



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный университет»

пр-т Ленина, 61, г. Барнаул, 656049
Тел. (385-2) 291-291. Факс (385-2) 66-76-26
E-mail: rector@asu.ru



16.05.2022 № 10-2-21/05/2579
на № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научному и
инновационному развитию
ФГБОУ «Алтайский государственный
университет»



А.Н.Дунец
2022г.

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»
на диссертацию Сираканыя Аркадия Рашимовича**

«Совершенствование методики расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность. Москва, 2022. 187 с.

Актуальность диссертационного исследования. Конституция РФ закрепляет право каждого на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности (ст. 37), а также охрану труда и здоровья людей (ст. 7). В связи с этим в законодательной системе Российской Федерации действует значительное число нормативных правовых актов, содержащих нормы, направленные на охрану труда и предотвращение угрозы жизни и здоровью человека. Вместе с тем, на протяжении многих лет в нашей стране нередким явлением стало довольно пренебрежительное отношение к соблюдению таких норм на многих предприятиях и в организациях. Следствием этого является по-прежнему сохраняющийся высокий уровень производственного травматизма, обусловленный не только большим количеством несчастных случаев, но и значительным числом нарушений норм охраны труда и техники безопасности, носящими преступный характер. Расследование же таких преступлений нередко сопряжено с определенными трудностями, связанными со спецификой производственного процесса на предприятиях, необходимостью при-

влечения специалистов и др., что негативно сказывается на его результатах. Вместе с тем, в последние годы ряд уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за нарушения в сфере охраны труда, претерпели изменения, что требует их анализа и учета при разработке соответствующих методических рекомендаций по расследованию таких преступных проявлений. В этой связи диссертационная работа Сираканяна Аркадия Рашимовича, посвященная совершенствованию криминалистической методики расследования преступных нарушений требований охраны труда и техники безопасности, безусловно, представляется своевременной и актуальной.

Автором верно определены **объект и предмет исследования** (с. 7). Достаточно корректно сформулирована **цель исследования** и перечень **задач**, обеспечивающих достижение поставленной цели (с. 7 - 8).

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, не вызывают сомнения и определяются правильно выбранной **методологией исследования** (с. 8), наличием необходимой **теоретической основы** и **репрезентативной эмпирической базой**. Соискателем изучено: 160 уголовных дел, рассмотренных судами в Ханты-Мансийском автономном округе, Оренбургской, Тюменской, Свердловской, Кемеровской, Московской областях, городе Москве, расследованных за период с 2010 по 2021 гг.; 87 отказных материалов и приостановленных производством уголовных. Проведено анкетирование 58 следователей и 26 сотрудников экспертных учреждений.

Проведенное исследование отличается **научной новизной**, состоящей в том, что автором определены реально существующие взаимозависимости организационных, правовых, научно-методологических проблем расследования нарушений требований охраны труда и техники безопасности, обоснована необходимость междисциплинарного подхода к их решению. Раскрыты содержательные особенности поэтапного расследования преступлений в сфере охраны труда и техники безопасности, сформулирован ряд предложений по совершенствованию тактики производства отдельных следственных действий и законодательной регламентации использования их результатов в процессе доказывания.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования и является оптимальной. Работа состоит из введения, трех

глав (состоящих в общей сложности из восьми параграфов), заключения, списка литературы и приложений.

Во введении нашли отражение необходимые общие сведения о проведенном исследовании: актуальность темы, степень ее разработанности; цель, задачи, объект и предмет исследования, его методология, теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая база; научная новизна и положения, выносимые на защиту; теоретическая и практическая значимость исследования; сведения об апробации и внедрении полученных результатов.

В первой главе диссертации «Комплексная характеристика преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности» проводится всестороннее исследование уголовно-правовой и криминалистической характеристик указанных преступлений, а также обстоятельств, подлежащих доказыванию по такой категории уголовных дел. Автором предложена и обоснована концепция частной криминалистической методики расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности. В ее основе лежит совокупность данных о закономерностях, с одной стороны, механизма указанного вида преступлений, а с другой, криминалистического обеспечения их раскрытия и расследования, как системы действий по формированию условий постоянной готовности следственных органов к эффективным действиям в указанных целях (положение 1, выносимое на защиту). На основе критического рассмотрения сложившихся в криминалистической науке подходов к определению понятия и содержания криминалистической методики расследования (с. 34 – 45) определено содержание частной криминалистической методики расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности. По мнению автора, она включает: систему научно обоснованных и практически апробированных рекомендаций по уголовно-правовой квалификации преступления, определению задач расследования и необходимых для их решения криминалистических методов и средств, а в конечном итоге, по формированию достаточно объемной и содержательной доказательственной базы. При этом в качестве структурных элементов методики расследования преступлений исследуемого вида автором обоснованно выделяются: обстоятельства, подлежащие доказыванию; криминалистическая характеристика и типичные модели механизма

преступления. По содержанию она включает: проведение проверочных следственных действий и возбуждение уголовного дела; анализ типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования и меры по их разрешению; особенности организации и тактики расследования на его последующих этапах; принятие окончательного решения по делу (положение 3, выносимое на защиту).

В работе проведен полный сравнительный анализ составов ст. 143, ст. 215, 216, 217 УК РФ, создающий основу для решения возникающих на практике вопросов их разграничения. При этом соискателем высказана и обоснована авторская позиция по ряду теоретических проблем, связанных с содержанием и значением для расследования отдельных элементов рассматриваемых составов преступлений: объекта, объективной стороны и субъекта (с. 17 – 34). Автор пришел к выводу о ключевом значении уголовно-правовой характеристики исследуемого вида преступлений «в уголовно-правовой квалификации их разновидностей, в определении обстоятельств, подлежащих доказыванию и в структурно-содержательном анализе их криминалистической характеристики, данные которой позволяют определить версии произошедшего события преступления и, соответственно, основные направления его расследования» (положение 2, выносимое на защиту).

На основе исследования современного состояния дискуссии по проблеме криминалистической характеристики преступлений соискателем разработана система ее структурных элементов применительно к преступлениям, связанным с нарушением требований охраны труда и техники безопасности. Раскрыто их содержание (с. 35 – 44). Особое внимание справедливо уделяется особенностям способа их совершения. К таковым, по мнению автора, относятся: механизм нарушения правил охраны труда, мотив нарушения, занимаемая обвиняемым должность, его действия по отношению к последствиям нарушения требований охраны труда и к процессу расследования (признание вины, сотрудничество со следствием, сокрытие события и т.п.) (положение 4, выносимое на защиту).

Проведен сравнительный анализ обстоятельств, подлежащих установлению по делам, связанным с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, раскрыто их содержание (с. 45 – 57).

Во второй главе диссертации «Этапы расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности» соискатель, придерживаясь устоявшегося в криминалистической науке подхода к периодизации деятельности по расследованию, выделяет этап доследственной проверки информации о преступлении, первоначальный и последующий этапы расследования.

Обстоятельно рассмотрены сущность и содержательные особенности доследственной проверки (с. 58 – 72). Приведены представляющие практический интерес результаты анализа возникающих при этом проблемных вопросов: сокрытие сообщений и задержка сроков их проверки; несовершенство организации взаимодействия следователей с администрациями предприятий и государственной инспекцией труда; отсутствие у следователей специальных знаний в области охраны труда и практического опыта расследования данных видов преступлений (положение 5, выносимое на защиту).

Заслуживает внимания предложение соискателя по совершенствованию законодательной регламентации организации расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности. В частности, включить в перечень органов дознания (ст. 40 УПК РФ) Государственную инспекцию по труду; уточнить редакцию ч. 1 ст. 195 УПК РФ, изложив в следующем виде: «Признав необходимым назначение судебной экспертизы следователь или дознаватель выносит об этом постановление...» (положение 8, выносимое на защиту).

Для рассмотрения первоначального этапа расследования нарушений требований охраны труда и техники безопасности (с. 72 – 93), автор правильно избрал ситуационный подход. В диссертации выделены типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования в зависимости от поведения подозреваемого (полностью признал вину; частично признал свою вину; не признал свою вину; признал свою вину, но в совершении административного правонарушения). Это позволило автору разработать практически значимые рекомендации о необходимости и последовательности осуществления определенных следственных действий для разрешения складывающихся ситуаций (положение 6, выносимое на защиту).

В работе сформулированы предложения по криминалистическому обеспечению последующего этапа расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности (положение 7, выносимое на защиту) (с. 95 – 97, с. 101 и др.).

В третьей главе диссертации «Специфика расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности» автором проведен обстоятельный анализ особенностей назначения и производства судебных экспертиз, наиболее характерных для расследования нарушений требований охраны труда и техники безопасности (с. 108 – 122). Рассмотрены перспективные направления использования информационных технологий при расследовании такого вида преступных проявлений (с. 125 – 127, 129 и др.), что является ценным в условиях развития цифровизации.

В заключении в обобщенном виде нашли отражение предложения, выводы и рекомендации, сформулированные соискателем.

Результаты эмпирических исследований представлены в приложении к диссертации (с. 168 - 187).

Изучение содержания диссертации дает основание заключить, что исследование, проведенное Сиракянном А.Р., обладает характеристиками **теоретической и практической значимости, научной новизны и достоверности** полученных результатов.

Представленная работа имеет **внутреннее единство** и своим содержанием свидетельствует о **личном вкладе** автора в развитие науки криминалистики. Автор достиг цели исследования и решил поставленные задачи.

Необходимые ссылки на авторов и источники заимствования имеются.

Результаты диссертационного исследования прошли необходимую **апробацию** (с. 14 - 15). По теме диссертации опубликовано 7 статей в периодических изданиях, перечень которых утвержден Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, а основные теоретические положения и выводы были изложены на международном круглом столе «Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (г. Нур-Султан, 15 марта 2022 г.), на XXXII Всероссийском круглом столе «Современные технологии и автоматизация судебно-экспертной деятельности» (г. Москва, 25 марта 2022 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс РУДН, в частности, при разработке учебно-методического комплекса по дисциплине «Актуальные проблемы криминалистики».

Наряду с общей положительной оценкой диссертации необходимо высказать следующие замечания и пожелания:

1. Проведенное диссертационное исследование имеет достаточно хорошую эмпирическую базу: результаты изучения уголовных дел, отказных материалов; результаты анкетирования следователей и сотрудников экспертных учреждений. Обобщенные данные эмпирических исследований нашли отражение в приложениях к работе. Однако в содержании самой диссертации такие данные используются, с нашей точки зрения, недостаточно (фактически, только в параграфе 3.1.). Полагаем, более широкое использование эмпирических данных в содержательной части исследования придало бы большую убедительность его результатам.

2. В числе задач проводимого исследования указывается установление и систематизация типовых следственных ситуаций, складывающихся на различных этапах расследования (с. 8). Однако в работе подробно анализируются только типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования (параграф 2.2.). Данное обстоятельство, полагаем, требует пояснения в ходе публичной защиты диссертации.

3. Автор пришел к выводу (п. 6 положений, выносимых на защиту), что следует выделять типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования в зависимости от поведения подозреваемого. Соответственно предложены и рекомендации о последовательности проведения определенных следственных действий для разрешения таких ситуаций. Подход в целом правильный. В параграфе 2.2. диссертации, посвященном этим вопросам, выделены четыре типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования, но при этом автор пишет, что «для их разрешения, как правило, проводятся одни и те же следственные действия (осмотр, допрос, выемка, обыск)» (абз. 2, с. 82). В этой связи возникает вопрос: является ли приведенный перечень следственных действий исчерпывающим и именно в такой последовательности их следует проводить в любой из выделенных ситуаций? Если да, то в чем тогда заключается необходимость

выделения четырех следственных ситуаций, значимость которых обычно обусловлена вариативностью направлений расследования?

4. Не вполне удачным, на наш взгляд, представляется выбор наименования третьей главы диссертации: «Специфика расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности», поскольку специфика расследования преступлений исследуемого вида фактически раскрывается и в других главах работы.

5. Автор пишет, что «результаты расследования, проводимого комиссией во главе с государственным инспектором труда, имеют доказательственное значение, поскольку содержат определенную фактическую базу, используя которую, следователь может более полно и всесторонне исследовать обстоятельства происшествия, оценить их и принять решение о возбуждении уголовного дела либо, наоборот, об отказе в возбуждении» (абз. 2, с. 59). Изложенная позиция автора, по нашему мнению, требует дополнительных пояснений, поскольку отнесение результатов расследований, проводимых ведомственными комиссиями, к числу доказательств по уголовным делам носит спорный характер,

6. Не всегда обоснованным, на наш взгляд, представляется использование автором в диссертации довольно значительных по объему примеров из судебно-следственной практики, занимающих иногда до 5-6 страниц текста (в частности, с. 48 – 53; 97 – 101; 101 – 106).

7. В п. 8 положений, выносимых на защиту (с. 13), посвященном предложениям по совершенствованию законодательства, включен абз.2 о последовательности следственных действий. Судя по тексту, этот абз.2 характеризует содержание последующего этапа расследования и его, соответственно, следовало бы включить в п. 7 положений, выносимых на защиту.

8. Использование автором в своей работе ситуационного подхода при разработке частной методики расследования заслуживает поддержки. С другой же стороны, возникает вопрос, включает ли автор в качестве ее структурного элемента сведения о типичных следственных ситуациях. В 3-ем положении на защиту этот элемент четко не выделен в структуре методики.

9. Отмечаются упущения соискателя в работе по оформлению использованных источников. В списке литературы, к примеру, нет статьи Коптякова Ю.Б.

(имеется сноска на нее на с. 58), надо было включить в список литературы и Уголовно-процессуальный кодекс РФ, тем более, что в диссертации предлагается корректировка двух его статей (п.8 положения на защиту). УПК РФ, как указано на с. 9, являлся правовой основой исследования и, конечно же, соискатель работал с кодексом.

10. Текст диссертации недостаточно качественно отредактирован. На с. 8 не вполне корректно сформулированы задачи исследования: «...проанализирована практика *исследования (выделено С.Д.)* специальных знаний при расследовании...», «...изучен опыт и перспективы *исследования (выделено С.Д.)* современных информационных технологий при расследовании преступлений...». Видимо, правильнее было бы в этих случаях написать «использование». Имеются и другие замечания относительно редакции текста диссертации.

Содержание и структура работы свидетельствует о том, что представленная диссертация является самостоятельным, целостным, завершённым оригинальным творческим исследованием.

Автореферат в достаточной мере отражает основное содержание диссертации.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование на тему «Совершенствование методики расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности» является самостоятельной научно-квалификационной работой, которая содержит решение задачи, имеющей существенное значение, как для науки криминалистики, так и для практики борьбы с преступностью, в полной мере соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 11.09.2021 г. № 1539), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор — Аркадий Рашимович Сиракян заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного университета, доктором юридических

наук, доцентом Сергеем Ивановичем Давыдовым и доцентом этой же кафедры кандидатом юридических наук Олегом Васильевичем Беспечным, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного университета. Протокол № 4 от «28» апреля 2022 г.

Заведующий кафедрой уголовного
процесса и криминалистики
ФГБОУ ВО «Алтайский
государственный университет»
доктор юридических наук, доцент



С. И. Давыдов

«12» мая 2022 г.

Сведения об авторах отзыва:

Давыдов Сергей Иванович, доктор юридических наук, научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность; ученое звание: доцент, должность - заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного университета; почтовый адрес: 656099, г. Барнаул, пр-т Социалистический, 68, тел. (385-2) 294563, E-mail: davidov_ord@mail.ru

Беспечный Олег Васильевич, кандидат юридических наук, научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность; должность - доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного университета; почтовый адрес: 656099, г. Барнаул, пр-т Социалистический, 68, тел. (385-2) 294563, E-mail: 5432236527584@mail.ru

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет»,
Адрес: 656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61,
Телефон: 8(3852)291-222
Факс: 8 (3852) 667-626
Официальный сайт: <https://www.asu.ru>
Адрес электронной почты: rector@asu.ru



Подпись (и) ЗАВЕРЯЮ

НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ

А. Н. ТРУШНИКОВ