

В диссертационный совет Д 999.066.02
при Федеральном государственном
автономном образовательном
учреждении высшего образования
«Российский университет дружбы народов»
(117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6)
и Федеральном бюджетном учреждении
Российский федеральный центр судебной экспертизы
при Министерстве юстиции Российской Федерации
(109028, Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2)

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора юридических наук, профессора
Волынского Александра Фомича на диссертацию Сираканяна Аркадия
Рашимовича «Совершенствование методики расследования
преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и
техники безопасности», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 -
криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-
разыскная деятельность.**

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений, так как в современных условиях «рыночных» социально-экономических отношений проблема охраны труда и обеспечения техники безопасности явно активизировалась. В стремлении получить сверхприбыль, «собственники» зачастую с легкостью допускают пренебрежение правилами безопасности труда, что приводит порой к массовой гибели людей. Наглядным свидетельством тому в последние годы стали трагические случаи на угольной шахте Кузбасса, в торгово-развлекательных центрах (г. Пермь и Кемерово).

В прошлом (2021) году в нашей стране, на производстве, отмечает автор диссертации, зарегистрировано около 20 тыс. несчастных случаев, в результате которых погибло около 5600 человек. Но по результатам их расследования судами вынесено немногим более 300 обвинительных приговоров. Это данные, которые более чем убедительно свидетельствуют и

об актуальности проблемы, ставшей предметом данного исследования, и о необходимости совершенствования методического обеспечения ее практического решения в порядке уголовного судопроизводства.

Поставленная диссертантом **цель** диссертационного исследования. При этом личный вклад диссертанта состоит в самостоятельном выявлении и анализе проблемных вопросов современного состояния методики расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, в личном участии в сборе и обработке эмпирического материала, апробации и внедрении полученных результатов. Для осуществления этой цели диссертантом были поставлены и успешно решены девяти основных задач.

Формулировка **предмета и объекта** исследования соответствует паспорту специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, что также способствовало решению поставленных задач.

Результаты исследования обладают **научной новизной**, в частности, установлены взаимообуславливающие проблемы правового, организационного и научно-технического обеспечения расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, а также причины их проявления; соответственно, предложена система взаимосвязанных межнаучных мер для решения таких проблем, при этом показана интегрирующая роль криминалистики в системе уголовно-правовых наук; определены особенности уголовно-правовой характеристики преступлений, предусмотренных ст. 143 и ст. 215 – 219 УК РФ, а также конкретизированы обстоятельства, подлежащие установлению; предложено ряд рекомендаций по совершенствованию организации и тактики производства проверочных мероприятий и первоначальных следственных действий; показаны возможности использования современных информационных технологий в методике расследования указанного вида преступлений.

Положения, выносимые на защиту, обоснованы, конкретны и отражают основные результаты диссертационного исследования.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в положениях прикладного характера, в обосновании предлагаемых мер по совершенствованию методики, в том числе организационного и правового обеспечения, расследования исследуемого вида преступлений. В диссертации формулируются и теоретически обосновываются положения, касающиеся криминалистической характеристики преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, её взаимосвязи с уголовно – правовой характеристикой данного вида преступлений. Некоторые теоретические положения данной диссертации могут быть использованы в дальнейших исследованиях методики расследования отдельных видов преступлений.

Практическая значимость исследования заключается в его положениях, касающихся совершенствования правового, организационного, научно – технического обеспечения расследования исследованного вида преступлений. Приводимые в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в совершенствовании: правовой регламентации и организации деятельности правоохранительных органов; при подготовке учебно-методических материалов, используемых в юридических учебных учреждениях, в том числе в порядке переподготовки и повышения квалификации.

Основные положения, рекомендации и предложения, содержащиеся в диссертации, были **апробированы** в выступлениях автора на Всероссийских и Международных научно-практических конференциях, а также внедрены в образовательный процесс внедрены в образовательную деятельность РУДН, в частности, при разработке учебно-методических комплексов по дисциплине «Актуальные проблемы криминалистики». По теме диссертационного исследования в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при министерстве науки и высшего образования Российской Федерации,

опубликовано семь научных статей, из них пять лично и две в соавторстве.

Структура диссертации в полной мере соответствует логике научного исследования и его задачам, материал изложен последовательно, что позволило автору в полной мере раскрыть обозначенную тему. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 8 параграфов, заключения, списка литературы, а также 6 приложений.

Во введении (стр. 4-15), обосновав актуальность темы исследования, автор последовательно, в основе своей содержательно и, по нашему мнению, правильно определяет степень ее **научной разработанности, объект, предмет, цель и задачи** исследования; обозначает его методологическую, теоретическую, нормативно-правовую основы и эмпирическую базу; показывает научную новизну его результатов; излагает восемь основных положений, выносимых на защиту; отмечает теоретическую и практическую значимость исследования; приводит сведения, об апробации и внедрении результатов исследования.

При этом есть основания специально отметить, что положения, выносимые на защиту, в основе своей, корреспондируются с задачами исследования; что объём использованных автором научных публикаций (около 230 источников) и изученных материалов следственной практики (160 уголовных дел и 87 отказных материалов) убеждают в достоверности и обоснованности изложенных в диссертации выводов и предложений, а в целом - в репрезентативности исследования.

Ставя перед собой в качестве цели исследования «разработку и теоретическое обоснование предложений» по совершенствованию криминалистической методики расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, автор изначально как факт признаёт наличие такой методики в криминалистике, а вместе с тем - ее несовершенство. Соответственно, план диссертации представлен с ориентацией на особенности поэтапно решаемых в процессе расследования задач организационного, правового, научно-методического

обеспечения применения при этом криминалистических методов, средств и рекомендаций.

В первой главе (стр. 16-57) - «Комплексная характеристика преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности», - реализуя межнаучный подход к анализу указанного вида преступлений, автор показывает тесную взаимосвязь их уголовно-правовой и криминалистической характеристик, что практически выражается в более содержательной оценке исходных следственных ситуаций, в обоснованном решении вопроса о возбуждении уголовного дела и квалификации преступления, а в конечном итоге в конкретизации задач расследования. В этом контексте, как нам представляется, объяснимо рассмотрение в данной главе обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Первый параграф этой главы (стр. 16-34) посвящён рассмотрению уголовно-правовой характеристики исследуемых видов преступлений (ст. 143, 215-219 УК РФ), в частности, анализу их состава, особенностей объекта преступного посягательства и потерпевшего, в этом числе с учетом его правовых отношений с работодателем, в зависимости от характера и тяжести причинённого вреда. При этом автор не упускает из вида дискуссионные положения, не ограничивается их формальным комментарием, а выражает и аргументирует по их поводу своё мнение, уместно используя положения Постановления Пленума Верховного суда России.

Некоторые положения иллюстрируются показательными примерами из судебной-следственной практики.

Во втором параграфе этой главы (стр. 34-35) излагаются результаты анализа криминалистической характеристики преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности. Обозначив кратко историю возникновения этой криминалистической категории, определив ее значение и место в методике расследования, автор напоминает о противоречивом отношении к ней, а точнее говоря, к ее современному состоянию в криминалистической теории и практике. Соответственно, им

критически рассматривается не сама идея криминалистической характеристики преступлений, а примитивизация ее изучения, в частности, в порядке диссертационных исследований, а затем и практического использования ее данных. Решение этой проблемы автор видит на пути использования компьютерной техники и соответствующих программ.

Рассматривая соотношение криминалистической характеристики преступлений с механизмом преступлений и предложения некоторых ученых-криминалистов заменить в методике расследования эти категории, автор делает вполне обоснованный вывод об их сущностном различии и что они не исключают, а дополняют друг друга. Очевидно, замечает автор, что отдельные элементы криминалистической характеристики согласуются с динамически проявляющимися признаками механизма преступления.

Параграф третий (стр. 45-57) посвящен анализу обстоятельств, подлежащих установлению по делам, связанным с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, а по существу обстоятельств, определенных в статье 73 УПК РФ, но применительно к указанному виду преступлений. При этом, автор конкретизирует такие обстоятельства с учетом вида преступлений, определенных в статье 143, 215-219 УК РФ и последствий их совершения. Нарушение требований охраны труда и техники безопасности само по себе, замечает автор, не является преступлением. Факт его совершения связывается с наступлением общественно опасного результата и установлением его связи с действием (бездействием) субъекта преступления.

Проанализировав литературные источники и следственную практику, автор как программу действий следователя обозначает перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, конкретизируя их в деталях применительно к исследуемому виду преступлений.

Глава вторая (стр. 58-107) «Этапы расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности» также состоит из трех параграфов. Первый из них (стр. 58-72) посвящен

анализу особенностей организации доследственной проверки сообщений об указанных нарушениях и практики возбуждения уголовных дел. Основным недостатком при этом, по мнению автора, является несовершенство законодательной регламентации порядка реагирования на факты преступного нарушения требований охраны труда.

О таких фактах информируется, прежде всего, государственная инспекция труда, которая обязана провести служебную проверку, на что затрагивается значительное время (2-3 недели). При этом, результаты проверки в заключении специалистов этого государственного органа, замечает автор, формулируются без должного соблюдения процессуальных требований, как следствие, их доказательственное значение подвергается сомнению. Проблемной, утверждает автор диссертации, является организация производства судебных экспертиз, использования помощи специалистов и взаимодействия следователя с органами дознания. В этой связи предлагается обеспечить специализацию следователей; уточнить редакцию ст. 144 УПК РФ в отношении средств проверки сообщений о преступлениях; наделить государственную инспекцию труда правом органа дознания.

Определённое внимание в этом разделе диссертации автор уделяет особенностям опроса (допроса) потерпевших, свидетелей и подозреваемых, возможностям использования при этом полиграфа в форме судебной психофизиологической экспертизы. Её результаты, разделяя мнение других учёных-криминалистов, автор не рассматривает в качестве доказательств.

Первоначальный этап расследования исследуемого вида преступлений (параграф 2, стр. 72 – 94) автор рассматривает в аспекте типичных следственных ситуаций, определяемых с учётом особенностей поведения подозреваемого (признают свою вину, не признает, признает частично и т.п.). Применительно к каждой следственной ситуации предлагается логически осмысленная система следственных действий и организационных

мероприятий. Особое внимание при этом уделяется, что объяснимо, осмотру места происшествия и назначению экспертиз, выемке и осмотру документов.

Анализируя правовые основы и практику назначения экспертиз, автор обратил внимание на парадоксальную, по его мнению, ситуацию. В ст. 195 УПК РФ «Порядок назначения судебных экспертиз», судя по содержанию части первой и третьей, таким правом наделён только следователь. Однако рассматриваемый вид преступлений нередко расследуется (полностью или на первоначальном этапе) дознавателями, которые при необходимости назначают судебные экспертизы. Отмечаются случаи, когда защитники в суде, ссылаясь на «букву закона», требуют признать заключения таких экспертиз не допустимым доказательством. Автор предлагает уточнить редакцию указанной статьи УПК РФ.

Последующему этапу расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, посвящен параграф три этой главы (стр. 94 – 107). При этом определены его задачи и система осуществляемых в целях их решения следственных действий. Для этого этапа расследования, верно отмечает автор, характерно получение новых, дополнительных доказательств и проверка ранее добытых. Соответственно, в работе предлагаются, в авторском видении, тактические приемы проверочных действий, в частности, при повторном или дополнительном допросе обвиняемого и производстве таких следственных действий, как очная ставка, проверка показаний на месте, назначение дополнительных или повторных судебных экспертиз.

Глава третья (стр. 108 – 134) – «Специфика расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности» включает два параграфа, посвященных анализу теории и практики использования специальных знаний, современных информационных технологий и искусственного интеллекта.

Следует заметить, что название этой главы не совсем соответствует её содержанию. Фактически в ней речь идёт о научно – техническом

обеспечении расследования рассматриваемого вида преступлений и о перспективах его совершенствования. А «специфика» их расследования характерна в целом для его методики, что в определённой мере уже рассмотрено в предыдущих главах диссертации.

В первом параграфе этой главы (стр. 108 – 122) особое внимание уделено анализу практики назначения судебных экспертиз, конкретизации решаемых ими задач, в частности, касающихся установления причин происшествия, его последствий, лиц, ответственных за соблюдение требований охраны труда. Разнопрофильность таких задач, замечает автор, обуславливает назначение разновидовых экспертиз, в том числе комплексных и комиссионных. По экспертизам, наиболее часто назначаемым при расследовании рассматриваемого вида преступлений (электротехнической, пожарной – технической, взрывотехнической, компьютерной – технической и др.) обозначен авторский (по результатам изучения уголовных дел) перечень вопросов, выносимых на разрешение экспертов.

Название параграфа – «использование специальных знаний...», как нам представляется, обязывало автора рассмотреть вопрос, касающийся деятельности не только судебных экспертов, но и специалистов при расследовании рассматриваемого вида преступлений. Хотя, следует признать, что данное упущение в определённой мере восполнено автором в следующем параграфе данной главы (стр. 122 – 134), посвященном анализу современного состояния использования информационных технологий и искусственного интеллекта при расследовании преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, причём в контексте такой научной категории, как технико-криминалистическое обеспечение деятельности следственных органов.

Отдавая должное в этом параграфе традиционным методам и средствам криминалистической техники, автор акцентирует внимание на современных средствах автоматизации (цифровизации) работы с доказательствами,

начиная с осмотра места происшествия. Используемая в этих целях современная фото – аудио – видеотехника, информационно-поисковые системы и т. п. средства позволяют на качественно ином уровне выявлять, фиксировать и обеспечивать использование доказательств. При этом «проблемой дня», замечает автор, становится надлежащее программное обеспечение деятельности следователя и оказание ему помощи со стороны специалистов.

Обозначены в данном разделе диссертации возможности автоматизированного рабочего места следователя, проблемные вопросы его работы с цифровыми следами, использования различных баз криминалистически значимых данных. Выразил свое отношение автор к проблеме использования следователем искусственного интеллекта, причём с авторским видением задач, которые могут быть решены с его использованием, и с анализом перспектив реализации его возможностей в следственной практике.

В **заключении** диссертации (стр. 135-141) подводятся итоги проведённого исследования, обозначается ряд требующих своего решения правовых, организационных, научно – технических проблем, с акцентом на совершенствование методики расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности.

В **приложениях** (стр. 168-187) представлены аналитические справки по результатам: изучения уголовных дел, в том числе приостановленных производством, и отказных материалов; опроса следователей, судебных экспертов; сравнительного анализа составов преступлений по ст. 143 и ст.ст. 215, 216, 217 УК РФ.

Работа написана грамотным литературным языком, с вполне корректным отношением к мнению, представленному по дискуссионным вопросам в публикациях учёных – правоведов. При этом, к месту и удачно использовано гражданское и специальное (по труду) законодательство. Некоторые положения диссертации иллюстрируются примерами из

следственной практики (со ссылкой на уголовные дела). Можно сказать, что это тот случай, когда конкретные, содержательно представленные примеры говорят о большем, чем многостраничные абстрактные теоретические рассуждения. Содержание диссертации адекватно представлено в автореферате.

При общей положительной оценке диссертации Сиракян А.Р., нахожу необходимым обратить внимание на имеющиеся в ней некоторые недостаточно аргументированные и дискуссионные положения.

1. Критически рассматривая мнение И.Ю. Ермакова (стр. 63), утверждающего, что акт судебно-медицинского исследования трупа либо освидетельствования потерпевших следует признать доказательством, автор замечает, что в соответствии с УПК РФ доказательством является только заключение экспертизы или показания эксперта. Однако, при этом, он упускают из вида, что в УПК РФ (ст. 74 п. 3.1) в настоящее время доказательством признается заключение и показания специалиста. И. Ю. Ермаков, насколько нам известно, говорит о целесообразности расширения такой практики и необходимости законодательного признания в качестве доказательств результатов исследования специалиста.

Вопрос автору диссертации: а почему бы и нет? Тем более, рассматривая поэтапно процесс расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, он сам справедливо отмечает, что каждому этапу свойственны ему присущие задачи, методы и средства их решения, а на последующем этапе не только добываются новые, но и проверяются ранее полученные доказательства. В конечном итоге речь идёт о рационализации уголовного процесса.

2. Не убедительно аргументированными представляются предложения автора по совершенствованию законодательства (стр. 65):

а) наделить правами органа дознания государственную инспекцию труда. По смыслу ст. 40 УПК РФ органы дознания наделены исключительным правом возбуждать уголовные дела и осуществлять

расследование в форме дознания, в случаях, если предварительное следствие не обязательно или выполнять отдельные следственные действия, если оно обязательно. Соответственно, дознаватель – это сотрудник, обладающий знаниями в области уголовного процесса и криминалистики, а также определённым опытом собирания, исследования и использования доказательств. Очевидно, что невозможно формировать такие знания и опыт у всех сотрудников государственной инспекции труда, а вводить в её штаты должность дознавателя, вряд ли целесообразно, с учетом частоты встречаемости рассматриваемого вида преступлений.

б) включить в ст. 144 УПК «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении» положение о средствах проверки – «получении объяснений и истребовании сведений». Как нам представляется, в качестве таких средств выступают система следственных действий, определённая в УПК РФ, и система оперативно – розыскной мероприятий, определённая в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности». Если диссертант имел в виду что-то ещё, желательно пояснить.

2. Обозначив изначально в плане диссертации поэтапный анализ процесса расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, автор затем «вынужденно» реализовал ситуационно – поэтапный, а не системный, проблемно – целевой анализ таких важнейших элементов методики расследования, как разработка и проверка версий, планирование расследования, взаимодействие следователя с органами дознания, и с учреждениями Государственной инспекции труда. В результате, как нам представляется, оказался несколько искусственно ограниченным круг проблем, требующих своего решения в целях совершенствования методики расследования указанного вида преступлений.

3. Диссертант, следует отдать ему должное, не оставил без внимания проблемы использования в расследовании исследуемых им преступлений информационных технологий и искусственного интеллекта. Однако, информационные, в том числе цифровые, технологии им

представляются как технические средства или устройства, позволяющие «автоматизировать процесс производства следственных действий». Это заблуждение многих, даже именитых учёных – криминалистов, представляющих цифровизацию в криминалистике как традиционное освоение этой наукой очередного, отдельно проявившегося достижения естественных и технических наук (физики, химии, биологии и других) и его использование в собирании и исследовании доказательств.

Между тем, цифровизация экономико–правовых и общественных отношений – это не частный случай использования каких-то достижений отдельно взятой науки. Это комплексное выражение современных реалий жизнедеятельности человека, общества и государства, причём в аспекте достижений как естественно – технических, так и гуманитарных наук. В настоящее время цифровизация приобрела черты социально – технического явления. В этом контексте, как нам представляется, необходимо рассматривать современную высокотехнологичную преступность и меры по выявлению, раскрытию и расследованию совершаемых ею преступлений. При этом, как нам представляется, следовало бы больше внимания уделять проблемам программно–правового обеспечения соответствующих систем, реализуя межнаучный подход к их решению. Однако, думается, что это задачи будущих научных исследований диссертанта.

Высказанные замечания и предложения носят частный и дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертации.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертация А.Р. Сираканяна «Совершенствование методики расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности» является завершённой научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные решения, разработаны теоретические положения, сформулированы практические рекомендации, совокупность которых составляет научное достижение, имеющее важное

значение для развития криминалистики, соответствует критериям раздела II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021 №1539, с изм. от 26.05.2020 г.) «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор, Аркадий Рашимович Сираканян, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры криминалистики
ФГКОУ ВО «Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя»,
Заслуженный деятель науки РФ,
Заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук, профессор
«27» мая 2022 г.


А.Ф. Волынский

Подпись А.Ф. Волынского заверяю



Сведения:

Фамилия, имя, отчество: Волынский Александр Фомич.

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности.

Ученое звание: профессор.

Место работы: ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя».

Занимаемая должность: профессор кафедры криминалистики.

Адрес места работы: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12.

Телефон/факс: 8(495)629-40-18, моб. 8-906-775-29-48

e-mail: ksen4ik515@mail.ru