

В Диссертационный совет Д 999.066.02,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов»
и ФБУ «Российский федеральный центр
судебной экспертизы
при Министерстве юстиции
Российской Федерации»

119034, г. Москва,
Пречистенская наб., д. 15, стр. 1

ОТЗЫВ

официального оппонента профессора А.Ю. Шумилова на диссертацию И.Н. Потапова на тему «Выявление и раскрытие преступлений коррупционной направленности, совершаемых в негосударственном секторе экономики», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Диссертация Ильи Николаевича Потапова посвящена вопросам выявления и раскрытия преступлений коррупционной направленности, совершаемых в негосударственном секторе.

Структурные изменения и реформы негосударственного сектора экономики и передача в частные руки многих социально-значимых отраслей сопровождались рядом ошибок и просчетов: в основу административной реформы, проводимой в несколько этапов, начиная с 2000 гг., была положена политика передачи в частные руки многих государственных функций, в том числе социально-значимых. В целом, когда данные преобразования осуществлялись, предполагалось, что передача публичных функций саморегулируемым организациям сможет решить проблему следующим образом: раз нет уполномоченного государственного органа, то нет и коррупции. Например, в сфере жилищно-коммунального хозяйства (далее – ЖКХ) в результате подобной политики го-

сударство самоустранилось от повышения качества услуг, не стимулировало рост конкуренции, а лишь пыталось минимизировать свои финансовые и управленческие издержки, перекладывая их на коммерческий сектор, а в конечном итоге на граждан. В результате таких преобразований современная отрасль ЖКХ превратилась в одну из наиболее подверженных коррупции сфер, в которой, маскируясь под гражданско-правовые отношения между хозяйствующими субъектами, получили распространение злоупотребления руководителями организаций своими полномочиями, а также взяточничество должностных лиц государственных (муниципальных) органов, ответственных за жилищно-коммунальный комплекс. В частности, подрядные работы по строительству и капитальному ремонту жилья зачастую распределяются государственными и муниципальными учреждениями в пользу «своих» организаций за денежное вознаграждение. Аналогичные примеры можно привести в банковской сфере, оборонно-промышленном комплексе, здравоохранении, образовании и др.

В связи с этим, как справедливо отмечает диссертант, современная коррупция из государственного сектора существенным образом переместилась вместе с передаваемыми коммерческим организациям полномочиями в негосударственный сектор (с. 4). Все это нарушает нормальное функционирование хозяйственного механизма и затрудняет вывод ряда отраслей из кризиса, в связи с чем социальным ценностям и благам граждан причиняется материальный ущерб.

В настоящее время в условиях усиления санкционного давления на Российскую Федерацию из-за нерешенности проблемных вопросов противодействия распространению коррупции в негосударственной сфере, реализация задач по развитию частного бизнеса и преодолению зависимости от импорта, становится затруднительной. Статистика свидетельствует о существенном росте преступлений, совершаемых в виде посягательств на бюджетные средства различных отраслей экономики, что невозможно без использования коррупционных схем бизнесменами совместно с чиновниками.

Причинами распространения коррупции в рассматриваемой сфере являются, с одной стороны, высокий уровень латентности коррупционных преступлений, а с другой – невысокий профессиональный уровень многих практических работников правоохранительных органов. Их зачастую неэффективная работа связана с недоработками в проведении мероприятий по выявлению и документированию преступлений указанной категории, ошибками в квалификации соответствующих преступлений, неэффективным взаимодействием оперативных подразделений со следственными органами на стадии реализации результатов оперативно-разыскной деятельности (далее – ОРД), что ведет к утрате доказательственной базы и непривлечению к уголовной ответственности виновных лиц. Недостаточное количество современных теоретических и методических разработок, касающихся документирования данной категории преступлений, приводит не только к пассивной деятельности правоохранительных органов, но и к возникновению проблемных ситуаций, связанных с привлечением к уголовной ответственности сотрудников оперативных подразделений, которые не имели ясных, основанных на законе представлений о процедурах и тактике проведения оперативно-разыскных мероприятий.

Поэтому попытку диссертанта разрешить указанные вопросы официальный оппонент приветствует, а актуальность проведенного И.Н. Потаповым исследования сомнений не вызывает.

Новизна диссертационного исследования заключается в том, что его автор на монографическом уровне, с учетом последних изменений и дополнений, внесенных в уголовное, оперативно-разыскное и антикоррупционное законодательства, а также с учетом анализа правовых позиций Европейского Суда по правам человека: изучил теоретические и прикладные вопросы выявления и документирования преступлений коррупционной направленности в негосударственном секторе; осветил наиболее актуальные и сложные вопросы использования содействия граждан и осуществления оперативного эксперимента; сформулировал рекомендации по взаимодействию оперативных подразделений и

следственных органов, направленные на повышение эффективности выявления и раскрытия преступлений коррупционной направленности.

Научная новизна нашла выражение и в положениях, выносимых на защиту, которые достаточно обоснованы и убедительны.

Интерес представляет раздел диссертации, посвященный оперативно-разыскной характеристике преступлений (далее – ОРХП) рассматриваемой категории (с. 47–99). Логично обосновывается положение о том, что уголовно-правовая характеристика является элементом ОРХП, имеющим существенное значение. В качестве основного аргумента данного высказывания соискатель приводит тезис, что в ходе выявления, документирования и раскрытия преступлений коррупционной направленности оперативник должен четко установить, обладает ли предполагаемое лицо признаками специального субъекта, что влечет дальнейшее понимание им специфики доказательственной базы, законность дальнейшего проведения оперативно-разыскных мероприятий и задержания подозреваемых (с. 52).

В качестве не менее важного элемента ОРХП диссертантом справедливо поддерживается мнение исследователей, определивших значение способа совершения преступления в оперативно-разыскной работе следующим образом: «установление модели совершения преступления и конкретных приемов его подготовки и исполнения с последующим «наложением» на разработанную модель мероприятий по выявлению и раскрытию данного преступления» (с. 76). Автор диссертации подчеркивает, что «именно знание этого признака позволяет правильно определить тактику документирования подобных преступлений, правильно выдвинуть версии и обеспечить доказательственную базу на этапе расследования преступлений» (с. 75). В развитие данного тезиса диссертантом дается оперативно-разыскная классификация способов совершения преступлений коррупционной направленности на объектах негосударственного сектора экономики; раскрываются их особенности (с. 83–99).

Заслуживают внимания предлагаемые соискателем практические меры по совершенствованию документирования преступлений коррупционной направленности в негосударственном секторе экономики, которые заключаются в реализации оперативно-разыскных мероприятий и иных мер, не прибегая к проведению оперативного эксперимента. «Решение о проведении оперативного эксперимента должен принимать следователь, а оперативный сотрудник путем проведения других оперативно-розыскных мероприятий, с применением видео-, звукозаписи, кино- и фотосъемки, а также других технических и иных средств, не наносящих ущерба жизни и здоровью людей, должен задокументировать, что умысел на совершение коррупционного деяния сформировался у лица заранее, до проведения оперативного эксперимента» (с. 14, 102, 125, 141, 199).

Представляется правильным вывод диссертанта о том, что «если оперативным сотрудником самостоятельно либо с помощью лиц, оказывающих содействие, выявлены признаки коррупционного преступления, но состав преступления не является оконченным, то учитывая, что согласно ч. 2 ст. 30 УК РФ за подготовку к совершению тяжких и особо тяжких преступлений предусмотрена уголовная ответственность, при наличии материалов, подтверждающих выполнение гражданином подготовительных действий, необходимых для осуществления противоправного деяния, необходимо направлять в установленном порядке результаты оперативно-розыскной деятельности в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела до задержания с поличным, что позволит принять процессуальное решение, закрепить доказательства и наступательно проводить неотложные следственные действия» (с. 15, 131, 142, 199).

К несомненным заслугам соискателя следует отнести предлагаемые им меры правового характера, способствующие обеспечению законности и эффективности оперативно-разыскной деятельности по противодействию указанным преступлениям, которыми, по мнению диссертанта, будут являться закрепление в нормативных правовых актах, требований, предъявляемым к результатам

оперативно-разыскной деятельности, а также норм о признании факта обращения гражданина как оказания им гласного содействия в выявлении и раскрытии преступлений (с. 13–14, 139, 142, 200–201 и др.).

Рассмотрение практики Европейского Суда по правам человека, содержащих признаки непризнания результатов ОРД в качестве доказательств, позволило диссертанту выявить ряд негативных обстоятельств, присущих таким материалам и сформулировать рекомендации по устранению выявленных недостатков (с. 121–142, 158–167).

К заслугам автора также следует отнести рассмотрение характерных ошибок, встречающихся на стадии предоставления результатов оперативно-разыскной деятельности следователю (с. 170–179), а также предложенные им рекомендации по взаимодействию оперативных подразделений со следственными органами (с. 183–193, 222–231).

Теоретическая значимость исследования И.Н. Потапова определяется тем, что сформулированные им теоретические выводы и практические рекомендации вносят определенный вклад в современную оперативно-разыскную науку и криминалистику, поскольку они направлены на разрешение проблем, существующих в сфере выявления и раскрытия преступлений коррупционной направленности в негосударственном секторе, и могут служить основой для дальнейших теоретических исследований.

Практическая значимость работы заключается в том, рекомендации и предложения, содержащиеся в ней, могут быть использованы в законотворческой и ведомственной нормотворческой деятельности, в учебных и практических пособиях, методических рекомендациях, научно-исследовательской работе и учебном процессе; а также непосредственно в практической деятельности правоохранительных органов и спецслужб по выявлению и раскрытию преступлений коррупционной направленности.

Высокая степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обусловлена глубоким анализом

действующего законодательства, изучением трудов ведущих ученых оперативно-разыскной науки (мы их называем сыскологами), процессуалистов, криминалистов, специалистов в области уголовного права, с применением современных методик конкретных социологических и статистических исследований.

Достоверность результатов проведенного научного исследования определяется репрезентативностью эмпирической базы: автор использовал статистические данные; провел опрос сотрудников отдельных правоохранительных органов; изучил материалы 160 уголовных дел о преступлениях рассматриваемой категории. Примеры из судебной-следственной практики удачно иллюстрируют теоретические положения диссертации.

Подготовленные автором на базе диссертации методические рекомендации внедрены в практическую деятельность органов внутренних дел и в учебный процесс отдельных юридических вузов.

Результаты исследования И.Н. Потапова, конкретные предложения и рекомендации прошли необходимую апробацию, основные положения диссертации отражены в 8 опубликованных автором научных работах.

Автореферат диссертации полностью соответствует ее содержанию.

Работа написана доступным языком и понятным стилем. Четко поставлены цель и задачи диссертационного исследования. Достаточно полно отражены полученные результаты.

Вместе с тем положительная в целом оценка диссертации не исключает и некоторых пожеланий.

1. На взгляд официального оппонента, соискатель искусственно ограничил объект исследования (с. 8), не включив в него вопросы оперативно-разыскного предупреждения преступлений коррупционной направленности в негосударственном секторе экономики. По нашему мнению, правильной было бы определить объект исследования как общественные отношения, складывающиеся в оперативно-разыскной деятельности по предупреждению, а также выявлению, и раскрытию преступлений коррупционной направленности, совершаемых в негосу-

дарственном секторе экономики. Тем более что по тексту диссертации автором рассмотрены соответствующие вопросы (с. 105, 119–120, 149–150, 166–167 и др.).

2. Официальный оппонент отмечает, что объем представленной научной работы является весьма значительным (всего 221 страница, включая литературу). Это может свидетельствовать о недостаточном умении уважаемого соискателя синтезировать исследуемый материал и выделять главное в нем. В данной связи считаем нецелесообразным подробное рассмотрение в тексте диссертации вопросов криминологического содержания, которые не соответствуют шифру научной специальности 12.00.12 (с. 32–42, 44–46).

3. К так называемым техническим замечаниям официальный оппонент относит следующее. Так, не показаны, в том числе в приложениях, результаты изучения и обобщения материалов уголовных дел, дел оперативного учета и проверочных материалов, а также результаты опроса руководителей и сотрудников Следственного комитета РФ и оперативного состава подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции территориальных органов МВД России по вопросам выявления и раскрытия преступлений коррупционной направленности, которые были заявлены уважаемым автором в качестве эмпирической базы исследования (с. 9).

4. Наконец, официальный оппонент жалеет, что уважаемый соискатель в рукописи диссертации и автореферате проигнорировал требования современного русского языка, согласно которым термин «разыскной» должен писаться через букву «а»¹, а также не изучил труды официального оппонента об оперативно-разыскной характеристике преступлений и антикоррупционной работе².

¹ В соответствии с официальными правилами современного русского языка термин «оперативно-разыскной» и производные от него термины должны писаться через букву «а» в слове «разыскной» (например, см.: Букчина, Б.З. Орфографический словарь русского языка. 5-е изд., испр. / Б.З. Букчина, И.К. Сазонова, Л.К. Чельцова. М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2009. С. 637; Русский орфографический словарь: ок. 200 000 слов / РАН, Институт русского языка им. В.В. Виноградова / под ред.: В.В. Лопатин, О.Е. Иванова. 4-е изд., испр. и доп. М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2012. С. 451).

² Например, см.: Шумилов, А.Ю. О допустимости и месте оперативно-разыскной характеристики преступления в современной оперативно-разыскной деятельности и ее развитии в профессиональном сыске: взгляд сысколога / А.Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик) // 2013. № 4 (37).

Вместе с тем высказанные замечания носят частный, дискуссионный характер, направлены на перспективу, и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Подводя итог, официальный оппонент делает вывод о том, что представленная на защиту диссертация на тему: «Выявление и раскрытие преступлений коррупционной направленности, совершаемых в негосударственном секторе экономики» является завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития оперативно-розыскной науки и криминалистики, отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук и установленным пунктами 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор – Илья Николаевич Потапов, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика, судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент:
 профессор кафедры оперативно-розыскной деятельности
 института правоохранительной деятельности
 ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»
 доктор юридических наук, профессор

«12» 03 2018 г.

А.Ю. Шумилов

Сведения об официальном оппоненте:

Шумилов Александр Юльевич, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор, профессор кафедры оперативно-розыскной деятельности института правоохранительной деятельности ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»

140015, Московская обл, г.Люберцы, Комсомольский просп.,4; oper-ord@mail.ru, +7495-368-35-67

Подпись заверяю:

Подпись	<i>О.А. Шевченко</i>	удостоверяю
Начальник отдела кадров		
Российской таможенной академии		
	О.А. Шевченко	
		2018 г.

