

*В соответствии с п.23 Постановления Правительства  
Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 и  
решением диссертационного Совета Д 999.066.02*

## **О Т З Ы В**

**официального оппонента на диссертацию Михалевой Натальи Валерьевны на тему: «Правовые и организационные аспекты использования специальных знаний в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.**

Диссертационное исследование Н.В. Михалевой выполнено на тему, актуальность которой обусловлена

- правом на возмещение ущерба, причиненного экологическим правонарушением, признаваемым Конституцией Российской Федерации (с.3 диссертации, с.3 автореферата);

- выявленными негативными сторонами утвержденных различными федеральными органами исполнительной власти, а также органами власти субъектов Российской Федерации такс и методик исчисления вреда, причиненного отдельным объектам окружающей среды, которые в подавляющем большинстве случаев используются для определения размера указанного ущерба (с.3 диссертации, с.3 автореферата);

- необходимостью определения размера такого ущерба исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (с.3 диссертации, с.3 автореферата);

- необходимостью использования экологических (или иных естественнонаучных) и экономических специальных знаний для определения размера ущерба, причиненного экологическим правонарушением, исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей

среды, в том числе при производстве нового вида судебно-экологической экспертизы - судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения (с.4 диссертации, с.4 автореферата).

Также соискательница обоснованно указывает на существующие проблемы: неиспользование специальных знаний для определения размера ущерба от экологического правонарушения (с.3 диссертации, с.3 автореферата) и необходимость формирования теоретических и методических основ судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, отсутствие устоявшихся определений понятия данного вида судебно-экологической экспертизы, его предмета, задач, объектов и методов, полной и четкой классификации задач судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, существенных признаков объектов данного вида судебно-экологической экспертизы и его специальных методов (с.4-5 диссертации, с.4-5 автореферата).

В свете избранной проблематики соответствуют друг другу цель исследования (с.8 диссертации, с.7 автореферата) и раскрывающие ее задачи (с.8-9 диссертации, с.7-9 автореферата).

Целям и задачам работы, в свою очередь, соответствует структура диссертации, которая состоит из введения, двух глав, включающих 7 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения. Структура и сам текст свидетельствуют о том, что диссертация обладает внутренним единством (п.10 Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842).

Теоретическая, нормативная и эмпирическая база исследования, отраженная на с.9-11 диссертации и с.9-11 автореферата, в Списке использованной литературы (всего 218 наименований), содержит, в числе прочего, 38 нормативно-правовых актов, в том числе, одну Конвенцию ООН, три законодательных акта стран СНГ и Директиву Европейского парламента и Совета ЕС, 37 актов судебной и арбитражной практики, 7 интернет-источников.

Некорректных заимствований материалов или отдельных результатов в диссертации не обнаружено, в сносках указаны соавторы отдельных научных работ соискателя (с.166 – всего 1 ссылка на 1 публикацию с 2 соавторами), т.е. соблюдены требования п.14 Положения о присуждении ученых степеней.

Одобрения заслуживает предложенное автором определение понятия «ущерб окружающей среде», под которым понимается стоимостное выражение (оценка) вреда окружающей среде (с. 33 диссертации, с.16 автореферата).

Обоснованным представляется мнение автора, согласно которому размер ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, устанавливается исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (с.58 диссертации, с.17 автореферата).

Диссертантом анализируется понятие специальных знаний, его понимание согласно законодательным актам, судебной практики и работам ученых-правоведов, делается вывод о его содержании и необходимости дальнейшего употребления вопреки мнению о замене термина «специальные знания» термином «профессиональные знания» (с. 60-65 диссертации, с.17 автореферата).

Несомненным достоинством работы является рассмотрение форм использования специальных знаний, применяемых в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением. Диссертантом справедливо отмечено, что одной из основных форм использования специальных знаний является судебная экспертиза объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения. Приводится определение указанной судебной экспертизы (с.69 диссертации, с.17 автореферата).

Приведу примеры некоторых положительных моментов и наиболее весомых результатов исследования.

Предложение о внесении изменений в статью 1 («Основные понятия») Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» в части определения понятия «ущерб», под которым понимается стоимостное выражение (оценка) вреда окружающей среде (с.33 диссертации, с.16 автореферата).

Надо отметить, что автору удалось вынести на первый план в своей работе самые важные проблемы судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения. Так, затрагиваются дискуссионные вопросы, касающиеся определения понятия «предмет судебной экспертизы». На основе анализа различных взглядов ученых сформулировано понятие «предмет судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях

установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения» (с.83-89 диссертации, с.18 автореферата).

Результаты исследования, изложенные в диссертационной работе, позволили соискательнице модернизировать существующие точки зрения на понятие «объект судебной экспертизы», выявить существенные признаки объектов данного вида судебной экспертизы, предложить классификацию объектов указанной экспертизы по новым основаниям: по иерархии значений, по процессуальному статусу и т.д. (с.110-119 диссертации, с.19 автореферата).

Автором освещены вопросы методологии судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, в рамках которых проведено сравнительное исследование специальных методов. В результате данного сопоставления выявлены отличия методов указанного вида судебной экспертизы от методов, используемых при производстве других видов судебных экспертиз (с.132-150 диссертации, с.20 автореферата).

Определенный научный и практический интерес представляет предложение по использованию дополнительной образовательной программы профессиональной переподготовки по экспертной специальности «Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления» (с.157-162 диссертации, с.20 автореферата).

Рассматриваются проблемы выделения судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, в отдельный вид судебно-экологической экспертизы (с.163-174 диссертации, с.20 автореферата).

Из многочисленных результатов исследования на защиту вынесены 8 положений (с.11-14 диссертации, с.11-13 автореферата). Они отвечают критерию научной новизны, обоснованны и достоверны, имеют как теоретическую, так и практическую значимость.

В пункте 1 положений, выносимых на защиту, дано определение понятию «ущерб окружающей среде». Выявлены три задачи установления размера ущерба окружающей среде и его возмещения.

В пунктах 3-7 положений, выносимых на защиту, содержатся определения следующих понятий: «судебная экспертиза объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения», ее предмет, задачи, объекты и методы.

В пункте 5 положений, выносимых на защиту, также дана классификация задач судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, в пункте 6 – классификация объектов данного вида судебно-экологической экспертизы, в пункте 7 представлены специальные методы судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

В пункте 8 положений, выносимых на защиту, предложена дополнительная образовательная программа профессиональной переподготовки по экспертной специальности «Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления».

Помимо этого Н.В. Михалева дала одно предложение по совершенствованию законодательства, а именно статью 1 («Основные понятия») Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» предложено дополнить понятием «ущерб», под которым понимается стоимостное выражение (оценка) вреда окружающей среде.

Поставленные цель и задачи, использованные методы исследования, полученные результаты обуславливают научную новизну работы (с.11 диссертации, с.11 автореферата).

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что результаты, полученные Н.В. Михалевой, могут быть использованы при производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, в образовательном процессе, при разработке проекта Модельного закона «Об экологическом страховании», а также для совершенствования следственной и судебной практики по делам, связанным с возмещением ущерба от экологических правонарушений.

Полученные новые результаты применительно к теме исследования способствуют решению задач формирования и развития частной теории судебно-экологической экспертизы и частной теории судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

Об уровне исследования и обоснованности его результатов свидетельствует их апробация:

- в 15 публикациях общим объемом 7,8 п.л. за период с 2009 по 2016 годы, в том числе в 1 научно-практическом пособии, в 2 сборниках научных трудов, в 5 статьях в 2 рецензируемых научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, в 7 иных публикациях (с.21-24 автореферата),

- на международных и иных научно-практических конференциях и криминалистических чтениях (по тексту и составу научных статей, опубликованных в иных научных изданиях, в качестве материалов таких конференций можно выделить 3 международные конференции, 1 иная и 1 криминалистические чтения) (с. 21-24 автореферата),

- в образовательном процессе (с.14 диссертации, с.14 автореферата).

Содержание диссертации нашло полное отражение в опубликованных по теме исследования работах. Автореферат соответствует структуре и содержанию диссертации, отражает ее основные положения.

Наряду с отмеченными достоинствами в работе присутствуют некоторые недостатки технического характера и спорные моменты, являющиеся основанием для научной дискуссии.

1. Диссертантом определены основные направления использования специальных знаний в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением. Однако содержание отдельных возможностей такого использования раскрыто лишь минимально. Например, участие специалиста в процессуальных действиях, допрос специалиста, справочно-консультационная деятельность специалиста (с.73-76 диссертации). Представляется, что более детальное описание возможностей специальных знаний повысило бы и без того высокую практическую значимость работы Н.В. Михалевой.

2. Дискуссионным представляется мнение автора об отнесении к задачам установления размера ущерба окружающей среде и его возмещения помощь в квалификации содеянного причинителем вреда по соответствующей статье УК РФ (с.36-37 диссертации). При этом диссертант указывает, что данная задача может быть решена с использованием специальных знаний. Полагаем, что в этой ситуации специалист будет подменять собой судью или следователя, поскольку только субъект правоприменения может давать квалификацию правонарушению. Специалист делать этого не вправе, также не вправе принимать и иные правовые решения, которые имели бы юридические последствия.

3. Диссертантом довольно подробно рассматриваются задачи судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения (с.90-98 диссертации) и их классификация (с.98-103 диссертации), но не приводится хотя бы примерный перечень вопросов, которые могут разрешаться данной экспертизой.

4. На наш взгляд, автору не удалось четко определить объект судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения. Так, к объектам данной судебной экспертизы наряду с документами, содержащими фактические данные об объектах окружающей среды, и документами, содержащими сведения об экологическом состоянии объектов окружающей среды до негативного антропогенного воздействия в рамках экологического правонарушения, отнесены различного рода сведения (с.111-112 диссертации). Не вполне понятно, чем будут отличаться документы от сведений, поскольку любые сведения должны быть зафиксированы на материальном носителе. Тем более, что сам автор на с.119 диссертации указывает, что все объекты данной экспертизы являются объектами-предметами.

5. Диссертантом рассмотрены многочисленные проблемы становления и развития судебно-экологической экспертной деятельности в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения (с. 164-174 диссертации). Однако из текста диссертации неясно, какие пути предлагаются для решения действительно актуальных проблем.

Высказанные замечания и вопросы никоим образом не умаляют достоинств работы Н.В. Михалевой. В целом исследование выполнено на высоком научном уровне.

Диссертация Н.В. Михалевой представляет собой оригинальное самостоятельное и творческое исследование широкого круга сложных и актуальных проблем, научную квалификационную работу, в рамках которой сформулированы обоснованные, достоверные и новые теоретические положения, выводы и рекомендации. Их совокупность можно квалифицировать как очередной вклад в развитие теории судебной экспертизы, решение задач формирования и развития частной теории судебно-экологической экспертизы и частной теории судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения. Работа соответствует

требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утв. Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность.

Сама Наталья Валерьевна Михалева, проявившая себя сформировавшимся ученым, способным на высоком профессиональном уровне решать сложные задачи, заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата юридических наук.

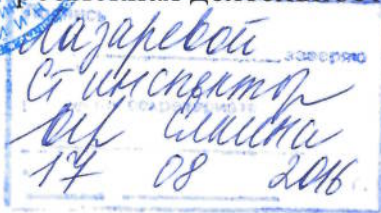
Доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры уголовно-процессуального  
права и криминалистики ФКОУ ВО  
«Владимирский юридический институт  
Федеральной службы исполнения наказаний»

  
Лариса Владимировна Лазарева  
(специальность, по которой защищена диссертация 12.00.09 –  
уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность)

«17» августа 2016 г.

600020, г. Владимир, ул. Большая  
Нижегородская, д. 67Е  
(4922) 32-44-17

Подпись Л.В. Лазаревой - заверяю



vui@vui.vladinfo.ru