

В диссертационный совет Д 999.066.02  
на базе ФГАОУ ВО «Российский уни-  
верситет дружбы народов» и  
ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России  
109028, г. Москва, Хохловский пер.,  
д.13, стр.2.

### О Т З Ы В

**официального оппонента на диссертацию Кузнецова Вита-  
лия Олеговича на тему: «Современные тенденции форми-  
рования и развития экспертных понятий как элемента  
языка судебной экспертологии», представленную на соис-  
сание ученой степени кандидата юридических наук по спе-  
циальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-  
экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятель-  
ность**

Диссертация Кузнецова Виталия Олеговича является самостоятельным научным исследованием, содержащим решение научной задачи, нацеленной на развитие системы экспертных понятий, на которой строится общая теория судебной экспертологии, а также частные теории отдельных родов и видов судебных экспертиз, поэтому **актуальность** избранной Кузнецовым Виталием Олеговичем темы научного исследования **сомнений не вызывает**.

Как совершенно верно отмечает диссертант (с. 3), для теории и практики судебной экспертизы сегодня очевидна острая потребность в развитии языка судебной экспертологии, обусловленная современными вызовами судопроизводства, а именно предъявлением жестких требований к научной обоснованности экспертного заключения, достоверности выводов эксперта. Несом-

мненно, что правильное и справедливое разрешение дел в уголовном и гражданских процессах во многом зависит от уровня профессионализма субъектов судебно-экспертной деятельности, включающее не только владение прикладными средствами и методами исследования вещественных доказательств, но и научно-обоснованным понятийно-терминологическим аппаратом судебной экспертологии. В этом аспекте избранная Кузнецовым Виталием Олеговичем тема работы представляется не только актуальной, но и социально значимой.

Диссертант провел целенаправленное комплексное изучение, обобщение и систематизацию теоретических, практических и методических положений, связанных с формированием экспертных понятий в системе судебной экспертологии, уделив особое внимание экспертным понятиям судебной лингвистической экспертизы, для которой языковые конструкции, продукты речевой деятельности являются непосредственными объектами исследования (с.3). Бесспорно, что разрешение задачи нивелирования существующих терминологических различий, как правильно указал диссертант (с.6), видится в разработке системы экспертных понятий с опорой на общетеоретические положения судебной экспертологии, которая уделяет особое внимание развитию языка судебной экспертизы и системы экспертных понятий. Таким образом, на основе обобщения результатов изучения понятийно-терминологического аппарата судебной лингвистической экспертизы диссертант вполне обоснованно определяет современные тенденции формирования и развития языка судебной экспертологии и определяет (с.8) в качестве **предмета исследования** – значимые для судебно-экспертной деятельности - закономерности формирования и развития экспертных понятий в системе языка судебной экспертологии на примере судебной лингвистической экспертизы.

Полагаем, что указанная диссертантом **цель исследования** (с.8) – разработка системы экспертных лингвистических понятий, отражающих соотношение правовых категорий и лингвистических феноменов, с целью более эф-

фективного использования заключения эксперта по такого рода экспертизам как одного из доказательств по делу – вполне отвечает предмету исследования.

Как видно из текста диссертации, для достижения указанной цели автором был поставлен и довольно успешно решен ряд серьезных **задач** (с.8), к числу которых отнесены: изучение категории «язык судебной экспертологии», определение его элементов; определение категории «экспертные понятия» в судебной экспертологии и в некоторых родах судебной экспертизы; разработка категории «экспертное лингвистическое понятие», а также системы таких понятий в судебной лингвистической экспертизе; разработка предметных видов судебной лингвистической экспертизы на основе экспертных лингвистических понятий и т.д.

Оценивая работу с точки зрения научной **новизны** следует отметить ее во многом новаторский, поисковый характер. Кузнецовым В.О. впервые на монографическом уровне проведено исследование понятийной категории «экспертные понятия», определена система экспертных понятий судебной лингвистической экспертизы как наиболее репрезентативного элемента системы языка судебной экспертологии. При этом автору удалось на примере выработки экспертного понятия «речевая провокация» в судебной лингвистической экспертизе наглядно продемонстрировать тенденции формирования новых экспертных понятий в языке судебной экспертологии, отвечающих вызовам судебно-следственной и экспертной практики.

Итогом научных изысканий Кузнецова В.О. явились 7 (семь) положений (теоретических выводов), выносимых на защиту, в концентрированном виде, отражающих новизну работы, достоверность которых подтверждается богатой эмпирической базой (материалы экспертной практики – 500 заключений эксперта, материалы следственной и судебной практики), методологией исследования, основанной на комплексе различных методов познания теоретического и эмпирического материала, широкой апробацией на научно-практических

конференциях и внедрением результатов работы в практическую деятельность ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.

Так, на наш взгляд, весьма важным для теории судебной экспертологии является первое положение, выносимое на защиту, где автор, определяет для системы понятий центральное место в языке современной судебной экспертологии. Можно согласиться, что экспертные понятия – междисциплинарные категории, занимающие промежуточное положение между правовыми понятиями и понятиями так называемых материнских, базовых наук, роль которых состоит в организации метаязыка судебной экспертологии как науки. Импонирует и позиция автора, представленная в положениях 4 и 5, где определено, что теоретическая модель формирования экспертных понятий в теории и практике конкретного рода (вида) судебной экспертизы позволяет эффективно реагировать на постоянно возникающие вызовы судопроизводства, а одной из основных тенденций формирования и развития экспертных понятий является их стандартизация, предполагающая закрепление и унификацию терминологии (с.12).

Заслуживает положительной оценки и выявленные автором тенденции формирования экспертных понятий на примере экспертных понятий судебной лингвистической экспертизы, в том числе понятие «речевая провокация».

Оценка **достоверности** результатов диссертационного исследования Кузнецова В.О. выявила, что теоретические выводы диссертации основываются на глубоком и всестороннем анализе широкого круга научных трудов в области судебной экспертологии, криминалистики, материального и процессуального права. **Репрезентативность** исследования сомнений не вызывает. Достоверность полученных результатов подтверждается также тем, что в работе диссертантом использовались нормативные правовые акты, официальные данные органов исполнительной власти, правоприменительная практика.

Использованные автором научные методы соответствуют поставленным целям и задачам исследования. Положения, выносимые на защиту, явля-

ются научно обоснованной авторской позицией, основанной на творческом подходе к теме исследования и новаторском взгляде на проблемы судебно-экспертной практики. Полученные в ходе работы выводы, затрагивающие ключевые блоки исследования, опубликованы в четырех (4) научных статьях, три (3) из которых были опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Таким образом, **апробацию можно признать достаточной.**

**Личный вклад соискателя**, как это явствует из текста диссертации, состоит в самостоятельной постановке цели и решении задач диссертационного исследования, выборе методов исследования, формулировании основных положений, выносимых на защиту, подготовке научных публикаций, отражающих основные выводы диссертации. Диссертация является **самостоятельным авторским исследованием**, характеризующимся последовательностью изложения, взаимосвязью выводов, отражающих **научную новизну, теоретическую и практическую значимость.**

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**, сомнений не вызывает. **Теоретическая значимость** исследования заключается том, что его результаты значительно расширяют объем научной информации, обогащают общую теорию судебной экспертологии в целом и судебной лингвистической экспертизы в частности.

**Практическая значимость** исследования определяется тем, что его результаты позволяют совершенствовать методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности, разрабатывать новые предметные виды судебной лингвистической экспертизы.

Перейдем далее к анализу содержания представленной на отзыв диссертационной работы Кузнецова Виталия Олеговича, которая выполнена машинописным текстом в объеме 161 стр., состоит из введения, трех глав, включа-

ющих десять параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

Первая глава «Экспертные понятия как элемент языка судебной экспертологии» включает три параграфа и посвящена истории изучения и современному состоянию метаязыка судебной экспертологии, и методологической сущности категории «экспертные понятия».

Вторая глава «Экспертные понятия в судебной лингвистической экспертизе» состоит из трех параграфов и посвящена изучению соотношения правовых понятий и лингвистических понятий, заимствованных из лингвистической науки, их взаимосвязи с речевыми правонарушениями и правонарушениями, совершаемыми посредством речевого действия. Подробно рассматриваются предметные виды судебной лингвистической экспертизы.

Третья глава «Провокация как экспертное понятие в судебной лингвистической экспертизе» состоит из четырех параграфов, где соответственно рассмотрены правовой, лингвистический, экспертный аспекты понятия «провокация» и предложены методические подходы к установлению речевой провокации при производстве судебной лингвистической экспертизы.

В заключении сформулированы основные теоретические выводы и предложения, направленные на совершенствование экспертной практики.

В качестве особо ценного для экспертной практики результата работы, следует отметить, что в Приложении приведены наименования речевых действий в соотношении с правовыми нормами действующего законодательства.

В целом весьма положительно оценивая диссертацию Кузнецова В.О., позволим себе не согласиться с некоторыми довольно, на наш взгляд, спорными положениями, и высказать отдельные замечания.

1. Поддерживая в целом позицию автора о том, что система понятий (который мы полагаем можно назвать «понятийно-категориальный аппарат») занимает центральное место в языке современной судебной экспертологии (положение 1, вынесенное на защиту, с.11), тем не менее мы не можем согла-

ситься с тем, что экспертные понятия занимают промежуточное положение между правовыми понятиями и понятиями материнских наук, являются, по мнению автора, «промежуточными понятиями, полученными в результате трансформации данных базовых наук» (с.34). Мы не спорим с тем, что экспертные понятия – это особые понятия, не тождественные правовым, но тезис об их производности вследствие трансформации исходных понятий материнской науки, нуждается, по нашему мнению, в дополнительном обосновании. Кроме того, требует аргументации и тезис о том, что экспертные понятия образуют **систему в системе языка** судебной экспертологии. Что автор имеет в виду, подсистему более сложной системы или вложенную одну систему в другую или нечто иное? Какие элементы образуют систему экспертных понятий и какими отношениями они связаны между собой? Есть ли связь с элементами системы языка судебной экспертологии?

2. В положении 2 (с.11), автор определяет «экспертные понятия» как одну из базовых категорий языка современной судебной экспертологии. Однако тем самым возникает внутреннее противоречие с положением 1, где речь идет о системе понятий. Нуждается также в пояснении и то, каким общим признаком, по мнению автора, объединены все экспертные понятия как отдельная категория. Нам представляется, что эта категория соотносима с понятием экспертная специальность и спектром специальных знаний, определяющих в ее пределах компетенцию эксперта. Но, возможно, у диссертанта иное мнение.

3. В положении 3 (с. 11) также автор говорит о конкретной категории уголовного, гражданского, арбитражного дела или дела об административном правонарушении, от которых зависят задачи родов (видов) судебных экспертиз. На основе этой категории возможна разработка новых родов и видов судебных экспертиз. Данное положение нуждается в пояснении и развитии авторов в ходе публичной защиты.

4. В положении 6 автор вводит новый термин «экспертные лингвистиче-

ские понятия». Поддерживая в целом концепцию автора о соотношении экспертных понятий судебной лингвистической экспертизы с речевыми действиями, мы не согласны, что они являются одним из признаков **состава преступления**. Как справедливо отмечает и сам диссертант, речевые действия могут рассматриваться и в административно-правовом аспекте, и в аспекте гражданского деликта, поэтому, скорее надо говорить об объективной стороне речевого правонарушения (с. 12).

5. Формулируя положение 7 автор вновь употребляет термин «экспертные лингвистические понятия», констатируя, что они образуют систему, включая: экспертные понятия, соотносящиеся с собственно с речевыми действиями, экспертные понятия, соотносящиеся с направленностью речевых действий, и экспертные понятия, соотносящиеся с формой выражения речевых действий. Утверждение о системе нуждается в дополнительном обосновании, т.к. автор не раскрывает, какими отношениями связаны элементы, входящие в систему экспертных лингвистических понятий.

Оценивая диссертацию В.О. Кузнецова в целом, отметим, что она представляет собой законченное монографическое исследование теоретически и практически важной научной проблемы. Указанные в отзыве замечания носят частный и дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертации. Новизна темы, научная и практическая значимость выводов, сформулированных диссертантом, позволяют охарактеризовать диссертацию Кузнецова В.О. как научно-квалификационную работу, в которой на основании лично выполненного автором исследования, разработаны теоретические положения, имеющие значение для развития юридической науки в целом и судебной-экспертной деятельности, в частности.

Автореферат диссертации и опубликованные работы диссертантом в достаточной мере отражают научную новизну, основные выводы и содержание диссертационной работы. Результаты исследования опубликованы в 3 ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобр-



науки. Вышеизложенное позволяет утверждать, что диссертационное исследование Кузнецова В.О. на тему: «Современные тенденции формирования и развития экспертных понятий как элемента языка судебной экспертологии», является научно-квалификационной работой по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, а ее автор, Кузнецов Виталий Олегович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент –  
 доктор юридических наук,  
 доктор филологических наук, профессор  
 профессор кафедры судебных экспертиз  
 ФГБОУ ВО «Московский государственный  
 юридический университет  
 имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Галяшина Елена Игоревна

19 марта 2021 г.

Галяшина Елена Игоревна, доктор юридических наук, научная специальность, по которой защищена диссертация - 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность, профессор кафедры судебных экспертиз ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», 125993, Москва, Садовая-Кудринская, 9; тел. +7 499 244 88 88 доб. 510, email: msal@msal.ru

ПОДПИСЬ

ЗАВЕР

Начальник отдела  
 Управления кадров Л.Б.  
 «19» 03 2021 г.

