

В Диссертационный совет Д 999.066.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» и ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации»  
(109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2)

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Кокорева Романа Александровича на тему «Использование медицинских знаний в расследовании преступлений против личности», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Использование в практике расследования преступлений против личности данных судебно-медицинских знаний всегда имело актуальное значение по причине того, что своим содержанием они отражали особенности преступной деятельности этого вида и способствовали процессу правильного обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления, а также обнаружения иной доказательственной и ориентирующей информации, исследование которой посредством следственной деятельности способствовало установлению истины относительно преступного события.

Данное обстоятельство актуализирует тему заявленного соискателем диссертационного исследования и в этой связи его следует признать своевременным для обогащения теории вопроса и нужд правоприменительной деятельности.

Вопрос актуальности использования медицинских знаний в расследовании преступлений против личности подтверждается и анализом данных степени разработанности научной проблемы, который провел соискатель.

*Объект и предмет* исследования, относительно заявленной темы диссертации, определены правильно (с. 7 дис., с. 6 авт.). Изучение содержания работы указывает на хорошее знание соискателем предмета исследования. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что он объективно провел осмысление различных научных позиций по вопросам, имеющим отношение к проведенному исследованию, изложил собственные суждения по затронутым в работе проблемным вопросам.

*Цель диссертационного исследования* определена как разработка теоретических основ использования медицинских знаний в расследовании преступлений против личности, а также формирование комплекса практических рекомендаций и предложений, направленных на повышение эффективности применения данных знаний в расследовании преступлений

путем системного изучения криминалистической практики использования специальных медицинских знаний в расследовании преступлений против личности (с. 7 дис., с. 6 авт.). На наш взгляд заявленная цель работы успешно достигнута посредством решения ряда задач, имеющих существенное значение для криминалистики, судебной экспертизы, а также практики использования медицинских знаний в расследовании преступлений против личности (с. 7-8 дис., с. 7 авт.).

*Научная новизна* диссертации состоит в том, что на основе современных научных источников, полученных в ходе исследований эмпирических данных, Кокореву Р.А на монографическом уровне удалось раскрыть особенности использования медицинских знаний в расследовании преступлений против личности. Соискатель выявил существующие в правоприменительной практике проблемы, обосновал и предложил оптимальные пути их разрешения (с. 11-12 дис., с. 9-10 авт.).

*Обоснованность и достоверность* полученных выводов и сформулированных предложений не вызывает сомнений, поскольку теоретическая и эмпирическая основа, использованные в исследовании соискателем, вполне достаточны (с. 10 дис., с. 9 авт.).

Репрезентативность выводов настоящего диссертационного исследования, относительно использования медицинских знаний в расследовании преступлений против личности, следует признать достаточно высокой. Это подтверждается количеством изученных и использованных соискателем специальных литературных источников (с. 181-207 дис.), а также результатами проведенного анализа эмпирических данных, отраженных в приложениях к диссертации (с. 208-244 дис.).

*Эмпирическая основа* соответствует уровню и характеру проведенного исследования. Ее составили: 310 постановлений следователей (дознавателей) о назначении судебно-медицинских экспертиз и соответствующее им число заключений экспертов; результаты анкетирования 273 следователей, дознавателей и 47 экспертов, специалистов, непосредственно расследовавших или принимавших участие в расследовании преступлений против личности (с. 10 дис., с. 9 авт.).

Подтверждаю высокий уровень *апробации*, выводов и предложений соискателя (с. 16-17 дис., с. 14-15 авт.).

*Теоретическая и практическая* значимость диссертационного исследования не вызывает сомнений (с. 15-16 дис., с. 13-14 авт.). В теоретическом плане результаты диссертационного исследования позволили уточнить автору отдельные теоретические положения криминалистики и судебной медицины. Они могут быть использованы в последующих научных и прикладных криминалистических и судебно-экспертных исследованиях. Практическая значимость диссертационного исследования связана с научно-обоснованными предложениями по совершенствованию процесса использования в следственной деятельности медицинских знаний в расследовании преступлений против личности. Автором работы обобщен опыт расследования уголовных дел указанной категории, по результатам

которого предложены конкретные тактические рекомендации, позволяющие повысить эффективность расследования.

*Положения, выносимые диссертантом на защиту* (с. 12-15 дис., с. 10-13 авт.) обоснованы содержанием работы, хорошо аргументированы, логически между собой связаны и не противоречивы. Они представляют усовершенствованные криминалистические данные, способствующие развитию криминалистики и ее обогащению современными научно-практическими знаниями. Отмечаю полезность как в теоретическом, так и в прикладном значениях, сформулированных автором положений, о необходимости: использования в практической деятельности судебно-медицинских экспертов, в ходе осмотра трупа на месте его обнаружения, регистрационной карты трупных изменений, в качестве приложения к протоколу осмотра трупа на месте происшествия (положение № 6); разработки инструкции, регламентирующей деятельность специалиста в области судебной медицины на месте происшествия, скоординированной с соответствующими приказами и инструкциями Следственного комитета России, Следственного департамента и Управления по организации дознания МВД России, согласованной с другими заинтересованными ведомствами (положение № 7); создания справочно-информационной базы данных судебно-медицинской, медико-криминалистической и криминалистической направленности, предназначенной для совместного использования следователями, дознавателями, экспертами-криминалистами и судебно-медицинскими экспертами как в ходе следственных действий, так и при производстве судебных экспертиз и исследований (положение № 8). Кроме того, одобрения заслуживает предложение о внесении в УПК РФ изменений, способствующих повышению эффективности расследования преступлений против личности, как наиболее актуальных для правоприменительной практики (положение № 9).

Также отмечаю правильный *методологический подход* (с. 8-9 дис., с. 7-8 авт.) автора к работе над избранной темой, что сказалось в логическом построении самого исследования и структуре диссертации (с. 17 дис., с. 15 авт.).

В соответствии с изложенным прихожу к выводу, что во введении диссертации Кокорева Р.А. содержатся все необходимые квалифицирующие признаки, характеризующие содержание работы в соответствии с требованиями, определенными ВАК РФ.

Диссертация состоит из двух глав, заключения, списка литературы, приложений.

*Первая глава* «Теоретические основы использования медицинских знаний в расследовании преступлений против личности» состоит из трех параграфов (с. 18-74).

В *первом параграфе* «Исторические аспекты использования медицинских знаний в расследовании преступлений» (с. 18-37), в результате ретроспективного исторически-правового анализа сведений науки и практики использования медицинских знаний соискателем выделено пять

этапов развития рассматриваемого института в аспекте раскрытия и расследования преступлений. Отмечено, что положительных оценок заслуживает оригинальный подход автора к описанию исторической периодизации процессов совершенствования организационно-правовых форм и методов использования медицинских знаний в расследовании преступлений против личности. Соискателем акцентировано внимание на том, что каждый эксперт самостоятелен и независим в выборе методов и методик исследования. В соответствии с данными исследования установлено, что эксперты и специалисты, расширенно толкуют экспертную инициативу и, зачастую, применяя различные методы и методики, приходят к разным выводам. Данное обстоятельство создает ситуацию расследования, когда следователи (дознаватели, суд) приходят к необходимости применять мета-экспертизы. Подобный подход в криминалистической теории и практике правоприменительной деятельности представляется дискуссионным (с. 34-35). В данной части исследования отмечено, что в современной юридической литературе достаточно много различных руководств и методических рекомендаций по использованию медицинских знаний в расследовании преступлений против личности. Однако, на взгляд автора, большинство рекомендаций, которые применяются специалистами в области судебной медицины, в большей степени, отражая порядок взаимодействия следователя (дознавателя) и специалиста в области судебной медицины не отвечают потребностям современной практики (с. 35-37). В качестве одной из мер, направленных на эффективность расследования преступлений против личности, для изменения ситуации, в работе обосновано предложение о необходимости разработки инструкции, регламентирующей деятельность специалиста в области судебной медицины на месте происшествия, которую целесообразно скоординировать с соответствующими приказами и инструкциями Следственного комитета России, Следственного департамента и Управления по организации дознания МВД России и согласовать с заинтересованными ведомствами.

Во *втором параграфе* «Место и роль медицинских знаний в системе правовых и специальных знаний. Субъекты медицинских знаний» (с. 38-56) диссертантом изучается мнение ученых относительно субъектов – носителей медицинских знаний (Е.В. Ломакиной, А.А. Эйсмана, О.А. Исаевой, В.И. Балко, И.А. Чердынцевой и др.). Соискатель предлагает носителей медицинских знаний, привлекаемых к процессу расследований преступлений против личности подразделять на две основные группы: врачи судебно-медицинские эксперты, имеющие высшее медицинское образование, прошедшие специальную подготовку по одному или нескольким направлениям судебной медицины; врачи иных медицинских специальностей, знания которых используются в комплексе с судебно-медицинскими знаниями. По мнению автора, лицо, обладающее медицинскими знаниями, не только должно иметь соответствующие познания и опыт, но и постоянно повышать свою квалификацию, а также профессионально работать в этой сфере деятельности (с. 45). Отдельное

внимание диссертантом уделено вопросам компетенции специалиста. Обосновано и предложено авторское определение компетенции специалиста в области судебной медицины (с. 50). В данном параграфе исследования обращено внимание на некоторые пробелы в российском законодательстве по применению медицинских знаний при расследовании преступлений против личности. К ним, в частности относятся следующие вопросы – по каким критериям должна определяться следователем (дознавателем, судом) компетенция специалиста; не достаточная регламентация порядка оказания специалистом помощи суду, следователю, дознавателю, органу дознания; отсутствие законодательно закрепленной ответственности специалиста за заведомо ложное заключение, а также структура его заключения, процессуальный порядок получения показаний специалиста и др. (с. 52-54). В параграфе приведён сравнительно-правовой анализ соответствующих норм и теоретико-прикладных проблем отечественного и зарубежного законодательства (Республика Беларусь, Республика Молдова) по рассматриваемым вопросам (с. 48).

В *третьем параграфе* «Понятие и формы использования медицинских знаний в расследовании преступлений против личности» (с. 56-74) проанализировано соотношение понятий: «знание», «познание», «специальные знания». По данному вопросу изучены точки зрения: Т.В. Аверьяновой, В.Д. Арсеньева, А.Р. Белкина, Р.С. Белкина, С.М. Гарисова, А.В. Гусева, С.А. Данильяна, В.Г. Заблоцкого, Е.А. Зайцевой, А.М. Зинина, Г.Г. Зуйкова, П.П. Ищенко, Л.В. Лазаревой, В.С. Латыпова, Н.П. Майлис, Е.Р. Россинской, С.С. Самищенко, О.С. Сергеевой, С.А. Смирновой, И.Н. Сорокотягина, В.Ю. Стеценко, М.К. Треушниковой, Т.Л. Ценовой, И.А. Цховребовой, И.А. Чердынцевой, С.А. Шейфера, В.И. Шиканова и др. поддерживаем мнение автора, что одним из перспективных направлений развития криминалистики выступает внедрение медицинских знаний в практическую деятельность по раскрытию и расследованию преступлений против личности (с. 61-62). В параграфе автор обосновывает и уточняет понятие медицинских знаний, используемых в процессе расследования преступлений против личности (с. 62). Им предложена криминалистическая классификация форм использования медицинских знаний в расследовании преступлений против личности, которая, на наш взгляд, требует дальнейшего совершенствования в теоретико-прикладных целях (с. 64-69). Интерес представляет рассмотрение положительного опыта Управления на транспорте МВД России по Сибирскому федеральному округу связанного с вызовом к следователю (дознавателю) специалиста, обладающего знаниями в области судебной медицины. Проведенный анализ соответствующей практики позволил дать авторские рекомендации по вызову специалиста из государственного судебно-экспертного учреждения и негосударственного учреждения для решения актуальных задач следственной деятельности (с. 69-70).

*Вторая глава «Криминалистическая тактика использования медицинских знаний в расследовании преступлений против личности» состоит из трех параграфов (с. 75-171).*

*В первом параграфе «Применение медицинских знаний при проверке сообщения о преступлении и в ходе расследования преступлений против личности» (с. 75-96) предложен, заслуживающий одобрения, алгоритм совместной деятельности следователя (дознателя) со специалистом в области судебной медицины при проверке сообщения о преступлении против личности (с. 84-85). Соискатель процесс расследования преступлений против личности рассматривает через три его основных и традиционных этапа – первоначальный, последующий и заключительный (с. 85). На основе материалов изученных уголовных дел он правильно, выделяет тактические ошибки следователя (дознателя), возникающие на различных этапах расследования преступлений против личности. В работе даны рекомендации по их купированию, что представляет интерес для правоприменительной практики. В работе выделены причины объективного и субъективного характера, которые препятствуют раскрытию и расследованию преступлений против личности (с. 96).*

*Во втором параграфе «Судебно-медицинская экспертиза и использование ее результатов в расследовании преступлений» (с. 97-136) сделан вывод, что несмотря на нормативно-правовое регулирование вопросов назначения, организации, проведения судебно-медицинских экспертиз отдельные вопросы продолжают оставаться проблемными и в теории, и в практической деятельности (с. 101). На основе анализа судебно-следственной практики Кокорев Р.А. выделил и обосновал следующие проблемные моменты: неурегулированность сроков производства судебных экспертиз, некачественное вынесение постановления и несвоевременность назначения судебно-медицинских экспертиз, нарушение сроков ознакомления с постановлением о назначении судебно-медицинской экспертизы и заключением эксперта соответствующих процессуальных участников, неофициальность общения следователя (дознателя) с экспертом, нарушение требований по оформлению заключения эксперта и ряд других (с. 101, 106-109 и др.). На взгляд соискателя ознакомление подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, законного представителя, защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы непосредственно после ее проведения, либо одновременно с заключением эксперта необходимо расценивать как недопустимое нарушение права на защиту. Данное нарушение, по соответствующим жалобам, должно быть предметом прокурорской и судебной проверки (с. 113). Отметим, что в этой связи автор умело оперирует примерами следственной и судебной практики (с. 104, 111, 118, 119, 122 и др.). Поддерживая вывод соискателя, полагаем, что отсутствие четкой регламентации порядка формирования выводов и ответов судебно-медицинских экспертов на поставленные следователем (дознателем, судом) вопросы является серьезной проблемой для правоприменительной практики. Практика в проведении судебно-*

медицинских экспертиз должна быть унифицированной (с. 120). В диссертации предложена обновленная структура содержания постановления о назначении судебной экспертизы, а также структура содержания заключения эксперта (с. 234-236). Представляет интерес предложение диссертанта о создании единой справочно-информационной базы данных судебно-медицинской, медико-криминалистической и криминалистической направленности, что необходимо для оптимизации совместной деятельности субъектов расследования с экспертами-криминалистами и судебно-медицинскими экспертами, как в ходе следственных действий, так и при производстве судебных экспертиз и исследований. Разработка универсального межведомственного информационно-справочного программного обеспечения требующего привлечения сотрудников полиции, экспертов-криминалистов и судебно-медицинских экспертов в качестве консультантов и будет выступать средством преодоления препятствий в широком применении медицинских знаний в расследовании преступлений против личности (с. 131).

В *третьем параграфе* «Тактические особенности использования медицинских знаний при производстве отдельных следственных действий» (с. 136-171) рассмотрены следственные действия, в производстве которых применяются медицинские знания и, которые по данным опросов следователей (дознавателей), вызывают у них определенную сложность при расследовании преступлений против личности. Соискателем сделан вывод, что при расследовании преступлений против личности помощь специалиста в области судебной медицины при производстве отдельных следственных действий продолжает использоваться недостаточно (с. 138). В связи с чем аргументировано предложение о необходимости внесения законодательных изменений, способствующие эффективности расследования преступлений против личности (ст. 178, 202, 204 УПК РФ и др.). В данной части исследования даны рекомендации следователям (дознавателям) о привлечении специалистов в области судебной медицины, во-первых, при подготовке к проведению следственных действий, во-вторых, к совместному их проведению, что, бесспорно, будет способствовать объективному установлению произошедшего и правильному принятию решений по уголовному делу (с. 161). Анализ судебно-медицинских заключений, научных публикаций (периодических и монографических изданий), а также методических рекомендаций по теме исследования позволил соискателю сделать вывод, что видеозапись и фотографирование являются обязательными для применения в ходе проведения исследований трупов в морге и в ходе производства некоторых видов судебно-медицинских экспертиз. Совершенно очевидно, что такие технические криминалистические действия могли бы объективно способствовать проведению дополнительных, повторных, комиссионных и комплексных экспертиз, что повысило бы надежность и обоснованность выводов. В связи с изложенным в диссертации сформулировано предложение о закреплении в нормативно-методических документах указаний по обязательной фото и

видео фиксации данных исследовании трупов в морге и проведении некоторых видов судебно-медицинских экспертиз. Кроме того, на основе анализа направленных в следственные подразделения и подразделения дознания методических рекомендаций для изучения в системе профессиональной подготовки и использования в практической деятельности г. Москвы и Московской области (в период с 2000 по 2015 гг.) автором предложены тактические приемы применения видеосъемки в ходе расследования преступлений против личности (с. 161-166, 237).

В *заключении* подведены итоги исследования, сформулированы теоретические выводы и предложения (с. 172-180).

Относительно представленной диссертации можно выделить и другие положительно оцениваемые итоги исследования.

Однако в этом исследовании, собственно, как и в любом другом подобном исследовании научно-квалификационного уровня есть положения, которые носят дискуссионный, либо спорный характер.

1. Первый параграф диссертации (с. 18-37) затрагивает не только исследование этапов развития судебно-медицинских знаний (историко-методические предпосылки развития и совершенствования организационно-правовых форм и методов использования медицинских знаний в расследовании преступлений), но и современную характеристику состояния использования медицинских знаний в расследовании преступлений и их проблемы.

В этой связи два незначительных замечания: 1) вряд ли исследованная автором тема диссертации обуславливала необходимость столь подробного анализа соответствующих исторических аспектов и 2) рассмотрение современной характеристики состояния использования медицинских знаний в расследовании более целесообразно в отдельном параграфе, что соответствует структурному подходу в подобных исследованиях.

2. На наш взгляд второй параграф первой главы несколько диссонирует по структуре и содержанию. В нем субъекты медицинских знаний исследованы достаточно полно, а место и роль медицинских знаний в системе правовых и специальных знаний не вполне конкретизированы. В этой части требуются авторские комментарии.

3. В параграф 1.3. (с. 62) приводится уточненное понятие медицинских знаний, используемых в процессе расследования преступлений. Под ними автор понимает комплекс биологических, медицинских и естественнонаучных знаний, способствующих решению медико-биологических проблем, возникающих в процессе расследования преступлений против личности. Однако в диссертации не дается толкования признаков данного определения, то есть что понимается под биологическими, медицинскими и естественно-научными знаниями. Их необходимо аргументировать и раскрыть.

4. Не вполне понятна цель, с которой автор в параграфе 1.3 главы первой приводит классификацию форм использования медицинских знаний в расследовании преступлений против личности (с. 64-69). Какое научное и



практическое криминалистическое значение имеет данная классификация.

5. В работе отмечены некоторые проблемные вопросы назначения и производства комиссионной и комплексной судебных экспертиз с участием судебных медиков (с. 133). Представляется, что более детальное описание проблем назначения и производства рассматриваемых судебных экспертиз повысило бы практическую значимость работы.

6. На с. 62 диссертантом сделаны выводы, что «при расследовании преступлений против личности помощь экспертов (специалистов), обладающих специальными знаниями в области медицины, обеспечивает надежность получаемых результатов, значительно сокращает время получения криминалистически значимой информации, необходимой для фиксации преступной деятельности и способствует быстрому и эффективному расследованию данных преступлений». Представляется, что по тексту следовало бы конкретизировать эту информацию данными, полученными в результате анкетирования (с. 216).

Высказанные замечания не влияют на положительную оценку и не снижают ценности проведенного Кокоревым Р.А. диссертационного исследования.

Ознакомление с диссертацией Кокорева Романа Александровича на тему «Использование медицинских знаний в расследовании преступлений против личности» по специальности 12.00.12 на соискание ученой степени кандидата юридических наук, дает основание полагать, что это полноценная научно-квалификационная работа, где на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей важное значение для развития криминалистики и судебной экспертизы, в частности, общей теории и отдельных прикладных криминалистических аспектов для их реализации в ходе предварительного расследования, чье внедрение в научно-практический оборот вносит значительный вклад в развитие отечественной правовой науки.

Диссертация является актуальной, носит самостоятельный авторский характер, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Это свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку.

В диссертации приводятся сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов. Предложенные теоретические выводы и практические рекомендации аргументированы, обоснованы и оценены по сравнению с другими известными решениями данной проблематики.

Научные результаты исследования опубликованы в рецензируемых научных изданиях, автореферат соответствует содержанию диссертации. Плагиат и компиляции не выявлены.

Тема, план и содержание диссертации соответствуют научной специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность;

оперативно-розыскная деятельность.

На основе изучения диссертации Кокорева Романа Александровича на тему «Использование медицинских знаний в расследовании преступлений против личности» представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук, прихожу к выводу, что исследование является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для развития общей теории и прикладных аспектов отечественной криминалистики.

Диссертация в полной мере соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 28.08.2017 № 1024).

Автор диссертационного исследования Кокорев Роман Александрович заслуживает присуждения ему степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент: Комаров Игорь Михайлович, 119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13 (4-й учебный корпус), 8-495-938-26-42, [tgu.ikomarov@mail.ru](mailto:tgu.ikomarov@mail.ru) Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, кафедра криминалистики, профессор кафедры

Декан ЮФ МГУ имени М.В. Ломоносова,  
доктор юридических наук,  
профессор

Голиченков Александр Константинович

Официальный оппонент:  
профессор кафедры криминалистики  
МГУ имени М.В. Ломоносова,  
доктор юридических наук по специальности  
12.00.09 – уголовный процесс;  
криминалистика и судебная экспертиза;  
оперативно-розыскная деятельность.  
профессор

Комаров Игорь Михайлович

« 2 » марта 2018 года



УДОСТОВЕРЯЮ  
«06» 03 2018г.