

«Утверждаю»

Проректор-начальник Управления
научной политики и организации
научных исследований Московского
государственного университета
имени М.В. Ломоносова, доктор
наук,
физико-математических
профессор А.А. Федянин



«*А.А. Федянин*»
сентября 2017 года

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» на диссертацию Гитинова Рашида Курбановича ««Особенности расследования мошенничества в сфере автострахования», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Диссертационное исследование, выполненное Гитиновым Р.К., посвящено актуальной теме. Вопросы совершенствования методик расследования отдельных видов и групп преступлений всегда представляли особый интерес в криминалистике. Он был обусловлен как необходимостью развития криминалистической теории, так и потребностями правоприменительной практики. В особенности это касалось криминалистических методик, которые содержали рекомендации, связанные с новыми или недостаточно разработанными аспектами расследования преступлений, введенными законодателем в уголовно-правовой оборот. Относительно новой является норма, регламентирующая мошенничества в сфере автострахования. Хотя данному вопросу в научно-квалификационных работах кандидатского уровня и уделялось внимание (см., например, Трубкина О.В. «Особенности первоначального этапа расследования мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний», а также исследования А.И.

Алгазина, Е.В. Булгакова и др.), однако в качестве самостоятельной темы научного исследования в соответствии с обоснованным в рецензируемой работе планом обозначенная проблема не рассматривалась.

В этой связи она выглядит достаточно привлекательной для научно-практического исследования, а с учетом числа зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 159.5 УК РФ и отсутствием соответствующей детально разработанной криминалистической методики их расследования еще и актуальной. На это соискатель обращает внимание в своей работе. Обоснование актуальности темы является убедительным и может быть принято рецензентами в качестве одного из главных квалификационных признаков настоящего диссертационного исследования (с. 4 – 5). Это же подтверждают и сведения о степени разработанности проблемы расследования мошенничеств, совершенных в сфере автострахования (с. 6), приведенные в официальном тексте диссертации.

Цель работы определена в соответствии с ее названием и разработанным для раскрытия обозначенной темы планом исследования (с. 6), задачи определены четко и также соответствуют плану диссертации (с. 6 – 7). Объект и предмет работы в целом определены правильно (с. 7). Методологическая, правовая и теоретическая основы диссертации содержательно соответствуют требованиям, которые предъявляются для их реализации автором работы в процессе проведения научно-практического исследования (с. 7 – 8). Однако заметим, что в теоретических основах диссертации отсутствуют ссылки на авторов, которые до соискателя занимались исследованиями тематически близкими заявленной в настоящей работе теме (А.И. Алгазина, Е.В. Булгакова и др.), полагаем, что это техническая ошибка и содержание их исследований в диссертации рассмотрено, использовано и оценено.

Эмпирическая основа диссертации по объему изученных уголовных дел и опрошенных сотрудников правоохранительных органов, связанных с расследованием мошенничеств в сфере автострахования, а также охвату

регионов России признается нами репрезентативной и достаточной для объективности выводов и обоснования на их основе научно-практических рекомендаций для разработки методики расследования соответствующего вида мошенничества (с. 8 – 9).

Важнейшим научно-квалификационным признаком любого диссертационного исследования является его научная новизна, так как фактически именно этот признак содержит и обосновывает главные теоретические и практические достижения работы (с. 9 – 10). Они находят свое подробное обоснование и разъяснение в положениях, выносимых на защиту (с. 10 – 13). Эту часть исследования автор диссертации Гитинов Р.К. изложил подробно.

Во введении официального текста диссертации дано обоснование теоретического и практического значения исследования (с. 13 – 14), представлена апробация его результатов (с. 14) и приведена структура.

Первая глава работы *«Криминалистическая характеристика мошенничества в сфере автострахования»* (с. 16 – 80) содержит три параграфа, *первый из которых* посвящен понятию криминалистической характеристики мошенничества в сфере автострахования и ее элементам. В нем дан «беглый» анализ проблемы понятия криминалистической характеристики преступлений, затем объяснены особенности этой криминалистической категории относительно мошенничеств в сфере автострахования и сделаны выводы относительно ее структуры (с. 25 – 26). На данной научно-практической основе предложено авторское определение понятия криминалистической характеристики мошенничества в сфере автострахования (с. 26). Второй и третий параграфы диссертации Гитинова Р.К. посвящены отдельным элементам структуры указанной криминалистической характеристики преступлений. *Во втором параграфе* исследованы содержание механизма и обстановки совершения мошенничества в сфере автострахования и их значение для организации расследования преступлений и тактики производства отдельных

следственных действий. В этой же части работы автор детально рассмотрел механизм мошенничества в сфере автострахования, выделив в его содержании подготовительные действия, направленные на совершение преступления, способ совершения преступления (с различными видами инсценировок наступления правового случая), действия, направленные на сокрытие преступления. Обстановка мошеннических действий в сфере автострахования представлена в элементах места и времени совершения преступления. В *третьем параграфе* диссертации автор рассмотрел характеристику лиц, участвующих в совершении преступления, и особенности их групповой преступной деятельности. По мнению соискателя, одной из важных составляющих структуры личности соответствующего преступника является совокупность его социально-психологических качеств и свойств, что позволяет установить механизм возникновения и развития преступной направленности свойств личности (с. 63). Исследовав личность субъекта мошенничества в сфере автострахования соискатель на основе криминологических данных делает вывод о его «криминалистическом портрете» (с. 66). Далее в параграфе рассмотрены вопросы, связанные с характеристикой особенностей преступных групп лиц, совершающих мошеннические действия в сфере автострахования. В структуре группы выделены и характеризованы – организатор, исполнители и пособники (с. 72 – 80).

Вторая глава работы «*Особенности выявления мошенничества в сфере автострахования и организация первоначального этапа расследования*» (с. 81 – 141) включает в свое содержание четыре параграфа. В *первом параграфе* рассмотрен вопрос получения информации и ее использование при проведении предварительной проверки и возбуждении уголовного дела. В ней автор рассматривает вопросы, связанные с носителями источников криминологически значимой информации и выделяет соответствующие источники, где сосредоточена информация о признаках мошенничества в сфере автострахования. Проводя их анализ, он выделяет ряд оперативных

мероприятий, которые позволяют получить искомую информацию значимую для принятия решения о возбуждении уголовного дела и предварительного расследования преступления (с. 86 – 96). *Во втором параграфе* диссертации исследована взаимосвязь следственных ситуаций, выдвижения версий и планирования расследования. В этой части работы соискатель обосновывает свое отношение к понятию следственной ситуации, приводит известные позиции относительно типичных следственных ситуаций расследования мошенничества в сфере автострахования и обосновывает свою классификацию типичных следственных ситуаций (с. 99 – 100) первоначального этапа расследования. Далее в параграфе приведена классификация типичных следственных версий по делам о мошенничестве в сфере автострахования (с. 101 – 102) и рассмотрены рекомендации относительно их «следственного» разрешения (с. 104 – 113). *В третьем параграфе* обоснованы формы взаимодействия и особенности деятельности следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, на первоначальном этапе расследования. На основе анализа практики расследования и теоретических источников соискатель делает правильный вывод о том, что достоверная оперативно-розыскная информация, поступающая следователю, способствует принятию им правильного тактического решения о производстве следственных действий, последующему планированию расследования (с. 119). Далее в параграфе рассматриваются вопросы возможности использования оперативно-розыскной информации для доказывания мошенничества в сфере автострахования, приводится перечень следственных действий для разоблачения следователем версии об инсценировке страхового случая (с. 126 – 129). *Заключительный параграф* второй главы содержит научно-обоснованные рекомендации относительно способов преодоления противодействию предварительному расследованию со стороны заинтересованных в этом участников расследования. В начале параграфа обозначена проблема противодействия расследованию и как она понимается

в криминалистике, дан анализ форм противодействия относительно действий лиц, заинтересованных в сокрытии обстоятельств мошенничества, совершенного в автостраховании (с. 134 – 137), предложены следственные мероприятия по выявлению противодействия и его преодолению процессуальными и криминалистическими средствами.

Третья глава диссертации *«Тактические особенности производства следственных действий при расследовании мошенничества в сфере автострахования»* (с. 142 – 198) содержит три параграфа. В первом параграфе автор рассматривает вопросы особенностей производства выемки, обыска, следственного осмотра, проверки показаний на месте и следственного эксперимента. В нем на основе обобщения материалов следственной практики представлен авторский взгляд на отражение посредством проведения указанных следственных действий криминалистически значимой информации и доказательств мошенничества в сфере автострахования. Параграф, как и предыдущие части диссертационного исследования, проиллюстрирован данными опросов сотрудников правоохранительных органов и практическими примерами. Во втором параграфе работы рассмотрен один из важнейших вопросов стадии предварительного расследования, связанный с тактикой проведения допросов участников уголовного судопроизводства. Название данного параграфа не вполне корректно, так как по существу охватывает всех процессуальных лиц, определенных 6 – 8 главами УПК РФ, а их 23 категории и по понятным причинам все они по делам рассматриваемой категории допрошенными быть не могут. В этой части работы соискатель разрабатывает рекомендации относительно тактики допроса «исполнителей преступления», пособников и организаторов преступной группы, а также других лиц (потерпевшего, свидетелей), носителей доказательственной информации мошенничества в сфере автострахования. Даны рекомендации относительно тактических приемов допроса, которые, по мнению автора диссертации, способствуют получению правдивых показаний о содеянном. В параграфе уделено

внимание и особому виду допроса – очной ставке (с. 186 – 187). Заключительный *параграф как главы*, так и работы в целом раскрывает возможности использования специальных знаний в расследовании мошенничеств в сфере автострахования. В ней даны объяснения возможностей автотехнической, транспортно-трассологической, инженерно-технической, почерковедческой, фоноскопической экспертиз, технико-криминалистической экспертизы документов в доказывании факта совершения мошенничества в сфере автострахования.

В диссертации имеется заключение, где резюмированы выводы и рекомендации относительно исследованной проблемы – обоснования частной методики расследования мошенничества в сфере автострахования (с. 199 – 203).

В целом, диссертационное исследование Гитинова Рашида Курбановича «Особенности расследования мошенничества в сфере автострахования» мы оцениваем положительно.

Вместе с тем, несмотря на положительную оценку указанной работы в ней как, собственно, и в любом исследовании подобного уровня есть положения, которые, на наш взгляд, могут носить дискуссионный характер или требующие дополнительного разъяснения, они следующие:

1. Объект диссертационного исследования, по нашему мнению, определен несколько односторонне. В авторском определении (с. 7) под этим объектом подразумеваются общественные отношения возникающие в процессе расследования преступлений в данном случае расследования мошенничества в сфере автострахования. Однако и в процессе приготовления, совершения и сокрытия указанного преступления также складываются общественные отношения. Они требуют своего криминалистического исследования и оценки так как познание их особенностей – основа разработки положений частной криминалистической методики расследования данного вида мошенничества.

2. В диссертации (с. 25 – 26) приведена авторская структура типовой криминалистической характеристики мошенничества в сфере автострахования, состоящая из пяти элементов. Однако, что является уже традиционным для многих подобных исследований последних лет, соискатель не в полной мере установил корреляционные связи и зависимости этих элементов между собой, так как это необходимо для использования указанной криминалистической категории в качестве «инструмента» следователя в целях выдвижения им типичных версий на первоначальном этапе расследования преступлений. В этой связи было бы желательно знать какие связи и зависимости имеют выделенные элементы указанной типовой криминалистической характеристики данного вида мошенничества между собой, и как они связаны с типичными версиями расследования, определенными автором во втором параграфе второй главы (с. 96 – 112).

3. В диссертации (с. 66) определен типовой «криминалистический портрет» личности мошенника, а п. 4 (с. 11 – 12) на защиту вынесена характеристика личности мошенника. На наш взгляд по содержанию эти положения носят преимущественно криминологическую направленность пригодную по своему содержанию для мер криминалистической профилактики, посредством установления и последующего устранения причин и условий преступления. Однако для целей выявления, раскрытия и расследования мошенничеств в сфере автострахования более актуальными являются обобщенные криминалистические данные о преступных навыках, привычках, криминальных особенностях поведения преступников в процессе подготовки, совершения, сокрытия мошенничества и противодействия процессу его расследования.

4. Второй параграф третьей главы диссертации имеет название «Тактика проведения допроса участников уголовного судопроизводства». По нашему мнению, такое название не вполне корректно. Участники уголовного судопроизводства определены в 6 – 8 главах УПК РФ, их 23 категории и по

понятным объективным причинам все они по делам связанным с мошенничеством в сфере автострахования допрошены быть не могут.

5. На наш взгляд диссертанту не удалось вполне корректно разграничить механизм исследуемого преступления и способ его совершения. Так на с. 25 работы он отмечает, что способ совершения преступления включается в его механизм, в то же время на с. 29 приведены аргументы зависимости механизма мошенничества в сфере автострахования от способа его совершения. Кроме того, подготовительные действия преступника по совершению преступления автор рассматривает только в рамках механизма преступления, не выделяя в них элементы способа совершения (с. 30 – 35). В диссертации используются понятия, связанные со способом подготовки преступления (с. 24, 54). При анализе стадий непосредственного совершения преступления и его сокрытия соискатель рассматривает только способ совершения преступления, элементы его механизма указанных стадий преступного события им выделяются и анализируются не так глубоко, как хотелось бы.

6. В работе в качестве положения, выносимого на защиту, приведена классификация типичных следственных версий (с. 12). Представляется, что диссертант недостаточно аргументировал типизацию указанных версий в соответствии с криминалистической характеристикой мошенничества в сфере автострахования и раскрыл их значение для целей расследования, в первую очередь, для его планирования.

7. В первом параграфе второй главы диссертации автор исследует значение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, которые осуществляются на стадии возбуждения уголовного дела и имеют важное значение для выявления признаков мошенничества в сфере автострахования (с. 86 и далее). При этом он не рассматривает иные процессуальные и не процессуальные действия следователя, проводимые на указанной стадии, хотя в тексте параграфа фактически именно им уделено значительное внимание.

Проведя ознакомление с диссертацией Гитинова Рашида Курбановича «Особенности расследования мошенничества в сфере автострахования», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность и ее изучение приходим к выводу о том, что данная работа написана автором самостоятельно, она обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

В данной диссертации приводятся сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов. Предложенные им теоретические выводы и практические рекомендации аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Плагиата и компиляций в ходе изучения диссертации Гитинова Р.К. не выявлено.

Тема и содержания диссертации соответствует научной специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

На основе изучения диссертации Гитинова Рашида Курбановича «Особенности расследования мошенничества в сфере автострахования» представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, приходим к выводу, что исследование является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития криминалистики, в частности криминалистической тактики и методики расследования преступлений, что соответствует ч. 2 п. 9 постановления


Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в ред. Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 N 723, от 21.04.2016 N 335, от 02.08.2016 N 748, от 29.05.2017 N 650, от 28.08.2017 N 1024, с изм., внесенными Решением Верховного Суда РФ от 21.04.2014 N АКПИ14-115) и на этом основании он заслуживает искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен преподавателями кафедры криминалистики профессором Комаровым И.М. и доцентом Ткачевым А.В., обсужден и утвержден на заседании кафедры криминалистики Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова 25 октября 2017 года, протокол № 5.

Профессор кафедры криминалистики Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова,
доктор юридических наук по специальности
12.00.09 - уголовный процесс; криминалистика
и судебная экспертиза; оперативно-розыскная
деятельность, профессор

 Игорь Михайлович Комаров

Доцент кафедры криминалистики Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова,
кандидат юридических наук по специальности
12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика,
судебная экспертиза доцент

 Александр Викторович Ткачев

Заведующий кафедрой криминалистики Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова,
доктор юридических наук по специальности
12.00.09 - уголовный процесс; криминалистика
и судебная экспертиза; оперативно-розыскная
деятельность, профессор

 Игорь Викторович Александров

Заместитель декана Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова,
доктор юридических наук, профессор

 Наталья Владимировна Козлова

Секретарь заседания кафедры

 Валентина Константиновна Кутузова



ПОДПИСЬ Комарова И.М., Ткачева А.В.,
Козловой Н.В., Кутузовой В.В.
КУТУЗОВА В.В.
УДОСТОВЕРЯЮ Ткачева А.В.
«26» 10 2017.