

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Башкирский государственный
университет»

На правах рукописи

Гитинов Рашид Курбанович

**ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ
МОШЕННИЧЕСТВА
В СФЕРЕ АВТОСТРАХОВАНИЯ**

Специальность 12.00.12 — криминалистика;
судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

Диссертация
на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук,
профессор А.Н. Халиков

Уфа – 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|----------|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 4 |
| ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ АВТОСТРАХОВАНИЯ | |
| 1.1. Понятие криминалистической характеристики мошенничества в сфере автострахования и ее элементы | 16 |
| 1.2. Содержание механизма и обстановки совершения мошенничества в сфере автострахования | 27 |
| 1.3. Характеристика лиц, участвующих в совершении преступления, и особенности их групповой преступной деятельности..... | 61 |
| ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ВЫЯВЛЕНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ АВТОСТРАХОВАНИЯ И ОРГАНИЗАЦИЯ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ | |
| 2.1. Получение информации и ее использование при проведении предварительной проверки и возбуждении уголовного дела..... | 81 |
| 2.2. Взаимосвязь следственных ситуаций, выдвижения версий и планирования расследования..... | 96 |
| 2.3. Взаимодействие и особенности деятельности следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, на первоначальном этапе расследования..... | 113 |
| 2.4. Противодействие предварительному расследованию и способы его преодоления..... | 130 |
| ГЛАВА 3. ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ АВТОСТРАХОВАНИЯ | |
| 3.1. Особенности проведения выемки, обыска, следственного осмотра, проверки показаний на месте и следственного эксперимента | 142 |
| 3.2. Тактика проведения допроса участников уголовного судопроизводства..... | 165 |

| | |
|---|-----|
| 3.3. Назначение и производство экспертиз | 187 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 199 |
| СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ | 204 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ №1. Анализ и обобщение статистических данных по уголовным делам о мошенничестве в сфере автострахования | 230 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ №2. Результаты анкетирования следователей, оперативных работников | 235 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ №3. Результаты интервьюирования работников служб безопасности страховых компаний | 237 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Наметившаяся за последние десять лет тенденция динамического и устойчивого развития сферы страхования в целом и сектора автострахования в частности является одним из важнейших показателей формирования экономики и приоритетной социальной политики российского государства¹. Однако указанные процессы сопровождаются высоким ростом криминализации страхового рынка. Как следствие, появление нового вида преступлений – мошенничества в сфере автострахования², результатом которого является хищение денежных средств страховых компаний.

Согласно статистическим данным ГИАЦ МВД России, в 2013 г. зарегистрировано 462 преступления, предусмотренных ст. 159.5 УК РФ, в 2014 г. – 441³. При этом «удельный вес мошенничества в сфере автострахования в структуре преступности на страховом рынке в целом составляет не менее 50–60 %, а в зависимости от формы автострахования мошенничества, совершаемые в сфере ОСАГО, составляют 73 %, КАСКО – 27 %»⁴.

Отличительной особенностью мошенничества в сфере автострахования является высокий уровень латентности, который, «по данным специалистов ВНИИ МВД России, составляет примерно 93–95 %»⁵. Одним из детерминирующих факторов латентности рассматриваемой категории преступлений является сложность их выявления и расследования, поскольку само мошенничество в автостраховании представлено в виде других

¹ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, 4 декабря 2014 г. URL: <http://www.rg.ru/2014/12/04/poslanie-site.html> (дата обращения: 19.12.2014).

² Под автострахованием мы будем понимать обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств и добровольное страхование транспортных средств.

³ Сводный отчет по России о состоянии преступности и результатах расследования преступлений за 2013–2014 г. Форма «4-ЕГС» (494).

⁴ Беляков Д.Ю. Противодействие мошенничествам, совершаемым в сфере автострахования: криминологический и уголовно-правовой аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 53–54.

⁵ Страхование мошенничества и методы борьбы с ним / А.И. Алгазин, Н.Ф. Галагуза, В.Д. Ларичев ; гл. ред. Г.А. Тосунян. М., 2003. С. 8.

противоправных деяний – дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП), кражи, угона, поджога транспортного средства и др.

Существующая устойчивая динамика криминализации сферы автострахования создает условия для включения в этот процесс организованных преступных формирований, специализирующихся исключительно на совершении мошенничества в указанной сфере. Как показывают результаты опросов работников следственных и оперативно-розыскных органов, если после принятия ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40 от 25.04.2002 случаи группового мошенничества в данной сфере носили единичный характер, то сегодня преступность в сфере автострахования приобрела устойчивый организованный характер (см. прил. 1), ущерб от которой возрос многократно. Со своей стороны, страховые компании для восполнения финансовых потерь от преступности в сфере автострахования вынуждены увеличивать размеры страховых тарифов на полисы ОСАГО и КАСКО, а от этого страдают законопослушные страхователи.

Одной из характерных особенностей мошенничества в сфере автострахования является также постоянное появление все более сложных способов совершения преступлений рассматриваемого вида, которые характеризуются различной вариативностью их совершения, придающих каждому способу преступления специфическую особенность и индивидуальность. Все это способствует процессу криминализации сферы автострахования, осложняет стабильное, динамичное и перспективное развитие данного сектора экономики.

Изложенные выше факторы, а также объективная необходимость научно-практической разработки криминалистической характеристики и основных положений методики расследования мошенничества в сфере автострахования предопределили выбор и актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросам борьбы с мошенничеством в сфере автострахования посвящены

диссертационные исследования А.И. Алгазина, Р.Н. Боровских, Е.В. Булгаковой, Н.В. Быковой, Л.А. Сухомлиновой, Н.Н. Потаповой, М.М. Уразбахтина.

Вопросам назначения и производства экспертиз по делам о мошенничестве в сфере автострахования посвящены монографические исследования В.К. Митрохина, В.Н. Никонова.

Отдельные вопросы обеспечения экономической безопасности в сфере страхования рассмотрены в работах Д.В. Забавина, А.В. Сокол, Д.В. Федоткина и др.

Несмотря на безусловную значимость указанных работ, динамика процесса криминализации сферы автострахования, появление новых видов и способов совершения мошенничества в сфере автострахования актуализируют востребованность дальнейших научно-практических исследований, посвященных проблемам выявления и расследования преступлений рассматриваемой категории.

Цель исследования – изучение теоретических и организационно-методических основ выявления и расследования мошенничества в сфере автострахования с исследованием криминалистической характеристики мошенничества в названной сфере, разработкой практических рекомендаций по эффективным методам раскрытия и расследования мошенничества в сфере автострахования, повышению эффективности тактики соответствующих следственных действий при расследовании названного вида мошенничества.

Достижению поставленной цели способствовали постановка и последовательное решение следующих задач:

– построение структуры и исследование элементов криминалистической характеристики мошенничества в сфере автострахования;

– анализ механизма преступления с включением в него типичных способов подготовки, совершения мошенничества в сфере автострахования и сокрытия следов преступления или постпреступного поведения;

– анализ обстановки совершения мошенничества в исследуемой сфере;

- разработка характеристики лиц, участвующих в совершении преступления, и особенности их групповой преступной деятельности;
- выявление типичных источников информации о совершенном или готовящемся преступлении и определение оптимального комплекса проверочных мероприятий, проводимых до возбуждения уголовного дела;
- анализ типичных следственных ситуаций, особенностей вытекающих из них версий, а также планирование расследования мошенничества в сфере автострахования;
- определение наиболее эффективных форм взаимодействия сотрудников следственных и оперативно-розыскных органов в процессе расследования указанных преступлений;
- исследование типичных способов противодействия расследованию мошенничества в сфере автострахования и мер по его преодолению;
- разработка рекомендаций по повышению эффективности тактики производства отдельных следственных действий, назначения и производства различных видов экспертиз.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе расследования мошенничества в сфере автострахования.

Предметом исследования являются закономерности преступной деятельности, связанной с совершением мошенничества в сфере автострахования, а также выявления, раскрытия и расследования исследуемой категории преступлений, нашедшие отражение в уголовных делах, нормативно-правовых актах, официальных статистических данных.

Методологическую основу диссертационного исследования составляет общенаучный диалектический метод познания социально-правовых явлений, позволивший провести анализ правового регулирования и правоприменительной практики в области расследования мошенничества в сфере автострахования. В работе также использованы частнонаучные методы: формально-логический – с целью проведения анализа основных признаков,

характеризующих мошенничество в исследуемой сфере; социологический – при анкетировании сотрудников следственных и оперативно-розыскных органов; статистический – сбор и анализ данных о распространенности рассматриваемого вида преступлений, а также анализ содержания материалов уголовных дел и обобщения следственной практики.

Правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, уголовное, уголовно-процессуальное и гражданское законодательство, Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и др.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили фундаментальные положения научных трудов ученых в области криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, уголовного процесса, юридической психологии и судебной экспертизы (Т.В. Аверьяновой, И.В. Александрова, Р.С. Белкина, В.П. Божьева, В.Л. Васильева, И.А. Возгина, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, В.К. Гавло, Б.Я. Гаврилова, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, С.Ю. Журавлева, В.Д. Зеленского, Е.И. Зуева, В.Н. Карагодина, И.М. Комарова, В.И. Комиссарова, Ю.Г. Корухова, А.М. Кустова, В.П. Лаврова, А.М. Ларина, В.Д. Ларичева, И.М. Лузгина, И.А. Макаренко, Н.П. Майлис, В.А. Михайлова, Т.Ф. Моисеевой, В.А. Образцова, А.С. Подшибякина, О.В. Полстовалова, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, Е.Р. Россинской, Е.В. Смахтина, И.В. Тишутинной, А.Г. Филиппова, Е.Е. Центрова, В.Н. Чулахова, С.А. Шейфера, С.П. Щербы, А.В. Шмони́на, Н.Г. Шурухнова, Н.П. Яблокова и др.).

Эмпирическая основа исследования. Достоверность и обоснованность выводов, сделанных по результатам исследования, обеспечиваются репрезентативностью полученных эмпирических данных. В процессе исследования диссертантом были изучены материалы 250 уголовных дел, возбужденных по ст. 159, 159.5, 210, 292, ч. 1 ст. 303, ст. 306 УК РФ,

рассмотренных в 2006–2015 гг. судами Республики Башкортостан, Республики Татарстан, Республики Калмыкии, Чувашской Республики, Белгородской, Тульской и Челябинской областей, что составляет 11,7 % от их генеральной совокупности. Репрезентативность эмпирического материала обусловлена прежде всего критериями выборки, по которым изучались уголовные дела, содержащие сведения для решения задач диссертационного исследования, в особенности с целью познания механизма преступления и деятельности по его расследованию.

Диссертантом проведено интервьюирование 112 следователей и оперативных работников, 25 экспертов, занимающихся производством различных видов судебных экспертиз, 18 сотрудников служб безопасности страховых компаний.

В ходе исследования были использованы материалы проверок страховых дел страховых компаний, а также результаты научных исследований других авторов.

Научная новизна работы заключается в системном исследовании методики расследования мошенничества в сфере автострахования с позиций криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, юридической психологии и судебной экспертизы. Новизна исследования обусловлена тем, что в работе:

- приводится авторское определение мошенничества в сфере автострахования;
- рассмотрен механизм мошенничества в сфере автострахования;
- дана авторская классификация типичных способов совершения преступлений рассматриваемого вида;
- исследованы вопросы психологии и типологии личности мошенника в сфере автострахования, в том числе психологические и функционально-ролевые особенности отношений участников преступных формирований;

- предложен алгоритм проведения проверочных мероприятий на этапе предварительной проверки информации о совершенном или готовящемся преступлении;

- дана классификация типичных следственных ситуаций, версий и планирования расследования;

- предложены меры по преодолению противодействия расследованию преступлений рассматриваемого вида;

- обоснована и предложена система следственных действий и тактические рекомендации по их производству;

- сформулированы рекомендации по назначению судебных экспертиз различных видов по уголовным делам о мошенничестве в сфере автострахования.

Положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение мошенничества в сфере автострахования, под которым следует понимать хищение чужого имущества, совершаемого путем обмана или злоупотребления доверием с целью незаконного получения страховой выплаты при отсутствии страхового случая либо с целью незаконного увеличения страхового возмещения на сумму, превышающую размер причиненного ущерба при наступлении страхового случая.

2. Механизм мошенничества в сфере автострахования осуществляется в виде динамической системы взаимосвязанных действий, направленных на подготовку преступления (планирование способа совершения преступления; изучение системы страхования (ОСАГО, КАСКО); создание преступной группы; налаживание коррумпированных связей с сотрудниками ГИБДД, страховых компаний; поиск лиц, имеющих транспортные средства с механическими повреждениями, и получение согласия их владельцев на участие в преступлении), непосредственное совершение преступления (составление фиктивных административных материалов, в том числе фиктивного акта осмотра транспортных средств, обращение в страховую компанию и получение незаконной страховой выплаты) и сокрытие следов

преступления (сокрытие своего участия и заинтересованности в наступлении страхового случая; использование при совершении преступления транспортных средств, сходных с теми, что были застрахованы; привлечение лжесвидетелей и лжепонятых и т. п.), осуществляемых преступниками в различных сферах деятельности, в том числе с использованием служебного положения.

3. Авторская классификация типичных способов совершения мошенничества в сфере автострахования:

– инсценировка наступления страхового случая (дорожно-транспортное происшествие, кража, угон, поджог, причинение транспортному средству механических повреждений и др.);

– фальсификация страхового случая или некоторых его обстоятельств (времени, места, замена водителя, виновного в дорожно-транспортном происшествии и др.);

– двойное страхование и получение двойного возмещения;

– умышленное содействие наступлению страхового случая;

– умышленное завышение стоимости нанесенного ущерба при реальном страховом случае.

4. Характеристика личности мошенника в сфере автострахования, включающая наряду с общими сведениями также два взаимодополняющих компонента характеристики: психологический и функциональный. Психологический компонент включает в себя корыстную мотивацию преступного поведения, низкие ценностные ориентации, отсутствие устойчивого нравственно-правового сознания на фоне стремления к накопительству и материальному благополучию, мотивы вхождения в преступные группы, совершающие мошенничество в сфере автострахования. Под функциональным компонентом характеристики понимается функционально-ролевая дифференциация участников преступной группы, зависящая от социального положения преступника, специфики служебной деятельности и должностного положения личности мошенника (страхователь, сотрудник ГИБДД, работник страховой компании, экспертно-оценочной

организации и т. д.). Содержание указанных двух компонентов личности преступника позволяет выделить профессиональный и случайный тип мошенников.

5. Алгоритм проведения проверочных мероприятий на стадии предварительной проверки информации (сообщения) о преступлении, включающий в себя: совместное изучение следователем и сотрудниками оперативно-розыскных подразделений результатов оперативно-розыскной деятельности; изъятие документов из органов ГИБДД, страховой компании, экспертно-оценочной организации и др., их осмотр; получение объяснений от лиц, указанных в административных материалах о ДТП в качестве понятых и страхователей; наведение справок и мониторинг всех страховых случаев в отдельно взятом регионе; наблюдение; проведение предварительных исследований; назначение и производство экспертиз; прогнозирование возбуждения уголовного дела в определяемых исходных ситуациях.

6. Классификация типичных следственных версий, основаниями типизации которых являются требующие проверки элементы криминалистической характеристики преступлений: содержание данных о способе совершения преступления (инсценировка, фальсификация страхового случая, умышленное содействие наступлению страхового случая, двойное страхование и получение двойного возмещения и др.), количество преступников и форма соучастия при совершении мошенничества (преступление совершено одним лицом, группой лиц по предварительному сговору, организованной преступной группой, преступной организацией), субъектный состав преступной группы (только страхователи, страхователи и страховые агенты, страхователи и работники автомастерских, страхователи и лица, занимающиеся оформлением страховых случаев, и др.), взаимосвязь (взаимообусловленность) мошенничества в сфере автострахования с другими сопутствующими преступлениями (злоупотребление должностными полномочиями, дача и получение взятки, заведомо ложное сообщение о преступлении и др.).

7. Система следственных действий и рекомендации по тактике их производства при расследовании мошенничества в сфере автострахования, включающие в себя: осмотр места происшествия, дифференцированный в зависимости от обстоятельств страхового случая (осмотр места инсценировки ДТП, кражи, поджога), осмотр транспортного средства как объекта страхования, осмотр документов; обыск и выемка документов и предметов, которые зависят от субъекта, принявшего документ, и места его хранения (страховая компания – материалы страхового (выплатного) дела; органы ГИБДД – материалы административного дела; МОТОТРЭР ГИБДД – материалы регистрационного дела на интересующее следствие транспортное средство; отделение банка – документы, подтверждающие перечисление страховой компанией суммы страхового возмещения на расчетный счет страхователя и снятие денежных средств с данного счета; экспертно-оценочная организация – акты осмотра и экспертные заключения о стоимости восстановительного ремонта транспортных средств, в том числе системные блоки, жесткие магнитные диски, иные источники дублирующей информации с электронной базой документов и др.), обыск по месту работы и жительства подозреваемых; проверка показаний на месте и следственный эксперимент; допрос участников процесса с использованием методов, основанных на убеждении допрашиваемого в необходимости дачи правдивых показаний.

Теоретическое значение работы состоит в системном исследовании криминалистической характеристики преступлений рассматриваемого вида и разработке на этой основе основных положений методики расследования мошенничества в сфере автострахования. На основе общих положений криминалистической методики предложено авторское видение сущности и назначения некоторых научных категорий применительно к методике расследования преступлений исследуемого вида («криминалистическая характеристика преступлений», «механизм преступления», «следственная ситуация», «следственные версии» и т. д.).

Сформулированные в работе теоретические выводы и положения могут иметь значение для дальнейшего развития криминалистической методики расследования преступлений. Материалы диссертации могут быть также использованы в учебном процессе юридических вузов при разработке учебно-методических пособий, спецкурса по данной проблеме, в системе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Практическая значимость исследования определяется прикладным характером рассмотренных вопросов и апробированных практикой криминалистических рекомендаций, имеющих своей целью эффективную организацию деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию мошенничества в сфере автострахования.

Положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, внедрены в практику следственной и оперативно-розыскной деятельности МВД Республики Башкортостан, следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан (отдел по расследованию особо важных дел, г. Уфа), а также в учебном процессе Института права Башкирского государственного университета.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в научных сообщениях на кафедре криминалистики Института права Башкирского государственного университета, а также в опубликованных 12 научных статьях, 4 из них – в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Результаты исследований положены в основу докладов на четырех научных конференциях: «Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: международная научно-практическая конференция» (Тюмень, 2010), «Южно-Уральские криминалистические чтения» (Уфа, 2011, 2012, 2013).

Структура диссертации определена целью, логической последовательностью решения задач научного исследования. Работа состоит из

введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, списка литературы, приложений.

ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ АВТОСТРАХОВАНИЯ

1.1. Понятие криминалистической характеристики мошенничества в сфере автострахования и ее элементы

Преступная деятельность является объектом исследования многих юридических наук, в том числе криминалистики. Однако в отличие, например, от уголовного права, уголовного процесса, криминологии криминалистика исследует криминалистически значимые признаки преступлений, логическим результатом изучения которых является разработка эффективных методик по раскрытию и расследованию отдельных видов и групп преступлений. Один из важных и первоначальных элементов таких методик – криминалистическая характеристика преступлений, отражающая внутреннее строение и элементы преступления.

Сам факт появления такой криминалистической категории, как криминалистическая характеристика преступлений, является закономерным результатом последовательного развития науки криминалистики. Как отмечал Р.С. Белкин, «еще до момента, как впервые был употреблен термин "криминалистическая характеристика", в частных криминалистических методиках упоминались отдельные ее элементы и подчеркивалась их роль для выбора направления и организации расследования»⁶. Вместе с тем известное высказывание в последующем Р.С. Белкина, о том, что «криминалистическая характеристика преступлений, не оправдав возлагавшихся на нее надежд и ученых, и практиков, изжила себя, и из реальности, которой она представлялась все эти годы, она превратилась в иллюзию, в криминалистический фантом»⁷,

⁶ Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М., 1997. С. 310–311.

⁷ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М., 2001. С. 223.

вызвало немало дискуссий в криминалистике относительно научной обоснованности и практической значимости криминалистической характеристики преступлений.

Мы разделяем точку зрения тех ученых, которые считают, что некорректна сама постановка вопроса о необходимости науке и практике криминалистической характеристики как таковой, поскольку речь в данном случае идет как о недопустимости преувеличения, так и о недопустимости снижения ее значимости. «Практическая значимость криминалистической характеристики заключается в использовании содержащейся в ней информации, отражающей признаки и свойства преступлений определенной категории. При таком подходе она рассматривается как информационная основа ("банк данных") для построения частных криминалистических методик»⁸. Криминалистическая характеристика концентрирует комплексные знания и криминалистически значимые сведения, имеющие значение для расследования определенной категории преступлений. На резкую оценку криминалистической характеристики преступлений, данную Р.С. Белкиным, И.А. Возгрин справедливо замечает, что «из нее вытекает и конструктивная задача, заключающаяся не в отказе от этой криминалистической категории, а в более глубоком ее исследовании, исключении всего лишнего, необоснованного и наполнении реальным содержанием, обеспечивающим рациональную работу следователей по расследованию отдельных видов преступлений»⁹.

Как известно, впервые термин «криминалистическая характеристика преступлений» был предложен профессором А.Н. Колесниченко, который писал, что «к числу наиболее существенных положений, общих для всех частных методик, относится общая криминалистическая характеристика

⁸ Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: Теория и практика. СПб., 2006. С. 94 ; Косарев С.Ю. История и теория криминалистических методик расследования преступлений / под ред. В.И. Рохлина. СПб., 2008. С. 278–280.

⁹ Возгрин И.А. Введение в криминалистику: История, основы теории, библиография. СПб., 2003. С. 308.

данного вида преступлений»¹⁰. Первое развернутое представление о криминалистической характеристике преступлений встречается в работах Л.А. Сергеева, который определил ее как «особенности преступлений отдельных видов, имеющие значение для следственной практики и для разработки научных рекомендаций», с включением в содержание криминалистической характеристики различных элементов¹¹.

Дальнейшее развитие учение о криминалистической характеристике преступлений получило в работах Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, И.А. Возгрина, С.И. Винокурова, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, А.М. Кустова, В.А. Образцова, Н.А. Селиванова, В.Г. Танасевича, А.Г. Филиппова, В.И. Шиканова, Н.П. Яблокова и других ученых. Вместе с тем криминалистами до настоящего времени не достигнуто единство взглядов относительно понятия, содержания и значения этой категории. Так, криминалистическая характеристика преступлений определяется как:

- 1) абстрактное научное понятие, обобщение типичных признаков и особенностей определенного вида преступной деятельности¹²;
- 2) система описания криминалистически значимых признаков преступления, назначением которой является обеспечение успешного решения задач расследования¹³;
- 3) сведения о типичных признаках преступления, которые имеют значение для его раскрытия¹⁴;

¹⁰ Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. С. 10, 14.

¹¹ Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1966. С. 4–5.

¹² Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М., 1997. С. 105 ; Шиканов В.И. О междисциплинарной характеристике отдельных видов преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений : сборник научных трудов. М., 1984. С. 41–47.

¹³ Коновалова В.Е., Колесниченко А.Н. Теоретические проблемы криминалистической характеристики // Криминалистическая характеристика преступлений : сборник научных трудов. С. 16 ; Криминалистика / отв. ред. Н.П. Яблоков. М., 1997. С. 45.

¹⁴ Винокуров С.И. Криминалистическая характеристика преступления, ее содержание и роль в построении методики расследования конкретного вида преступлений // Методика расследования преступлений. Общие положения : материалы научно-практической конференции. М., 1976. С. 101 ; Герасимов И.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений в методике расследования // Методика расследования преступлений. Общие положения : материалы научно-практической конференции. М., 1976. С. 96.

4) информационная модель преступления, отражающая типичные, устойчивые признаки определенного вида преступлений¹⁵;

5) взаимосвязанная совокупность особенностей преступлений определенного вида, имеющая значение для их выявления, раскрытия и расследования¹⁶;

6) совокупность криминалистических данных, способствующих раскрытию преступления¹⁷.

Обобщая вышеизложенные точки зрения ученых-криминалистов о понятии криминалистической характеристики преступлений, можно отметить, что в теории криминалистики под криминалистической характеристикой понимают систему (совокупность) криминалистически значимых признаков, находящихся в определенной взаимосвязи, целью которой является оптимизация процесса раскрытия и расследования определенной категории преступлений. Вместе с тем, несмотря на имеющиеся различия в подходах к пониманию криминалистической характеристики преступлений, большинство ученых рассматривают криминалистическую характеристику преступлений в качестве одной из начальных элементов методик расследования противоправных деяний¹⁸.

«Одним из дискуссионных в теории криминалистической характеристики преступлений является вопрос о количественном и качественном составе ее

¹⁵ Ледашев В.А. Значение криминалистической характеристики преступлений для профилактической деятельности правоохранительных органов // Криминалистическая характеристика преступлений : сборник научных трудов. С. 61–62; Лузгин И.М. Некоторые аспекты криминалистической характеристики и место в ней данных о сокрытии преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений : сборник научных трудов. С. 26.

¹⁶ Каневский Л.Л. К вопросу о криминалистической характеристике преступления, криминальных и следственных ситуациях и их значение в раскрытии и расследовании преступлений // Следственная ситуация : сборник научных трудов. М., 1985. С. 62 ; Филиппов А.Г. О соотношении понятий криминалистической характеристики преступлений и следственной ситуации // Следственная ситуация : сборник научных трудов. С. 70.

¹⁷ Видонов Л.Г., Видонов В.Л. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений и закономерных связях между ее элементами // Криминалистическая характеристика преступлений : сборник научных трудов. С. 97 ; Криминалистика / под ред. И.Ф. Пантелеева, Н.А. Селиванова. М., 1993. С. 25.

¹⁸ Возгрин И.А. Введение в криминалистику: История, основы теории, библиография. С. 296.

элементов, т. е. криминалистически значимых признаках, которые должны составлять ядро криминалистической характеристики»¹⁹.

Исследования различных мнений ведущих ученых-криминалистов о криминалистической характеристике преступлений, проведенные И.И. Рубцовым²⁰, В.Е. Корноуховым²¹, В.А. Гамзой²² и С.И. Коноваловым²³, показывают, что число элементов, входящих в структуру криминалистической характеристики преступлений, составляет 16, 17, 18 и 19 соответственно. При описании структуры криминалистической характеристики преступлений учеными предлагается в среднем от 4 до 12 элементов.

Не останавливаясь на изложении различных точек зрения ученых относительно количественной и качественной элементной составляющей криминалистической характеристики преступлений, вместе с тем следует привести, на наш взгляд, справедливое замечание С.Ю. Косарева, считающего, что «набор элементов криминалистической характеристики не может быть строго обязательным для различных видов преступлений, так как отдельные элементы, криминалистически информативные для одних категорий преступлений, будут малоинформативными или вообще неинформативными для других. По этой причине стремиться к созданию универсальной модели криминалистической характеристики не следует, а унификацию ее структуры целесообразно определять лишь к выделяемым категориям преступлений»²⁴.

При разработке криминалистической характеристики преступлений и методики расследования в целом, на наш взгляд, важным требованием является соблюдение системного подхода в научном исследовании, когда система представляет собой «целостный объект, состоящий из находящихся в единстве

¹⁹ Бахин В.П. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования // Вестник криминалистики. 2000. № 1. С. 19.

²⁰ Рубцов И.И. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент частных методик расследования : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. С. 73.

²¹ Корноухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы. М., 2008. С. 30–31.

²² Гамза В.А. Криминалистическая характеристика преступления: сущность, структура и содержание // Проблемы криминалистики : сборник научных трудов. М., 2001. Вып. 2. С. 7.

²³ Коновалов С.И. Теоретико-методологические основы криминалистики: современное состояние и проблемы развития : дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2001. С. 101.

²⁴ Косарев С.Ю. Указ. соч. С. 283.

закономерно расположенных элементов»²⁵. В связи с этим системное исследование криминалистически значимых признаков рассматриваемого вида преступлений будет способствовать изучению криминалистической характеристики мошенничества в сфере автострахования как целостного образования, что, в свою очередь, позволит раскрыть специфику механизма, обстановки и характерных способов совершения данного деяния, а также особенности и типологию личности преступника. Тем самым, благодаря системному описанию криминалистической характеристики преступлений, деятельность по расследованию мошенничества в сфере автострахования будет иметь в своей основе такую же организованную, рациональную и основанную на научных рекомендациях систему.

Следует отметить определенную сложность расследования преступлений рассматриваемого вида. Мошенничество в сфере страхования, в частности автострахования, отличается множественностью включенных в ее структуру компонентов. К ним можно отнести организованный характер участников, документально скрытый характер хищения, вовлечение в преступление множества лиц, не знающих о своей роли в механизме противоправных действий, и т. д. Кроме того, рассматриваемые преступления совершаются в разных сферах деятельности – экономика, банковское дело, деятельность правоохранительных органов, страховое дело, коррупционные элементы в деятельности государственных и коммерческих организаций. Все это требует от следственных и оперативных работников проведения тщательного предварительного анализа деяния, установления всех его элементов, связующих их нитей и иных составляющих, которые характеризуют рассматриваемый вид преступлений. И только после исследования особенностей картины преступления в ходе следственной и оперативной работы следует приступать к раскрытию и расследованию мошеннических преступных посягательств в области автострахования. В данном практическом

²⁵ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2008. С. 719 ; Современный философский словарь / под ред. В.Е. Керимова. М., 2004. С. 622.

ракурсе разработка криминалистической характеристики данного вида преступлений позволяет рассмотреть наиболее значимые его элементы, определить компоненты характеристики страхового мошенничества как одной из разновидностей хищения, ее связи с злоупотреблением должностными (служебными) полномочиями сотрудников подразделений системы ГИБДД, а также указать, каким образом данные элементы в своей совокупности и взаимосвязи, т. е. в единой системе, образуют исследуемый вид преступления.

Прежде чем переходить к анализу криминалистической характеристики автострахового мошенничества, следует определить само понятие страхования как вида деятельности. С правовых позиций страхование представляет собой отношения по защите имущественных интересов физических и юридических лиц (страхователей) при наступлении определенных событий (страховых случаев) за счет денежных фондов, формируемых из уплачиваемых ими страховых взносов (страховых премий), юридическим оформлением которых всегда является договор страхования, заключаемый между страхователем и страховщиком (страховой компанией)²⁶. Автострахование как особый вид страхования осуществляется в форме добровольного и обязательного страхования по отношению к владельцам транспортных средств. Обязательное страхование регулируется ФЗ от 25 апреля 2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ОСАГО). По договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим вред, причиненный их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату), в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). То есть при обязательном страховании обязанность возместить имущественный

²⁶ Страхование право / под ред. В.В. Шахова, В.Н. Григорьева, А.П. Архипова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 37.

вред или вред здоровью, причиненный страхователем другим лицам, согласно договору страхования переходит к страховой компании.

Помимо обязательного закон также допускает и добровольное страхование. Вопросы добровольного страхования регулируются страховыми компаниями самостоятельно по так называемой системе КАСКО²⁷, предусматривающей имущественное страхование непосредственно транспортного средства на случай его кражи, поджога, причинения повреждений и т. д. Ответственность за наступление страхового случая будет нести не виновное лицо – причинитель вреда, а страховая компания, которая будет иметь в последующем право регрессного иска к правонарушителю. В случае же, если автовладелец получает страховое возмещение за кражу застрахованного транспортного средства, то он отказывается от права собственности на него, поскольку данное право переходит к страховой компании.

Тем самым основной целью страхования является предоставление особого рода услуги – страховой защиты страхователю, с одной стороны, а с другой – получение страховщиком прибыли. Вместе с тем, как мы видим, страховая защита имеет денежный эквивалент, который порождает криминальный интерес у преступников. Этот интерес реализуется в корыстной цели получить денежные средства страховой компании криминальным способом²⁸. Иными словами, целью преступников является незаконное получение страховой выплаты. Такие действия российским уголовным законодательством однозначно квалифицируются как мошеннические и предусматривают различный объем санкций за их совершение. Так, новый состав преступления, введенный ФЗ № 207 от 29 ноября 2012 г., предусмотренный ст. 159.5 УК РФ, определяет мошенничество в сфере страхования как хищение чужого имущества путем обмана относительно

²⁷ КАСКО (от исп. *casco* – корпус, остов судна) – страхование автомобилей или других транспортных средств (мотоциклов, судов, самолетов, вагонов и др.) от ущерба, хищения или пожара.

²⁸ Боровских Р.Н., Щетинин И.В. Преступность в сфере страхования и преступность в сфере страховой деятельности: определение и разграничение понятий // Закон и право. 2008. № 12. С. 21.

наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

Область автострахования является типичной сферой мошеннических действий в силу следующих особенностей:

– во-первых, общеизвестны повседневность и массовость ДТП (по официальным данным ГИБДД МВД РФ, количество ДТП за 2015 г. составило 184 000 случаев)²⁹;

– во-вторых, автострахование, в особенности ОСАГО, является одним из массовых видов страхования в общей системе российского страхового рынка – 21,4 %. По данным Российского союза автостраховщиков, в 2015 г. было заключено 39,8 млн договоров ОСАГО. Причем отношение страховых выплат к страховым премиям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целом по России в 2015 г. составило 55,4 %;

– в-третьих, ущерб от ДТП не всегда возмещается страховыми компаниями в том объеме, который хотели бы получить владельцы застрахованных транспортных средств. Так, в 2013 г. в Российский союз автостраховщиков были направлены на рассмотрение 483 жалобы страхователей на несогласие с отказом различных страховых компаний в выплате страхового возмещения и 652 жалобы на несогласие с размером полученных страховых выплат; в 2015 г. количество обращений по вопросам исполнения страховщиками обязательств по договорам ОСАГО составило 4 698³⁰;

– в-четвертых, фактор коррупции в правоохранительных органах, в частности в органах ГИБДД, составляющих преобладающее подразделение в системе органов внутренних дел;

²⁹ Состояние аварийности на дорогах Российской Федерации по итогам 2015 г. URL: <http://www.stat.gibdd.ru> (дата обращения: 20.09.2016).

³⁰ Годовой отчет Российского союза автостраховщиков за 2015 г. URL: http://www.autoins.ru/ru/about_rsa/otchet (дата обращения: 27.09.2016).

– в-пятых, возможность преступного сговора с работниками страховых компаний, экспертно-оценочных организаций, что облегчает совершение рассматриваемого вида преступления.

Исходя из анализа практики раскрытия и расследования исследуемой категории преступлений, под мошенничеством в сфере автострахования следует понимать хищение чужого имущества, совершаемого путем обмана или злоупотребления доверием с целью незаконного получения страховой выплаты при отсутствии страхового случая либо с целью незаконного увеличения страхового возмещения на сумму, превышающую размер причиненного ущерба при наступлении страхового случая.

С учетом приведенной специфики исследуемой категории преступлений представляется, что типичными элементами, составляющими криминалистическую характеристику мошенничества в сфере автострахования, являются:

– механизм преступления с включением в него типичных способов подготовки, совершения мошенничества в сфере автострахования и сокрытия следов преступления;

– обстановка совершения преступления (места, времени, иных факторов и условий, как способствующих, так и облегчающих совершение мошеннических действий в исследуемой сфере);

– типологические особенности личности преступника, включающие наряду с общими сведениями психологическую и функциональную компонентную составляющую характеристики;

– мотивы и цели совершения преступлений при доминировании корыстных интересов преступников;

– особенности организации и деятельности преступных формирований, специализирующихся на совершении мошенничества в сфере автострахования, включающие анализ вопросов создания преступного формирования, его структуры (количественный и субъектный состав), исследование преступных ролей и личностных особенностей участников группы в зависимости от

относимости членов преступной группы к тому или иному социальному слою, специфики должностного и служебного положения, мотивационной составляющей объединения мошенников в преступные группы и другие вопросы.

Перечисленные элементы криминалистической характеристики исследуемого вида преступлений находятся в тесной взаимосвязи и взаимообусловленности, которые в своей совокупности составляют систему криминалистической характеристики мошенничества в сфере автострахования. Так, выбор способа совершения мошенничества в сфере автострахования в целом оказывает непосредственное влияние на количественный и качественный (субъектный) состав преступной группы, участвующей в совершении конкретного преступления. В своей взаимосвязи указанные элементы, в свою очередь, оказывают влияние на механизм мошенничества в исследуемой сфере, а также на выбор конкретных средств совершения преступления.

Таким образом, с учетом вышеизложенного и основываясь на общем представлении о криминалистической характеристике преступлений, можно определить, что «под криминалистической характеристикой мошенничества в сфере автострахования следует понимать систему наиболее типичных для данной категории преступлений криминалистически значимых элементов, отражающую закономерные связи между ними, проявляющиеся в особенностях механизма, обстановки и характерных способах совершения мошенничества в исследуемой сфере, типологии личности мошенников и иных обстоятельствах, дающих представление о преступной деятельности в сфере автострахования, имеющую своим назначением оптимизацию процесса раскрытия и расследования конкретных преступлений»³¹.

³¹ Гитинов Р.К. Криминалистическая характеристика мошенничества в сфере автострахования // Российский следователь. 2011. № 12. С. 8.

1.2. Содержание механизма и обстановки совершения мошенничества в сфере автострахования

Термин «механизм» применительно к сложному социальному явлению, каким является преступление, в последние годы все чаще используется в теории и практике. Предложены различные подходы к определению механизма совершения преступления, что свидетельствует о том, что криминалистическое понятие данного термина еще не сложилось³². В криминалистической литературе также используются различные варианты данного термина: «механизм преступления»³³, «криминалистический механизм преступления»³⁴, «механизм совершения преступления»³⁵, «механизм расследуемого события»³⁶.

Следует заметить, что мнения авторов по поводу включения механизма преступления в криминалистическую характеристику в качестве ее структурного элемента также неоднозначны. Основными признаками механизма преступления, выражающими его сущность и характеризующими само преступное событие, на наш взгляд, являются такие категории, как «динамизм» и «стадийность», тем самым «механизм преступления, в отличие от сведений о его способе, характеризует не качественную, а последовательную, технологическую сторону преступного события»³⁷.

А. Н. Васильев дал определение механизма совершения преступления одним из первых: «процесс совершения преступления, в том числе его способ и все действия преступника, сопровождающиеся образованием следов

³² Новик В.В. Криминалистические аспекты доказывания по уголовным делам: проблемы теории и практики. СПб., 2005. С. 109.

³³ Кустов А.М. Криминалистическое учение о механизме преступления : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1997. С. 13.

³⁴ Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. С. 191.

³⁵ Шурухнов Н.Г., Зуев Е.И. Криминалистическая характеристика преступлений // Криминалистика. М., 1988. С. 124.

³⁶ Колдин В.Я., Корухов Ю.Г. Механизм преступления и вещественные источники криминалистической информации // Криминалистика социалистических стран. М., 1986. С. 334.

³⁷ Криминалистика : учебник / под ред. Н.П. Яблокова. М., 2008. С. 17.

материальных и нематериальных, которые могут быть использованы для раскрытия и расследования преступлений»³⁸.

Изучению данного понятия были посвящены также работы Р.С. Белкина, В.К. Гавло, А.В. Дулова, А.М. Кустова, В.П. Лаврова, А.Ф. Лубина, В.А. Образцова, В.Г. Танасевича, Н.П. Яблокова и др.

Р.С. Белкин определял механизм преступления как сложную динамическую систему, «включая в нее субъекта преступления, его отношение к своим действиям и их последствиям, к соучастникам; способ совершения и сокрытия преступления, преступный результат и др.»³⁹

В.К. Гавло, говоря о «криминалистическом механизме преступления», понимает его как «взаимодействующую систему элементов криминалистической характеристики, отражающую процесс совершения, образования его следов, имеющих значение для установления истины по делу»⁴⁰.

А.М. Кустов дает определение «механизму преступления как системе процессов взаимодействия участников преступления, прямых и косвенных, между собой и с материальной средой, сопряженных с использованием соответствующих орудий, средств и иных отдельных элементов обстановки»⁴¹, тем самым указывая на связь между механизмом и обстановкой совершения преступления.

Н.П. Яблоков рассматривает «механизм совершения преступления как временной и динамический порядок связи отдельных этапов, обстоятельств, факторов подготовки, совершения и сокрытия следов преступления, позволяющих воссоздать картину процесса его совершения»⁴². В.А. Образцов считает, что система реализации механизма преступления в целом состоит из этапов подготовки, совершения и деятельности после совершения

³⁸ Криминалистика / под ред. А.Н. Васильева. М., 1971. С. 8.

³⁹ Криминалистика : учебник / под ред. Р.С. Белкина. М., 2000. С. 33.

⁴⁰ Гавло В.К. Указ. соч. С. 191.

⁴¹ Кустов А.М. Криминалистическое учение о механизме преступления. С. 13.

⁴² Криминалистика / под ред. Н.П. Яблокова. М., 2002. С. 41.

противоправного деяния⁴³. Таким образом, в данных определениях авторы указывают на такие важные отличительные особенности механизма преступления, как «системность», «стадийность», «динамизм», «технологическая сторона преступного деяния».

С учетом сказанного целью криминалистического изучения механизма преступления является выявление закономерностей его подготовки, совершения и сокрытия следов, сопряженные с использованием конкретных средств (орудий) его совершения и механизма следообразования, что в целом «позволяет лучше представить весь процесс совершения преступления с начала до конца во всех его криминалистически значимых проявлениях»⁴⁴.

Исходя из анализа следственной практики, механизм мошенничества в сфере автострахования является одним из основных элементов криминалистической характеристики исследуемого вида преступлений, включающий в себя сложную динамику взаимосвязанных действий, направленных на его подготовку, совершение и сокрытие следов, совершаемых преступниками в различных сферах деятельности (страховой, экспертно-оценочной, правоохранительной, банковской) с целью хищения денежных средств страховых компаний, в том числе с использованием своего служебного положения работниками страховых компаний, экспертно-оценочных организаций, страховыми агентами, сотрудниками органов ГИБДД.

Механизм мошенничества в сфере автострахования тесно связан с обстановкой совершения преступления и непосредственно зависит от избираемого мошенниками способа его совершения, от характерных особенностей личности преступников и их социального статуса. Так, например, фальсификация ДТП либо некоторых его обстоятельств, как правило, совершается при участии страхователей, сотрудников органов ГИБДД и работников страховых компаний путем злоупотребления последними своими должностными и служебными полномочиями, что в целом влияет на

⁴³ Криминалистика / под ред. В.А. Образцова. М., 1997. С. 46.

⁴⁴ Новик В.В. Указ. соч. С. 109.

количественный и качественный состав преступной группы, облегчая тем самым совершение деяния и сокрытие его следов. При другом способе совершения мошенничества в сфере автострахования – завышении стоимости нанесенного ущерба при реальном страховом случае – участие принимают, как правило, страхователь, состоящий в преступном сговоре с работником автомастерской, либо непосредственно страхователь, т. е. преступление совершается без создания преступной группы и необходимости привлечения большого количества лиц, сил, средств и времени на его подготовку и совершение.

Указанные особенности в целом влияют на характер и круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу, квалификацию и объем предъявляемого обвинения различным участникам преступления (мошенничество в сфере автострахования, злоупотребление должностными полномочиями, дача и получение взятки, служебный подлог и др.), а также определяют необходимость избрания тактики следственных действий и методики расследования в целом в зависимости от относимости каждого из участников преступления к тому или иному социальному слою.

Вместе с тем, учитывая множественность способов совершения исследуемого вида преступлений, механизм мошенничества в сфере автострахования в целом можно разделить на следующие этапы, включающие общие характерные особенности для всех способов совершения преступления по исследуемой категории дел:

- 1) подготовка к совершению преступления: сбор информации о деятельности различных страховых компаний по выплатным делам (количество страховых случаев и отказных дел, штат сотрудников и квалификация службы безопасности, используемая методика проверки страховых случаев и т. д.); планирование и тщательное продумывание конкретного способа совершения преступления, места и времени преступления, транспортных средств, системы страхования (ОСАГО, КАСКО) и т. д.); создание преступной группы, налаживание коррумпированных связей с сотрудниками органов ГИБДД,

страховых компаний; поиск лиц, имеющих транспортные средства с механическими повреждениями, и получение согласия на их участие в совершении преступления;

2) совершение преступления: реализация предварительно согласованного плана совершения преступления; составление фиктивных административных материалов, фиктивного акта осмотра транспортных средств; обращение в страховую компанию; получение незаконной страховой выплаты (наличными либо банковским переводом на счет преступника);

3) сокрытие следов преступления с активным использованием противодействующих факторов (сокрытие своей заинтересованности в страховом событии, выдвижение алиби, сокрытие застрахованного транспортного средства, «пострадавшего» в результате страхового случая, либо его реализация (как правило, с разбором на запчасти), использование при совершении преступления схожих транспортных средств с теми, которые были застрахованы, срочный ремонт транспортного средства до предъявления его эксперту для осмотра и др.).

Рассмотрим более подробно элементы, составляющие механизм мошенничества в сфере автострахования.

1. Подготовительные действия, направленные на совершение преступления. Для совершения мошенничества в сфере автострахования характерна тщательная подготовка. Как показывает анализ изученных нами уголовных дел, предварительная подготовка имела место во всех случаях совершения рассматриваемого вида преступлений. Особенностью подготовки к совершению мошенничества в сфере автострахования является, в первую очередь, создание преступной группы с распределением преступных ролей между конкретными ее участниками, установление коррупционных связей с сотрудниками органов ГИБДД, а также с работниками страховой компании, поскольку большинство преступлений в данной сфере, как это было ранее отмечено, не могут быть совершены без их участия.

В целом подготовка к совершению исследуемой категории преступлений включает следующие действия:

- создание преступной группы, распределение ролей между ее участниками и постановка обязательных для исполнения конкретных задач;

- установление коррупционных связей непосредственно с сотрудниками ПДПС ГИБДД либо с их руководством, которые согласны за денежное вознаграждение оформить фиктивные административные материалы ДТП;

- установление преступных связей с экспертами и другими сотрудниками страховых компаний либо с независимыми экспертами оценочных организаций, согласными оформить фиктивные акты осмотра и отчеты о стоимости восстановительного ремонта транспортных средств, другие необходимые документы;

- поиск и приобретение транспортных средств с механическими повреждениями непосредственно участниками преступной группы либо поиск лиц, владеющих транспортными средствами с механическими повреждениями, по которым страховые выплаты в соответствии с ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не выплачивались либо выплачивались иными страховыми компаниями, согласных выступить в качестве участников фиктивных ДТП;

- разработка плана совершения конкретного преступления, который предусматривает: возможные варианты совершения преступления (инсценировка либо фальсификация страхового случая, с участием двух или нескольких транспортных средств, зарегистрированных по системе ОСАГО или КАСКО и т. д.); разработка «легенды» страхового случая; определение подходящего места и времени инсценировки или фальсификации ДТП; определение состава соучастников преступления и конкретной роли каждого из них и т. д.

Следует заметить, что подготовка к совершению мошенничества в сфере автострахования одновременно предполагает и подготовку сокрытия следов преступления, в том числе действия преступников по сокрытию факта своего

участия в совершении преступления при прогнозировании дальнейших преступных действий.

Так, сотрудник ПДПС ГИБДД при УВД г. Уфы Республики Башкортостан А-в решил совершить хищение денежных средств страховой компании путем фальсификации ДТП с участием двух транспортных средств. Незадолго до этого А-в действительно попал в ДТП, виновником которого был признан В-в. А-в, сняв все необходимые копии с документов В-ва, использовал их для совершения преступления путем внесения данных В-ва в административные материалы по фиктивному ДТП. Тем самым «появился» первый участник фиктивного ДТП. Затем А-в, предварительно получив доверенность на управление транспортным средством, принадлежащим его коллеге по работе, сотруднику ГИБДД К-ву, ввел в заблуждение своего родственника Л-ва о том, что якобы его коллега по работе, т. е. К-в, стал участником ДТП, но в силу занимаемой должности в правоохранительных органах не желает указывать себя в качестве участника ДТП, и предложил Л-ву участвовать в подделке документов о произошедшем ДТП. Подготовительные действия в данном случае заключались в собирании и использовании необходимых для совершения преступления документов, принадлежащих третьим лицам, а также в привлечении сторонних лиц, не предполагавших о своем участии в целой криминальной комбинации. Через некоторое время А-в сообщил К-ву о якобы произошедшем ДТП, в результате которого он был признан потерпевшим, и попросил К-ва обратиться в страховую компанию для получения страховой выплаты. В действительности же автомобиль, принадлежащий К-ву, ни в какое ДТП не попадал. Для этого использовалось похожее транспортное средство, которое осматривал эксперт страховой компании, входивший в преступную группу, а все необходимые административные материалы по фиктивному ДТП были составлены инспектором ГИБДД по дознанию, также входившим в преступную группу⁴⁵. Тем самым действия по сокрытию факта своего участия в свершении

⁴⁵ Архив Верховного суда Республики Башкортостан, 2006.

преступления А-вым были спланированы непосредственно на этапе подготовки к нему.

В зависимости от количества транспортных средств, используемых для совершения преступления, могут быть проведены и другие подготовительные мероприятия, направленные на увеличение преступной прибыли. Материалы исследованных нами уголовных дел позволили выявить одну из общих схем механизма преступления. Так, например, если при инсценировке или фальсификации ДТП используются два-три транспортных средства, то, как правило, один из автомобилей предварительно страхуется по системе КАСКО. Далее виновником якобы произошедшего ДТП признается водитель транспортного средства, имеющий полис страхования по системе КАСКО. Незаконные страховые выплаты в этом случае получают как водитель транспортного средства, застрахованного по системе ОСАГО, участвовавший в совершении преступления, признанный потерпевшим в ДТП, так и водитель второго транспортного средства, застрахованного по системе КАСКО. Таким образом, страховые выплаты получают все участники преступления, соответственно, увеличивается и доход преступной группы. Все это в целом предполагает еще на этапе подготовки к преступлению необходимость поиска и привлечения большего количества лиц, согласных участвовать в совершении преступления.

Так, в Уфе был выявлен случай страхового мошенничества, совершенного путем фальсификации ДТП, якобы произошедшего между автомашинами ВАЗ-2112, застрахованной по системе КАСКО, водитель которой и был признан виновником ДТП, и ВАЗ-2110. Обе машины были технически неисправны и, соответственно, на место фиктивного ДТП не вывозились. Схема ДТП была составлена в служебной машине сотрудника ДПС неподалеку от места фиктивного ДТП, для чего даже были произведены необходимые замеры. В схеме ДТП были указаны данные другого сотрудника ПДПС ГИБДД, якобы выезжавшего по факту ДТП, т. е. в данном случае также присутствует элемент сокрытия факта участия в совершении преступления, об

использовании которого упоминалось ранее. В графе «Понятые» были указаны данные тех лиц, которые были привлечены в качестве понятых по другому реальному ДТП, а подписи были проставлены экспертом страховой компании. Объяснительные по факту якобы произошедшего ДТП были составлены владельцами транспортных средств со слов сотрудника ГИБДД и эксперта страховой компании. После чего оба «пострадавших» от ДТП подали заявления в страховую компанию о выплате страхового возмещения. Тем самым в результате преступных действий мошенников с использованием систем страхования ОСАГО и КАСКО страховой компании был причинен материальный ущерб на сумму свыше 155 тыс. рублей⁴⁶. По результатам судебного рассмотрения уголовного дела все виновные были привлечены к уголовной ответственности.

К подготовительным действиям можно также отнести предоставление заведомо ложной информации о стоимости страхуемого транспортного средства при заключении договора страхования с целью увеличения суммы страхового возмещения. Так, гр-н М. решил застраховать принадлежащий ему автомобиль BMW-316 1990 г. выпуска, но представил его при этом как BMW-325 1995 г. выпуска. Через определенное время было подано заявление об угоне данного транспортного средства и получено страховое возмещение в размере 20 тыс. долларов США, а сам автомобиль был реализован на запчасти⁴⁷. Подготовительные действия в данном случае заключались в составлении подложных документов на автомашину с внесением в них заведомо ложной информации о модели и годе выпуска транспортного средства с целью увеличения стоимости страхуемого автомобиля.

В зависимости от избираемого преступниками способа совершения мошенничества в сфере автострахования могут быть проведены и другие подготовительные мероприятия. Так, при провокации ДТП, так называемой «автоподставы», или «подставной аварии», как одного из способов совершения

⁴⁶ Архив Верховного суда Республики Башкортостан, 2006.

⁴⁷ Голубев А. Мошенники оказались сутягами // Коммерсантъ. 1997. 17 сентября.

мошенничества в исследуемой сфере, особенностью подготовительных действий является придание преступником поврежденной части транспортного средства внешне целостного вида, для чего производится шлифовка, используются дешевые лакокрасочные изделия для покраски поврежденной детали, либо поврежденная деталь заменяется на специально созданный макет из легкого металла, пластика и прочих материалов. К подготовительным действиям при указанном способе совершения преступления можно также отнести:

– выбор места и времени совершения «автоподставы» (как правило, в периоды загруженности дорог и интенсивного движения транспортных средств, в час пик либо в ночное время и на слабо освещенных участках дороги);

– наблюдение за водителями других транспортных средств, движущихся по дороге (лица мужского или женского пола, особенности вождения автомобиля, марка и модель транспортного средства, наличие определенных знаков на транспортном средстве типа «У» (ученик) и т. п.), т. е. непосредственно перед совершением преступления проводится определенный комплекс действий.

Исходя из изложенного, следует, что в большинстве случаев подготовка к совершению преступлений рассматриваемого вида является обязательным элементом механизма мошенничества в сфере автострахования, которая предполагает проведение целого комплекса различных подготовительных мероприятий, направленных на создание условий, облегчающих совершение преступления, а также обеспечивающих сокрытие его следов.

2. Способ совершения преступления является неотъемлемой и основной частью его механизма, его ядро, без которого механизм преступления вообще не существует⁴⁸. По справедливому замечанию А.Н. Васильева и Н.П. Яблокова, «именно в нем чаще всего содержится наибольший объем криминалистической информации, позволяющей быстрее и правильнее сориентироваться в сути происшедшего в целом и его отдельных обстоятельствах, круге лиц, среди

⁴⁸ Криминалистика / под ред. А.Ф. Волынского. М., 1999. С. 25–28.

которых следует искать преступника, наметить оптимальные методы раскрытия преступления»⁴⁹. То есть «невозможно раскрыть преступление, не зная способа, которым оно было совершено»⁵⁰.

Способ совершения мошенничества в сфере автострахования содержит наибольший объем криминалистически значимой информации, на основе которой следователь мысленно моделирует механизм преступления в целом или отдельные его обстоятельства. Анализ изучения материалов уголовных дел показывает, что «наиболее распространенными и типичными способами совершения мошенничества в сфере автострахования, входящими в систему единой криминалистической характеристики исследуемого вида преступлений, являются следующие:

- инсценировка наступления страхового случая (ДТП, кражи, поджога, причинения механических повреждений и др.) – 33 %;
- фальсификация страхового случая или некоторых его обстоятельств (времени, места, замена водителя, виновного в ДТП, замена исправных деталей на поврежденные и др.) – 37 %;
- умышленное содействие наступлению страхового случая – 5 %;
- двойное страхование и получение двойного возмещения – 4 %;
- завышение стоимости нанесенного ущерба при реальном страховом случае – 21 % и др.»⁵¹.

Рассмотрим подробно каждый из указанных способов совершения преступлений в сфере автострахования.

Инсценировка наступления страхового случая является начальным моментом совершения мошенничества в сфере автострахования. Инсценировать означает «притворно изобразить что-нибудь»⁵². Инсценировка как криминалистическая категория подразумевает «создание обстановки, не

⁴⁹ Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. М., 1984. С. 118.

⁵⁰ Белкин Р.С. Ведется расследование. М., 1976. С. 79.

⁵¹ Гитинов Р.К. Криминалистическая характеристика мошенничества в сфере автострахования // Российский следователь. 2011. № 12. С. 9.

⁵² Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Указ. соч. С. 249.

соответствующей фактически происшедшему на этом месте событию, что может дополняться согласуемыми с этой обстановкой поведением и ложными сообщениями как исполнителей инсценировки, так и связанными с ними лиц»⁵³. Под инсценировкой страхового случая следует понимать «комплекс действий по созданию (изменению) материальных и идеальных следов страхового события, даче по этому поводу заведомо ложной информации, связанной с обманом страховщика и иных органов, с целью получения страховой выплаты»⁵⁴. Тем самым целью инсценировки страхового случая является искусственное создание обстановки, свидетельствующей о якобы наступившем страховом событии, тогда как страховое событие – событие случайное, не зависящее от воли сторон.

Рассмотрим наиболее распространенные варианты инсценировок страховых случаев.

1. *Инсценировка ДТП.* Данный способ является наиболее распространенным при совершении мошенничества в сфере автострахования. Суть его заключается в том, что уже поврежденные транспортные средства вывозятся на место фиктивного ДТП, им наносятся необходимые механические повреждения, разбрасываются частицы разбитого фарного рассеивателя, краски, якобы отлетевшие в сторону детали транспортного средства (болты, колпаки дисков и др.), разливается масло, бензин и т. п., а автомобили расставляются таким образом, чтобы обстоятельства аварии соответствовали механическим повреждениям на транспортных средствах и не вызывали сомнений ни у сотрудников ГИБДД, ни у представителя страховой компании. Далее вызываются сотрудники ГИБДД, привлекаются реальные понятые. После прохождения процедуры регистрации фиктивного ДТП и составления необходимых документов преступники обращаются в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая.

⁵³ Белкин Р.С. Курс криминалистики : в 3 т. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации. С. 369–370.

⁵⁴ Алгазин А.И. Методика расследования преступлений, совершаемых с целью получения страховой выплаты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2000. С. 6.

Так, члены преступной группы, действовавшей в Уфе с 2004 по 2005 г., в которую входили работники ПДПС ГИБДД и эксперт страховой компании, с целью хищения денежных средств страховой компании в одном из эпизодов преступной деятельности инсценировали ДТП, якобы произошедшее на загородной трассе в ночное время между автомашинами «Нисан Альмера» и «Мерседес S320», застрахованного по системе КАСКО, водитель которого и был признан виновником ДТП. Причем первое транспортное средство было технически неисправно и доставлено на место фиктивного ДТП на эвакуаторе. Далее были разбросаны осколки стекла, частицы фарного рассеивателя, якобы отлетевшие в сторону детали транспортных средств, т. е. были произведены действия с целью создания видимости реального ДТП. Затем инспектор ДПС, прибывший на место инсценировки происшествия и введенный в заблуждение участниками преступной группы, произвел осмотр места происшествия и составил схему ДТП. В качестве понятых были привлечены водители других транспортных средств, проезжавших в это время по трассе. Далее были составлены протокол и постановление по делу об административном правонарушении. После чего преступники обратились в страховую компанию, и им было выплачено страховое возмещение на сумму свыше 600 тыс. рублей⁵⁵. В настоящее время все участники преступной группы привлечены к уголовной ответственности.

Следует отметить, что при указанном способе инсценировки прибывающие на место фиктивного ДТП сотрудники ГИБДД нередко также входят в состав преступной группы – 27,8 % случаев.

2. Инсценировка кражи транспортного средства. Для реализации этой схемы мошенники заключают договор добровольного страхования транспортного средства по системе КАСКО на случай кражи, тщательно планируют все обстоятельства инсценировки, включая место (гараж, автостоянка, двор дома и др.), время (ночное, дневное, будни или выходные); выбор средств (инструментов), с помощью которых будет создаваться

⁵⁵ Архив Верховного суда Республики Башкортостан, 2006.

материальная обстановка; способ сокрытия преступления (сокрытие транспортного средства на некоторое время или его реализация непосредственно до или после совершения преступления, реализация по частям или без таковой). Если преступление совершается преступной группой, то распределяются роли соучастников инсценировки, обеспечивается алиби.

После тщательной подготовки преступники переходят к реализации основной фазы инсценировки. Для этого транспортное средство перегоняют в место укрытия (как правило, это гаражи, дачи знакомых, друзей, коллег по работе), создаются необходимые материальные следы (например, следы взлома запирающего устройства гаража), а затем в правоохранительные органы и в страховую компанию подается заявление о краже транспортного средства. После проведения предварительного расследования, в ходе которого даются ложные показания, владелец транспортного средства получает незаконное страховое возмещение.

3. Инсценировка поджога транспортного средства. Суть данного способа совершения мошенничества в сфере автострахования заключается в том, что мошенники предварительно страхуют транспортное средство на случай пожара по системе КАСКО. Далее указанное транспортное средство заменяется менее ценным аналогичным автомобилем и поджигается. Прибыль – стоимость застрахованного транспортного средства, не сгоревшего при пожаре, и часть незаконно полученной страховой выплаты. Причем транспортное средство при указанном способе совершения преступления может быть застраховано как на его реальную стоимость, так и на сумму, превышающую его реальную стоимость.

Так, в г. Краснодаре гр-н Ф. с целью хищения денежных средств обратился в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения в связи с поджогом неизвестными лицами транспортного средства «Нива-Шевроле». Размер страхового возмещения должен был составить 290 тыс. рублей. В ходе проведенной проверки данного заявления службой безопасности страховой компании было установлено, что на фотографиях,

сделанных после пожара, и на фотографиях осмотра автомобиля, проводившегося перед заключением договора страхования по системе КАСКО, изображены разные автомобили; документы, якобы выданные районным отделом МЧС, сфальсифицированы; на некоторых фотоснимках якобы сгоревшего транспортного средства имеются следы корректировки с помощью специальных компьютерных программ графической обработки изображений. Материалы проверки были переданы в правоохранительные органы. В ходе предварительного следствия был установлен и доказан факт совершения мошенничества в сфере автострахования гр-ном Ф. путем инсценировки поджога транспортного средства. По результатам рассмотрения дела в суде виновный был привлечен к уголовной ответственности⁵⁶.

Исходя из вышеизложенного, целью инсценировки наступления страхового события как способа совершения мошенничества в исследуемой сфере является создание обстановки, свидетельствующей о якобы наступившем страховом случае, сопровождающееся привнесением в окружающую обстановку материальных следов (изменений), соответствующих «легенде» страхового случая, а также дачей по этому поводу заведомо ложной информации участниками инсценировки.

Следующим способом совершения мошенничества в сфере автострахования, как было отмечено ранее, является *фальсификация страхового случая*. Причем может быть сфальсифицировано страховое событие в целом либо некоторые его обстоятельства.

Слово «фальсификация» в переводе с латинского означает «подделываю». Фальсифицировать же означает «подделать, исказить что-либо, с целью выдать за подлинное, настоящее»⁵⁷. То есть фальсификация связана с подделкой чего-либо (предметов, товаров, вещей) либо с умышленным искажением тех или иных явлений, событий, фактов, подменой подлинного,

⁵⁶ Ежемесячный сборник о страховом мошенничестве. 2008. № 7.

⁵⁷ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Указ. соч. С. 848.

настоящего ложным, мнимым⁵⁸. Поэтому представляется спорным, на наш взгляд, определение фальсификации, которое дает Е.В. Булгакова, указывая, что под «фальсификацией обстоятельств ДТП следует понимать преднамеренное, сознательное искажение подлинных обстоятельств ДТП, а также *создание ложных и изменение имеющихся материальных следов на месте происшествия* (курсив наш. – Р.Г.) в корыстных целях»⁵⁹.

Учитывая сказанное, считаем, что под фальсификацией страхового случая следует понимать комплекс действий по преднамеренному искажению подлинных обстоятельств происшедшего события, материальным выражением которых будут подложные официальные документы, а также дача по этим обстоятельствам заведомо ложной информации с целью получения незаконной страховой выплаты.

Рассмотрим некоторые наиболее распространенные варианты фальсификации страховых случаев.

1. *Фальсификация ДТП.* Суть данного способа заключается в том, что обстоятельства вымышленного ДТП со слов преступников, использующих поддельные документы, заносятся в протокол и изображаются в схеме ДТП. Далее на основании подложных документов службой административной практики выносится постановление об административном правонарушении, после чего преступники обращаются в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения.

Так, в 2012 г. в Челябинске была выявлена и пресечена деятельность преступной группы, члены которой занимались хищением денежных средств страховых компаний. Анализ одного из преступных эпизодов деятельности группы показывает, что ее участниками было приобретено в кредит транспортное средство «Фольксваген Туарег» и застраховано по системе

⁵⁸ Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Русский толковый словарь. М., 2004. С. 838 ; Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка / под ред. Н.Ф. Татьянченко. М., 2005. С. 1092 ; Большой толковый словарь русского языка / сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб., 2000. С. 1415.

⁵⁹ Булгакова Е.В. Особенности расследования и предупреждение вымогательства и мошенничества, совершенных путем фальсификации обстоятельств дорожно-транспортных происшествий : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. С. 24.

КАСКО на случай причинения ущерба. После проведения подготовительных мероприятий преступниками было сфальсифицировано ДТП – наезд на препятствие. Сотрудники ПДПС ГИБДД на место якобы произошедшего ДТП не вызывались, а протокол и схема ДТП были составлены инспектором ГИБДД непосредственно в отделе административной практики путем внесения в них заведомо ложной информации об обстоятельствах аварии. Преступники представили заранее подготовленные изображения схожего автомобиля «Фольксваген Туарег», имеющего значительные механические повреждения. Эти изображения были подделаны при помощи компьютерной программы «Фотошоп». Причем информация о якобы имевшем место ДТП не была зарегистрирована в журнале учета и регистрации ДТП. После составления экспертом, входящим в преступную группу, заведомо подложного акта осмотра транспортного средства в страховую компанию было подано заявление на выплату страхового возмещения. Указанными преступными действиями страховой компании был причинен ущерб на сумму свыше 348 тыс. рублей⁶⁰. По результатам судебного следствия все виновные привлечены к уголовной ответственности.

Анализ изучения уголовных дел свидетельствует о том, что на практике встречаются также случаи, когда в качестве свидетелей-понятых в схеме ДТП преступниками указывались данные вообще не существующих людей, вымышленные паспортные данные и адреса проживания – 14,4 %.

2. *Фальсификация времени наступления страхового случая.* Отличием данного способа фальсификации является то, что событие (ДТП, кража, поджог, причинение ущерба), подпадающее под признаки страхового случая, уже произошло. В данном случае имеет место заключение договора страхования, датированного до наступления страхового события, так называемое «страхование задним числом».

«Рассматриваемый способ мошенничества реализуется страхователем посредством обмана страхового агента при заключении договора страхования

⁶⁰ Уголовное дело № 2-6/2012 // Архив Челябинского областного суда.

либо путем преступного сговора с ним. Если преступный сговор со страховым агентом состоялся, то заключается договор страхования и выполняются все необходимые формальности для обеспечения действительности договора. При этом страховой агент по корыстным и иным мотивам идет на обман страховой компании, в которой работает»⁶¹.

При заключении договора страхования путем обмана страхового агента мошенники, как правило, различными способами препятствуют осмотру автомобиля. Нередко страховые агенты при заключении договора страхования, невзирая на их должностные инструкции, не проводят осмотр транспортного средства либо при осмотре не производят сверку идентификационных данных с реквизитами, которые содержатся в паспорте транспортного средства, следствием чего является совершение мошенничества в отношении страховой компании. Пользуясь халатностью страховых агентов, преступники представляют на осмотр похожее транспортное средство, на которое предварительно прикрепляют государственные регистрационные номера другого автомобиля, либо представляют только фотоснимки автомобиля, схожего с страхуемым транспортным средством.

Примером мошенничества в сфере автострахования, совершенного указанным способом, является фальсификация времени наступления страхового случая. Так, гр-н Д., житель Уфы, не справившись с управлением автомобилем «Лэнд Крузэр», совершил его опрокидывание в кювет. Отец гр-на Д., работавший в это время сотрудником службы безопасности страховой компании, гр-н С., введя в заблуждение страхового агента этой же страховой компании, заключил договор добровольного автострахования по системе КАСКО на случай причинения ущерба на уже поврежденный и не подлежащий восстановлению автомобиль. При обмане страхового агента расчет был сделан на доверительные отношения между коллегами, в т. ч. на то, что сотрудник службы безопасности страховой компании, в обязанности которого входит

⁶¹ Алгазин А.И. Методика расследования преступлений, совершаемых с целью получения страховой выплаты : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2000. С. 48.

выявление случаев страхового мошенничества, не пойдет на обман своих коллег по работе. Таким образом, договор добровольного страхования транспортного средства был заключен без проведения обязательного в данном случае осмотра транспортного средства. Спустя некоторое время гр-н. Д. обратился в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая. Далее гр-н. С., все также используя свое служебное положение, договорился с экспертом данной страховой компании о проведении фиктивного осмотра транспортного средства. В результате подобной халатности сотрудников страховой компании, а также незаконных действий гр-н Д. и С. организации был причинен ущерб в размере 1 млн 200 тыс. рублей. В настоящее время виновные лица осуждены к различным срокам лишения свободы условно⁶².

Как следует из приведенных примеров, при совершении мошенничества в сфере автострахования указанным способом первостепенной задачей следствия является установление наличия или отсутствия преступного сговора страхователя и сотрудников страховой компании, поскольку если такой факт будет установлен, то это должно стать основанием для проведения в дальнейшем тщательных проверок других материалов страхового дела на предмет выявления ранее не известных фактов страхового мошенничества, совершенных с участием конкретных сотрудников страховой компании, попавших под подозрение.

3. Фальсификация виновности лица в нарушении правил дорожного движения, т. е. замена водителя, виновного в ДТП. Данный способ заключается в том, что участники реального ДТП, приблизительно определив размер ущерба на месте, виновность в совершении ДТП перекладывают на того водителя, ремонт автомобиля которого обойдется дешевле. Затем вызываются сотрудники ГИБДД, которым мошенники предлагают свою версию происшедшего. Нередко предложения об изменении вины исходят от самих сотрудников ГИБДД, которые за отдельную плату оформляют документы

⁶² Архив Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан, 2006.

«надлежащим образом». Как следует из примера, описанного в научной статье, гр-н И., управляя автомобилем «Тойота», не выдержал дистанцию и допустил столкновение с автомобилем «Москвич-412» под управлением Н. Впоследствии участники ДТП изменили обстоятельства происшествия, указав, что водитель Н., двигаясь задним ходом, допустил наезд на автомобиль «Тойота»⁶³.

Исходя из изложенного, фальсификация страхового случая (или некоторых его обстоятельств) как способ совершения мошенничества в сфере автострахования предполагает составление подложных официальных документов либо внесение в них дополнений, исправлений с целью искажения подлинных обстоятельств происшедшего события, сопровождающееся дачей заведомо ложной информации относительно этих обстоятельств с целью незаконного получения страховой выплаты.

Другим способом совершения мошенничества в сфере автострахования является *умышленное содействие наступлению страхового случая*.

1. Умышленный поджог транспортного средства. Суть данного способа совершения мошенничества в сфере автострахования заключается в том, что владелец транспортного средства, застрахованного по системе КАСКО, уничтожает данное транспортное средство путем умышленного поджога, якобы совершенного неизвестными лицами.

Существуют две схемы совершения мошенничества в сфере автострахования указанным способом.

Схема 1. Автомобиль страхуется на завышенную стоимость и впоследствии поджигается. Прибыль – разница между реальной стоимостью и страховым возмещением.

Схема 2. Автомобиль страхуется на реальную стоимость и впоследствии поджигается. Прибыль – денежная выплата в более короткий срок, чем тот, который требуется для продажи указанного автомобиля.

⁶³ Овчинников Ю.Г., Корбут С.Н. Способы фальсификации обстоятельств ДТП при совершении мошеннических действий в сфере обязательного автострахования // Закон и право. 2008. № 9. С. 80.

В качестве подготовительных действий преступники определяют место, время, способ и средства поджога; разрабатывают легенду страхового случая; обеспечивают алиби; частично разукрупняют, как правило, дорогостоящие детали и агрегаты автомобиля; определяют способ сообщения о страховом случае и др.

На практике встречаются также случаи сочетания инсценировки кражи и умышленного поджога транспортного средства. Факт совершения мошенничества указанным способом был выявлен в Жуковском. Так, гр-н З. обратился в правоохранительные органы и страховую компанию с заявлением о краже неизвестными лицами автомобиля ВАЗ-2109, приобретенного им в кредит и застрахованного по системе КАСКО на сумму 250 тыс. рублей. По факту кражи транспортного средства было возбуждено уголовное дело. Однако основной версией следствия стала инсценировка кражи. По результатам проведенных оперативно-розыскных мероприятий было установлено, что гр-н З., оказавшись в тяжелом материальном положении и не имея возможности исполнять обязательства по кредитному договору, решил незаконно получить страховое возмещение, чтобы погасить кредит перед банком, для чего им была инсценирована кража транспортного средства, после которой он сжег свой автомобиль⁶⁴.

2. *Провокация ДТП, так называемая «автоподстава», или «подставная авария».* Схемы «автоподстав», используемые преступниками, довольно разнообразны, но наиболее распространенной является следующая: водитель транспортного средства, двигаясь по дороге, начинает перестроение на другую полосу. Мошенник на «подставном» автомобиле, неожиданно ускоряясь, создает ситуацию, которая приводит к столкновению транспортных средств, либо, неожиданно замедляясь, создает аварийную ситуацию для сзади идущего транспортного средства. Виновность ничего не подозревающего водителя транспортного средства в данном случае не вызывает сомнений. Далее вызываются сотрудники ГИБДД для составления административных

⁶⁴ Ежемесячный сборник о страховом мошенничестве. 2007. № 3.

материалов по факту ДТП, после чего преступники обращаются в страховую компанию для получения страхового возмещения.

Реализации схем «подставных аварий» в основном способствует то, что многие водители транспортных средств нередко сами нарушают правила дорожного движения (правила перестроения, превышение скорости движения, несоблюдение дистанции и т. п.). Для реализации преступных схем с «автоподставами» важное значение также имеет уровень владения техникой управления транспортным средством преступником, находящимся за рулем «подставного» автомобиля, поскольку мошеннику необходимо не только создать на дороге аварийную ситуацию, близкую к столкновению, но и важно умело подставить свой автомобиль под удар той частью, которая уже имеет механические повреждения.

3. *Совершение ДТП путем умышленного столкновения двух транспортных средств в местах, имеющих механические повреждения, так называемое «договорное ДТП».* Схема совершения мошенничества в сфере автострахования указанным способом включает в себя следующие этапы: поиск лиц, имеющих транспортные средства с механическими повреждениями, подходящими для «договорного ДТП», согласных участвовать в совершении преступления; заключение договора страхования транспортного средства по системе КАСКО тем лицом, который по заранее согласованному плану преступления будет выступать в качестве виновника ДТП (это необходимо для того, чтобы страховые выплаты получили как виновник ДТП – по системе КАСКО, так и потерпевший – по системе ОСАГО); совершение ДТП путем умышленного столкновения двух транспортных средств в местах, имеющих механические повреждения; вызов сотрудников ГИБДД для составления административных материалов о ДТП; направление заявления о выплате страхового возмещения и незаконное получение страховой выплаты.

Основным отличием данного способа совершения мошенничества в сфере автострахования от инсценировки ДТП является то, что при указанном способе действия лиц фактически направлены на совершение ДТП, тогда как

при инсценировке ДТП основной целью является создание видимости происшествия без столкновения транспортных средств.

Так, в Чебоксарах с целью хищения денежных средств страховой компании гр-н В-в и гр-н М-в совершили заранее спланированное ДТП путем столкновения двух транспортных средств в местах, имеющих механические повреждения. Согласно предварительно разработанному плану гр-н М-в на принадлежащем ему автомобиле, поворачивая влево в сторону дороги при выезде из торгового комплекса, умышленно совершил столкновение с автомобилем В-ва, который в это время начал поворот налево в сторону торгового комплекса. Мошенники вызвали сотрудников ГИБДД и аварийного комиссара. После прохождения всех необходимых административных процедур они обратились в страховую компанию, где им было выплачено страховое возмещение. По результатам судебного следствия виновные были привлечены к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 30 УК РФ и ч. 2 ст. 159.5 УК РФ⁶⁵.

На практике также встречаются случаи сочетания элементов «договорного ДТП» и инсценировки ДТП.

Так, в Магнитогорске гр-н Ц-ов и гр-н Ж-ль, находясь на территории гаражно-потребительского кооператива, для достоверности получения автомашинами механических повреждений организовали умышленное столкновение принадлежащих им транспортных средств под определенным углом в местах, уже имеющих механические повреждения. Затем они выехали на место инсценировки ДТП и расставили автомашины таким образом, чтобы они соответствовали обстоятельствам якобы произошедшего ДТП и не вызывали сомнений у сотрудников ДПС и представителя страховой компании. После получения всех необходимых документов преступники обратились в страховую компанию. Однако преступление не было доведено до конца по независящим от них обстоятельствам. По результатам судебного следствия

⁶⁵ Уголовное дело № 1-265/2014 // Архив Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики.

виновные привлечены к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 30 УК РФ и ч. 2 ст. 159.5 УК РФ⁶⁶.

Таким образом, особенностью совершения мошенничества в сфере автострахования путем умышленного содействия наступлению страхового случая является совершение действий, направленных на наступление страхового случая и получение незаконной страховой выплаты, тогда как условием выплаты страхового возмещения по договору страхования является случайный характер страхового события.

Одним из способов совершения мошенничества в сфере автострахования, как было отмечено ранее, является *двойное страхование и получение двойного возмещения*. Законодательство РФ допускает возможность страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств либо добровольного страхования в нескольких страховых компаниях одновременно. Однако незаконным в данном случае будет являться получение суммы страховой выплаты в части, превышающей сумму реального ущерба. Существуют две схемы совершения мошенничества в сфере автострахования указанным способом.

Схема 1. Владелец транспортного средства, которому в результате ДТП был причинен ущерб, обращается в страховую компанию виновника ДТП и получает страховое возмещение по системе ОСАГО. После чего обращается в свою страховую компанию, с которой у него заключен договор добровольного страхования по системе КАСКО, и получает аналогичную сумму страхового возмещения от данной страховой компании.

Схема 2. Владелец транспортного средства, которому в результате ДТП был причинен ущерб, обращается в страховые компании, с которыми у него заключены договоры добровольного автострахования по системе КАСКО и во всех получает страховое возмещение. Указанная схема преступления

⁶⁶ Уголовное дело № 1-1111/2014 // Архив Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области.

используется в основном при инсценировке либо фальсификации страховых случаев с целью увеличения преступного дохода.

Следует отметить, что возможность совершения мошенничества в сфере автострахования указанным способом ранее была обусловлена отсутствием тесного взаимодействия между страховыми компаниями, а также единой информационной базы по выплатным делам. Однако положение изменилось в лучшую сторону после принятия в 2004 г. Российским союзом автостраховщиков решения о создании Информационной базы данных «Спектр», а в 2014 г. – Единой автоматизированной информационной системы «Бюро страховых историй», которая предназначена для оперативного обмена информацией внутри страхового сообщества, куда ежедневно вносятся данные о выплатах по страховым делам, информация об участниках «проблемных» страховых случаев, т. е. случаях об отказе в выплате страхового возмещения в связи с наличием признаков страхового мошенничества.

Следующим способом совершения мошенничества в сфере автострахования является *завышение стоимости нанесенного ущерба при реальном страховом случае*. Отличием данного способа преступления является то, что страховой случай имел место в действительности, но страхователь по корыстным мотивам идет на обман страховой компании. Для этого он самостоятельно либо в преступном сговоре с работниками автомастерских вписывает в соответствующие документы механические повреждения, якобы полученные в ДТП. Если преступный сговор с работником автосервиса состоялся, то страхователь предъявляет страховой компании квитанции с завышенными счетами на ремонт поврежденных при страховом событии деталей автомобиля либо квитанции, содержащие счета за дополнительный ремонт механических повреждений, полученных автомобилем при иных обстоятельствах, не относящихся к страховому случаю. Если же преступный сговор не состоялся, то владелец транспортного средства умышленно повреждает непригодные к эксплуатации части (детали) транспортного средства с целью их замены на новые за счет страховой

компании либо самостоятельно вписывает дополнительные механические повреждения в справку о ДТП, выдаваемую работниками органов ГИБДД.

Приведенная классификация способов совершения мошенничества в сфере автострахования включает в себя типичные и наиболее распространенные способы совершения преступлений исследуемого вида, каждый из которых характеризуется множеством вариантов, придающих ему специфическую особенность и индивидуальность. Нередко мошеннические схемы в сфере автострахования, также могут включать либо один из способов совершения преступления, либо сочетание нескольких способов (например, инсценировка либо фальсификация страхового случая и получение двойного страхового возмещения).

Избираемый преступниками конкретный способ совершения мошенничества в сфере автострахования в целом предполагает использование специфичных для данного способа средств совершения преступления, которые находятся в неразрывном единстве. Использование средств в процессе совершения преступления рассматривается как особый способ исполнения деяния⁶⁷.

Под средствами совершения преступления обычно понимаются вещи, предметы, документы, приспособления и т. п., предметы материального мира, используя которые, преступник совершает преступление. К средствам совершения мошенничества в сфере автострахования относятся в первую очередь транспортные средства и документы.

Как уже было отмечено, выбор способа совершения преступления влияет и на выбор средств. Так, при инсценировке страхового случая средствами совершения преступления будут непосредственно транспортные средства (как «пострадавшие» в результате наступления страхового случая, так и те, которые используются для их перевозки), а также различные автомобильные, слесарные, столярные и иные инструменты либо подручные предметы и материалы, используемые для причинения повреждений транспортным средствам, горюче-

⁶⁷ Новик В.В. Указ. соч. С. 9.

смазочные материалы, автомобильная краска и др. При фальсификации страхового случая транспортным средствам реальные повреждения не причиняются, они отражаются лишь на бумаге – в протоколах ДТП и пр. Однако это не означает, что в данном случае транспортные средства фактически не используются преступниками для совершения преступления. «Даже при таком способе совершения преступления, как фальсификация ДТП, транспортные средства используются преступниками, к примеру, для выезда на место фиктивного ДТП для составления схемы ДТП, доставления исполнителей преступления в полк ДПС для составления объяснительных и т. д.»⁶⁸.

Характерной особенностью мошенничества в сфере автострахования является то, что используемые преступниками различные виды транспортных средств (марки, модели) как средств совершения преступления непосредственно влияют на размер причиняемого страховой компанией ущерба. Анализ изучения материалов уголовных дел показывает, что среди автомобилей, которые использовались для совершения мошенничества в сфере автострахования, марки иностранного производства составляли – 57,8 %, отечественного – 42,2 %. Следует также заметить, что в случаях, когда в преступной схеме используются несколько автомашин, две из них, как правило, являются отечественными, а третья – иностранной моделью.

Одним из важнейших источников доказательств по делам о хищениях путем мошенничества являются документы⁶⁹ как средства совершения преступлений исследуемого вида. С криминалистической точки зрения документ представляет собой один из видов материальных носителей зафиксированной в нем информации, имеющей значение для решения правовых, организационных, поисковых и познавательных задач в уголовном судопроизводстве. Поисково-познавательный интерес в данном случае будут представлять документы как продукты преступной деятельности, которые

⁶⁸ Гитинов Р.К. Криминалистическая характеристика мошенничества в сфере автострахования // Российский следователь. 2011. № 12. С. 10.

⁶⁹ Анненков С.И. Расследование мошенничества. Саратов, 2002. С. 35.

служили средствами достижения преступной цели⁷⁰. К таковым по рассматриваемой категории преступлений относятся:

- схема ДТП; протокол осмотра технического состояния транспортных средств с описанием механических повреждений, составляемый на месте происшествия сотрудниками ГИБДД в присутствии участников ДТП;
- объяснительные «участников» ДТП по факту аварии, составляемые в полку ДПС; справка о ДТП, выдаваемая органами ГИБДД после выяснения обстоятельств дела, в которой должен быть указан виновник ДТП;
- административные материалы по делу о ДТП;
- заявление о краже транспортного средства, которое подается в правоохранительные органы и в страховую компанию;
- материалы страхового дела (договор страхования, заявление о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения, платежные поручения или кассовые ордера страховых компаний, светокпии страховых полисов, акты осмотра транспортных средств, сметы стоимости ремонта транспортных средств и др.).

Следует также учитывать, что документы, которые используют преступники для совершения мошенничества в сфере автострахования, бывают «правильными по форме, но ложными по содержанию – интеллектуальный подлог»⁷¹. Именно путем изготовления подложных документов, изменения их содержания и осуществляется посягательство на денежные средства страховых компаний.

3. Действия, направленные на сокрытие преступления. В криминалистической литературе действия по сокрытию противоправного деяния рассматриваются в качестве самостоятельного элемента преступной деятельности либо в качестве составного элемента системы, объединенной единым преступным замыслом с приготовлением и совершением преступления, т. е. выступающего непосредственным условием реализации определенного

⁷⁰ Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. М., 1997. С. 106.

⁷¹ Анненков С.И. Указ. соч. С. 35.

способа совершения преступления или одним из его обязательных элементов⁷², составляя, тем самым, содержание так называемого полноструктурного способа совершения преступления.

Характерной особенностью сокрытия мошенничества в сфере автострахования является то, что действия по сокрытию преступления могут осуществляться как на стадии его подготовки (сокрытие своего участия в преступлении), так и на стадии совершения, т. е. входить в способ преступления (действия по инсценировке или фальсификации страхового случая изначально содержат элементы сокрытия криминального интереса у преступников, а в целом и всего преступления).

Исходя из сказанного, действия по сокрытию преступления, предпринимаемые на стадии подготовки и (или) совершения мошенничества в сфере автострахования, направлены на сокрытие события преступления с целью исключения возможности его выявления в дальнейшем правоохранительными органами.

Действия преступников, осуществляемые при выявлении мошенничества в сфере автострахования и направленные на противодействие расследованию преступления, будут рассмотрены в следующей главе при исследовании вопросов, связанных с процессом расследования рассматриваемого вида преступления.

К действиям по сокрытию преступления, осуществляемым на стадии подготовки мошенничества в сфере автострахования, можно отнести следующие:

- сокрытие своего участия и криминальной заинтересованности в наступлении страхового случая;
- подготовка подложных документов с целью сокрытия в дальнейшем реальной стоимости транспортного средства;

⁷² Зеленский С.А. Противодействие расследованию в форме сокрытия преступления // Современные проблемы информационно-криминалистического обеспечения предварительного расследования и его оптимизация : материалы международной научно-практической конференции. Краснодар, 2011. С. 260–261.

- воспрепятствование осмотру транспортного средства перед заключением договора страхования либо представление фотоснимков автомобиля, схожего со страхуемым транспортным средством;

- сокрытие застрахованного транспортного средства, «пострадавшего» в результате страхового случая, либо его реализация до совершения преступления (как правило, на запчасти);

- подготовка и выдвигание алиби и др.

К действиям по сокрытию преступления, входящим в способ совершения преступления, можно отнести:

- использование при совершении преступления транспортных средств схожих с теми, которые были застрахованы;

- срочный ремонт транспортного средства до предъявления его для осмотра эксперту страховой компании;

- привлечение лжесвидетелей и лжепонятых;

- умышленное изготовление некачественных фотоснимков механических повреждений транспортных средств;

- выбор такого места и времени инсценировки, которое будет исключать присутствие «ненужных свидетелей» либо затруднит возможность участия представителя страховой компании в осмотре транспортных средств и места ДТП;

- составление фиктивных административных материалов о ДТП;

- выдача коррумпированными сотрудниками ГИБДД по запросам страховых компаний заведомо ложных справок о ДТП и др.

Исходя из вышеизложенного, механизм мошенничества в сфере автострахования можно определить как динамическую систему взаимосвязанных действий, направленных на подготовку, совершение преступления и сокрытие его следов, осуществляемых преступниками в различных сферах деятельности, в том числе с использованием служебного положения.

Обстановка совершения мошенничества в сфере автострахования.

Преступное событие совершается в конкретной обстановке при определенных условиях места и времени, выявление которых позволяет установить другие обстоятельства преступления и лиц, причастных к его совершению.

Анализ изучения материалов уголовных дел показывает, что наиболее криминалистически информативными и основными структурными элементами обстановки совершения мошенничества в сфере автострахования являются место и время совершения преступления.

Место совершения преступления. Для рассматриваемой категории преступлений характерной особенностью является то, что в целом процесс совершения мошенничества в сфере автострахования «растянут во времени и в пространстве». С учетом данной специфики представляется, что «обстановка совершения мошенничества в сфере автострахования, характеризующая единый и неразрывный процесс достижения преступной цели, в пространственном отношении будет включать:

- участок территории, где было инсценировано страховое событие либо где действительно произошло страховое событие, но в корыстных целях были сфальсифицированы некоторые его обстоятельства;
- место разбора обстоятельств якобы произошедшего ДТП (полк ДПС);
- место поджога или кражи транспортного средства;
- место нахождения страховой компании, куда преступник подает заявление о выплате страхового возмещения и где в дальнейшем получает незаконные страховые выплаты»⁷³.

Выбор места якобы наступившего страхового случая во многом определяется относительной его благоприятностью для реализации замысла преступников и специфики способа совершения мошенничества. Анализ изучения материалов уголовных дел показывает, что при инсценировке или

⁷³ Гитинов Р.К. Криминалистическая характеристика мошенничества в сфере автострахования // Российский следователь. 2011. № 12. С. 10.

фальсификации ДТП наиболее распространенным местом преступления является город (76,1 %), реже – трасса (21,7 %), деревня (2,2 %). Непосредственно в городской части местом совершения преступления являются перекресток – 38,3 %, улица (как правило, при выезде со второстепенной дороги) – 60 %, выезд со двора (дома, автостоянки) – 1,7 %.

«Инсценировка краж застрахованных транспортных средств имеет свои особенности. Большинство инсценировок осуществляется не в месте постоянного или обычного нахождения транспортного средства до страхового события, а на иной территории. Среди мест совершения подобных инсценировок можно назвать следующие: место кратковременной стоянки (улицы, площадки у торговых точек, рынков, мест отдыха и др.) – 68,7 %, двор дома заявителя – 25,2 %; гараж – 6,1 %»⁷⁴.

Местами сокрытия поврежденных, якобы сгоревших или угнанных транспортных средств, как правило, являются гаражи, автомастерские, автостоянки на окраинах города, дачи собственников транспортных средств или их знакомых и друзей и др.

Время совершения преступления. Место совершения преступления и время его совершения тесно взаимосвязаны. Как правило, место и время избираются с таким расчетом, чтобы обеспечить отсутствие ненужных свидетелей и тем самым скрыть от посторонних лиц факт инсценировки страхового случая либо его фальсификации. Учитывая пространственную специфику обстановки совершения мошенничества в сфере автострахования, следует отметить, что время совершения преступления также разделено на несколько временных периодов, которые в определенных ситуациях будут иметь важное значение для установления факта инсценировки страхового случая либо фальсификации его обстоятельств (например, для установления времени заключения договора страхования и наступления страхового случая – при фальсификации времени наступления страхового события). Подобное

⁷⁴ Алгазин А.И. Методика расследования преступлений, совершаемых с целью получения страховой выплаты : дис. ... канд. юрид. наук. С. 65.

деление времени совершения преступления также необходимо для установления последовательности действий преступников (кто, когда и непосредственно какие действия осуществлял). Так, например, часть преступных действий, направленных на достижение единой преступной цели, совершаются, как правило, в вечернее или ночное время (инсценировка или фальсификация ДТП, разбор обстоятельств ДТП и дача по этому поводу объяснений), другая же часть действий, такие как осмотр транспортного средства экспертом, направление заявления о страховой выплате, получение незаконного страхового возмещения осуществляется в дневное время и в рабочие дни. Практический интерес также представляет промежуток времени между заключением договора страхования (обычно по системе КАСКО) и совершением преступления. Как правило, такой срок составляет один-два месяца.

Как показывает практика, чаще всего инсценировка или фальсификация страхового случая осуществляются в ночное время (62,2 %), реже – в дневное либо вечернее (37,8 %). Представляется, что количество преступлений в данной сфере должно меняться в зависимости от календарного времени (например, зимой, когда увеличивается количество ДТП). Однако результаты проведенного нами исследования показали равномерное распространение зарегистрированных случаев мошенничества в сфере автострахования по временам года. Так, из всех выявленных фактов мошенничества в сфере автострахования 26,7 % случаев приходится на летнее время, 21,7 % – на весеннее, 27,2 % – на осеннее и 24,4 % – на зимнее время.

В процессе сопоставления времени и места якобы произошедшего ДТП с другими элементами криминалистической характеристики мошенничества в сфере автострахования, на наш взгляд, в достаточной степени проявляется некоторая закономерная связь между временем и местом совершения преступления и избираемым преступниками способом совершения мошенничества. Так, при совершении мошенничества в сфере автострахования путем фальсификации ДТП в материалах административного и страхового дела

преступники, как правило, указывали дневное либо вечернее время суток – 54,4 % случаев, а действия по инсценировке ДТП осуществлялись преступниками в ночное время суток на трасе или в местах, исключающих присутствие свидетелей, – 57,8 % случаев.

Учитывая указанную закономерную связь между отдельными элементами криминалистической характеристики мошенничества в сфере автострахования, в рамках расследования конкретного преступления могут быть выдвинуты версии о некоторых обстоятельствах совершенного деяния, в частности о способе его совершения, о совершении преступления преступной группой, ее численном и качественном составе и т. д., что, в свою очередь, будет способствовать быстрому и эффективному раскрытию и расследованию преступления.

Обстановка совершения преступления наряду с такими его элементами, как место и время, включает в себя также дополнительные некоторые элементы, в своей взаимосвязи позволяющие характеризовать ее как целостную систему определенных внешних условий, которые обусловили совершение преступления либо сопутствовали его совершению, либо иным образом оказавшие на него определенное влияние.

По исследуемой категории преступлений обстановка совершения мошенничества в сфере автострахования складывается из различных условий и обстоятельств, как способствующих, так и облегчающих совершение мошеннических действий в исследуемой сфере. К таковым можно отнести:

- фактор коррупции в правоохранительных органах, в частности в органах ГИБДД, составляющих одно из наиболее коррумпированных подразделений в системе органов внутренних дел;

- возможность преступного сговора с работниками страховых компаний, экспертно-оценочных организаций, страховыми агентами, работниками автомастерских при наличии объективных и субъективных признаков криминальной среды;

- распространенное мнение большинства граждан, не считающих обман страховой компании безнравственным деянием.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, механизм мошенничества в сфере автострахования, как показывают результаты научных исследований, тесно связан с обстановкой совершения преступления и включает в себя динамическую систему взаимосвязанных действий, направленных на подготовку, совершение и сокрытие следов преступления, совершаемых преступниками в различных сферах деятельности (страховой, экспертно-оценочной, правоохранительной, банковской) и зависит от избираемого мошенниками способа совершения преступления и характерных особенностей, связанных с личностью преступников.

1.3. Характеристика лиц, участвующих в совершении преступления, и особенности их групповой преступной деятельности

Изучение личности преступника является составной частью работы следователя по конкретному уголовному делу, которое наряду с установлением способа, механизма и обстановки преступления, а также его целей и мотивов определяет успех расследования мошенничества в сфере автострахования. Изучение личности преступника имеет значение также для правильного выбора тактических приемов проведения отдельных следственных действий и методики расследования преступления в целом, установления преступных ролей при совершении преступления в соучастии, а также для собирания допустимой и качественной доказательственной базы обвинения.

Изучению и разработке теоретических основ учения о личности преступника, причин преступного поведения, психологии личности преступника посвящены работы таких ученых, как Р. Блэкборн, В.Л. Васильев,

Б.С. Волков, Н.П. Дубинин, М.И. Еникеев, П.Н. Ермаков, Е.П. Ильин, В.И. Курбатов, Д. Майерс, А.А. Реан, Ю.В. Чуфаровский, Е.Ю. Стрижов⁷⁵ и др.

«Личность преступника – широкое понятие, отражающее его сущность, сложный комплекс характеризующих его признаков, свойств, связей и отношений, его нравственный и духовный мир, взятые в развитии, во взаимодействии с социальными и индивидуальными жизненными условиями, в той или иной мере повлиявшими на совершение преступления»⁷⁶.

Н.Н. Демидов определяет «личность преступника как элемент криминалистической характеристики преступления, под которой понимает устойчивую криминалистически значимую совокупность психофизиологических свойств и качеств, мотивационных установок, эмоциональной и рациональной сфер человеческого сознания, отразившихся в следах преступления в процессе его подготовки, совершения и сокрытия следов, а также его постпреступное поведение»⁷⁷.

Тем самым характеристика личности преступника включает в себя различные свойства, качества, особенности, которые в своей совокупности и взаимосвязи «определяют мотивацию преступного поведения, цели преступления, способы совершения преступления, сокрытие его следов, особенности поведения при подготовке, совершении преступления и после него»⁷⁸.

⁷⁵ Блэкборн Р. Психология криминального поведения. СПб., 2004 ; Васильев В.Л. Юридическая психология. 5-е изд., доп. и перераб. СПб., 2004 ; Волков Б.С. Детерминистическая природа преступного поведения. Казань, 1975 ; Дубинин Н.П., Карпец И.В., Кудрявцев В.Н. Генетика, поведение, ответственность: О природе антиобщественных поступков и путях их предупреждения. М., 1982 ; Еникеев М.И. Общая, социальная и юридическая психология. 5-е изд. СПб., 2003 ; Психология личности. / под ред. проф. П.Н. Ермакова, В.А. Лабунской. М., 2007 ; Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. СПб., 2002 ; Курбатов В.И. Юридическая психология. Ростов н/Д, 2009 ; Майерс Д. Психология. М., 2001 ; Миненок М.Г., Миненок Д.М. Корысть. Криминологические и уголовно-правовые проблемы. СПб., 2001 ; Реан А.А. Психология личности. Социализация, поведение, общение. М., 2007 ; Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология. М., 1998 ; Косарев В.Н., Макогон И.В. Причинный механизм формирования корыстного поведения // Российский следователь. 2009. № 14. С. 18–19 ; Стрижов Е.Ю. Нравственно-психологические детерминанты мошенничества : автореф. дис. ... д-ра психол. наук. М., 2001.

⁷⁶ Колесниченко А.Н. Криминалистическая характеристика преступлений // Советская криминалистика. Методы расследования отдельных видов преступлений. Киев, 1988. С. 38.

⁷⁷ Демидов Н.Н. Изучение личности преступника в процессе расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. С. 13.

⁷⁸ Сидорова Е.А. Роль следователя в установлении механизма преступления // Следователь сегодня : материалы научно-практической конференции. Саратов, 2000. С. 42.

В основе криминалистического учения о личности преступника лежит исследование структуры личности, поскольку «нельзя понять механизм преступного поведения, не познав структуру личности»⁷⁹. Структура личности может быть представлена в целом в виде трех основных подструктур: социально-демографических свойств, психологических качеств и биологических особенностей личности⁸⁰. Личность преступника в данном случае предстает как «некий обобщенный комплекс вышеуказанных характеристик, выделенных по критерию детерминации преступного поведения»⁸¹ – «социопсихобиологическая» детерминация преступного поведения, в которой системообразующую и интегрирующую роль играет психологический фактор.

Таким образом, одной из наиболее важных составляющих структуры личности преступника является совокупность социально-психологических качеств и свойств личности (нравственные, интеллектуальные и волевые качества, мотивы, лежащие в основе удовлетворения тех или иных потребностей, и т. п.), позволяющая установить механизм возникновения и развития преступной направленности личности, т. е. ответить на вопрос: почему объективно одна и та же ситуация приводит одну личность к совершению преступления, а другую – нет? По справедливому замечанию А.Б. Сахарова, именно с выявлением нравственно-психологических свойств и особенностей личности, которая в соответствующей ситуации ориентирует человека на выбор антиобщественного варианта поведения, связана научно-практическая значимость понятия «личность преступника»⁸².

Исходя из сказанного следует, что от потребностей личности к преступному удовлетворению этой потребности ведет длинная и сложная цепочка, основные звенья которой «потребности – интересы – мотивационная

⁷⁹ Долгова А.И., Ермаков В.Д., Беляева Н.В. Проблемы типологии несовершеннолетних преступников // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1976. Вып. 24. С. 41.

⁸⁰ Глазырин Ф.В. Изучение личности обвиняемого и тактика следственных действий. Свердловск, 1973. С. 18.

⁸¹ Психология личности / под ред. П.Н. Ермакова, В.А. Лубанской. М., 2007. С. 471.

⁸² Сахаров А.Б. Актуальные вопросы учения о личности преступника // Теоретические проблемы учения о личности преступника. М., 1979. С. 14.

установка – возможности – удовлетворение потребности». Объединяющим фактором указанных звеньев выступает мотив (борьба мотивов), являющийся внутренним стержнем поведения, в т. ч. преступного. Как отмечает профессор В.В. Лунеев, «мотивационная сфера является "центром" внутренней структуры личности, интегрирующим ее активность»⁸³.

Мотив определяет поведение во взаимосвязи с целью и конкретными результатами, к достижению которых стремится лицо, совершая определенные действия, т. е. мотив преступления стимулирует, тогда как цель ориентирует субъекта на достижение конкретного желаемого результата. Тем самым мотив и цель – понятия, тесно связанные, взаимообусловленные, поскольку цель всегда опосредована мотивом, так же, как мотив опосредован целью⁸⁴.

Как показывает следственная практика, мошенничество в сфере автострахования совершается в соучастии, при доминирующей общей корыстной мотивации всех участвующих в преступлении лиц, т. е. с целью личного (денежного) обогащения, в том числе при наличии такой специфичной формы реализации преступной корыстной мотивации, как выплата долгов или проведение ремонта поврежденного автомобиля за счет полученной незаконной страховой выплаты.

Прежде чем перейти к детальному анализу личности преступника по исследуемой категории преступлений, следует рассмотреть обобщенные статистические данные.

Как показывают результаты анализа материалов уголовных дел, мошенничество в сфере автострахования чаще всего совершают мужчины (98,9 %), реже – женщины (1,1 %).

Среди обвиняемых в совершении мошенничества в исследуемой сфере 20,6 % составляют лица в возрасте от 18 до 29 лет, 67,7 % – от 30 до 40 лет и 11,7 % – от 40 и старше. То есть самой криминогенной является возрастная группа 30–40 лет. Лицами этой возрастной категории совершено большинство

⁸³ Лунеев В.В. Мотивация преступного поведения. М., 1991. С. 107.

⁸⁴ Рубцов И.И. Указ. соч. С. 133–138.

преступлений рассматриваемого вида. Следует также отметить, что «мошенники относятся к такому типу преступников, для которых возрастные рамки определяются термином "без ограничений"»⁸⁵.

Из материалов исследованных нами уголовных дел следует, что среди мошенников в сфере автострахования преобладают лица с высоким образовательным уровнем. Так, большинство обвиняемых имеют среднее специальное образование – 46,7 %, высшее образование – 37,7 %, среднее образование – 15,6 %.

Преобладающее количество лиц, совершивших преступления рассматриваемого вида, имели социальный статус рабочего – 81,1 %, 6,2 % являлись студентами учебных заведений и 12,7 % временно нигде не работали.

Семейное положение лиц, совершивших мошенничество в сфере автострахования, выглядит следующим образом: большая часть обвиняемых состоит в браке – 56,1 %, 18,3 % разведены, 17,8 % состоят в гражданском браке и лишь 7,8 % холосты.

Практически все обвиняемые ранее не судимы.

В характеристику личности преступника по исследуемой категории преступлений в значительном числе случаев входят его служебное и должностное положение, поскольку для совершения мошенничества в сфере автострахования «требуется специальная криминальная комбинация с привлечением нескольких лиц, среди которых могут быть и те, чья служебная деятельность связана со страховыми учреждениями либо имеет отношение к оформлению документов для страховых случаев. Это могут быть работники отдела урегулирования убытков, которые занимаются подготовкой документов, производством выплат по страховым делам; эксперты-оценщики, рассчитывающие материальный ущерб по страховым случаям, а также

⁸⁵ Антонов И.О. Расследование мошенничества : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1999. С. 52.

работники ГИБДД, оформляющие административные материалы по дорожно-транспортным происшествиям»¹.

Как показывают результаты изучения уголовных дел, в совершении мошенничества в сфере автострахования активное участие принимали работники страховых компаний – 40,6 %, экспертно-оценочных организаций – 47,8 %, а также сотрудники органов ГИБДД – 57,2 % случаев. Причем на преступление шли как средний руководящий состав, так и сержанты полиции – сотрудники ДПС со стажем работы в правоохранительных органах в среднем до 5 лет. Учитывая ответственный характер работы, практически все из них положительно характеризовались по месту работы и жительства, имели государственные награды различных степеней.

Тем самым вследствие совершения незаконных действий сотрудниками органов ГИБДД, а также работников страховых компаний и экспертно-оценочных организаций, т. е. тех лиц, которые по роду своей деятельности должны бороться с разного рода хищениями, защищать интересы страховой компании, путем использования в корыстных целях принадлежащих им полномочий упрощается процесс подготовки, совершения и сокрытия мошенничества в сфере автострахования.

Приведенные данные позволяют смоделировать типичный «криминалистический портрет» личности мошенника в сфере автострахования: в основном это ранее не судимые лица мужского пола 30–40 лет, со средним специальным образованием, состоящие в браке, имеющие постоянную либо временную работу, положительно характеризующиеся по месту жительства и работы.

За последние годы наметилась устойчивая тенденция к сплочению мошенников в организованные преступные группы, специализирующиеся на совершении отдельных видов преступлений², в том числе и на мошенничестве в

¹ Халиков А.Н. Выявление и расследование преступлений в сфере автострахования, совершенных с участием сотрудников ГИБДД // Законность. 2006. № 1. С. 22.

² Криминалистика / В.В. Агафонов, Н.А. Бурнашев, Е.А. Волков и др. ; под ред. А.Г. Филиппова. М., 2004. С. 542–544.

в сфере автострахования. Результаты опросов работников следственных и оперативно-розыскных органов свидетельствуют о том, что если после принятия ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40 от 25.04.2002 имели место единичные случаи мошенничества в данной сфере с участием 2-3 преступников, то сегодня преступность в исследуемой сфере приобретает более устойчивый, организованный характер (72 % опрошенных), ущерб от которой значительно выше, что, соответственно, определяет необходимость использования значительного количества средств, сил и времени для их выявления и раскрытия.

«Известно, что базовой, или стержневой, преступной деятельностью мошенников является наиболее доступная, относительно безопасная и материально выгодная для группы в конкретном регионе криминально-корыстная деятельность, помогающая получать большие доходы и служащая основным преступным бизнесом»¹. Именно для такой деятельности и создаются преступные группы, специализирующиеся исключительно на совершении мошенничества в сфере автострахования, а сформировавшаяся устойчивость корыстных побуждений ведет к высокому уровню повторности и специального рецидива в данном виде преступлений. В случае успешной криминальной деятельности преступной группы эта группа перерастает в более сложное преступное формирование – преступную организацию, характеризующуюся изменением как количественного, так и качественного ее состава. Как справедливо отмечает Ю.В. Долгополов, «развитие сильной и устойчивой корыстной мотивации на определенном этапе развития преступной деятельности и накопления материальных ценностей закономерно приводит к появлению организованной преступности»².

Р.Н. Боровских к субъектам мошенничества в сфере страхования относит: страхователей; выгодоприобретателей; застрахованных лиц; сотрудников

¹ Волохова О.В. Современные способы совершения мошенничества: особенности выявления и расследования / под ред. Е.П. Ищенко. М., 2005. С. 26.

² Долгополов Ю.В. Предпринимательство и безопасность. М., 1991. Ч. 1. С. 40–41.

страховых организаций, страховых агентов, аварийных комиссаров, страховых экспертов; сотрудников ГИБДД; работников МЧС и иных лиц, не имеющих законных оснований для получения страхового возмещения¹.

В.В. Жупник выделяет следующие виды преступных групп, целью которых является получение незаконного страхового возмещения, в зависимости от состава участников: 1) преступная группа, в которую входят только страхователи; 2) страхователи и страховые агенты; 3) страхователи и лица, оформляющие страховой случай (работники ГИБДД, пожарной охраны и др.); 4) страхователи, лица, оформляющие страховые случаи, а также работники страховых компаний.

Состав данных групп, на наш взгляд, может также включать: страхователей и работников автомастерских (автосервисов); сотрудников ГИБДД и работников страховых компаний. Как следует из приведенной классификации, страхователь не всегда является атрибутивным участником преступной группы, поскольку, как показывает следственная практика, при совершении мошенничества в исследуемой сфере страхователи – владельцы транспортных средств могут и не знать, что их используют для совершения преступления, а соответственно, не входить в состав преступной группы, тогда как в материалах страхового дела будут указаны данные конкретных автовладельцев. В этом случае преступники вводят в заблуждение владельцев транспортных средств, либо преступление и вовсе совершается без непосредственного привлечения конкретных лиц с использованием необходимых документов, принадлежащих конкретным автовладельцам.

Результаты изучения материалов уголовных дел показывают, что мошенничество в сфере автострахования совершалось при участии двух лиц – в 12,8 % случаев, трех лиц – в 51,6 % случаев, четырех и более лиц – в 35,6 % случаев. Учитывая разнообразие форм соучастия при совершении мошенничества исследуемой в сфере, следует отметить, что 60,8 % случаев

¹ Боровских Р.Н. Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования. Новосибирск, 2016. С. 137.

преступных посягательств совершалось группой лиц по предварительному сговору, 36,4 % – организованной преступной группой и 2,8 % – преступной организацией.

В процессе расследования мошенничества в сфере автострахования, совершенного преступным формированием (организованной группой, преступной организацией), следователю необходимо провести «психологический анализ вопросов создания преступного формирования с установлением его структуры, всех основных его участников, исследования ролей и личностных особенностей каждого из них, выявление и исследование личности лидера, а также установление его слабых звеньев»¹.

Преступные формирования, специализирующиеся на совершении мошенничества в сфере автострахования, можно условно представить как социальные малые группы, которые создаются по законам динамики малых неформальных групп. Одной из причин объединения преступников и создания преступного формирования является понимание невозможности осуществить весь план преступления без совместного приложения усилий, в том числе и с использованием своего должностного и служебного положения, что облегчает совершение мошенничества в исследуемой сфере и сокрытие следов преступной деятельности группы. Кроме того, необходимо также учитывать общую систему ценностей с укоренившейся корыстной направленностью, которая определяет основу деятельности преступного формирования, поскольку, вступая в него, преступник в целом принимает преступную направленность группы, а также ее мотивы и цели. Тем самым взаимоотношения членов преступных формирований обусловлены их совместной преступной деятельностью при ведущей и доминирующей мотивации достижения корыстных целей.

Количество участников преступных групп, совершающих, как правило, единичные преступления, составляет в среднем от 3 до 5 человек, каждый из

¹ Васильев В.Л. Психологические аспекты преступных формирований и расследования совершаемых ими преступлений. СПб., 1994. С. 27.

которых выполняет одну или несколько ролевых функций. Например, эксперт страховой компании, входящий в преступную группу, может обеспечить фиктивность осмотра «поврежденных» транспортных средств, умышленно завязать сумму восстановительного ремонта, а в другом случае также обеспечить поиск лиц – владельцев транспортных средств, согласных участвовать в совершении преступления. При этом ролевые функции участников преступной группы могут выполняться одним лицом при достижении определенной цели, а также на всех этапах преступления либо на каком-то одном из них.

«Преступные организации, члены которых систематически совершают мошенничество в сфере автострахования, в отличие от преступных групп, включают в себя от 5-7 до 15-20 человек и характеризуются более сложной устойчивой функциональной структурой, основанной на более развитой ролевой дифференциации ее членов. При совершении же конкретного преступления членами преступной организации количество участников преступления варьируется от 4 до 6-8 человек, что зависит от избираемого способа совершения мошенничества, количества транспортных средств и системы страхования. Развитая количественная и качественная функциональная структура преступной организации позволяет ее членам при совершении преступлений использовать сложные преступные схемы с привлечением большего числа преступников (работников ГИБДД, страховой компании, автомастерских, независимых экспертов), транспортных средств (моделей отечественного и иностранного производства), с одновременным использованием двух систем страхования (ОСАГО и КАСКО), а также с получением незаконных страховых выплат в нескольких страховых компаниях»¹.

Характерной особенностью взаимоотношений участников преступной организации является то, что при совершении конкретного преступления ее

¹ Гитинов Р.К. Криминалистическая характеристика мошенничества в сфере автострахования // Российский следователь. 2011. № 12. С. 11.

участники, определяя преступные функции при реализации всего плана преступления, как правило, не знают друг друга, поскольку каждый из них выполняет свою роль на определенном этапе преступления, поддерживая связь только с руководителем преступной организации. Указанные обстоятельства, безусловно, определяют сложный и трудоемкий характер процесса раскрытия и расследования преступной деятельности организации.

Успешно функционирующая преступная организация формирует у большинства ее членов чувство безнаказанности, корпоративной принадлежности и защищенности, представляя собой психологически спаянное преступное формирование¹, характеризующееся корыстным ценностно-ориентационным единством в коллективе. Однако выявление преступной деятельности организации вызывает у некоторых ее членов чувство страха перед разоблачением и стремление избежать уголовной ответственности, определяя тем самым слабые звенья сообщества, усиливающие тенденцию к ее разъединению, выявлению скрытых конфликтов между участниками. По исследуемой категории преступлений таким слабым звеном, как правило, являются исполнители – лица, проходящие по фиктивным ДТП в качестве понятых, либо страхователи – владельцы транспортных средств, участие которых в совершении преступления носило единичный, эпизодический характер.

Криминалистическая характеристика преступных ролевых функций членов преступной организации имеет важное значение в правильном определении тактических приемов отдельных следственных действий с их участием, а также для методики расследования преступления в целом.

Анализ следственной практики и материалов уголовных дел свидетельствует о специфике и дифференцированности мотивов совершения мошенничества в сфере автострахования применительно к участникам преступной организации при доминировании корыстного мотива.

¹ Васильев В.Л. Психологические аспекты преступных формирований и расследования совершаемых ими преступлений. СПб., 1994. С. 26.

Организатор.

Изучение личности организатора преступного сообщества имеет ряд особенностей, которые связаны с тем, что по исследуемой категории преступлений он является профессиональным типом корыстного преступника, для которого мошенничество в сфере автострахования является источником постоянного дохода от преступной деятельности.

Анализ материалов уголовных дел показывает, что организаторами преступлений являются только мужчины. Вместе с тем результаты диссертационного исследования, проведенного М.М. Уразбахтиным, показывают, что в роли организаторов преступлений могут также выступать женщины – 8 %¹.

Возрастной диапазон колеблется от 30 до 40 лет. Между организатором преступлений и потерпевшим, как правило, существует прямая (сотрудник страховой компании) либо косвенная связь (непосредственные связи с сотрудниками страховой компании).

В зависимости от специфики преступной деятельности учеными-криминалистами выделяется два типа организаторов: реальные и интеллектуальные. Реальные непосредственно участвуют в совершении преступления, руководят деятельностью других лиц. Интеллектуальные же организаторы осуществляют только руководство, планирование, а непосредственного участия в совершении преступления не принимают². По исследуемой категории преступлений организаторы относятся к первому типу, поскольку от них не только исходит инициатива совершения преступления, определение состава группы и распределение ролей, они непосредственно участвуют и координируют действия остальных участников криминальной операции, получают преступный доход и распределяют его между сообщниками с учетом отведенной каждому из них роли.

¹ Уразбахтин М.М. Криминалистическая методика расследования мошенничества в области автострахования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2013. С. 14.

² Мазунин Я.М. Тактика выявления и доказывания вины организаторов преступных групп : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. С. 12 ; Галиакбаров Р. Соучастие в преступлении // Уголовное право РФ. Общая часть. Саратов, 1997. С. 252.

Одним из определяющих признаков личности организатора по исследуемой категории преступлений является его интеллектуальный уровень, требующий хорошего знания специфики страхового дела, процедуры рассмотрения заявлений и производства страховых выплат, знания соответствующей нормативной базы, а также противоречий и пробелов в страховом законодательстве; определения конкретного способа совершения преступления и разработки его плана, количества транспортных средств, системы страхования, разработки легенды страхового случая и механизма преступления в целом. Другими отличительными признаками организаторов являются гибкость их мышления, комбинационные способности, особая «преступная коммуникабельность», необходимая для поиска, мобилизации и вовлечения представителей различных слоев общества в преступную деятельность (сотрудников органов ГИБДД, работников страховых компаний, страховых агентов, работников автомастерских, независимых экспертов и непосредственно страхователей – владельцев транспортных средств). Тем самым организатор – «мозговой центр» преступной организации, координирующий совместную преступную деятельность ее участников.

Организаторы также могут иметь доступ к значимой для преступной организации информации в силу занимаемой ими должности. Так, например, работник страховой компании имеет возможность получать сведения, касающиеся стадии рассмотрения поступившего в страховую компанию заявления на выплату страхового возмещения, о проводимой службой безопасности страховой компании проверке данного заявления.

Так, в 2004 г. в Уфе с целью хищения денежных средств страховых компаний гр-ном Г., работавшим в должности эксперта страховой компании, в должностные обязанности которого входили осмотр и оценка поврежденных транспортных средств, была создана преступная организация, в которую входили жители Уфы и коррумпированные сотрудники органов ГИБДД. Деятельность преступной организации была связана со злоупотреблениями своими полномочиями должностными лицами, являвшимися активными

членами преступной организации. Как показывает анализ изучения материалов уголовного дела, гр-н Г. для совершения мошеннических действий в отношении страховой компании, в которой он работал, составлял фиктивные акты осмотра и оценки поврежденных транспортных средств. После обращения «потерпевшего» страхователя в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения Г. обращался к коллегам с просьбой о предоставлении той или иной информации по страховому делу, отслеживал и обеспечивал «быстрое продвижение» данного заявления через отдел урегулирования убытков путем уговоров, объяснений, в том числе и за определенную плату. В результате мошеннических действий участников преступной организации, в том числе путем злоупотребления должностными полномочиями экспертом страховой компании и сотрудниками органов ГИБДД, страховым компаниям был причинен материальный ущерб на сумму свыше 2 млн рублей. В настоящее время все участники преступного формирования установлены и осуждены к различным срокам лишения свободы¹.

Тем самым при совершении мошенничества в сфере автострахования непосредственно работниками страховой компании имеет место злоупотребление доверием, которое «заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам»².

Криминалистический интерес также представляют различные приемы, которые используют организаторы преступлений. Так, после прохождения административной процедуры регистрации факта якобы произошедшего ДТП и установления его виновника документы передаются в страховую компанию для проведения оценочной экспертизы. Часто в этом случае владельцы транспортных средств оформляют доверенность на ведение всего страхового дела определенному лицу – нередко руководителю преступной организации – с правом получения страхового возмещения. Однако порой сама доверенность

¹ Архив Верховного суда Республики Башкортостан, 2006.

² О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума ВС РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 // Российская газета. 2008. 12 января.

оказывается фиктивной, поскольку организаторам преступления невыгодно, чтобы о тех или иных обстоятельствах противоправного деяния знали многие, – как из соображений безопасности, так и из материальных интересов, поскольку владельцы транспортных средств, участвующие в совершении преступления, из похищаемых денег могут оставить себе долю сверх той, которая была оговорена заранее.

Исполнители.

Роль исполнителей преступления заключается в осуществлении определенных действий, непосредственно направленных на совершение преступления. Классификацию исполнителей преступления по делам о мошенничестве в сфере автострахования можно провести в зависимости от социального статуса лица, причастного к совершению преступления.

1. Страхователи – владельцы транспортных средств.

Как показывает следственная практика, страхователи – владельцы транспортных средств попадали в преступную сферу двумя путями:

– были «завербованы» в автомастерских, где производился ремонт их поврежденных в ДТП автомобилей, при этом данная категория лиц не имела права на получение страховых выплат в связи с тем, что ДТП произошло по их вине, – 71,7 % случаев;

– будущие «исполнители преступления» через своих знакомых, друзей сами находили тех, кто занимается организацией и совершением мошенничества в сфере автострахования и, соответственно, поспособствует им в решении их проблем – 28,3 % случаев.

М.И. Еникеев справедливо отмечает, что «причины корыстных преступлений следует искать не в корыстной мотивации, а в тех факторах, которые формируют корыстные установки личности»³. По исследуемой категории преступлений к таковым можно отнести общее и в целом негативное отношение автовладельцев к принятию закона об ОСАГО, а также недовольство страховыми компаниями, которые, по мнению страхователей,

³ Еникеев М.И. Указ. соч. С. 451.

устанавливают несправедливые условия страхования, в частности, высокий размер страховых премий, который не соответствует объективным условиям; при наступлении страхового события, как правило, нарушают сроки рассмотрения заявления о выплате страхового возмещения; необоснованно снижают сумму страховой выплаты либо вовсе отказывают в ее выплате, что, соответственно, приводит к затяжным судебным спорам в порядке гражданского судопроизводства.

Как следствие, «в психологическом плане значительным количеством граждан страховое мошенничество воспринимается не как преступление, а скорее как хитрость, ловкость специфическим (незаконным) путем в "зарабатывании" денег»⁴. Так, по результатам исследования, проведенного Комитетом Всероссийского союза страховщиков по противодействию страховому мошенничеству, 44 % взрослых жителей России обман страховщиков не считают преступлением, 15 % респондентов затруднились дать ответ на этот вопрос, и только 41 % россиян считают подобные действия (намеренное увеличение суммы ущерба при заявлении размера убытка или же заявление об ущербе, которого на самом деле не было) преступлением⁵.

Как показывает следственная и судебная практика, в роли исполнителей преступлений – конкретных страхователей (владельцев транспортных средств), как правило, могут выступать любые страхователи, которые в определенной степени «подходят» для совершения мошенничества в сфере автострахования (наличие транспортного средства с механическими повреждениями, отсутствие оснований для выплаты страхового возмещения, корыстный мотив и др.).

По справедливому замечанию В.К. Митрохина, в роли мошенников, в том числе и в сфере автострахования, могут выступать «представители практически всех слоев общества, интересы которых попали в сферу страхования»⁶.

⁴ Алгазин А.И. Методика расследования преступлений, совершаемых с целью получения страховой выплаты : дис. ... канд. юрид. наук. С. 48.

⁵ Емельянова Т. Мошенники выбирают автострахование // Независимая газета. 2006. № 127. URL: http://www.ng.ru/economics/2006-06-26/5_osago.html (дата обращения: 11.09.2011).

⁶ Митрохин В.К. Внимание: страховое мошенничество! М., 1995. С. 22.

«Однако сказанное в целом не означает, что все страхователи – владельцы транспортных средств являются потенциальными преступниками. Личность мошенника в сфере автострахования, в отличие от личности законопослушного гражданина, характеризуется отсутствием устойчивого нравственно-правового сознания, являющегося психологической составляющей (основой) антикриминальной устойчивости личности, а также наличием так называемой «криминальной податливости» к соблазну получения незаконной страховой выплаты путем обмана страховой компании»⁷. «Не следует также забывать и о наиболее многочисленной так называемой «случайно-ситуационной» категории лиц, совершающих преступления, т. е. о тех лицах, которые не имеют укоренившихся антиобщественных наклонностей, но готовых воспользоваться благоприятным стечением обстоятельств для достижения преступной цели»⁸.

2. Сотрудники органов ГИБДД.

Основу должностных преступлений сотрудников органов ГИБДД при совершении мошенничества в сфере автострахования, обусловленных корыстной мотивацией, составляют служебный подлог, получение взятки, злоупотребление должностными полномочиями.

Большинство ученых, изучающих преступность в правоохранительных органах, объясняют мотивы совершенных деяний «большой нагрузкой, несправедливостью при назначении на вышестоящую должность, безразличием к данным проблемам со стороны руководства и иными подобными причинами»⁹, а также «внутренне сформировавшейся нравственной позицией самого работника с преобладанием корыстного интереса и пренебрежения к правовым нормам на фоне общественной психологии рыночных отношений, а также личными факторами материальных трудностей и социальным климатом

⁷ Гитинов Р.К. Характеристика личности преступника по делам о мошенничестве в сфере автострахования // Правовое государство: теория и практика. 2010. № 3 (21). С. 83.

⁸ Ларичев В.Д., Спиринов Г.М. Коммерческое мошенничество в России. Способы совершения. Методы защиты. М., 2001. С. 207.

⁹ Сафронов А.Д. Преступность в России и криминальная безопасность органов внутренних дел. М., 2003. С. 252–257.

работы в коллективе»¹⁰. Как следствие, «под влиянием указанных факторов происходит притупление чувства профессионального долга, нравственно-правового сознания (правовой культуры) работников правоохранительных органов, появление так называемой «криминальной податливости» и восприимчивости к соблазну получения денежных средств преступным путем с использованием своего служебного положения, что в целом приводит к снижению антикриминальной «профессионально-психологической устойчивости» сотрудников правоохранительных органов»¹¹.

3. Работники страховых компаний и экспертно-оценочных организаций.

В случаях, когда исполнителями преступлений являются работники страховых компаний (эксперты, сотрудники отдела урегулирования убытков, страховые агенты) либо работники экспертно-оценочных организаций, профессиональная деятельность выполняет служебную функцию в отношении корыстных преступных целей субъекта, образуя тем самым «беловоротничковую преступность». «В этой связи профессиональная Я-концепция рассматривается как установившаяся на конкретный момент деятельности система, целостность и устойчивость которой обеспечивается тем или иным типом ценностно-смысловых отношений человека к своей профессии»¹². При корыстной направленности личности появляется некий избирательный интерес при выборе той или иной профессии в плане «выгодной» или «невыгодной» для достижения преступных целей.

Помимо корыстных интересов мотивы совершения исследуемого вида преступлений сотрудниками страховых компаний могут быть также основаны на дружеских или родственных отношениях со страхователями – владельцами транспортных средств.

Исходя из сказанного, мотивы совершения мошенничества в сфере автострахования и вхождения в преступную организацию конкретных

¹⁰ Халиков А.Н. Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов. М., 2008. С. 21.

¹¹ Гитинов Р.К. Характеристика личности преступника по делам о мошенничестве в сфере автострахования // Правовое государство: теория и практика. 2010. № 3 (21). С. 84.

¹² Психология личности / под ред. П.Н. Ермакова, В.А. Лабунской. М., 2007. С. 413.

исполнителей преступления, включающие совокупность своекорыстных личных интересов, формирование ценностей и стереотипов поведения, дифференциацию преступных функций зависят от социального статуса и индивидуальных психологических особенностей личности преступника и обусловлены не одним мотивом, а несколькими – при доминировании корыстной мотивации

Тем самым при изучении личности мошенника в сфере автострахования, а также при проведении с ним процессуальных действий следователь должен избирать тактику следственных действий и методику расследования отдельных эпизодов преступной деятельности организации в зависимости от относимости преступника к тому или иному социальному слою.

Пособники.

При совершении мошенничества в сфере автострахования преступной организацией характерным является также участие пособника.

В качестве пособников чаще всего выступают лица, хорошо знакомые организатору преступления (друзья, близкие родственники, бывшие коллеги по работе). Как правило, в обязанности пособников входит установление коррумпированных связей с работниками страховых компаний, экспертно-оценочных организаций, органов ГИБДД, а также поиск лиц, имеющих транспортные средства с механическими повреждениями, согласных участвовать в совершении преступления. Помимо указанных функций в обязанности пособников нередко также входит и непосредственное участие в подготовке и совершении преступления (составление объяснительных по факту ДТП, роспись в схеме ДТП за других лиц, обеспечение приезда участников преступления на место фиктивного ДТП и др.).

Учитывая изложенное, в роли пособников преступления чаще всего выступают руководители (либо работники) автомастерских и автосервисов.

Пособниками по исследуемой категории преступлений являются мужчины, 25–40 лет, не судимые и имеющие статус рабочего либо временно не работающего. Мотивы корыстные, цели - стремление к накопительству,

достижение «некоторых стандартов более высокого уровня жизни» и др. Преступный доход от участия в преступной группе составляет сравнительное небольшое вознаграждение (от 3-5 до 10 тыс. рублей).

Анализ изучения материалов уголовных дел свидетельствует об отсутствии подстрекателей отдельно как таковых в составе преступной организации, поскольку функции подстрекателей зачастую выполняют непосредственно пособники либо организатор преступного сообщества.

Исходя из вышеизложенного, преступные организации, специализирующиеся на совершении мошенничества в сфере автострахования, представляют собой устойчивые, хорошо организованные и замаскированные преступные формирования, имеющие довольно сложную функциональную структуру, характерной особенностью которых является наличие развитой количественной и качественной ролевой дифференциации ее участников и взаимоотношений между ними.

Таким образом, изучение личности мошенника в сфере автострахования является одной из важных задач следователя при расследовании конкретного уголовного дела, которая предполагает установление помимо общих сведений о личности преступника, также психологической (мотивация преступного поведения) и функциональной (преступная роль) составляющей преступной деятельности мошенника в сфере автострахования. Полное установление обстоятельств совершенного преступления, в том числе характеризующих личность мошенника в сфере автострахования, в целом будет способствовать эффективному раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений в сфере автострахования.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ВЫЯВЛЕНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ АВТОСТРАХОВАНИЯ И ОРГАНИЗАЦИЯ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ

2.1. Получение информации и ее использование при проведении предварительной проверки и возбуждении уголовного дела

«Под информацией обычно понимают сведения об окружающем мире и протекающих в нем процессах, воспринимаемые человеком или специальным устройством»¹³. В процессе общения происходит «информационное взаимодействие», в ходе которого человек получает определенные сведения о людях, различных фактах, событиях, явлениях, чаще всего – в виде сообщений о них. Поэтому информация как источник сведений о реальной действительности должна отвечать определенным требованиям, и в первую очередь таким, как достоверность, полнота и значимость для воспринимающего субъекта.

Деятельность по раскрытию и расследованию преступлений и информация – две неразрывно связанные категории. Основу первой составляют информационные процессы, реализуемые путем комплекса действий, направленных на выявление, анализ и оценку собираемой информации¹⁴.

Каждое преступное событие имеет определенную, характерную для него меру так называемой «информационной емкости», под которой понимается подчиненная объективным закономерностям мера отражения преступного события на материальных объектах и в сознании людей, что создает потенциальные возможности комплексной реконструкции событий, их объяснения и использования в целях обнаружения преступлений, установления виновных лиц и процессуального доказывания их виновности. Вследствие

¹³ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Указ. соч. С. 250.

¹⁴ Савина Л.А. Предварительная проверка: понятие, процессуальная природа, цели и задачи // Вестник криминалистики. 2004. № 1 (9). С. 80.

этого преступник любыми путями стремится снизить информационную емкость своих преступных действий, тогда как правоохранительные органы, напротив, стремятся в ходе проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий максимально повысить эту информационную емкость¹⁵.

Исходя из сказанного следует, что взаимосвязь таких категорий, как «криминалистическая информация» и «деятельность по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений» проявляется прежде всего в том, что поступающая в правоохранительные органы исходная (первичная) информация о противоправном деянии содержит лишь некоторую ограниченную по объему часть сведений о преступном событии, которое предстоит раскрыть следователю совместно с оперативными работниками. Все это в целом требует от следователя концентрации внимания на анализе, проверке и оценке достоверности поступившей первичной информации, определения надежных каналов (источников) и средств получения дополнительной информации, определения ее значения (доказательственного либо ориентирующего) для раскрытия и расследования преступления и, соответственно, на основании этого планирования комплекса следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, которые необходимо будет провести с целью получения этой информации.

В криминалистической литературе деятельность правоохранительных органов по проверке информации до сих пор не обозначена единым термином и именуется по-разному: «проверка», «доследственная проверка», «кратковременная проверка», «первичная проверка», «проверочные действия» и т. д. Наиболее удачным является термин «предварительная проверка», поскольку эта деятельность носит предварительный характер и предшествует принятию постановления о возбуждении либо об отказе в возбуждении

¹⁵ Гуйва О.А. Криминалистические аспекты обеспечения выявления и раскрытия мошенничества : дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. С. 102.

уголовного дела¹⁶, в том числе с направлением материалов по территориальности или подследственности.

На практике своевременная проверка и выявление мошенничества в исследуемой сфере имеет определенные особенности, связанные с правовой коллизией, поскольку само мошенничество в сфере автострахования представлено другим деянием – ДТП, кражей, поджогом транспортного средства и т. д. Таким образом, перед следователем стоит задача проверить представленный материал, по которому уже вынесено решение, определить достоверность либо фиктивность страхового случая путем установления истинного механизма события.

Характерной особенностью названных преступлений является и то, что сотрудники органов ГИБДД, входящие в преступные группы, при оформлении административных материалов по фиктивным ДТП часто указывают данные других сотрудников ГИБДД, чтобы в случае выявления преступления избежать уголовной ответственности. Все это затрудняет проведение в установленные законом сроки всесторонней предварительной проверки материалов до возбуждения уголовного дела.

Таким образом, особенностью мошенничества в сфере автострахования является высокий уровень латентности (около 90 %) и в то же время достаточно высокий процент раскрываемости (более 84 %), поскольку после выявления преступления, связанного с причинением материального ущерба, практически всегда есть конкретный подозреваемый (в первую очередь страхователь), и вопрос стоит уже о доказывании его вины, установлении соучастников¹⁷.

Процесс предварительной проверки поступающей информации о фактах мошенничества в сфере автострахования нередко характеризуется наличием тесного сотрудничества правоохранительных органов со службами безопасности страховых компаний, основная задача которых – защита

¹⁶ Савина Л.А. Указ. соч. С. 81–82.

¹⁷ Страховое мошенничество: правовая оценка, практика выявления и методы пресечения / М.С. Жилкина. М., 2005. С. 26.

имущественных интересов компании¹⁸. По результатам проведенного нами опроса работников служб безопасности страховых компаний в комплекс мероприятий, направленных на обеспечение эффективного сотрудничества с правоохранительными органами с целью выявления и пресечения мошенничества в исследуемой сфере, входят следующие:

- анализ материалов определенной категории страховых дел, например таких, по которым размер страховой выплаты составляет от 50 тыс. рублей и выше;

- анализ материалов, касающихся лиц, часто обращающихся в страховые компании по различным страховым случаям;

- проведение проверок по всем обращениям страхователей, заявивших о наступлении страхового случая – кражи автотранспортного средства;

- направление запросов в Российский союз автостраховщиков для проведения проверки транспортных средств по базе данных информационно-поисковой системы «Спектр» с целью выявления возможного факта двойного страхования и получения двойного возмещения по одному и тому же страховому случаю;

- проведение проверок деятельности страховых агентов на предмет выявления корыстной заинтересованности и преступного сговора со страхователем при заключении договоров автострахования.

Приведенный комплекс мероприятий является объективной предпосылкой тесного сотрудничества служб безопасности страховых компаний и правоохранительных органов с целью установления признаков преступления, его очевидцев, а также вещественных и иных доказательств, которые могут повлиять на эффективность проверки и последующего расследования уголовного дела. В рассматриваемом аспекте обоснованным, на наш взгляд, является предложение о создании на базе оперативных подразделений правоохранительных органов специальных отделов, групп,

¹⁸ Методические рекомендации о порядке работы сотрудников службы безопасности по профилактике, предотвращению и выявлению случаев страхового мошенничества по линии автострахования.

аналитических служб, занимающихся выявлением и раскрытием преступлений в сфере страхования, учитывая, что данный вид мошенничества квалифицируется новым составом, предусмотренным ст. 159.5 УК РФ.

Кроме того, источниками информации о признаках мошенничества в сфере автострахования являются следующие данные:

– информация, поступающая от частных лиц, осуществляющих деятельность, связанную с автотранспортом (перекупщики автомобилей на авторынках, сотрудники и руководители автомастерских и автосервисов, продавцы запчастей и др.);

– информация от экспертов, проводивших осмотры и экспертизы с целью определения стоимости восстановительного ремонта транспортных средств;

– информация служб собственной безопасности органов МВД о криминальной деятельности сотрудников ГИБДД;

– информация, получаемая из агентурных источников в криминальной среде;

– информация от органов пожарного надзора МЧС о признаках инсценировок поджогов автомобилей;

– информация о подозрительных сделках от страхователей автомашин, которых «вслепую» использовали преступники для получения незаконных денежных средств;

– анализ уголовных дел, материалов, по которым вынесены решения об отказе в возбуждении уголовного дела, и дел оперативного учета об угонах и кражах автомобилей на предмет выявления возможной инсценировки преступлений.

Разумеется, вся информация должна проходить оперативную проверку путем реализации всего комплекса мер оперативно-розыскной деятельности в рамках заведения дел оперативного учета с целью формирования необходимых выводов о признаках преступления.

Для разработки криминалистической методики расследования мошенничества в сфере автострахования большое значение имеют данные о

наиболее распространенных источниках, содержании и условиях получения исходной информации о преступлении. Как показывает анализ изучения материалов уголовных дел, информация о подготовке либо совершении мошенничества в сфере автострахования поступает из следующих источников:

- результаты оперативно-розыскной деятельности – 18,3 %;
- заявления служб безопасности страховых компаний – 73,9 %;
- явка с повинной – 3,3 %;
- другие источники – 4,5 %.

Таким образом, одним из основных источников поступающей информации о готовящемся или совершенном преступлении в сфере автострахования являются заявления служб безопасности страховых компаний как потерпевшей стороны, что объективно предполагает необходимость и тактическую целесообразность организации их тесного взаимодействия со следователем и оперативными работниками различных структур и ведомств правоохранительных органов (ГУ экономической безопасности и противодействия коррупции, ГУ УР, ГУ собственной безопасности МВД, ФСБ) с целью своевременного выявления следов преступления и установления лиц, его совершивших.

В комплекс мероприятий, направленных на предварительную проверку, сбор и фиксацию информации, представляющей оперативный интерес либо доказательственное значение, позволяющей выявить признаки мошенничества в сфере автострахования и возбудить уголовное дело, можно отнести ряд следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, проводимых работниками оперативных служб в тесном сотрудничестве со следственными органами.

1. Представляется, что проверку, прежде всего, следует начинать с *истребования (изъятия) и осмотра документов*, содержащихся в административных материалах о ДТП в органах ГИБДД, а также материалов страхового дела непосредственно в страховой компании, на основании которых можно сделать предварительные выводы о наличии либо отсутствии признаков

мошенничества в сфере автострахования¹⁹. Истребование документов может проводиться как гласно, т. е. следователем процессуальным путем (изъятие), так и негласно, т. е. оперативным путем, когда существует обоснованное предположение о возможной краже либо умышленном уничтожении истребуемых материалов заинтересованными в сокрытии истины лицами.

Осмотр документов по рассматриваемой категории преступлений предполагает изучение их содержания, установление изложенных в них обстоятельств страхового случая, иных фактов, имеющих значение для выявления признаков преступного события и причастности к нему конкретных проверяемых лиц.

Существует два способа изъятия и осмотра документов, которые могут содержать информацию о мошенничестве в сфере автострахования:

1) на первоначальном этапе из отделов внутренних дел за проверяемый период должны быть истребованы административные материалы по фактам ДТП, оформляемые сотрудниками ГИБДД, журнал регистрации ДТП, а также их компьютерный учет. При изучении данных документов необходимо особое внимание уделять материалам ДТП, участниками которых являлись одни и те же лица либо транспортные средства с аналогичными повреждениями, в которых в качестве понятых, свидетелей выступали лица, не проживающие на территории муниципального образования, где произошло ДТП, либо друзья, знакомые участников ДТП; материалам о ДТП, произошедших в ночное время, обычно к концу смен нарядов ДПС. При этом следует учитывать, что владельцы транспортных средств могут проходить по исследуемым материалам как в качестве потерпевших, так и в качестве виновников ДТП;

2) истребование материалов страхового дела, в которых содержатся в том числе копии материалов административного дела о ДТП, анализ всей информационной базы крупных страховых компаний в отдельно взятом регионе (материалов страховых дел, страховые выплаты по которым

¹⁹ Рожков И.П., Кобычев М.Н. Выявление страхового мошенничества при проведении общенадзорных проверок // Уголовный процесс. 2009. № 7. С. 63.

составляют от 70-80 тыс. рублей и более) с целью установления вышеуказанных признаков мошенничества в сфере автострахования (одни и те же лица, транспортные средства и т. д.). При данном способе исследования документов могут быть также выявлены одни и те же эксперты, производившие осмотр транспортных средств, либо страховые агенты, заключавшие договоры страхования. Указанный способ изъятия и исследования документов является тактически целесообразным ввиду того, что он исключает противодействие со стороны сотрудников ГИБДД, входящих в состав преступных групп, специализирующихся на совершении мошенничества в исследуемой сфере, узнавших о проведении проверок. То есть в данном случае конспирация проводимой проверки может быть обеспечена сотрудниками службы безопасности страховой компании.

При выявлении фактов участия в разных ДТП аналогичных транспортных средств либо их владельцев необходимо установить, кто из сотрудников ГИБДД выезжал на место аварии, кто составлял материалы административного дела (объяснения участников ДТП, протокол и постановление по делу об административном правонарушении и др.). После установления указанных обстоятельств проводится проверка самих административных материалов на предмет установления факта ДТП.

При изучении документов необходимо также уделять особое внимание тем материалам страховых дел, в которых содержатся данные лиц, действовавших по доверенности, поскольку на практике встречаются случаи фальсификации страховых случаев (ДТП) и получения страхового возмещения не владельцем транспортного средства, «потерпевшим» в ДТП, а иным лицом, действовавшим от его имени по доверенности. Как правило, в таких случаях сама доверенность является фиктивной (подделкой), а для фальсификации ДТП преступники используют документы, принадлежащие третьим лицам, которые могут быть непричастны к совершению преступления. При выявлении подобных фактов необходимо в первую очередь опросить собственника

транспортного средства, на имя которого было выплачено страховое возмещение.

2. Следующими способами проверки информации является *получение объяснений следователем* либо *опрос оперативными работниками лиц, указанных в административных материалах о ДТП в качестве понятых*, которые, как правило, являются слабым звеном в преступной группе. Нередко указанные лица могут и не знать о своем участии в ДТП в качестве понятых, поскольку в схеме аварии за них расписались посторонние лица. Тем самым исполнители преступления, выступающие в качестве понятых, чаще всего не имеют какого-либо корыстного интереса в преступлении (их участие порой обусловлено дружескими, родственными отношениями с основными участниками преступной группы) либо и вовсе не входят в состав преступной группы, что объективно способствует получению от них правдивых показаний.

В целях получения информации, представляющей оперативный интерес, на этапе предварительной проверки также необходимо установить и опросить возможных свидетелей, которые могли наблюдать конкретное событие, например, в силу их естественной близости к месту, где, согласно заявлению страхователя, произошло ДТП (например, место проживания, работы и т. п.), но которые по тем или иным причинам не были указаны в схеме ДТП, тем самым опровергнуть заявление страхователя относительно наступления ДТП в определенное время и в определенном месте.

3. Одним из способов проверки информации является также *наведение справок* о фактах или обстоятельствах, имеющих значение для установления достоверности поступившей информации о преступлении. Наведение справок осуществляется путем направления официальных запросов, например в страховые компании, действующие в отдельно взятом регионе, с целью выявления фактов двойного страхования и получения двойного страхового возмещения как одного из способов совершения мошенничества в сфере автострахования; направления запросов в Государственную инспекцию пожарного надзора – при умышленном поджоге или инсценировке поджога

транспортного средства, а также в случае фальсификации времени наступления события, подпадающего под страховую случай; направления запросов в территориальные органы Федеральной таможенной службы с целью проверки информации о прохождении таможенного оформления транспортного средства – в случае его продажи за границу; направления запросов в МРЭО ГИБДД – для установления действующего и прежних собственников транспортного средства, в т. ч. сведений о дате купли-продажи автомобиля и т. д.

Наведение справок по исследуемой категории преступлений также предполагает сбор сведений о биографии проверяемых лиц, их родственных связях, образовании, роде занятий, имущественном положении, месте работы и проживания, фактов допущенных в прошлом правонарушений и иных данных, позволяющих установить признаки противоправной деятельности²⁰, а также сведений, характеризующих разрабатываемых лиц как с положительной, так и с отрицательной стороны.

4. Другим способом выявления мошенничества в сфере автострахования на этапе предварительной проверки сообщения о готовящемся или совершенном преступлении является проведение *оперативного наблюдения* с целью фиксации преступных действий мошенников путем негласного слежения за действиями и разговорами проверяемых лиц, их передвижениями и посещаемыми объектами, преступными планами и намерениями, используемыми ими транспортными средствами как орудиями преступления, возможными соучастниками, а также с целью получения иной оперативно-значимой информации о других признаках преступной деятельности разрабатываемых лиц.

Так, в 2011 г. в правоохранительные органы Белгорода поступила информация о возможной подготовке совершения мошенничества в сфере автострахования путем инсценировки ДТП гр-ном П. и гр-ном Т., которые были участниками реального ДТП, произошедшего 17 июля 2011 г. В связи с

²⁰ Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» : научно-практический комментарий / под. ред. проф. В.В. Николюка. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2002. С. 50.

отсутствием у виновника ДТП, гр-на Т., полиса ОСАГО злоумышленники решили не оформлять данное ДТП в органах ГИБДД, а мошенническим путем похитить денежные средства страховой компании. С целью реализации преступного плана гр-н Т. на следующий день обратился в страховую компанию и оформил полис ОСАГО на транспортное средство с уже имеющимися механическими повреждениями. В результате проведения оперативного наблюдения сотрудниками УЭБиПК УМВД по Белгородской области 21 июля 2011 г. посредством видеофиксации преступных действий гр-на П. и гр-на Т. был зафиксирован факт их встречи и инсценировки ДТП на перекрестке улиц Белгорода путем расстановки транспортных средств таким образом, как это соответствовало реальному ДТП, произошедшему на этом же месте несколькими днями ранее. На место фиктивной аварии были вызваны сотрудники ГИБДД, которых преступники ввели в заблуждение относительно истинных обстоятельств произошедшего, и составили материалы административного правонарушения. Результаты оперативного наблюдения (рапорт с приложением видеозаписи) были переданы следователю для возбуждения уголовного дела. По результатам проведенного предварительного расследования и судебного следствия виновные были привлечены к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 159.5 УК РФ²¹.

5. В свете последних законодательных изменений в УПК РФ (ФЗ от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ) необходимо добавить, что следователь на этапе предварительной проверки сообщения о преступлении и решения вопроса о возбуждении уголовного дела вправе вынести постановление о назначении и производстве экспертизы. Поскольку лица, указываемые в схеме ДТП в качестве понятых при фальсификации ДТП, часто не входят в состав преступных групп и в ходе их опроса сообщают правдивые сведения, объективно возникает необходимость получения экспериментальных образцов почерка и подписей указанных лиц с целью назначения и производства почерковедческой экспертизы на этапе предварительной проверки сообщения о

²¹ Уголовное дело № 1-101/2013 // Архив Свердловского районного суда г. Белгорода, 2013.

мошенничестве в сфере автострахования. При подтверждении версии о фальсификации страхового случая по результатам проведенной в разумный срок почерковедческой экспертизы следователь будет иметь достаточные основания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, а также проведения подготовительных мероприятий для назначения и производства непосредственно в ходе предварительного следствия иных судебных экспертиз по исследуемой категории преступлений: автотехнической, транспортно-трассологической, технико-криминалистической экспертизы документов и др., требующих большего количества сил, средств и времени на их подготовку и проведение (как правило, от 1 месяца и больше). При этом следует также учитывать, что после возбуждения уголовного дела стороной защиты может быть заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, которое подлежит обязательному удовлетворению. В связи с чем наиболее оптимальным, на наш взгляд, является назначение и производство автотехнической, транспортно-трассологической, технико-криминалистической экспертизы документов и других экспертиз после возбуждения уголовного дела.

Одновременно с производством рассмотренных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий на этапе предварительной проверки и при наличии данных, свидетельствующих о продолжении преступной деятельности участниками группы, специализирующейся на совершении мошенничества в сфере автострахования, следователю необходимо дать поручение оперативным работникам об установлении абонентских номеров стационарного и мобильных телефонов предполагаемых участников преступной группы, прослушивании их телефонных переговоров, детализации телефонных соединений и их перекрестное сравнении, в т. ч. о позиционировании (бининге) по месту нахождения мобильных телефонов в момент совершения преступления.

Логическим и завершающим этапом проведения указанного комплекса следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий на стадии предварительной проверки информации (сообщения) о готовящемся

преступлении является проведение тактической операции по задержанию преступника с поличным при получении незаконной страховой выплаты непосредственно в страховой компании с одновременным задержанием всех участников преступной группы.

Примером успешной тактической операции по задержанию преступника с поличным являются оперативно-розыскные мероприятия, проведенные 12 отделом УБЭП ГУВД Москвы. Так, гр-н Ю. с целью хищения денежных средств страховой компании решил инсценировать кражу транспортного средства, для чего предварительно застраховал принадлежащий ему автомобиль «Ауди S8» по системе КАСКО на случай угона. Одновременно при содействии своего знакомого гр-на Б. он подыскивал покупателя на данный автомобиль. В роли «подставного» покупателя автомобиля выступил оперативный сотрудник. Весь процесс продажи автомобиля был зафиксирован на скрытую видеокамеру оперативными сотрудниками УБЭП. При этом с покупателем была достигнута договоренность о возврате гр-ну Ю. через некоторое время ключей от автомобиля и свидетельства о регистрации транспортного средства для предоставления их в страховую компанию при подаче заявления о краже транспортного средства, как этого требуют правила страхования. Через определенное время гр-н Ю. подал заявление в ОВД Москвы и в страховую компанию о якобы угоне принадлежащего ему автомобиля. В результате грамотно проведенной тактической операции гр-н Ю. был задержан правоохранительными органами в страховой компании после получения страховой выплаты. Уголовное дело было передано в суд, виновные лица привлечены к уголовной ответственности²².

Поскольку успех многих тактических операций определяется объемом доказательственной информации, которую удастся получить при их проведении, считаем, что при задержании преступника с поличным по исследуемой категории преступлений представляется целесообразным участие

²² Мошенничество и криминал. URL: <http://www.e-terror.ru/it2b2.view4.page10.html> (дата обращения: 13.09.2013).

следователя, поскольку оперативные работники вправе лишь задержать преступника и составить акт изъятия денег, тогда как следователь сразу по окончании оперативного эксперимента, проведенного совместно с оперативными работниками, может незамедлительно провести осмотр места происшествия, изъять у преступника незаконно полученную страховую выплату и приобщить ее к протоколу осмотра места происшествия, а также на месте решить вопрос о возбуждении уголовного дела.

Следует добавить, что оперативно-розыскные мероприятия, направленные на выявление признаков мошенничества в сфере автострахования на этапе предварительной проверки, следует проводить с использованием как гласных, так и негласных методов, присущих оперативно-розыскной деятельности, тщательно продумывать их и соблюдать максимальную конспирацию, исключаящую предварительную огласку проводимых в отношении проверяемых лиц оперативно-розыскных мероприятий. Учитывая возможные риски утечки информации о проводимых оперативными службами мероприятиях и возможного противодействия выявлению преступления со стороны преступников, не можем согласиться с предложением М.М. Уразбахтина «о необходимости требования правоохранными органами от сотрудников страховой компании проведения ведомственного (служебного) расследования в рамках проверки первичной информации о совершенном преступлении²³, сотрудники которых, как правило, не обладают знаниями и навыками ведения оперативно-розыскной деятельности.

Собранный материал предварительной проверки направляется следователю на основании постановления руководителя оперативно-розыскного органа в соответствии с межведомственной Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу

²³ Уразбахтин М.М. Указ. соч. С. 16.

дознания, следователю или в суд для проведения проверки и принятия процессуального решения в порядке ст. 144 и 145 УПК РФ²⁴.

Этап предварительной проверки завершается установлением обстоятельств, формирующих у следователя вывод о наличии достаточных оснований для возбуждения уголовного дела, под которыми «в криминалистическом аспекте следует понимать необходимый минимум фактических данных, содержащих количественно-качественные характеристики следов преступления и их причинно-следственных связей, позволяющих с некоторой степенью вероятности характеризовать деяние как общественно опасное и противоправное»²⁵. Основаниями для возбуждения уголовного дела по исследуемой категории преступлений являются достоверные сведения, указывающие на признаки инсценировки или фальсификации страхового случая, т. е. объективной стороны преступления, предусмотренной ст. 159.5. УК РФ.

По результатам изучения материалов предварительной проверки с признаками состава преступления следователем в целом закладывается основа (база) для планирования и создания необходимых условий эффективного производства первоначальных следственных действий непосредственно после возбуждения уголовного дела.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, основным источником поступающей информации о совершенном или готовящемся преступлении являются заявления страховых компаний как потерпевшей стороны с последующим проведением правоохранительными органами мероприятий по собиранию, проверке и фиксации информации о преступных действиях мошенников, деятельности преступных групп, специализирующихся на совершении мошенничества в сфере автострахования. В связи с чем

²⁴ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ МВД РФ, Минобороны РФ, ФСБ РФ, ФСО РФ, ФТС РФ, СВР РФ, ФСИН РФ, ФСКН РФ, СК РФ № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 от 27 сентября 2013 г. // Российская газета. 2013. 13 декабря.

²⁵ Ильин А.Н. Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 41–52.

эффективность предварительной проверки поступающей информации, направленной на выявление признаков мошенничества в сфере автострахования и установление достаточных оснований для своевременного возбуждения уголовного дела, зависит от умело и грамотно проведенного комплекса проверочных мероприятий в тесном взаимодействии оперативных работников с сотрудниками служб безопасности страховых компаний при руководящей роли следователя.

2.2. Взаимосвязь следственных ситуаций, выдвижения версий и планирования расследования

«Расследование преступлений осуществляется в конкретных условиях места и времени, взаимосвязи с другими процессами объективной действительности, поведением лиц, оказавшихся в сфере уголовного судопроизводства, а также под воздействием иных, порой остающихся неизвестными для органов расследования факторов. Эта сложная система соотношения различных факторов, в которой действует следователь и осуществляется акт расследования, образует конкретную обстановку, которая в криминалистике получила название следственной ситуации»²⁶.

Взаимосвязь версий, вытекающих из следственных ситуаций, и планирования расследования – это согласованность мысленной модели преступного события с выводами о необходимости проведения конкретных мероприятий по собиранию и исследованию доказательств преступления. Тем самым между такими криминалистическими категориями, как «следственная ситуация», «выдвижение версий» и «планирование расследования», существует логическая неразрывная взаимозависимость.

Одним из первых серьезных исследований отдельных концептуальных аспектов ситуационного подхода была диссертация Л.Я. Драпкина «Основы

²⁶ Белкин Р.С. Курс криминалистики : в 3 т. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации. С. 135.

криминалистической теории следственных ситуаций», в которой рассмотрены вопросы, касающиеся понятия, сущности, классификации и разрешения следственных ситуаций²⁷. Дальнейшее исследование данной криминалистической категории связано с разработкой целостной теории криминалистических ситуаций – криминалистической ситуалогией, сформулированной Т.С. Волчецкой. Автором разработаны методические основы познания, исследования, типизации и разрешения не только следственных, но и целого ряда иных криминалистических ситуаций²⁸.

При исследовании сущности и значения следственной ситуации заслуживает внимания точка зрения Д.В. Кима, согласно которой «информационная база следственных ситуаций состоит из данных, относящихся, с одной стороны, к закономерностям проявления механизма подготовки, совершения и сокрытия преступлений (преступная деятельность) и создания на этой основе криминалистической характеристики преступлений, и, с другой стороны, из данных, относящихся к закономерностям механизма раскрытия и расследования преступлений. Эти различные информационно-познавательные подсистемы со своими внутренними составляющими тесно связаны между собой сложными явлениями и процессами, центральным, ключевым из которых является следственная ситуация. Именно через информационную базу следственной ситуации происходит пересечение этих двух подсистем и проявляется их общность в специфической информационно-познавательной системе – методике расследования преступлений»²⁹.

Анализ научной литературы свидетельствует об отсутствии среди ученых-криминалистов единства взглядов относительно понятия, сущности и содержания следственной ситуации³⁰. Не останавливаясь на подробном

²⁷ Драпкин Л.Я. Основы криминалистической теории следственных ситуаций : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1987.

²⁸ Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия : монография / под ред. Н.П. Яблокова. М., 1997.

²⁹ Ким Д.В. Проблемы теории и практики разрешения криминалистических ситуаций в процессе раскрытия, предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2009. С. 17–18.

³⁰ Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. Свердловск, 1975 ; Каневский Л.Л. Указ. соч. С. 62–65 ; Ким Д.В. Теоретические и прикладные аспекты криминалистических ситуаций :

изложении имеющихся точек зрения, следует отметить, что различные подходы ученых к понятию и содержанию следственной ситуации обусловлены включением в ее структуру внешних либо внутренних факторов. На наш взгляд, следственная ситуация, складывающаяся при расследовании конкретного уголовного дела, включает в себя как внутренние факторы (за исключением субъективной оценки ее следователем), характеризующие процесс и состояние расследования, так и внешние (информационные) факторы, определяющие основные направления расследования уголовного дела.

В практическом видении индивидуальные следственные ситуации изучаются криминалистикой как типичные следственные ситуации, являющиеся результатом научного изучения и обобщения следственной практики, имеющие важное научно-практическое значение для разработки криминалистической методики. Типичность следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования мошенничества в сфере автострахования, определяется имеющейся в распоряжении следователя информацией, собранной на этапе предварительной проверки. Тем самым ситуации, складывающиеся на этапе предварительной проверки первичной информации, трансформируются в следственные, обуславливая их специфику. Главной и основной задачей следователя при этом является творческий и индивидуальный подход в руководстве и изменении ситуации в благоприятную для следствия сторону независимо от типичности складывающейся следственной ситуации.

А.И. Алгазин в своем диссертационном исследовании, посвященном расследованию мошенничества в сфере страхования, в зависимости от источника получения информации о преступлении выделяет следующие

монография / под ред. В.К. Гавло. Барнаул, 2008 ; Криминалистика : учебник / под ред. А.Г. Филиппова. М., 1998 ; Образцов В.А., Танасевич В.Г. Понятие и криминалистическое значение следственной ситуации // Советское государство и право. 1979. № 8 ; Селиванов Н.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования // Социалистическая законность. 1977. № 2 ; Шиканов В.И. Разработка теории тактических операций – важнейшее условие совершенствования методики расследования преступлений // Методика расследования преступлений (общие положения) : материалы научно-практической конференции. М., 1976 и др.

типичные следственные ситуации: «1) потерпевший заявляет о страховом событии криминального характера, информация о том, что имела место инсценировка, незначительна или отсутствует вообще; 2) лицо, заподозренное в совершении мошеннических действий, установлено сотрудниками службы безопасности страховой компании в результате проверочных мероприятий; 3) инсценировщик задержан сотрудниками правоохранительных органов при совершении преступных действий или сразу после их совершения»³¹. Отмечая научно-практическую значимость проведенного автором исследования, вместе с тем следует отметить, что существующее многообразие способов совершения мошенничества в сфере автострахования в целом может определять и иные типичные следственные ситуации, возникающие при расследовании исследуемой категории преступлений.

Типичные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования мошенничества в сфере автострахования, составляют основу предварительного следствия на начальном его этапе, предопределяя специфику и особенности следственных ситуаций последующего этапа расследования. Таким образом, в настоящем исследовании основное внимание будет уделено исходным следственным ситуациям, поскольку именно ситуации первоначального этапа расследования исследуемого вида преступления представляют наибольший практический интерес.

Учитывая многообразие способов совершения мошенничества в сфере автострахования и различный объем данных, характерных для первоначального этапа расследования мошенничества в исследуемой сфере, а также исходя из результатов проведенных нами исследований, можно сделать вывод о том, что расследование мошенничества в автострахования начинается обычно при следующих следственных ситуациях:

- 1) наличие информации о лице (лицах), совершившем преступление:

³¹ Алгазин А.И. Методика расследования преступлений, совершаемых с целью получения страховой выплаты : дис. ... канд. юрид. наук. С. 91.

– имеются сведения о лицах, совершивших преступление, и данные о потерпевшем – 5,6 %;

– имеются сведения о личности исполнителей преступления, потерпевшем и размере ущерба, но нет сведений об организаторе и пособниках преступления – 76,1 %;

– имеются сведения о потерпевшем и размере ущерба, но нет сведений о лицах, совершивших преступление, – 13,9 %;

– преступник задержан на месте преступления с поличным – 4,4 %.

2) наличие информации о количестве эпизодов мошенничества в сфере автострахования:

– имеются сведения о других эпизодах мошенничества из показаний участников преступной группы, но нет сведений о потерпевших – 37,8 %;

– отсутствуют сведения о других эпизодах мошенничества в исследуемой сфере – 62,2 %.

Прежде чем приступить к анализу типичных следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования мошенничества в сфере автострахования, следует рассмотреть связанные с ним такие категории криминалистики, как «выдвижение версий» и «планирование расследования», поскольку теоретическое и информационно-аналитическое понятие следственных ситуаций реализуется в практической деятельности следственных и оперативно-розыскных органов через дальнейшее выдвижение версий и планирование расследования. Иными словами, правильное определение следственной ситуации является одной из основ для дальнейшей эффективной организации предварительного следствия.

Общеизвестно, что гипотетический способ мышления представляет собой универсальный инструмент познания в любой человеческой деятельности³², в том числе следственной. В судебно-следственной деятельности гипотезы

³² Малахов В.П. Логика построения следственных версий. М., 1996. С. 3.

принято называть версиями¹²⁸. В гносеологическом плане построение версии и ее проверка есть процесс познания, заключающийся в постепенном переходе от вероятных знаний к достоверным¹²⁹, а также объяснении фактов, которые пока еще не установлены. В этом смысле можно говорить о ретросказательной, а также эвристической (поисковой) функциях следственной версии.

Одно из первых определений следственной версии было предложено Б.М. Шавером и А.И. Винбергом: «основанное на материалах дела предположение следователя о характере расследуемого преступления, мотивах, в силу которых оно совершено, и лицах, которые могли совершить преступление»¹³⁰.

А.Ф. Реховский, говоря о версиях, указывает, что, являясь важнейшей формой мысленного моделирования, криминалистическая версия представляет собой мыслительную реконструкцию расследуемого события, отдельных его сторон и обстоятельств, осуществляемую на основе отдельных, неполных или неоднозначных фактических данных, характеризующих преступное событие¹³¹.

Возвращаясь к теме научного исследования, следует отметить, что многообразие способов совершения мошенничества в сфере автострахования, участие в совершении преступления представителей различных слоев общества, влияющие на количественный и субъектный состав преступной группы, а также особенности должностной среды, в которой совершаются сопутствующие мошенничеству в сфере автострахования иные преступления в целом определяют множественность типичных версий по исследуемой категории преступлений.

Классификацию типичных версий по делам о мошенничестве в сфере автострахования можно провести по следующим основаниям:

– в зависимости от способа совершения мошенничества в сфере автострахования: а) имела место инсценировка страхового случая (ДТП, кража,

¹²⁸ Копылов И.А., Резван А.П., Косарев В.Н. Указ. соч. С. 4 ; Ларин А.М. От следственной версии к истине. М., 1976 ; Пещак Я. Следственные версии. М., 1976.

¹²⁹ Реховский А.Ф. Теоретические основы учения о криминалистических версиях. Владивосток, 1996. С. 23.

¹³⁰ Шавер Б.М., Винберг А.И. Криминалистика. М., 1940. С. 76.

¹³¹ Реховский А.Ф. Указ. соч. С. 23–24.

поджог автомобиля); б) фальсификация страхового случая (ДТП, времени наступления страхового случая, виновности в ДТП); в) умышленное содействие наступлению страхового случая (умышленный поджог автомобиля, провокация ДТП, «договорное» ДТП); г) двойное страхование и получение двойного возмещения; д) завышение стоимости ущерба при реальном страховом случае;

– в зависимости от количества участников и разнообразия форм соучастия при совершении мошенничества: а) преступление совершено одним лицом; б) группой лиц по предварительному сговору; в) организованной преступной группой; г) преступной организацией;

– по субъектному составу преступной группы: а) только страхователи; б) страхователи и страховые агенты; в) страхователи и работники автомастерских; г) страхователи и лица, оформляющие страховые случаи (сотрудники ГИБДД, пожарной охраны и др.); д) страхователи, лица, оформляющие страховые случаи, а также работники страховых компаний либо страхователи и работники страховых компаний; е) сотрудники ГИБДД и страховых компаний;

– по связи мошенничества с другими преступлениями: а) злоупотребление должностными полномочиями; б) дача и получение взятки; в) служебный подлог; г) организация преступного сообщества (преступной организации); д) заведомо ложное сообщение о преступлении.

После построения следователем общих версий из них выводятся частные версии о существенных обстоятельствах совершенного преступления, наиболее значимыми из которых являются версии об организаторе, пособниках и исполнителях, о потерпевшем, об обстоятельствах совершения преступления (место, время, обстановка и механизм преступления) и др.

За этапом формирования и разработки следственных версий следует этап планирования их проверки.

«Построение версии и планирование – тесно связанные этапы расследования, объединенные выведением из версий для их проверки логических следствий, большинство из которых включаются в план

расследования в виде вопросов и обстоятельств, подлежащих выяснению»¹³² с определением следователем конкретных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, наиболее эффективных для проверки выдвигаемых версий.

Тем самым версии составляют логическую, процессуальную и тактическую основы планирования расследования¹³³.

Расследование конкретного преступления может быть целеустремленным лишь в том случае, если оно надлежащим образом организовано. Организация расследования – это образующее и мобилизующее начало расследования, во многом определяющее его качество и результаты¹³⁴. Являясь методом организации целенаправленной деятельности следователя, планирование на первоначальном этапе расследования мошенничества в сфере автострахования основывается прежде всего на данных, которые он получает в результате предварительной проверки первичных материалов на момент возбуждения уголовного дела, а в дальнейшем и на данных, получаемых по результатам проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

При расследовании сложного многоэпизодного уголовного дела особенностью планирования расследования мошенничества в сфере автострахования является составление плана с указанием сроков ведения следствия, в котором будет отражено примерное количество эпизодов преступной деятельности группы, конкретные исполнители, а также сроки проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по каждому конкретному преступному эпизоду. В целом указанный план представляет собой документ, отражающий основной объем работы по расследованию конкретного уголовного дела, обосновывающий необходимость создания следственной группы и определяющий ее количественный состав.

¹³² Криминалистика / Л.Я. Драпкин, В.Н. Карагодин. М., 2011. С. 185.

¹³³ Криминалистика / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская ; под ред. Р.С. Белкина. М., 2000. С. 463.

¹³⁴ Проблемы организации расследования преступлений / В.Д. Зеленский. Краснодар, 1998. С. 3.

В зависимости от сложившейся на первоначальном этапе расследования мошенничества в сфере автострахования типичной следственной ситуации проводится ряд следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, которые включают проверку всех или большинства из перечисленных типичных версий.

Рассмотрим подробно типичные следственные ситуации, вытекающие из них версии и вопросы планирования первоначального этапа расследования мошенничества в сфере автострахования.

Следственная ситуация, характеризующаяся *наличием у следователя сведений о лицах, совершивших преступление, и данных о потерпевшем*, как правило, складывается при расследовании инсценировок краж или поджогов транспортных средств. Задачи, стоящие перед следователем в такой ситуации, заключаются в установлении всех обстоятельств преступления (кражи, поджога) при активном противодействии инсценировщика и иных заинтересованных в сокрытии истины лиц путем дачи заведомо ложных показаний, предоставления фиктивных документов, привлечения лжесвидетелей и т. д.

Для данной ситуации характерен своеобразный переход в ходе расследования от одной версии (о краже, поджоге), основанной на заявлении потерпевшего страхователя, к противоположной – об инсценировке кражи, поджога транспортного средства, возникающей в ходе проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. В данной ситуации следователем проводятся:

- допрос заявителя-страхователя с максимально полной детализацией показаний обо всех обстоятельствах расследуемого события с последующим проведением проверки их на месте с участием заявителя либо в ходе следственного эксперимента;

- осмотр места происшествия;

- выемка материалов страхового дела из страховой компании и их осмотр;

- допрос работников страховой компании (страхового агента, заключавшего договор добровольного страхования, представителей службы безопасности страховой компании как потерпевшей стороны);

- установление и допрос свидетелей, в т. ч. родственников, соседей, друзей страхователя, коллег по работе;

- обыск помещений, где может находиться скрываемое транспортное средство;

- назначение и производство судебной пожарно-технической экспертизы.

Оперативно-розыскные меры в условиях данной ситуации включают:

- установление наличия или отсутствия камер наружного наблюдения на объектах, вблизи которых по заявлению страхователя находился автомобиль до момента его кражи (например, торговые центры, стоянки автомобилей и т. п.), в т. ч. установление других транспортных средств, оборудованных видеорегистраторами, которые находились вблизи места происшествия, с последующим изъятием носителей информации;

- установление сведений о возможных фактах ДТП, в которые попадало данное транспортное средство;

- установление материального положения страхователя, наличия или отсутствия у него денежных обязательств, кредитных задолженностей и т. п.;

- установление и прослушивание абонентских номеров стационарного и мобильных телефонов «потерпевшего» страхователя, детализация телефонных соединений;

- розыск «похищенного» транспортного средства;

- анализ источников СМИ (газет, журналов, интернет-ресурсов) с целью поиска возможных объявлений о продаже разыскиваемого автомобиля;

- направление соответствующих запросов в МРЭО УГИБДД (о снятии разыскиваемого транспортного средства с учета);

- наведение справок в государственной противопожарной службе и опрос работников, выезжавших на место пожара транспортного средства.

Наиболее распространенной типичной следственной ситуацией на первоначальном этапе расследования мошенничества в сфере автострахования является ситуация, характеризующаяся *наличием у следователя данных о непосредственных исполнителях преступления, о потерпевшем и размере материального ущерба при отсутствии сведений об организаторе и пособниках преступления.*

Основной задачей следователя в сложившейся ситуации является побуждение исполнителей преступления к сотрудничеству со следствием и даче правдивых показаний, что в целом будет способствовать установлению и задержанию в максимально сжатые сроки организатора, пособников и иных лиц, причастных к совершению преступления, исключит возможное противодействие расследованию уголовного дела на начальном его этапе со стороны указанных лиц. С этой целью проводятся:

- допрос потерпевшего;
- изучение личности участников преступления и производство допросов подозреваемых (исполнителей преступления) об обстоятельствах совершенного преступления, а также об иных его участниках (организаторе, пособниках);
- выемка материалов страхового дела из страховой компании, материалов административного дела из органов ГИБДД, в т. ч. журнала учета и регистрации ДТП и его электронного варианта, их осмотр;
- обыски в офисах экспертно-оценочных организаций, работники которых проводили осмотр транспортного средства, интересующего следователя, и составляли экспертные заключения о стоимости восстановительного ремонта;
- изъятие образцов почерка подозреваемых для проведения судебно-почерковедческой экспертизы;
- назначение и производство судебно-почерковедческой, судебной автотехнической, транспортно-трассологической и иных видов экспертиз;
- обыски по месту работы и жительства предполагаемых организаторов, пособников и иных участников преступления;

– задержание организатора и иных участников преступления, допросы и очные ставки с их участием.

Оперативно-розыскные меры в условиях данной ситуации включают:

- проведение опросов;
- установление абонентских номеров стационарного и мобильных телефонов исполнителей преступления и предполагаемых организаторов, пособников и иных участников, детализация телефонных соединений и их перекрестное сравнение, проведение позиционирования (биллинга) по месту нахождения мобильных телефонов в момент совершения преступления;
- прослушивание телефонных переговоров;
- наведение справок и тщательное изучение личностей организаторов и пособников преступления;
- наблюдение за подозреваемыми (обвиняемыми) и др.

Следственная ситуация, при которой *имеются сведения о потерпевшем и размере ущерба, но нет сведений о лицах, совершивших преступление*, наиболее неблагоприятна, поскольку характеризуется наличием минимального количества исходной информации. Как правило, данная ситуация складывается, когда страхователи – владельцы транспортных средств как предполагаемые исполнители преступления в действительности не участвовали в его совершении, а принадлежащие им документы были использованы злоумышленниками, например, при фальсификации ДТП, в т. ч. с использованием поддельных доверенностей, якобы выданных от имени страхователей. Задачи, стоящие перед следователем в такой ситуации, заключаются в установлении конкретного способа, механизма и иных обстоятельств преступления, очевидцев (свидетелей), а также конкретных лиц, причастных к его совершению, и их преступных ролей.

Для решения указанных задач следователем проводятся:

- допрос потерпевшего;

– допрос страхователей, указанных в материалах административного дела в качестве участников ДТП и на имя которых были выплачены незаконные страховые выплаты, но которые не причастны к совершению преступления;

– установление и допрос в качестве свидетелей бывших владельцев транспортных средств, которые использовались преступниками в качестве средств совершения преступления, с целью установления времени, места и других обстоятельств приобретения транспортного средства данным лицом, сведения об участии в ДТП в прошлом, о покупателе данного транспортного средства, техническом состоянии транспортного средства на момент купли-продажи и др.;

– выемка материалов страхового дела из страховой компании и их тщательное изучение (осмотр документов);

– выемка документов из банка, если получение незаконной страховой выплаты осуществлялось по безналичному расчету с конкретного расчетного счета получателя – с целью установления и допроса владельца данного счета;

– выемка документов у нотариуса (образцов штампа и печати конкретного нотариуса, чьи данные были указаны в поддельной доверенности);

– обыски в органах ГИБДД, экспертно-оценочной организации;

– допрос сотрудников ГИБДД, указанных в административных материалах о ДТП;

– допрос работников страховой компании и экспертно-оценочной организации (страхового агента, работников отдела урегулирования убытков, эксперта, производившего осмотр транспортного средства и готовившего заключение о стоимости восстановительного ремонта);

– допрос лиц, указанных в административных материалах в качестве понятых по делу о ДТП;

– назначение и производство автотехнической, транспортно-трасологической, судебно-почерковедческой и технико-криминалистической экспертизы документов;

– установление, розыск и задержание всех участников преступления, проведение допросов и очных ставок с их участием.

В наиболее благоприятной следственной ситуации, *складывающейся после успешно проведенной тактической операции по задержанию преступника с поличным*, задачи, стоящие перед следователем, сводятся к следующему: установлению, розыску и задержанию неизвестных следствию возможных соучастников преступления; выяснение обстоятельств, предшествовавших совершению преступления, т. е. подготовительных действий; установлению свидетелей преступления; предупреждению попыток оказания подозреваемым возможного противодействия расследованию на начальном этапе и др.

В данной ситуации следователем проводятся:

- осмотр места происшествия;
- личный обыск подозреваемого, осмотр изъятой у него страховой выплаты;
- допрос подозреваемого;
- допрос представителя страховой компании как потерпевшей стороны;
- выемка документов из страховой компании;
- обыски в органах ГИБДД, экспертно-оценочной организации;
- установление и допрос свидетелей;
- назначение и производство автотехнической, транспортно-трассологической, судебной почерковедческой и технико-криминалистической экспертизы документов;
- установление и задержание возможных соучастников преступления.

Следственная ситуация, *при которой имеются сведения о других эпизодах мошенничества в сфере автострахования (из показаний участников преступной группы)*, но нет сведений обо всех потерпевших, складывается при расследовании сложного многоэпизодного уголовного дела, обвиняемыми по которому являются участники преступных формирований, специализирующихся на совершении мошенничества в исследуемой сфере.

Последовательность действий следователя в данной ситуации выглядит следующим образом:

- допрос подозреваемого, обвиняемого, согласившегося сотрудничать со следствием и дающего правдивые показания о неизвестных следователю эпизодах преступной деятельности группы и о возможных потерпевших;

- направление запросов в интересующие следствие страховые компании с конкретными данными страхователей и транспортных средств с целью получения сведений о страховых случаях, участниками которых являлись предполагаемые соучастники преступлений, проходящие по материалам страховых дел в качестве виновников или потерпевших в ДТП;

- при получении положительных ответов из страховых компаний производство выемки соответствующих страховых дел для их последующего тщательного изучения и осмотра;

- допросы всех предполагаемых потерпевших;

- обыски в органах ГИБДД и экспертно-оценочных организациях с целью выявления новых эпизодов мошенничества в сфере автострахования;

- допросы страхователей, сотрудников ГИБДД и экспертно-оценочных организаций;

- допрос в качестве свидетелей бывших владельцев транспортных средств, которые использовались преступниками в качестве средств совершения преступления;

- назначение и производство различных видов судебных экспертиз (автотехнической, транспортно-трасологической, почерковедческой и др.).

Оперативно-розыскные меры в данной ситуации включают:

- проведение опросов;

- наведение справок и по их результатам тщательное изучение личностей конкретных подозреваемых, обвиняемых, предполагаемых соучастников преступления с сопоставлением фактов биографии, временных факторов, места рождения, проживания, учебы и т. д.;

– установление абонентских номеров стационарного и мобильных телефонов предполагаемых участников преступной группы, детализация телефонных соединений и их перекрестное сравнение, проведение позиционирования (биллинга) по месту нахождения мобильных телефонов в момент совершения преступления;

– прослушивание телефонных переговоров;

– наблюдение за подозреваемыми, обвиняемыми;

– оперативное внедрение в преступную группу при наличии информации о том, что ее участники продолжают заниматься преступной деятельностью;

– установление всех эпизодов преступной деятельности группы с определением состава участников каждого преступления, что позволит установить степень устойчивости и длительности связей между ее членами и правильно квалифицировать совместную преступную деятельность.

Наиболее распространенной типичной следственной ситуацией на первоначальном этапе расследования мошенничества в сфере автострахования является также ситуация, характеризующаяся *отсутствием сведений о возможных других эпизодах мошенничества в сфере автострахования*. При наличии информации и выдвижении следователем версии о возможных других фактах совершения подозреваемыми, обвиняемыми мошенничества в исследуемой сфере, задачи, стоящие перед следователем, сводятся к выявлению и расследованию неизвестных следствию возможных фактов преступлений и установлению иных потерпевших – страховых компаний, а также конкретных исполнителей преступления (страхователей) путем изучения и анализа материалов страховых дел (страховой базы) крупных страховых компаний, действующих в конкретном регионе.

Для решения указанных задач следователем проводятся следующие следственные (процессуальные) действия:

– направление запросов в крупные страховые компании конкретного региона с данными транспортных средств и всех участников преступления (организатора, пособников, страхователей – исполнителей преступления) с

целью выявления материалов страховых дел, в которых, возможно, содержатся данные о лицах, проходящих по уголовному делу в качестве подозреваемых, обвиняемых, данные об одних и тех же транспортных средствах и их владельцах, а также с целью установления возможных потерпевших и эпизодов мошенничества в сфере автострахования. Причем проходящие по уголовному делу организатор, пособники и исполнители преступления в материалах страховых дел могут быть указаны в качестве виновников, потерпевших в ДТП, понятых по делу о ДТП;

– при получении положительных ответов из страховых компаний проводится выемка соответствующих материалов для их последующего тщательного изучения с целью установления масштабов деятельности преступной группы, количества потерпевших и размера причиненного ущерба;

– допросы новых потерпевших;

– обыски в органах ГИБДД и экспертно-оценочных организациях;

– допросы страхователей, понятых по делу о ДТП, страховых агентов, свидетелей, сотрудников ГИБДД и экспертно-оценочных организаций;

– назначение различных судебных экспертиз (почерковедческой, автотехнической, транспортно-трасологической, технико-криминалистическое исследование документов).

Оперативно-розыскные меры в условиях данной ситуации включают:

– проведение опросов и наведение справок;

– установление абонентских номеров стационарного и мобильных телефонов всех участников преступной группы, детализацию телефонных соединений и их перекрестное сравнение, проведение позиционирования (биллинга) по месту нахождения мобильных телефонов в момент совершения преступлений;

– наблюдение за подозреваемыми, обвиняемыми;

– прослушивание телефонных переговоров и другие мероприятия с целью установления новых эпизодов преступной деятельности группы;

– установление, розыск и задержание всех участников преступления.

Таким образом, возникающие на первоначальном этапе расследования мошенничества в сфере автострахования типичные следственные ситуации в целом определяют своеобразие следственных версий и вытекающих из них конкретных задач применительно к складывающейся следственной ситуации при расследовании конкретного уголовного дела, обуславливая тем самым выбор индивидуального и эффективного планирования расследования.

2.3. Взаимодействие и особенности деятельности следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, на первоначальном этапе расследования

Правильное направление предварительного следствия на первоначальном этапе расследования мошенничества в сфере автострахования во многом определяет успех всего дальнейшего расследования уголовного дела. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, проводимые на данном этапе, характеризуются максимальной оперативностью, внезапностью и неотложностью, расширенной системой форм взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. В связи с этим грамотно построенное взаимодействие следственных и оперативно-розыскных органов, учитывающее задачи, стоящие перед следствием, несомненно, играет важную роль с точки зрения содержания организации всего расследования¹³⁵.

Эффективность и качество расследования мошенничества в сфере автострахования на начальном его этапе напрямую зависят от объема криминалистически значимой информации, собранной на этапе предварительной проверки. Вместе с тем, следует отметить, что первоначальный этап характеризуется неопределенностью следующих признаков преступного события: совершено ли оно преступной группой и

¹³⁵ Полстовалов О.В. Организационно-тактическое обеспечение расследования преступлений. Уфа, 2008. С. 35.

какова степень ее устойчивости и сплоченности; каков количественный и качественный состав данного преступного формирования; имеются ли данные об активных его участниках – руководителе и пособниках, наличии в преступной группе так называемых слабых звеньев; в течение какого времени действует данное преступное формирование; каковы масштабы ее преступной деятельности и размер материального ущерба, причиненного страховым компаниям; какие документы и из каких страховых компаний имеются в наличии и какие следует дополнительно установить и изъять; имеются ли данные о других страховых компаниях, пострадавших от преступной деятельности группы, о коррумпированных сотрудниках органов ГИБДД, входящих в преступную группу, и др.

Помимо указанных сведений следователю на первоначальном этапе расследования с целью установления механизма преступления необходимо также установить обстоятельства, предшествовавшие совершению преступления:

- время, место и условия заключения договора страхования (ОСАГО, КАСКО), поведение страхователя при заключении договора страхования;
- где, кем и когда проводился осмотр транспортного средства при заключении договора автострахования, а также данные страхового агента;
- в каком техническом состоянии находилось транспортное средство на момент заключения договора страхования (имелись ли механические повреждения, их форма, расположение и др.);
- материальное положение страхователя, наличие или отсутствие у него кредитных и иных задолженностей;
- обращался ли данный страхователь в другие страховые компании по другим страховым случаям, если да, то какие решения были приняты по ним (страховое возмещение выплачено либо в его выплате отказано, каковы причины отказа) и др.

Установление указанных обстоятельств на первоначальном этапе расследования мошенничества в сфере автострахования, в особенности

совершенного преступной группой, – сложный и трудоемкий процесс, требующий мобилизации усилий следственных и оперативно-розыскных органов, поскольку скрытый характер мошенничества в исследуемой сфере требует глубокой и всесторонней его оперативной разработки, которая, без преувеличения, играет важную роль в выявлении и раскрытии рассматриваемого вида преступлений.

Как показывает анализ следственной практики, эффективными формами взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов в процессе раскрытия и расследования мошенничества в сфере автострахования являются следующие:

1) предоставление максимального объема результатов оперативно-розыскной деятельности следователю на стадии возбуждения уголовного дела – 79,6 %;

2) создание и деятельность следственной группы с участием оперативных работников – 18,8 %;

3) активное использование результатов оперативно-розыскной деятельности при подготовке и проведении следственных действий, а также для формирования доказательств по уголовному делу – 100 %;

4) иные формы совместной работы следователя и оперативных работников в рамках планирования и проведения тактических операций – 31,6 %.

Значение оперативно-розыскной информации, получаемой в ходе предварительной проверки сообщения о преступлении, и ее использование на стадии возбуждения уголовного дела было рассмотрено нами в параграфе 2.1. Вместе с тем, как справедливо отмечает А.Ю. Козловский, «гласный характер уголовно-процессуальной деятельности, предопределяет необходимость планирования, проведения и оформления оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление и документирование признаков преступления, таким образом, чтобы составленные оперативно-служебные документы соответствовали требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным

законодательством к доказательствам (ст. 89 УПК РФ), а также позволили следователю впоследствии не только возбудить уголовное дело по оперативным материалам, но и использовать эти материалы при расследовании преступления, в том числе и в качестве доказательств»¹³⁶.

С учетом сказанного, квалифицированная деятельность следователя на этапе предварительной проверки сообщения о мошенничестве в сфере автострахования в виде соответствующих рекомендаций работникам оперативных служб по уголовно-правовым, уголовно-процессуальным, тактическим, организационно-методическим и иным вопросам будет способствовать полной и всесторонней оценке имеющейся в их распоряжении оперативно-розыскной информации, намеченной к реализации путем возбуждения уголовного дела. Это также «позволит своевременно определить дальнейшее направление проверки, перспективу материалов и возможность их использования в процессе доказывания виновности разрабатываемых лиц»¹³⁷, устранить возможные ошибки, которые будут препятствовать включению оперативных материалов в уголовный процесс в качестве доказательств.

Учитывая определенные трудности, с которыми сталкивается следователь в процессе расследования деятельности преступных формирований, специализирующихся на совершении мошенничества в сфере автострахования, эффективной и оптимальной формой организации взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов является совместная работа в составе следственной группы с участием оперативных работников, необходимость создания которой возникает сразу же после возбуждения уголовного дела.

Оперативное сопровождение следственной группы осуществляется, как правило, оперативными работниками одной оперативной службы различных

¹³⁶ Козловский А.Ю. Планирование и проведение оперативно-розыскных мероприятий таможенными органами в целях использования их результатов в уголовном процессе // Оперативник (сыщик). 2010. № 3 (24). С. 31.

¹³⁷ Зуев С.В. Организация комплексного применения уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных средств обеспечения уголовного судопроизводства по делам о преступлениях, совершаемых организованными преступными формированиями // Оперативник (сыщик). 2008. № 1. С. 37.

подразделений и ведомств правоохранительных органов (ГУ экономической безопасности и противодействия коррупции, ГУ УР, ГУ собственной безопасности МВД, ФСБ). Следственные и оперативные работники с учетом сложившейся ситуации в соответствии с составленным единым планом, комплексно и эффективно используя имеющиеся силы, средства и методы расследования обязаны провести ряд первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление всех участников преступного формирования и их одновременное задержание.

Усилия следственной группы при этом должны быть направлены также на выявление и доказывание устойчивости связей членов преступной организации и их сплоченности, степени согласованности ее участников в случае их разоблачения, поскольку, как правило, на предварительном следствии они заявляют, что действовали самостоятельно, не знали об участии других лиц, поддерживали связь только с конкретным лицом, организовавшим преступление. В связи с этим установление указанных признаков преступной организации является трудоемким процессом, требующим выявления и документирования не конкретного преступления, а всей преступной деятельности организации: состав участников по каждому преступному эпизоду; постоянство форм и методов противоправной деятельности; степень устойчивости и длительности связей между участниками, согласованности их совместных действий; стабильность состава преступной организации, характеризующейся сложной внутренней структурой и функционально-ролевой дифференциацией ее участников¹³⁸. Установление указанных обстоятельств связано, в первую очередь, с необходимостью правильного определения вида групповой преступной деятельности. В свете сказанного, оптимальным, на наш взгляд, будет создание в структуре следственной группы соответствующих подгрупп, которые будут работать над выявлением и расследованием

¹³⁸ О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней) : постановление Пленума ВС РФ от 10 июня 2010 г. № 12 // Российская газета. 2010. 17 июня.

отдельных эпизодов преступной деятельности группы (например, отдельно следователь с «сопровождающим» его оперативным работником).

Другим важным условием эффективной и целенаправленной деятельности в рамках оперативного сопровождения следственной группы является своевременный и постоянный обмен информацией между следователем и оперативными работниками, которая «может быть положена в основу принятия планируемых следователем процессуальных решений и следственных действий»¹³⁹. Следует отметить, что из-за недостаточно эффективного обмена информацией образуется так называемая «мертвая информация», т. е. информация, имеющая большое значение для расследования, однако по каким-либо причинам не используемая¹⁴⁰. Одной из таких причин, как правило, является то, что оперативные работники нередко по собственной инициативе или по поручению следователя, работая над выявлением других фактов мошенничества в сфере автострахования, проводят ряд оперативно-розыскных мероприятий как гласного, так и негласного характера. Получаемую информацию оперативный работник оценивает с позиции ее значимости для раскрытия и расследования преступления, а также конспирации деятельности по ее получению и зашифровке ее источников, отбирая тем лишь те сведения, которые, по его мнению, будут полезны для следователя. Однако, как справедливо отмечает В.П. Хомколов, «система оперативно-розыскного обеспечения предварительного расследования будет эффективной только в том случае, если оперативно-розыскная информация будет поступать следователю в полном объеме и в том виде, в каком она была получена первоначально»¹⁴¹. Вместе с тем, следует добавить, что праву следователя знакомиться с оперативно-розыскной информацией в полном объеме, на наш взгляд, должна корреспондировать его обязанность согласовывать с оперативными работниками объем использования данной

¹³⁹ Оперативно-розыскная деятельность и уголовный процесс / под ред. В.В. Черникова, В.Я. Кикотя. М., 2002. С. 45–46.

¹⁴⁰ Мазунин Я.М. Тактика использования результатов ОРД при подготовке и проведении следственных действий по делам об организованной преступной деятельности // Российский следователь. 2004. № 9. С. 9.

¹⁴¹ Хомколов В.П. Организация управления оперативно-розыскной деятельностью. М., 1999. С. 100–101.

информации с целью исключения огласки методов оперативной работы, а также непосредственного источника получения сведений.

В процессе расследования мошенничества в сфере автострахования распространенной формой взаимодействия является также использование следователем при подготовке и проведении отдельных следственных действий результатов оперативно-розыскных мероприятий. Напомним, что согласно п. 4 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности результаты этой деятельности могут быть использованы для подготовки и производства следственных действий. Оперативно-розыскная информация в данном случае имеет вспомогательный характер по отношению к следственным действиям преимущественно в организационно-тактическом аспекте и может «указывать на необходимость производства следственного действия, способствовать созданию условий для проведения следственного действия (например, для правильного определения тактики его производства), сопровождать следственное действие, а также способствовать развитию его результатов»¹⁴².

Таким образом, качественная и достоверная оперативно-розыскная информация, поступающая следователю, способствует принятию тактически правильного и оптимального решения о необходимости производства конкретных следственных действий, тактических особенностей, времени и последовательности их проведения, а также позволяет своевременно вносить коррективы в планирование дальнейшего процесса расследования мошенничества в сфере автострахования.

Другим направлением использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе расследования мошенничества в сфере автострахования является формирование следователем на их основе доказательственной базы по уголовному делу. В результате проведения различных оперативно-розыскных мероприятий в распоряжении оперативно-

¹⁴² Кривенко А.И. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. М., 2006. С. 140.

розыскных органов оказывается огромный массив важной для расследования уголовного дела информации, одной из форм реализации которой является представление ее следователю для надлежащего процессуального оформления и приобщения к материалам уголовного дела в качестве доказательств¹⁴³. Однако не следует забывать, что собирание доказательств по уголовному делу осуществляется строго в рамках уголовного процесса путем производства соответствующих следственных действий, что предполагает включение результатов оперативно-розыскной деятельности в сферу уголовного судопроизводства при полном соблюдении норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующие процесс сбора, проверки и оценки доказательств¹⁴⁴. Правовой основой введения результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовный процесс являются положения ст. 89 УПК РФ и ст. 11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ об ОРД), согласно которым результаты оперативно-розыскных мероприятий могут быть использованы в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств. Тем самым в ходе истребования оперативных материалов и производства следственных действий путем непосредственного восприятия следователем содержащейся в них информации собираются доказательства, которые после надлежащей их проверки и оценки с позиций относимости, допустимости и достоверности могут быть приобщены к материалам дела.

В свете сказанного считаем, что при проведении оперативно-розыскных мероприятий по делам о мошенничестве в сфере автострахования оперативным работникам следует прогнозировать значение и возможность последующего

¹⁴³ Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности / Н.А. Громов и др. М., 2006. С. 24–26.

¹⁴⁴ Вагин О.А., Исиченко А.П., Шабанов Г.Х. Оперативно-розыскные мероприятия и использование их результатов. М., 2006. С. 104–105 ; Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. М., 1996. С. 67 ; Оперативно-розыскная деятельность: совершенствование форм вхождения ее результатов в уголовный процесс / С.А. Зайцева и др. М., 2004. С. 74 ; Корневский Ю.В., Токарева М.Е. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. М., 2000 ; Мешков В.М., Попов В.Л. Оперативно-розыскная тактика и особенности использования полученных результатов в ходе предварительного расследования. М., 2003. С. 94–103 и др.

представления полученных результатов в сферу уголовного судопроизводства. Именно при такой степени моделирующего мышления оперативных работников, на наш взгляд, достигается наибольшая эффективность взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов при планировании и проведении оперативно-розыскных мероприятий.

На первоначальном этапе расследования оперативно-розыскные мероприятия должны оптимально сочетаться с системой следственных действий, проводимых следователем в ходе расследования уголовного дела. Наличие упорядоченной системы следственных действий, по мнению А.Б. Соловьева, имеет важное доказательственно-правовое и организационно-тактическое значение, поскольку при этом учитываются такие системные свойства, как их взаимосвязь и взаимообусловленность, позволяющие формулировать условия их оптимального использования и определять тактически правильную последовательность следственных действий в целях полного, всестороннего и объективного исследования всех обстоятельств преступления¹⁴⁵. Используя систему следственных действий в расследовании мошенничества в сфере автострахования с максимальной реализацией возможностей отдельных следственных действий, следователь закладывает основу для формирования системы доказательственной базы по уголовному делу, характеризующуюся единством и целостностью взаимосвязанных и не противоречащих друг другу составляющих ее элементов – всех необходимых доказательств по делу.

Учитывая множественность способов совершения мошенничества в сфере автострахования, следует отметить, что система следственных действий, проводимых по исследуемой категории преступлений, имеет четко выраженный ситуационный характер, поэтому первоочередной задачей следователя при производстве первоначальных следственных действий является проверка различных взаимоисключающих версий о конкретном

¹⁴⁵ Соловьев А.Б. Система следственных действий как средство уголовно-процессуального доказывания (проблемы уголовного процесса и криминалистики). М., 2006. С. 41–51.

способе совершения преступления путем установления истинного механизма происшедшего события с одновременным выдвижением и проверкой версий о количестве участников и их личностях (составе преступной группы). Нередко информация о предполагаемом способе совершения преступления, конкретных подозреваемых и иных обстоятельствах поступает в распоряжение следователя по результатам качественно проведенной предварительной проверки, тем самым определяя информационную основу планирования первоначального этапа расследования.

После совместного планирования и проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в рамках тактической операции по задержанию преступников с поличным при получении незаконной страховой выплаты и возбуждении уголовного дела проводится допрос представителя страховой компании как потерпевшей стороны (директора, юриста, начальника службы безопасности).

Далее следует провести выемку страхового дела из страховой компании и материалов административного дела из органов ГИБДД, которая должна производиться в системе первоначальных следственных действий. В то же время, если имеются достаточные данные о возможной утечке информации при производстве следователем выемки документов из органов ГИБДД (административных материалов о ДТП, журнала регистрации и учета ДТП) либо их уничтожении, сокрытии и других мерах противодействия расследованию, тактически целесообразно поручить оперативным работникам провести негласные оперативно-розыскные мероприятия по изъятию соответствующих документов в порядке ст. 15 ФЗ об ОРД. В дальнейшем, в случае подтверждения версии о причастности сотрудников ГИБДД к расследуемому преступлению, выемке также подлежат документы, регламентирующие деятельность данных работников, определяющие их функциональные обязанности и полномочия. Эти документы подлежат изучению следователем с дальнейшим их приобщением к материалам уголовного дела (должностные инструкции, приказы о назначении на

конкретные должности, наряды о назначении им дежурств на определенном посту и в конкретное время, интересующее следствие, и др.).

После получения всех необходимых документов из страховой компании и органов ГИБДД проводятся различные виды следственного осмотра, к которым по исследуемой категории преступлений относятся: а) осмотр места происшествия – 29,4 %; б) осмотр документов – 100 %; в) осмотр транспортных средств – 12,8 % случаев. Согласно результатам диссертационного исследования, проведенного М.М. Уразбахтиным, осмотр места происшествия проводился в 43,2 % случаев¹⁴⁶.

К документам, подлежащим обязательному осмотру по делам о мошенничестве в сфере автострахования, относятся материалы страховых дел, изъятые из страховой организации; материалы административного дела о дорожно-транспортном происшествии, изъятые из ГИБДД; фотоснимки транспортных средств, имеющих механические повреждения; представленные оперативно-розыскными органами фонограммы с записью телефонных переговоров подозреваемых, обвиняемых, документы с детализацией их телефонных соединений, а также видеозаписи оперативного наблюдения.

После тщательного осмотра и изучения документов следователем проводятся допросы свидетелей, и в первую очередь лиц, указанных в административных материалах ДТП в качестве понятых.

Далее следует допросить участников якобы произошедшего дорожно-транспортного происшествия, т. е. страхователей – владельцев транспортных средств, которые чаще всего являются лишь исполнителями преступления.

В случае установления по результатам допросов свидетелей и владельцев транспортных средств признаков преступления следует вызвать для дачи показаний сотрудников ДПС, выезжавших на место ДТП и оформлявших административные материалы, а также работников страховой компании и экспертно-оценочной организации (экспертов, производивших осмотр и оценку

¹⁴⁶ Уразбахтин М.М. Указ. соч. С. 17.

стоимости восстановительного ремонта, сотрудников отдела урегулирования убытков).

В зависимости от того, как будет развиваться следственная ситуация, от наличия необходимой совокупности доказательств и показаний допрошенных лиц следователь должен уяснить общую картину хищения и решить вопрос о задержании и заключении под стражу предполагаемых организаторов и исполнителей преступления, в связи с чем, необходимо дать правильную предварительную квалификацию действиям каждого из них, тщательно проанализировать все имеющиеся по делу доказательства с точки зрения перспективы предъявления обвинения на основе собранных данных.

Залогом успешного задержания всех участников преступления (членов преступной группы) является разработка детального плана его проведения, в котором должны быть отражены сведения о лицах, подлежащих задержанию; месте и времени задержания; участниках задержания и их инструктаже; подготовке необходимых технических средств и транспорта и т. д. Кроме того, следует отметить, что тактическая сторона задержания имеет свои особенности, которые обусловлены степенью информированности субъектов расследования о составе преступного формирования и степени его организованности, установлением наиболее благоприятного момента задержания¹⁴⁷. По исследуемой категории преступлений тактически целесообразным является одновременное задержание всех участников преступного формирования, определяющим и положительным условием проведения которого является использование фактора внезапности, а также закономерности психологической неопределенности поведения и показаний каждого члена преступной группы для других ее участников. Задержание подозреваемых, как показывает следственная практика, производилось без оказания сопротивления со стороны задерживаемых лиц.

После проведения задержания следует производство допросов подозреваемых.

¹⁴⁷ Мешков В.М., Попов В.Л. Указ. соч. С. 71.

В ходе предварительного расследования с целью выявления других эпизодов преступной деятельности группы и установления возможных соучастников преступления следует направить запросы в страховые компании, которые действуют в отдельно взятом регионе, с указанием всех необходимых данных о транспортных средствах и лицах, проходящих по уголовному делу.

В случае выявления работниками служб безопасности страховых компаний сомнительных фактов ДТП с участием данных транспортных средств или конкретных лиц, интересующих следствие, следовательно необходимо произвести выемку материалов страховых дел с целью их последующего осмотра и изучения. Тем самым в процессе расследования мошенничества в сфере автострахования выемка документов может проводиться неоднократно – при возникновении в этом объективной необходимости.

Как было сказано выше, система следственных действий, проводимых при расследовании мошенничества в сфере автострахования на начальном его этапе, имеет четко выраженный ситуационный характер и зависит от способа совершения преступления, избираемого преступниками. В связи с этим следует отдельно рассмотреть и другие возможные варианты развития ситуации на первоначальном этапе расследования.

В ситуациях, когда уголовное дело возбуждается по факту заявления «потерпевшего страхователя» о краже транспортного средства и при наличии у следователя обоснованных сомнений в истинности излагаемых заявителем обстоятельств произошедшего события, предварительное следствие начинается с производства допроса страхователя при одновременном выдвижении следователем версии об инсценировке кражи транспортного средства. Для подтверждения данной версии в ходе допроса необходимо установить данные транспортного средства, имеется ли на данный автомобиль страховой полис по системе КАСКО, события, предшествовавшие краже автомобиля (маршруты передвижения потерпевшего, время и место стоянки транспортного средства, кто и когда обнаружил отсутствие автомобиля на месте стоянки, каким образом и спустя какое время было сделано заявление о краже и т. д.). Непосредственно

перед началом допроса тактически целесообразным будет выраженное в официальной форме предупреждение заявителя-страхователя об уголовной ответственности, предусмотренной ст.306 УК РФ за заведомо ложный донос с акцентированием серьезности и ответственности предстоящего следственного действия.

При производстве допроса заявителя необходимо широко использовать тактические приемы, направленные на изобличение лжи в показаниях допрашиваемого с целью их последующей проверки и подтверждения либо опровержения версии об инсценировке страхового случая, для чего по окончании производства допроса следователь может провести следующие следственные действия:

1) незамедлительно с участием «потерпевшего страхователя» провести проверку и уточнение показаний на месте, например в случаях, когда местом кражи транспортного средства являются места кратковременной стоянки автомобилей, с целью проверки того, как потерпевший ориентируется на местности, какие действия и в какой последовательности производил, как долго автомобиль находился на стоянке и где в это время находился владелец транспортного средства и т. д.;

2) провести тщательный осмотр места происшествия, например, если кража автомобиля была осуществлена путем взлома запирающего устройства гаража, с целью установления способа проникновения, обнаружения и фиксации следов взлома, типичных для подобных ситуаций и др.;

3) провести следственный эксперимент (например, для установления свидетелей, которые могли наблюдать транспортное средство или лиц, совершающих преступление; сколько времени понадобилось бы заявителю, чтобы сообщить о краже автомобиля и т. д.).

При производстве указанных следственных действий основное внимание следователя должно быть направлено на установление негативных признаков исследуемого события и противоречий, указывающих на его инсценировку страхователем.

Далее должна быть проведена выемка материалов страхового дела и их осмотр. После этого следует провести допросы: страхового агента, заключавшего договор добровольного автострахования, работников страховой компании (службы безопасности страховщика, работников отдела урегулирования убытков), свидетелей (соседей «потерпевшего страхователя», его друзей, знакомых, коллег по работе).

Одновременно следователь должен дать поручение оперативным работникам о производстве оперативно-розыскных мероприятий с целью установления следующих обстоятельств: наличия или отсутствия камер наружного наблюдения на объектах, вблизи которых, по заявлению страхователя, находился автомобиль до момента его кражи (например, торговые центры, стоянки и т. п.), в т. ч. установить другие транспортные средства, оборудованные видеорегистраторами, которые находились вблизи места происшествия, с дальнейшим производством выемки видеозаписей; сведений о возможных фактах ДТП, в которые попадало данное транспортное средство, кто был признан виновником ДТП, выплачивалось ли страховое возмещение; материального положения страхователя, наличия или отсутствия у него денежных обязательств, кредитных задолженностей, а также составить поручение о проведении мероприятий, направленных на розыск «похищенного» транспортного средства.

Как показывает анализ следственной практики, местами сокрытия якобы похищенных транспортных средств, как правило, являются гаражи либо дачные участки друзей, знакомых, коллег по работе «потерпевшего страхователя». Нельзя также исключать и версию о возможной реализации разыскиваемого транспортного средства преступником на запчасти либо без таковой. Для проверки указанных версий оперативным работникам необходимо провести ряд оперативно-розыскных мероприятий, направленных на розыск и установление места нахождения автомобиля:

– в местах сбыта (авторынках) и ремонта транспортных средств (автомастерских);

– на заброшенных автостоянках на окраине города либо так называемых гаражах-отстойниках;

– анализ источников СМИ (газет, журналов, интернет-ресурсов с целью поиска возможных объявлений о продаже разыскиваемого транспортного средства);

– направление соответствующих запросов в МРЭО УГИБДД (о снятии с учета разыскиваемого транспортного средства) либо в территориальные органы Федеральной таможенной службы (о прохождении таможенного оформления транспортного средства в случае его продажи за границу).

При получении положительных ответов по результатам рассмотрения указанных запросов следователю необходимо установить и допросить нового владельца разыскиваемого транспортного средства об обстоятельствах его приобретения. Далее следует произвести осмотр данного автомобиля с участием специалиста-автотехника.

В ситуациях, когда уголовное дело возбуждается по факту заявления «потерпевшего страхователя» о поджоге транспортного средства неизвестными лицами и выдвигении следователем по результатам допроса заявителя версии об инсценировке страхового случая, наиболее эффективным следственным действием с точки зрения информативности является осмотр места пожара и непосредственно транспортного средства, поврежденного огнем.

Далее производится выемка документов из органов Государственной противопожарной службы.

После производства выемки документов при необходимости могут быть допрошены работники Государственной противопожарной службы, которые принимали участие в локализации пожара.

Одновременно с проведением указанных следственных действий должна быть назначена судебная пожарно-техническая экспертиза, на разрешение которой ставятся вопросы о времени и причине возникновения пожара (брак ремонтных работ, брак изготовителя, поджог), если причиной пожара является поджог, то каков способ поджога, где находился очаг возгорания и др.

В целом характерными особенностями рассмотренных ситуаций расследования являются:

– во-первых, минимальный объем информации о расследуемом событии, полученной в основном в ходе допроса заявителя, показания которого, как правило, являются ложными;

– во-вторых, своеобразный переход в ходе расследования от одной версии (о краже, поджоге автомобиля), основанной на заявлении «потерпевшего», к противоположной – об инсценировке кражи, поджога транспортного средства страхователем;

– в-третьих, активное противодействие расследованию со стороны злоумышленника и иных заинтересованных лиц.

Учитывая указанные особенности и прогнозируя подобное развитие ситуации, предъявление обвинения следователем тактически целесообразно лишь после тщательного анализа и оценки собранных по делу доказательств с точки зрения перспективы и эффективности последующих следственных действий и включения их результатов в доказательственную базу обвинения.

Первоначальный этап расследования мошенничества в сфере автострахования завершается вынесением постановления о привлечении конкретных лиц в качестве обвиняемых по уголовному делу. Последующий этап расследования характеризуется проведением следственных действий, закрепляющих полученные на первоначальном этапе доказательства (допросы обвиняемых, проведение очных ставок с их участием и др.).

Исходя из изложенного, эффективность первоначального этапа расследования мошенничества в сфере автострахования определяется ситуационно-обусловленной оптимальной и тактически выверенной последовательностью проведения системы следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а также эффективной организацией и грамотным использованием следователем различных форм взаимодействия с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

2.4. Противодействие предварительному расследованию и способы его преодоления

«Противодействие предварительному расследованию – актуальная проблема не только для теории и практики расследования уголовных дел, но и социальной жизни в целом»¹⁴⁸. «Во многом указанное негативное явление отражает отношение части общества к праву и правосудию, исходящее из субъективных и объективных факторов формируемого правосознания отдельных граждан или групп лиц»¹⁴⁹. В связи с этим противоправное противодействие расследованию преступлений в последнее время приобретает все более систематический характер и должно обязательно учитываться в деятельности правоохранительных органов по раскрытию преступлений.

Изучению вопросов противодействия расследованию преступлений и способов его преодоления посвящены труды Э.У. Бабаевой, Р.С. Белкина, И.А. Бобракова, А.Ф. Волынского, А.Ю. Головина, С.Ю. Журавлева, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодина, А.М. Кустова, В.П. Лаврова, Л.В. Лившица, И.А. Николайчук, В.А. Образцова, А.Н. Петровой, С.М. Ремизова, О.Л. Стулина, В.В. Трухачева и др.¹⁵⁰

¹⁴⁸ Лавров В.П. Криминалистическая теория противодействия расследованию преступлений и методы его преодоления (сущность; история; перспективы развития) // Преодоление конфликтных ситуаций в процессе раскрытия и расследования преступлений : сборник научных трудов. Екатеринбург, 2005. С. 21.

¹⁴⁹ Халиков А.Н. Теория и практика выявления и расследования должностных преступлений: криминалистический аспект : дис. ... д-ра юрид. наук. Уфа, 2011. С. 327.

¹⁵⁰ Бабаева Э.У. Современные проблемы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию. М., 2002 ; Бобраков И.А. Воздействие преступников на свидетелей и потерпевших. Методы выявления. Курск, 2000 ; Волынский А.Ф. Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1999 ; Журавлев С.Ю. Противодействие деятельности по раскрытию и расследованию преступления и тактика его преодоления : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1992 ; Комаров И.М. О некоторых криминалистических способах практического преодоления следователем противодействия расследованию преступления // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае. Барнаул, 2011 ; Кустов А.М. Механизм деятельности по противодействию расследованию // Актуальные проблемы криминалистического обеспечения расследованию преступлений. М., 1996 ; Лавров В.П. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению. М., 2011 ; Николайчук И.А. Соккрытие преступлений как форма противодействия расследованию : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2000 ; Ремизов С.М. Противодействие расследованию дорожно-транспортных преступлений и криминалистические методы его преодоления : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007 ; Тишутина И.В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности: организационные, правовые и тактические основы : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013 и др.

Вместе с тем анализ указанных научных работ показывает, что в отечественной криминалистике не сложилось единого мнения о понятии и содержании данной криминалистической категории. Так, В.Н. Карагодин, основоположник криминалистического учения о противодействии расследованию, под противодействием понимает «умышленные действия (или систему действий), направленные на воспрепятствование установлению объективной истины по уголовному делу и достижению других целей предварительного расследования»¹⁵¹.

Р.С. Белкин отмечал, что «если раньше под противодействием расследованию понимали преимущественно различные формы и способы сокрытия преступлений, то теперь это понятие наполнилось новым содержанием и может быть определено как умышленная деятельность с целью воспрепятствования решению задач расследования и, в конечном счете, установлению истины по уголовному делу»¹⁵².

В.П. Лавров и А.Ф. Волынский под противодействием расследованию понимают «совокупность умышленных противоправных и иных действий преступников и связанных с ними лиц, направленных на воспрепятствование установлению истины правоохрнительными органами в их деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений»¹⁵³.

Несколько иначе понимает противодействие расследованию А.М. Кустов, рассматривая его как «систему противоправных действий, детерминированных объективными и субъективными факторами, направленных на дезорганизацию работы по раскрытию преступления, воспрепятствование достижению объективной истины по уголовному делу и осуществлению правосудия

¹⁵¹ Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992. С. 16.

¹⁵² Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / под ред. Т.В. Аверьяновой и Р.С. Белкина. М., 1997. С. 129.

¹⁵³ Волынский А.Ф., Лавров В.П. Организационное противодействие раскрытию и расследованию преступлений (проблемы теории и практики) // Организационное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации : материалы научно-практической конференции. М., 1997. С. 95.

различными лицами, заинтересованными в уклонении от ответственности виновного»¹⁵⁴.

Указанные определения, на наш взгляд, требуют некоторых уточнений в связи с постоянным совершенствованием противодействия: во-первых, противодействие не только и не всегда может быть выражено в виде системы (совокупности) противоправных действий, оно также проявляется в самостоятельных поведенческих актах; во-вторых, противодействие не всегда осуществляется только заинтересованными лицами (например, свидетелями со стороны защиты), которые связаны с преступником; в-третьих, противодействие не всегда является направленным на дезорганизацию всей работы по раскрытию преступления (например, скрывание отдельных обстоятельств преступления, отягчающие вину преступника, вывод из уголовного дела одного из подозреваемых и т. д.).

Вместе с тем ряд ученых-криминалистов в содержание противодействия расследованию преступления включают также действия преступника по сокрытию следов преступления, предпринимаемые в момент совершения преступления либо непосредственно сразу после его совершения¹⁵⁵. На наш взгляд, цель сокрытия следов преступления в данном случае – не противодействие, а воспрепятствование или исключение возможности его выявления правоохранными органами, что чаще всего является частью способа совершения преступления. Таким образом, сокрытие следов преступления не может входить в содержание понятия «противодействие расследованию»¹⁵⁶, поскольку о противодействии предварительному расследованию можно говорить в том случае, если о преступлении стало известно правоохранным органам и ведется расследование, т. е. когда

¹⁵⁴ Кустов А.М. Механизм деятельности по противодействию расследованию // Актуальные проблемы криминалистического обеспечения расследованию преступлений. М., 1996. С. 54–55.

¹⁵⁵ Бабаева Э.У. Противодействие предварительному расследованию и пути его преодоления. М., 2001. С. 33 ; Бушинская М.Г. Криминалистическое противодействие и пути его противодействия при расследовании мошенничества : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 49 ; Журавлев С.Ю. Указ. соч. С. 73–76 ; Лившиц Л.В. Проблемы противодействия расследованию преступлений несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 1998. С. 42.

¹⁵⁶ Трухачев В.В. Криминалистический анализ сокрытия преступной деятельности. Воронеж, 2000. С. 27–36.

имеет место конфликт интересов и противоборство сторон обвинения и защиты.

Несмотря на важность рассматриваемой проблемы и достаточно серьезное внимание к ней со стороны ученых-криминалистов, следует отметить, что в условиях состязательности уголовного судопроизводства проблема противодействия предварительному расследованию, на наш взгляд, требует глубокого научного системного анализа, в частности для решения вопроса о пределах допустимости такого противодействия при реализации стороной защиты принципа состязательности в уголовном процессе.

Ряд ученых рассматривают «противодействие» с различных позиций, не учитывая при этом его объективную правовую характеристику и современную природу состязательности правосудия, а также допуская возможность достижения объективной истины по уголовному делу лишь стороной обвинения, что, безусловно, исключает возможность достижения истины стороной защиты. Вместе с тем часть криминалистов противодействие предварительному расследованию рассматривают в более широком смысле, а именно как «умышленные действия (или систему действий), направленные на воспрепятствование решению задач предварительного расследования в целях уклонения виновного лица от уголовной ответственности (либо ее смягчения) и воспрепятствования достижению назначения уголовного судопроизводства»¹⁵⁷.

О.Я. Баев и М.О. Баев, исследуя вопросы состязательности и противодействия расследованию, указывают на объективную необходимость противодействия стороны защиты уголовному преследованию как форму проявления и реализации принципа состязательности уголовного судопроизводства, когда речь идет не о правомерности, а о пределах допустимости такого противодействия¹⁵⁸. Исходя из сказанного, следует, что с учетом заложенного в УПК РФ принципа состязательности уголовного

¹⁵⁷ Справочник следователя / В.Н. Григорьев и др. М., 2008. С. 463.

¹⁵⁸ Баев М.О., Баев О.Я. Противодействие адвоката уголовному преследованию подзащитного (процессуальная неизбежность и пределы допустимого) // Расследование и противодействие ему в состязательном уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические вопросы : сборник научных трудов Академии управления МВД России. М., 2007. С. 55.

процесса противодействие предварительному расследованию допускается специальными субъектами (подозреваемым, обвиняемым, их представителем, адвокатом) и только в том случае, если оно осуществляется в полном соответствии с законом, т. е. не является противоправным деянием, квалифицируемым в качестве преступления или иного правонарушения, влекущего ответственность.

С учетом вышеизложенного считаем, что под противоправным противодействием расследованию мошенничества в сфере автострахования следует понимать умышленные незаконные действия или систему действий преступника и иных лиц, заинтересованных в исходе дела, направленные на воспрепятствование достижению задач предварительного расследования с целью уклонения виновного лица от уголовной ответственности или необоснованного смягчения наказания за совершенное преступление.

В криминалистической литературе приводятся различные классификации способов противодействия расследованию преступлений. Наиболее развернутая классификация, на наш взгляд, принадлежит Р.С. Белкину. По отношению к расследованию конкретного преступления он предложил «различать внутреннее и внешнее противодействие. Под внутренним противодействием он понимает противодействие, оказываемое теми или иными лицами, причастными в любой форме к расследованию, т. е. процессуально зависимыми от следователя (подозреваемые, обвиняемые, свидетели, специалисты и др.). Внешнее противодействие – это противодействующая деятельность лиц либо вообще не связанных с расследуемым событием и лицом, осуществляющим расследование, либо связанных со следователем процессуальными, служебными или иными властными отношениями или другой зависимостью»¹.
зависимостью»¹.

Применительно к процессу раскрытия и расследования исследуемой категории преступлений с учетом группового характера совершения

¹ Криминалистика : учебник для вузов / Т.В. Аверьянова и др. ; под ред. Р.С. Белкина. М., 2000. С. 130–130–143.

мошенничества в сфере автострахования следует отметить, что имеет место преобладание системных внутренних приемов противодействия со стороны активных членов преступной группы, в частности ее организатора и пособников, среди которых можно выделить следующие:

– попытки подкупа, подстрекательства или оказания давления на основных свидетелей по делу с целью дачи ими заведомо ложных показаний, для чего могут устанавливаться общие знакомые среди родственников и друзей свидетелей, коллег по работе, через которых возможно в дальнейшем оказать воздействие на данных участников процесса, – 15,6 %;

– попытки подкупа следователя с целью прекращения уголовного преследования обвиняемых – 1,2 %;

– выдвижение и обоснование подозреваемым, обвиняемым ложного алиби, в том числе путем привлечения к участию в деле лжесвидетелей. Указанные действия, как правило, заранее тщательно продумываются и активно используются организатором и пособниками преступления, не являющимися страхователями, т. е. непосредственными исполнителями преступления;

– уничтожение либо фальсификация документов и (или) носителей информации, могущей иметь доказательственное значение по делу, – 78,8 %. К таковым по делам о мошенничестве в сфере автострахования относятся, например, журнал учета и регистрации ДТП либо некоторые его страницы, материалы административных дел о ДТП, а также материалы страхового дела, хранящиеся в страховой компании. Субъектами указанного противодействия являются, как правило, работники страховых фирм либо сотрудники органов ГИБДД, состоящие в преступной группе;

– характерным способом противодействия расследованию со стороны сотрудников органов ГИБДД – активных участников преступной группы является поиск в правоохранительных органах лиц, могущих содействовать преступникам в передаче взяток или «оказать давление на оперативных

работников, экспертов, специалистов по делу с целью принятия благоприятного для преступника решения или заключения по делу»¹;

– дискредитация стороной защиты доказательственной базы обвинения (способов и источников ее получения) путем неоднократного представления в суд необоснованных ходатайств и жалоб на действия и решения следователя, а также «направление непосредственно следователю трудоемких для выполнения ходатайств, которыми впоследствии сторона защиты может манипулировать при аргументации пассивности следователя»², его непрофессионализма и необъективности, а также с целью затягивания сроков расследования, что увеличивает объем работы следователя и создает дополнительные трудности, связанные с необходимостью доказывания необоснованности подобного рода заявлений;

– сообщение заведомо ложных сведений подозреваемым, обвиняемым с целью привлечения к уголовной ответственности лица, непричастного к расследуемому событию, т. е. «заведомо ложный донос, следствием которого могут быть выдвижение следователем ошибочных версий о субъекте преступления и иных значимых для расследования обстоятельств дела, совершение должностных проступков либо противоправных деяний путем принятия ошибочных и необъективных процессуальных решений (о незаконном задержании, заключении под стражу)»³, в целом также влияющие на качество и сроки расследования, – 3,6 %;

– затягивание обвиняемым начала ознакомления с материалами уголовного дела по окончании расследования. «Данная форма противодействия довольно часто используется стороной защиты и направлена на освобождение из-под стражи обвиняемого в связи с истечением предельного срока

¹ Халиков А.Н. Теория и практика выявления и расследования должностных преступлений: криминалистический аспект : дис. ... д-ра юрид. наук. Уфа, 2011. С. 335.

² Зорин Г.А. Криминалистическая методология. Минск, 2000. С. 548–549.

³ Хараев А.А. Преодоление противодействия расследованию преступлений против собственности : дис. ... канд. юрид. наук. Нальчик, 2005. С. 52.

содержания под стражей»⁴ с целью скрыться в дальнейшем от правоохранительных органов;

– установление нелегальных каналов связи организатором преступной группы с остальными ее участниками с целью передачи необходимой информации по делу для согласования линии поведения на следствии, а также с целью сокрытия неизвестных следствию других эпизодов преступной деятельности группы и других ее участников – 9,2 %. Среди лиц, использующих данный вид противодействия расследованию, могут быть как непосредственно подозреваемый, обвиняемый, так и его защитник, родные, друзья, коллеги по работе. В свете сказанного эффективным будет предупреждение свидетелей о возможном оказании давления на них со стороны обвиняемого, его друзей, коллег и о необходимости немедленного извещения следователя о любых фактах подобного воздействия. Сказанное в полной мере относится не только к свидетелям, но и к подозреваемым, обвиняемым, давшим согласие сотрудничать со следствием.

Так, в 2011 г. в Челябинске была пресечена деятельность преступной группы, участники которой занимались хищением денежных средств страховых компаний. В процессе расследования уголовного дела с некоторыми участниками данной группы были заключены соглашения о досудебном сотрудничестве. По результатам допроса одного из обвиняемых, гр-на З., согласившегося сотрудничать со следствием, был установлен факт его встречи с адвокатом обвиняемого М., являвшегося организатором преступной группы, в ходе которой адвокат пытался уговорить гр-на З. дать ложные показания относительно организации преступной деятельности группы якобы незнакомым ему гр-ном В., который скончался весной 2009 г. При этом адвокат заверил, что подобной линии защиты будут придерживаться и другие обвиняемые – участники преступной группы. З. получил текст не соответствующих действительности показаний в интересах организатора преступной группы,

⁴ Коваленко Д.А. О преодолении противодействия обвиняемого и его защитника началу ознакомления с материалами уголовного дела, оконченого производством // Российский следователь. 2004. № 5. С. 12.

которые ему следовало дать в ходе производства допросов с его участием. По результатам проведенной в дальнейшем выемки и осмотра указанные документы были приобщены к материалам дела в качестве вещественных доказательств⁵.

Таким образом, следователь, не дожидаясь, когда противодействующие лица начнут активное противодействие расследованию уголовного дела, должен путем моделирования различных следственных ситуаций предвидеть возможность оказания определенными лицами конкретных актов противодействия, действовать на опережение, принимать упреждающие меры по его нейтрализации или ослаблению с обязательным привлечением противодействующих лиц к уголовной ответственности.

Анализ проблемы противодействия расследованию преступлений объективно предопределяет необходимость рассмотрения вопросов его выявления и преодоления.

Преодоление противодействия, являясь составной частью расследования многих преступлений, в том числе мошенничества в сфере автострахования, включает в себя такие элементы, как «предупреждение противодействия при выполнении следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и иных действий, прогнозирование, распознавание и выявление возможных его скрытых форм на всех этапах расследования, а также нейтрализацию или устранение других способов воспрепятствования предварительному следствию»⁶.

Классификация способов преодоления противодействия расследованию, используемых следственными и оперативно-розыскными органами в процессе раскрытия и расследования преступлений, отечественными криминалистами проводится по различным основаниям. Наиболее удачной, на наш взгляд, является классификация, которую предлагает Э.У. Бабаева, выделяя в ней «пять различных уровней: уголовно-правовые меры; уголовно-процессуальные меры;

⁵ Архив Челябинского областного суда, 2012.

⁶ Бабаева Э.У. Противодействие предварительному расследованию и пути его преодоления // Российский следователь. 2001. № 9. С. 6.

меры, применяемые при тактических приемах в процессе следственных действий; непроцессуальные меры, применяемые в соответствии с ФЗ об ОРД, и совокупность организационных мер, направленных на эффективное осуществление уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных действий»⁷.

Учитывая групповой характер совершения мошенничества в сфере автострахования и оказываемого противодействия различными участниками преступной группы, в том числе с использованием своего служебного положения, эффективное преодоление оказываемого противодействия предполагает системное использование следователем разработанных криминалистикой различных мер по его преодолению, которые «должны отвечать требованиям плановости, комплексности, индивидуальности и носить упреждающий характер с учетом специфики конкретных приемов противодействия»⁸.

Взяв за основу классификацию способов преодоления противодействия расследованию должностных преступлений, предложенную А.Н. Халиковым⁹, применительно к процессу расследования мошенничества в сфере автострахования можно выделить следующие:

– возбуждение уголовных дел по соответствующим составам преступлений против правосудия (ст. 294, п. 2 ст. 303, ст. 306, 307, 309, 310 УК РФ) с последующим предъявлением обвинения лицам, оказывающим противодействие расследованию;

– разъяснение подозреваемому, обвиняемому положений ст. 61 УК РФ об обстоятельствах, наказание смягчающих, а также ст. 317 УПК РФ, предусматривающей возможность заключения подозреваемым, обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве путем оказания активного

⁷ Халиков А.Н. Теория и практика выявления и расследования должностных преступлений: криминалистический аспект : дис. ... д-ра юрид. наук. Уфа, 2011. С. 341.

⁸ Лавров В.П. Противодействие раскрытию и расследованию корыстно-насильственных преступлений и криминалистические методы его нейтрализации / под ред. В.П. Лаврова. М., 2003. С. 98.

⁹ Халиков А.Н. Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов. С. 142–146.

содействия правоохрнительным органам по раскрытию и расследованию преступления, установлению и изобличению его участников;

– избрание в отношении основных участников преступной группы меры пресечения в виде заключения под стражу;

– при умышленном затягивании обвиняемым начала ознакомления с материалами уголовного дела – составление следователем протокола предъявления материалов уголовного дела, оконченого производством;

– производство следственных действий в строгом соответствии с нормами УПК РФ, с использованием оптимальной тактики их проведения, чтобы получаемые при этом доказательства соответствовали всем уголовно-процессуальным критериям, предъявляемым УПК РФ к доказательствам, и не были впоследствии предметом обжалования стороной защиты;

– как способ профилактики представления необоснованных жалоб и ходатайств со стороны защиты на якобы незаконные методы ведения следствия следует использовать дополнительные средства фиксации хода и результатов следственных действий, таких как аудио- и видеозапись;

– постоянная готовность следователя дать мотивированное объяснение на любые заявления и ходатайства со стороны защиты, имеющие основной целью отвлечение внимания следователя от установления значимых для уголовного дела обстоятельств, изобличающих виновного;

– преодоление позиции подозреваемых, обвиняемых – участников преступного формирования на отказ от дачи показаний или дачу заведомо ложных показаний путем ослабления психологического единства взаимоотношений ее членов, создания чувства неприязни и недоверия между ее участниками, способствующих возникновению и развитию конфликтных отношений между ними, в том числе путем избрания различных мер пресечения, заключения соглашения о досудебном сотрудничестве;

– активное использование разработанных криминалистикой и судебной психологией приемов рефлексивного управления поведением подозреваемых и обвиняемых, использование слабых звеньев преступной группы, пресечение

или ослабление любого воздействия со стороны организатора преступной группы или других активных ее участников на лиц, согласившихся сотрудничать со следствием, при необходимости обеспечение их безопасности, поддержание постоянного контакта с указанными лицами, в том числе оказание им моральной поддержки;

– выявление фактов принуждения свидетелей к даче ложных показаний при производстве допросов с их участием, обеспечение тесного психологического контакта основных свидетелей по уголовному делу со следователем и оперативными работниками, обеспечение свидетелям мер безопасности;

– оперативная разработка лиц, оказывающих противодействие расследованию, а также получение информации из различных источников о фактах оказываемого противодействия следствию с целью принятия наиболее эффективных мер по его преодолению;

– контроль и прослушивание телефонных переговоров подозреваемых, обвиняемых, членов их семей, друзей и др., по которым имеются объективные данные об оказываемом ими противодействии следствию.

Таким образом, знание различных форм (способов) противодействия расследованию мошенничества в сфере автострахования способствует своевременному выявлению и избранию тактически правильной и наиболее эффективной формы его преодоления на ранних этапах его проявления, определяя качество и эффективность расследования конкретного уголовного дела.

ГЛАВА 3. ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ АВТОСТРАХОВАНИЯ

3.1. Особенности проведения выемки, обыска, следственного осмотра, проверки показаний на месте и следственного эксперимента

Эффективность предварительного расследования с возможностью установления всех обстоятельств совершенного преступления зависит от некоторых факторов, к которым следует отнести знание и учет характерных особенностей совершения рассматриваемого вида преступлений, а также методики расследования мошенничества в сфере автострахования в целом и особенностей тактики проведения следственных действий, в частности.

Учитывая групповой характер совершения мошенничества в сфере автострахования, следователь при подготовке и проведении следственных действий должен учитывать:

– индивидуально-психологические особенности, в том числе социальный статус лиц, попавших в орбиту уголовного судопроизводства (сотрудники органов ГИБДД, страховых компаний, страховые агенты, эксперты-оценщики, страхователи и др.);

– особенности их групповой преступной деятельности (форма соучастия, количественный и качественный состав группы, ролевая дифференциация ее участников);

– особенности должностной среды, в которой совершаются сопутствующие мошенничеству в сфере автострахования иные преступления: «злоупотребление должностными полномочиями, злоупотребление полномочиями, превышение должных полномочий, дача и получение взятки,

коммерческий подкуп, служебный подлог, заведомо ложный донос и др.»¹⁰.

К числу особенностей следует также отнести необходимость изучения нормативно-правовой базы, регулирующей правоотношения в сфере страхования в целом и в области автострахования в частности. В свете последних изменений в уголовное законодательство необходимо внимательно ознакомиться с диспозицией ст. 159.5 УК РФ, раскрывающей содержание понятия мошенничества в сфере страхования; с приказами, трудовыми договорами, внутренними положениями и инструкциями, регламентирующими деятельность сотрудников органов ГИБДД и работников страховых компаний, экспертов-оценщиков, определяющие их полномочия и обязанности, и др.

Тем самым, в процессе расследования мошенничества в сфере автострахования, следователю необходимо определять тактику производства следственных действий и методику расследования каждого из эпизодов деятельности преступной группы с учетом указанных особенностей, а также в зависимости от социального статуса каждого из преступников и его ролевой дифференциации в преступной группе.

В свете сказанного представляется обоснованным и перспективным, на наш взгляд, в ходе расследования мошенничества в сфере автострахования провести ряд следственных действий с целью формирования системной доказательственной базы обвинения, характеризующейся единством и целостностью взаимосвязанных и не противоречащих друг другу составляющих ее элементов – всех необходимых доказательств по делу. «Именно в системности следственных действий реализуется организованная и упорядоченная целостная система способов собирания доказательств, каждый из которых подкрепляет и усиливает другое, поскольку единая познавательная основа, единые правовые и нравственные требования придают совокупности следственных действий внутреннюю целостность и организованность. Исключение какого-либо следственного действия из общей системы порождает потерю качества всей системы, снижение

¹⁰ Боровских Р.Н. Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования. Новосибирск, 2016. С. 75.

ее познавательных возможностей»¹¹, что в целом негативно отражается на объективности, полноте и всесторонности расследования.

Рассмотрим подробно тактические и процессуальные особенности подготовки и производства отдельных следственных действий исследуемого вида преступлений.

Производство выемки, обыска.

Характерной особенностью мошенничества в сфере автострахования является тот факт, что процесс совершения преступления находит отражение в различных документах (материалы административного дела о ДТП, материалы выплатного страхового дела, материалы экспертного дела по определению стоимости восстановительного ремонта транспортного средства и др.). В связи с этим одним из важнейших направлений расследования мошенничества в сфере автострахования является производство выемки документов, которая проводится в рамках первоначальных следственных действий.

Сущность и производство выемки как следственного действия заключается в изъятии значимых для расследования предметов, ценностей и документов, находящихся во владении или ведении конкретного лица либо учреждения¹². Производство выемки документов по исследуемой категории преступлений – одно из распространенных и типичных следственных действий, которое предполагает изъятие следователем большого массива документов из различных организаций и учреждений – страховых компаний, экспертно-оценочных организаций, коммерческих банков, правоохранительных органов, в частности органов ГИБДД.

В криминалистике под документами понимаются любые материальные носители фактических данных, предназначенные для их передачи в пространстве и времени¹³. В соответствии со ст. 84 УПК РФ все документы, используемые в уголовном процессе, могут быть двух видов: письменные и

¹¹ Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 2001. С. 55.

¹² Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика / под ред. Е.П. Ищенко. М., 2010. С. 395.

¹³ Козловцев В.А., Маликов С.В. Криминалистическое исследование документов, письма и почерка // Криминалистическая техника / под ред. Н.М. Балашова. М., 2002. С. 307.

электронные – материалы фотосъемки, аудио- и видеозаписи и др.

«Перечень документов, имеющих значение вещественных доказательств по делам о мошенничестве в сфере автострахования и подлежащих изъятию в ходе производства выемки, зависит от субъекта, принявшего документ, места его хранения и содержащейся в нем информации, имеющей значение для расследования уголовного дела:

1) из страховой компании как потерпевшей стороны по уголовному делу изымаются: акт о наступлении события, являющегося по договору ОСАГО или КАСКО страховым случаем; копии доверенности на управление транспортным средством и страхового полиса (ОСАГО, КАСКО), выданного на имя конкретного лица; акт осмотра транспортного средства, проведенного при заключении договора добровольного автострахования; справка из ПДПС ГИБДД о ДТП; копии постановления по делу об административном правонарушении в отношении виновника ДТП и протокола об административном правонарушении; копии схемы места ДТП и объяснительных участников происшествия о его обстоятельствах; акт осмотра поврежденного транспортного средства с приложением фотоснимков; экспертное заключение (калькуляция) по определению стоимости восстановительного ремонта транспортного средства; заявление «потерпевшего» страхователя о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения; справка о выплате страхового возмещения и расходный кассовый ордер с указанием номера, даты его вынесения и конкретной суммы страхового возмещения, выданной страхователю, и др.;

2) из органов ГИБДД изымаются: рапорт инспектора ДПС (звание, фамилия и инициалы), выезжавшего на место ДТП, с указанием даты и времени выезда; схема ДТП, составленная инспектором ДПС; объяснительные участников ДТП об обстоятельствах происшествия; протокол и постановление по делу об административном правонарушении в отношении виновника ДТП (серия, номер, дата принятия и т. д.); журнал учета дел об административных правонарушениях; журнал регистрации административных правонарушений,

журнал учета специальной продукции, содержащий сведения о лицах, которым были выданы постановления по делам об административных правонарушениях; справка о ДТП; журнал регистрации и учета ДТП; компьютерная база с магнитными носителями, в том числе иные возможные источники дублирующей информации – при их наличии (диски, USB-носители).

Поскольку в совершении мошенничества в сфере автострахования могут участвовать как работники страховой компании, так и сотрудники органов ГИБДД, то объективно возникает необходимость в выемке документов, регламентирующих деятельность указанных лиц, определяющих их полномочия и функциональные обязанности: приказы о назначении данных лиц на конкретные должности, трудовые договоры, закрепляющие их полномочия и обязанности, соответствующие наряды для сотрудников ДПС о закреплении за ними дежурств на конкретном посту и в определенное время (графики дежурств); маршруты передвижения экипажей и др.;

3) из МОТОТРЭР органов ГИБДД должны быть изъяты материалы регистрационного дела на интересующее следствие транспортное средство, которые должны содержать следующие документы: заявление о регистрации транспортного средства, паспорт транспортного средства, акт осмотра транспортного средства, документы, удостоверяющие переход права собственности на автомобиль, которые подаются заявителем при его постановке на учет (договоры купли-продажи, дарения и др.). Изъятие и изучение указанных документов позволит следователю установить бывшего владельца автомобиля, использовавшегося в качестве средства совершения преступления, и провести допрос с его участием с целью получения информации о том, когда, где, каким образом было приобретено транспортное средство, кому было продано, в каком техническом состоянии находилось до продажи и др.;

4) из органов Государственной противопожарной службы в ходе производства выемки должны быть изъяты следующие документы: выписка из диспетчерского журнала пожарной части и центрального пункта пожарной

связи, которая содержит исчерпывающие сведения, начиная с первого заявления о пожаре и заканчивая его полной ликвидацией; магнитофонная запись с текстом переговоров об обстоятельствах пожара; акт о пожаре¹⁴.

5) из банка, если выплата незаконного страхового возмещения производилась путем перечисления денежных сумм на банковский счет преступника, изымаются: соответствующие документы, подтверждающие перечисление страховой компанией суммы страхового возмещения на счет «потерпевшего» страхователя и снятие денежных средств с данного счета»¹⁵.

В процессе расследования мошенничества в сфере автострахования и при возникновении в этом объективной необходимости при производстве выемки из банка могут быть также изъяты иные документы, имеющие отношение к расследованию преступления (например, видеозаписи камер наружного наблюдения).

Так, в 2012 г. двое жителей Элисты, гр-н О-Г. и гр-ка О-Г., решили похитить денежные средства страховой компании путем фальсификации ДТП. В ходе предварительного следствия один из подозреваемых, полностью отрицавший свое участие в совершении преступления, заявил, что расчетный счет, открытый в банке на имя обвиняемого, на который были перечислены денежные средства в качестве страховой выплаты, ему не принадлежит, ранее никогда им не открывался в указанном банке, а денежные средства с него были сняты неизвестным лицом. Следователем была проведена выемка в банке, в ходе которой были изъяты документы, подтверждающие открытие расчетного счета обвиняемым (заявление на открытие счета, копии паспортных данных, расписка о получении банковской карты и др.), а также видеозаписи с камер наблюдения одного из банкоматов, принадлежащих банку, запечатлевших факт выдачи и получения денежных средств с банковской карты непосредственно обвиняемым. Таким образом, по результатам проведенной выемки и осмотра указанных

¹⁴ Тудос А.В. О сохранении вещественных доказательств пожарными // Российский следователь. 1999. № 2. С. 57–58.

¹⁵ Гитинов Р.К. Тактические особенности производства выемки и осмотра документов по делам о мошенничестве в сфере автострахования // Вестник Тверского государственного университета. 2013. № 20. С. 165.

документов, почерковедческой экспертизы заявления на открытие счета следователем были получены доказательства, подтверждающие причастность гр-ки О-Г. к совершению преступления. Виновные были привлечены к уголовной ответственности по ч. 2 и ч. 3 ст. 159.5 УК РФ¹⁶.

Одной из характерных особенностей совершения мошенничества в сфере автострахования является групповой характер совершения преступлений с различной количественной и качественной составляющей преступной группы, в которую помимо страхователей входят также работники страховых компаний, эксперты-оценщики, сотрудники органов ГИБДД и др. Поэтому в процессе расследования мошенничества в сфере автострахования в ситуации, когда имеются достаточные данные полагать о возможной краже документов, предметов, имеющих значение для расследования, их умышленном уничтожении, сокрытии и других мерах возможного противодействия расследованию со стороны заинтересованных лиц, а также при наличии данных о возможном нахождении в определенном месте или у определенных лиц искомых объектов, тактически целесообразно производство обыска.

Общепризнанное определение обыска сформулировал А.Р. Ратинов. Под ним автор понимает «следственное действие, содержанием которого является принудительное обследование помещений и сооружений, участков местности, отдельных граждан в целях отыскания и изъятия предметов, имеющих значение для дела, а также обнаружения разыскиваемых лиц»¹⁷.

Анализ следственной практики и изучения уголовных дел показывает, что обыски проводились следователем в 48,3 % случаев. Местами проведения обысков по делам о мошенничестве в сфере автострахования с целью изъятия объектов, имеющих значение для расследования преступления, как правило, являются:

– отделения органов ГИБДД – с целью изъятия журналов учета и регистрации ДТП, материалов об административном правонарушении,

¹⁶ Уголовное дело № 1-119/2013 // Архив Элистинского городского суда Республики Калмыкия, 2013.

¹⁷ Ратинов А.Р. Обыск и выемка. М., 1961, С. 7.

графиков дежурств сотрудников ГИБДД, журнала учета дел об административных правонарушениях, журнала учета выдачи бланков строгой отчетности, журнала регистрации административных правонарушений и др., в том числе источников дублирующей информации, содержащихся в компьютерной базе данных;

– офисы экспертно-оценочных организаций, сотрудники которых производили осмотры транспортных средств, интересующие следствие, и готовили заключение о стоимости восстановительного ремонта, – с целью изъятия актов осмотра и экспертных заключений о стоимости восстановительного ремонта транспортных средств с указанием конкретных данных заказчиков экспертиз и эксперта; приказов, инструкций и иных служебных документов экспертов, готовивших заключения; фотоснимков поврежденных транспортных средств; журнала учета выданных заключений; документов об оплате данных заключений; системных блоков, жестких магнитных дисков, иных источников дублирующей информации с электронной базой документов;

– места работы и жительства подозреваемых, где могут быть обнаружены и изъяты документы и предметы, использовавшиеся для совершения мошенничества в сфере автострахования: бланки строгой отчетности для оформления ДТП, банковские карты для перечисления страховых выплат, копии паспортов, записных книжек, содержащие телефонные номера и иные контактные данные участников преступной группы, средства мобильной связи и сим-карты к ним, электронные носители информации, поддельные доверенности, печати и штампы и др.

В ходе проведения обысков в первую очередь следует обращать внимание на поиск документов и предметов, имеющих отношение к расследуемому преступлению. В целом круг и характер изымаемых в ходе производства обыска объектов по делам о мошенничестве в сфере автострахования зависит от конкретного способа совершения преступления, круга лиц, участвовавших в его совершении, субъектов, у которых могут

находиться искомые объекты, а также от ряда других обстоятельств, определяющих тактическую целесообразность производства обыска в каждом случае, при возникновении в этом объективной необходимости (например, с целью выявления других эпизодов преступной деятельности группы, предполагаемых соучастников преступления, потерпевших).

В протоколе выемки, обыска следователю необходимо указать точное место и время его проведения, его участников, сведения о лице, в отношении которого проводится следственное действие, основные и индивидуализирующие реквизиты изымаемых документов, физические признаки документа в случае его нестандартности (наличие повреждений, помарок, разрывов, исправлений), индивидуализирующие признаки изымаемых предметов (наименование жестких и иных дисков, системных блоков, их технические характеристики, общий объем содержащейся в них информации и др.).

Следственный осмотр. Под следственным осмотром следует понимать следственное действие, заключающееся в непосредственном восприятии, исследовании и фиксации объектов материальной обстановки, предметов и документов в целях обнаружения следов преступления, вещественных доказательств, выяснения обстановки происшествия и других обстоятельств, имеющих отношение к расследуемому событию¹⁸.

Объектами следственного осмотра по делам о мошенничестве в сфере автострахования являются:

- место происшествия (место наступления страхового случая, указанное в материалах страхового дела);
- транспортные средства как объекты страхования, которые использовались преступниками при подготовке и совершении преступления (орудия преступления);
- различные документы, имеющие отношение к страховому случаю.

Рассмотрим подробно каждый из указанных видов следственного осмотра, проводимых по исследуемой категории преступлений.

¹⁸ Криминалистика / под ред. Н.П. Яблокова. М., 2005. С. 429.

1. Осмотр места происшествия. Под осмотром места происшествия следует понимать следственное действие, состоящее в непосредственном восприятии следователем участка местности или помещения в целях изучения его обстановки, обнаружения, фиксации, изъятия и исследования следов преступления, других вещественных доказательств, позволяющих в совокупности с прочими имеющимися доказательствами сделать вывод о механизме происшествия и иных обстоятельствах расследуемого события¹⁷⁸.

Если рассматривать данное следственное действие в психологическом аспекте, то, как указывают М.И. Еникеев и Э.А. Черных, «осмотр места происшествия представляет собой следственное действие, основанное на чувственной сфере познания и направленное на отражение пространственно-предметного единства воспринимаемой обстановки, временной последовательности событий и на выявление их причинно-следственных связей»¹⁷⁹.

Как показывает анализ следственной практики, осмотр места происшествия по исследуемой категории преступлений проводился лишь в 29,4 % случаев. Это обусловлено тем, что с момента совершения преступления до его обнаружения, как правило, проходит значительное время, что ведет к частичной или полной потере следов и вещественных доказательств на месте преступления. Однако главным фактором, обосновывающим необходимость и целесообразность проведения осмотра места происшествия при расследовании мошенничества в сфере автострахования, является возможность использования следователем метода мысленного моделирования, широкого используемого в криминалистике. Мысленное моделирование, являясь эффективным способом познания действительной картины произошедшего события (преступления), предполагает теоретическое или практическое опосредованное познание событий и фактов посредством мысленных моделей, выраженных чувственно-наглядными образами, запечатленных с помощью знаков, условных образцов,

¹⁷⁸ Осмотр места происшествия / под ред. В.М. Логвина. М., 2011. С. 8.

¹⁷⁹ Еникеев М.И., Черных Э.А. Психология осмотра места происшествия. М., 1994. С. 4.

схем, физических и умственных конструкций, аналогичных объекту оригиналу¹. оригиналу¹. Таким образом, следователь при проведении полного и всестороннего осмотра места происшествия, получая разнообразную информацию из разных источников, должен определять их отношение к событию преступления. С этой целью в процессе осмотра он должен стремиться установить наличие или отсутствие причинной связи между обнаруженными предметами, явлениями, признаками, с одной стороны, и расследуемым событием – с другой², суметь отобрать из всей имеющейся информации только ту, которая имеет отношение к расследуемому событию, а, следовательно, одновременно с процессом сбора информации построить мысленную модель произошедшего события³, не ограничиваясь при этом какой-либо одной версией версии о способе совершения преступления, планируя различные направления дальнейшего расследования.

Так, при расследовании уголовного дела о мошенничестве в сфере автострахования, совершенного в мае 2004 г. в Уфе, следователем в ходе предварительного следствия в марте 2005 г. (т. е. с момента совершения преступления и до возбуждения уголовного дела прошло более 10 месяцев) был проведен осмотр места происшествия, в результате которого были обнаружены следы столкновения транспортного средства с фонарным столбом, следы опрокидывания автомашины в кювет, о которых следователю было известно по результатам проведенного допроса «потерпевшего» – владельца транспортного средства. Однако полученная информация позволила следователю исключить версию об инсценировке дорожно-транспортного происшествия, и одновременно выдвинуть другую версию – о фальсификации времени наступления страхового случая (ДТП), которая по результатам проведенного осмотра места происшествия, а также иных следственных действий (повторных допросов свидетелей, работников страховой компании, подозреваемых) и

¹ Логвиненко Е.А. Мысленное моделирование в тактике следственных действий : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2003. С. 9.

² Глазырин Ф.В. Психология следственных действий. Волгоград, 1983. С. 16.

³ Дулов А.В. Судебная психология. Минск, 1975. С. 337.

оперативно-розыскных мероприятий, была в дальнейшем полностью подтверждена¹.

Таким образом, считаем категорически недопустимой позицию некоторых следователей, считающих, что проводить осмотр места происшествия при расследовании мошенничества в сфере автострахования по прошествии большого количества времени с момента происшествия нецелесообразно ввиду его неэффективности и безрезультативности. Как справедливо отмечает П.Т. Скорченко, «отказ от проведения данного следственного действия только по причине субъективного мнения следователя о традиционно малой вероятности получения какой-либо существенной информации для расследования является необоснованным, поскольку практически в любом случае осмотр места, где произошло мошенничество, позволяет внимательно изучить обстановку, в которой было совершено преступление, выяснить, насколько глубоко преступник знаком с этой обстановкой»², а также посредством мысленного моделирования выдвинуть различные версии: о способе и механизме преступления в целом, возможных свидетелях и т. д.

Принимая решение о проведении осмотра места происшествия, следователю необходимо тщательно ознакомиться с уже имеющейся в материалах страхового дела информацией об обстоятельствах наступления страхового случая, с конкретными данными об объекте страхования (транспортном средстве), лицах, участвовавших в ДТП, свидетелях, обстановке ДТП (времени, месте, погодных условиях, освещенности и др.), а также, при необходимости, обеспечить участие специалиста по транспортной трасологии при производстве данного следственного действия.

В протоколе осмотра места происшествия должны быть отражены: материальная обстановка места происшествия; прилегающая к нему местность

¹ Архив Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан, 2006.

² Скорченко П.Т. Расследование отдельных видов общеуголовных преступлений, связанных с завладением имущества // Криминалистика / авт. кол.: Е.Н. Викторова, Л.Н. Викторова, Ю.П. Голдованский и др. ; под ред. В.А. Образцова. М., 1995. С. 479.

(название улицы, номер дома – если местом, где произошло ДТП, является населенный пункт, наименование шоссе (дороги), километр и ориентир – если ДТП произошло вне населенного пункта), наличие дорожных знаков, освещенность, «вид дорожного покрытия (асфальт, бетон и т. д.) и его качество (ровная поверхность, наличие выбоин), величина угла уклонов – продольного (подъем или спуск) и поперечного, ширина проезжей части, обочины, кювета, пешеходного перехода и другие элементы улицы, если таковые имеют значение для расследования уголовного дела¹.

Определенную специфику по делам о мошенничестве в сфере автострахования имеет осмотр места происшествия при расследовании инсценировок кражи или поджога транспортного средства.

Так, осмотр места происшествия, проводимый при расследовании инсценировки кражи транспортного средства, направлен на поиск и обнаружение следов, свидетельствующих о нахождении «похищенного» транспортного средства в данном месте, а также на поиск и обнаружение следов лиц, совершивших инсценировку, который должен быть проведен с участием владельца транспортного средства и, при необходимости, эксперта-криминалиста (автотехника, специалиста по транспортной трасологии). В ходе осмотра места происшествия должны быть обнаружены и должным образом зафиксированы следы протекторов колес транспортного средства, следы длительной стоянки транспортного средства (пятна масла, бензина). Если местом кражи транспортного средства по заявлению «потерпевшего» является гараж, то объектами поиска и осмотра будут предметы, использовавшиеся для инсценировки проникновения в гараж и (или) непосредственно в само транспортное средство (в том числе любые предметы, находящиеся в гараже и принадлежащие «потерпевшему»), а также следы, которые должны были образоваться в результате использования этих предметов (следы взлома запирающих устройств), следы протекторов колес транспортного средства, следы рук и ног внутри и возле гаража и др. При осмотре предметов,

¹ Севастьянова В.Н. Осмотр места дорожно-транспортного происшествия. Домодедово, 1999. С. 14.

использовавшихся для инсценировки кражи транспортного средства и оставленных на месте происшествия, следует зафиксировать их вид и назначение, индивидуальные признаки, наличие следов механического воздействия на двери гаража и (или) запирающее устройство, следов рук, микрочастиц (краски, волокон, металлической стружки и др.). Отсутствие указанных следов на месте происшествия будет являться основанием для выдвижения следователем версии об инсценировке страхователем кражи транспортного средства.

После обнаружения разыскиваемого транспортного средства производится его осмотр, который должен быть направлен на тщательное изучение и фиксацию места обнаружения и состояния автомобиля на момент осмотра: состояние замков на дверях, рулевой колонки и коробки передач; следы механического воздействия на замке зажигания; следы рук (наличие в автомобиле только отпечатков пальцев рук, принадлежащих владельцу автомобиля, будет указывать на возможную его причастность к совершению инсценировки), показания счетчика пройденного пути и количества бензина в топливном баке; следы изменения идентификационного номера, перекраски автомобиля, замены деталей; предметы, находящиеся в автомобиле (их вид, индивидуальные свойства и местоположение); техническое состояние автомобиля в целом и т. д. Производство качественного осмотра транспортного средства и места его обнаружения предполагает качественную фиксацию его результатов в протоколе осмотра, в том числе с использованием фотосъемки либо видеозаписи следственного осмотра.

При осмотре места происшествия при расследовании инсценировки поджога транспортного средства особое внимание следует уделять осмотру транспортного средства и отдельных его частей (узлов, агрегатов) с целью выявления следов воздействия на объект страхования (например, следов горючих веществ), а также с целью обнаружения и фиксации индивидуальных признаков транспортного средства (их количества и состояния) для их последующей идентификации.

В ходе осмотра сгоревшего транспортного средства необходимо установить: его соответствие месту пожара; наличие и соответствие идентификационных номеров; наличие или отсутствие демонтажа деталей транспортного средства (как правило, дорогостоящих); свойства двигателя и неисправности перед возникновением пожара; цвет кузова автомобиля; наличие механических повреждений, их форму и место расположения; источники возгорания; количество очагов возгорания и характер следов пожара, а также их соответствие друг другу и др.

С целью выявления возможных противоречий, свидетельствующих о корыстном интересе страхователя в наступлении страхового случая, данные, полученные в ходе осмотра сгоревшего транспортного средства, в дальнейшем следует сопоставить с соответствующими данными, зафиксированными в акте осмотра транспортного средства, который составляется страховым агентом до заключения со страхователем договора страхования.

Тем самым вне зависимости от времени совершения преступления тактическая необходимость и целесообразность проведения следственного осмотра по делам о мошенничестве в сфере автострахования не вызывает сомнений, поскольку позволяет получить важную доказательственную и ориентирующую информацию.

2. Осмотр транспортного средства. Анализ следственной практики и материалов уголовных дел показывает, что осмотр транспортных средств как орудий совершения преступлений проводился лишь в 12,8 % случаях. Это связано с тем, что с момента наступления страхового случая и выявления признаков мошенничества в сфере автострахования проходит значительное время, а механические повреждения на транспортных средствах, использовавшихся преступниками для совершения преступлений исследуемого вида, как правило, устраняются посредством их технического ремонта. В связи с этим в процессе расследования мошенничества в сфере автострахования установление соответствия механических повреждений обстоятельствам ДТП происходит, как правило, посредством осмотра и изучения следователем

фотоснимков поврежденных транспортных средств, сделанных сотрудниками ГИБДД в ходе осмотра места ДТП.

Вместе с тем при наличии у следователя информации о том, что технический ремонт транспортного средства, интересующего следствие, не был произведен, необходимо незамедлительно провести его осмотр. Результаты этого осмотра должны быть отражены в протоколе осмотра транспортного средства. Цель осмотра – установление и фиксация общих сведений о транспортном средстве как объекте страхования (марка, модель, цвет, тип кузова, государственные регистрационные номера и др.), а также как средстве совершения преступления (наличие, характер и локализация механических повреждений, их количественные и качественные характеристики, общее техническое состояние автомобиля в момент осмотра и др.).

3. Осмотр документов. Фактически осмотр документов начинается при производстве выемки, обыска, в ходе которых следователю необходимо отразить в протоколе следственного действия количество и название всех документов с указанием места, откуда он был изъят.

Целью осмотра документов по делам о мошенничестве в сфере автострахования является получение сведений об объекте и условиях договора страхования (предмет страхования, страховой случай, условия выплаты страхового возмещения и др.); сведений, указывающих на особенности подготовки конкретного способа совершения преступления и сокрытия его следов; сведений, указывающих на причастность конкретных лиц к совершению преступления, транспортных средств, использовавшихся для реализации преступного замысла, и других сведений путем изучения и фиксации содержания, признаков и свойств, индивидуализирующих каждый документ, указывающих на его связь с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, с приобщением данных документов к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств.

При осмотре и изучении документов по делам о мошенничестве в сфере автострахования следователю необходимо особое внимание уделять

материалам ДТП, участниками которых являлись одни и те же лица либо транспортные средства с аналогичными повреждениями, полученными в короткие промежутки времени; одни и те же эксперты, производившие осмотр транспортных средств; сотрудники отдела урегулирования убытков, производившие страховые выплаты; страховые агенты, заключавшие договоры страхования, а также материалам дел, по которым в качестве понятых, свидетелей ДТП выступали лица, не проживавшие на территории муниципального образования, где произошло ДТП, либо друзья, знакомые участников ДТП; материалам ДТП, произошедшим на трассе либо в ночное время, обычно к концу смен нарядов ДПС; установлению личностей сотрудников ГИБДД, выезжавших на место ДТП для его оформления и составления в последующем материалов административного правонарушения, и другим обстоятельствам. При этом следует учитывать, что владельцы транспортных средств могут проходить по различным исследуемым материалам в качестве потерпевших, виновников ДТП либо свидетелей-понятых.

Все документы в процессе их осмотра также подлежат обязательному исследованию с целью обнаружения возможных подчисток и различных исправлений, при установлении которых должна быть назначена и проведена экспертиза. На разрешение эксперту могут быть поставлены вопросы о первоначальном содержании документа, способах внесения исправлений в его текст. В связи этим при производстве осмотра документов возможно участие специалиста-криминалиста, который может установить видимые признаки подделки подписей (например, в схеме ДТП) уже при визуальном осмотре документов и предложить следователю провести допрос конкретного лица, чья подпись вызывает сомнения, с целью получения свободных образцов для сравнительного исследования, назначения и производства в дальнейшем судебной почерковедческой экспертизы. Кроме того, следует также учитывать, что документы, используемые преступниками при совершении мошенничества в сфере автострахования, могут быть правильными по форме, но ложными по

содержанию.

К документам, подлежащим осмотру по делам о мошенничестве в сфере автострахования, также относятся фотоснимки места ДТП, фотоснимки поврежденных транспортных средств, аудиозаписи телефонных переговоров участников преступления, протоколы входящих и исходящих соединений их абонентских номеров, видеозаписи оперативного наблюдения. Общие процессуально-тактические правила осмотра указанных документов и носителей информации подробно исследованы в криминалистической литературе, поэтому мы не будем отдельно на них останавливаться.

В протоколе осмотра документов в первую очередь должна быть отражена их общая характеристика: содержание документа и его реквизиты (название, дата и место составления, регистрационный номер, лицо, принявшее документ, и др.); внешний вид документа и его индивидуализирующие признаки (размер, цвет, качество бумаги); каким способом написан текст (от руки или печатным способом, если от руки, то какого цвета чернила, на какую букву начинается подпись); признаки, указывающие на внесение в документ определенных изменений путем подчистки, исправлений или дописок; правильная последовательность номеров страниц документа и записей, в каком порядке и насколько ровно они подшиты (нарушение порядка нумерации, различие цвета чернил, которыми нанесены номера, наличие обрывков бумаги или же отсутствие некоторых его страниц будут свидетельствовать о фальсификации документа либо об уничтожении его части); иные данные, указывающие на те или иные особенности, индивидуализирующие осматриваемый документ.

Проверка показаний на месте. Это самостоятельное следственное действие, проводимое с целью выявления осведомленности ранее допрошенного лица о произошедшем событии, его материальной обстановке и отдельных обстоятельствах путем сопоставления показаний проверяемого лица с материальной обстановкой места, где проводится проверка, указания на

объекты обстановки и демонстрации определенных действий¹.

По делам о мошенничестве в сфере автострахования проверка и уточнение показаний на месте проводится с участием страхователя, свидетелей страхового события – при наличии сомнений в правдивости показаний страхователя о тех или иных обстоятельствах страхового события либо о реальности его наступления.

Лица, дающие ложные показания и стремящиеся ввести следствие в заблуждение, как правило, предварительно тщательно продумывают и дозируют ложную информацию о страховом событии с целью затруднить или сделать невозможной его проверку. Вместе с тем, следует заметить, что проверка и уточнение показаний на месте в психологическом аспекте сопряжена с определенными сложными психическими процессами узнавания и сопоставления образа, ранее сформированного в сознании человека, с образом текущего восприятия, который к тому же сопровождается дополнительными и, как правило, неожиданными для проверяемого лица вопросами со стороны следователя и других участников данного следственного действия. В связи с этим профессионально грамотное и умелое использование следователем тактических приемов проведения проверки показаний на месте позволит выявить признаки лжи в показаниях ранее допрошенных лиц, поскольку как бы тщательно мошенники не готовились к совершению преступления, моделируя различные варианты наступления и развития страхового события, в отношении некоторых его обстоятельств, порой даже незначительных, как правило, дают запутанные и противоречивые показания.

Подготовительные действия к проведению проверки показаний на месте обязательно должны включать производство допроса страхователя с целью максимальной детализации показаний обо всех обстоятельствах страхового события, в т. ч. составление страхователем в ходе допроса плана, схемы

¹ Белоусов В.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2002 ; Жук И.О. Проверка показаний на месте в российском уголовном процессе (уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты). Н. Новгород, 2010 ; Пилявец С.В. Современные проблемы проведения проверки показаний на месте: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2004 и др.

местности, где, по его словам, произошло страховое событие, с указанием расположения тех или иных объектов, расстояния между ними, своего месторасположения и др.; тщательное изучение материалов страхового дела; составление плана и определение времени проведения проверки показаний на месте; привлечение специалистов и другие стандартные подготовительные мероприятия.

Важным тактическим условием проведения данного следственного действия является предоставление проверяемому лицу полной тактической самостоятельности и исключение наводящих вопросов со стороны следователя, что будет способствовать достижению полной легитимности проверки показаний на месте и реализации новых возможностей в формировании доказательственной базы через проверку и уточнение механизма преступления и отдельных его обстоятельств².

В системе тактических приемов, используемых при проведении проверки и уточнении показаний на месте, важное значение имеет также внезапность проведения данного следственного действия для допрашиваемого лица.

Так, в страховую компанию обратилась гр-ка З. с заявлением о краже транспортного средства, застрахованного по системе КАСКО. По ее словам, автомобиль был похищен от здания крупного торгового центра. Как следовало из показаний «потерпевшей», это произошло в момент, когда личный водитель З-вой гр-н П. оставил его на стоянке у торгового центра. Из показаний гр-на П. следовало, что в момент кражи автомобиля он находился в торговом центре более получаса и совершал покупки. Усомнившись в правдивости показаний, следователь решил провести проверку показаний на месте, для чего предложил гр-ну П. проехать на место преступления и рассказать обо всех обстоятельствах более подробно. По прибытии на место преступления гр-ну П-ву было предложено показать место, где было оставлено транспортное средство, маршруты его передвижения по торговому центру, пояснить, в какие отделы он заходил, что покупал и т. д. По замешательству страхователя, зафиксированному

² Белоусов В.И. Указ. соч. С. 29–30.

с помощью видеозаписи, стало очевидно, что он давно не был в этом торговом центре, т. к. не ориентировался в названиях и расположении отделов, в которых, как следовало из его показаний, он совершал покупки. В последующем в ходе расследования гр-н П. дал признательные показания и сообщил, что по сговору с собственником транспортного средства он перегнал автомобиль на свою дачу и заявил о его краже. По результатам судебного следствия виновные привлечены к уголовной ответственности³.

Таким образом, грамотное использование следователем тактических рекомендаций при подготовке и проведении проверки показаний на месте по делам о мошенничестве в сфере автострахования позволяет сделать первичные выводы о способе совершения преступления, причастности конкретных лиц к расследуемому событию, их роли в совершении преступления, избрать тактически правильную методику дальнейшего расследования уголовного дела.

Следственный эксперимент. Следственный эксперимент представляет собой самостоятельное следственное действие, выполняемое следователем в условиях проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела, а также получения новых доказательств посредством совершения опытных действий в условиях, максимально сходных с условиями, существовавшими в момент проверяемого факта, явления, события⁴.

Необходимость в производстве следственного эксперимента в процессе расследования мошенничества в сфере автострахования возникает в ситуации, когда результаты допросов «потерпевших страхователей», свидетелей страхового события объективно указывают на ложность и противоречивость их показаний о событии в целом или отдельных его обстоятельствах. Одним из способов установления реальной картины преступления в данном случае является построение следователем мысленной модели произошедшего события и проекция ее на материальную обстановку места преступления путем производства соответствующих опытных действий в ходе следственного

³ Алгазин А.И. Тактика проверки и уточнения показаний по делам о страховом мошенничестве // Российский следователь. 2007. № 5. С. 3.

⁴ Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике / Белкин Р.С. М., 1964. С. 45.

эксперимента.

Планируя производство следственного эксперимента, следователь должен посредством мысленного моделирования продумать различные условия его проведения, прогнозируя и допуская при этом возможные его результаты. С этой целью необходимо тщательно изучить и проанализировать материалы уголовного дела, показания «потерпевших страхователей», свидетелей, уяснить, какую именно информацию надлежит проверить, а также, как справедливо указывает О.Я. Баев, помимо плана составить сценарий следственного эксперимента, который включает в себя такие сведения, как какие опытные действия будут проводиться, кем конкретно и в каком месте, место нахождения всех его участников, каким образом будет изменяться условия проведения серии опытов в зависимости от получаемых результатов, количество и последовательность серии опытов, каким образом и с использованием каких технических средств планируется фиксация следственного действия и т. д.⁵

При проведении следственного эксперимента по делу о мошенничестве в сфере автострахования необходимо соблюдение требования о максимальном сходстве условий его проведения к условиям, в которых, по заявлению страхователя, произошло расследуемое событие.

Так, гр-н С. обратился в правоохранительные органы с заявлением о краже транспортного средства, которое было застраховано по системе КАСКО на случай угона. Из показаний заявителя следовало, что кража произошла в тот момент, когда «потерпевший» находился в бане. Заметив отсутствие транспортного средства на стоянке возле бани, гр-н С. добежал до ближайшей телефонной будки и сообщил о преступлении. При уточнении в ходе допроса страхователя временного промежутка, прошедшего с момента обнаружения кражи автомобиля и поступления в правоохранительные органы телефонного сообщения о совершенном преступлении, гр-н С. пояснил, что прошло

⁵ Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика. М., 2003. С. 311.

примерно 20-25 минут. Подозревая гр-на С. в инсценировке кражи транспортного средства, следователь решил провести следственный эксперимент, на котором предложил «потерпевшему» повторить путь от бани до ближайшей телефонной будки, откуда, по его словам, он сообщил о краже. В ходе следственного эксперимента было установлено, что при среднем темпе ходьбы время, необходимое для того, чтобы пройти путь от бани до телефонной будки, составляет в среднем 7-10 минут. Впоследствии по результатам проведенного следственного эксперимента, а также иных следственных действий была доказана вина страхователя и его соучастника в инсценировке кражи транспортного средства, которое было обнаружено в гараже соучастника преступления⁶. Как следует из приведенного примера, результаты следственного эксперимента объективно могут свидетельствовать о ложности и несостоятельности показаний проверяемого лица. Опровергнуть их подозреваемому в общей системе доказательств бывает практически невозможно.

Анализ следственной практики и материалов уголовных дел показывает, что в процессе расследования мошенничества в сфере автострахования иные следственные действия не проводились. Вместе с тем, следует отметить, что в ходе выявления и расследования исследуемого вида преступления в большинстве случаев в рамках оперативно-розыскных мероприятий проводится прослушивание телефонных переговоров. В связи с этим тактически целесообразным, на наш взгляд, является назначение и производство такого следственного действия, как контроль и запись переговоров (КЗП), что в целом будет способствовать включению следователем в кратчайшие сроки полученных результатов в доказательственную базу обвинения.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, гносеологические возможности процессуально и тактически грамотно проведенных следственных действий в процессе расследования мошенничества в сфере автострахования,

⁶ Алгазин А.И. Методика расследования преступлений, совершаемых с целью получения страховой выплаты : дис. ... канд. юрид. наук. С. 173.

объединенные в единую организованную и упорядоченную целостную систему способов собирания доказательств, способствуют формированию системы первоначальной доказательственной базы обвинения, направленной на объективное, полное и всестороннее расследование уголовного дела.

3.2. Тактика проведения допроса участников уголовного судопроизводства

В системе следственных действий, проводимых в процессе расследования мошенничества в сфере автострахования, допрос различных участников уголовного судопроизводства является одним из наиболее распространенных процессуальных способов собирания и проверки важной доказательственной и ориентирующей информации по уголовному делу.

Тактике проведения допроса посвящены работы многих ученых-криминалистов: Ю.П. Адамова, О.Я. Баева, С.Н. Богомоловой, М.И. Еникеева, Н.И. Ефимовой, И.А. Макаренко, Л.М. Карнеевой, В.А. Образцова, С.С. Ордынского, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, А.Б. Соловьева, Э.А. Черных и др.

Как известно, по своей психологической и гносеологической сущности «допрос является одним из процессуальных видов взаимодействия, межличностного общения и обмена информацией в диалоговом режиме с помощью речевых и неречевых (жестов, мимики) коммуникаций двух главных действующих лиц – допрашивающего и допрашиваемого»⁷.

Учитывая групповой характер совершения мошенничества в сфере автострахования, а также некоторые особенности, связанные, в частности, со сферой деятельности страховых компаний, коммерческих банков, правоохранительных органов (органов ГИБДД), объективно возникает необходимость производства допроса большого количества лиц, попавших в

⁷ Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология. М., 2011. С. 85.

орбиту уголовного судопроизводства по исследуемой категории преступлений, процессуальное положение которых характеризуется противоположностью их интересов, влияющих на процессуальную и тактическую сторону допроса указанных лиц. Вместе с тем эффективное решение следователем поставленных задач в ходе производства допросов различных участников уголовного процесса объективно зависит от тщательного и тактически продуманного проведения мероприятий в рамках подготовки к предстоящим допросам, к числу которых по исследуемой категории преступлений следует отнести:

- анализ имеющихся материалов уголовного дела, включая результаты оперативно-розыскной деятельности;
- ознакомление с результатами проверок по выявлению факта страхового мошенничества, проведенных непосредственно страховой компанией, включая результаты внутренних проверок сотрудников страховой компании, подозреваемых в совершении преступления;
- ознакомление с нормативно-правовыми актами, регулирующими отношения в сфере страхования, а также регламентирующими деятельность сотрудников страховой компании, органов ГИБДД (инструкции, приказы, трудовые договоры и др.), что в целом обеспечит правильное ориентирование следователя в обстоятельствах совершенного преступления;
- сбор и анализ максимально полной информации, характеризующей личность допрашиваемого (характеристики, справки с персональными данными, результаты допросов свидетелей, друзей, коллег по работе и др.);
- определение места и времени проведения допроса.

Результатом подготовительных мероприятий в рамках предстоящих допросов участников уголовного процесса будет составление детализированного плана, содержащего информацию о личности каждого допрашиваемого, его психологических свойствах и качествах, отношении к расследуемому преступлению и к правоохранительным органам в целом; системности и последовательности проведения допросов; возможных вариантах поведения и защиты допрашиваемого на допросе, в т. ч.

возможности оказания им противодействия; комплексе оптимальных тактических приемов проведения допроса, особенностях установления психологического контакта с допрашиваемым, преодолении противодействия, а также максимально детализированного перечня обстоятельств, подлежащих установлению в ходе допроса.

Применительно к расследованию деятельности преступных формирований, совершающих мошенничество в сфере автострахования, тактика проведения допросов участников преступной группы имеет ряд особенностей, которые определяются спецификой их статуса в группе и возложенных на них преступных ролей, тактических целей, решаемых следователем, системы используемых тактических приемов, расширенным перечнем вопросов, подлежащих выяснению в ходе допросов.

В круг вопросов, подлежащих установлению в ходе допросов исполнителей преступления – страхователей (владельцев транспортных средств), входят следующие:

- марка, модель, цвет, государственный регистрационный номер транспортного средства;
- когда, где, в какой страховой компании и при каких обстоятельствах был заключен договор страхования, вид (ОСАГО, КАСКО) и условия договора страхования;
- заключались ли договоры страхования данного транспортного средства в других страховых компаниях в период действия уже заключенного договора страхования;
- где, когда, у кого и при каких обстоятельствах было приобретено транспортное средство, интересующее следствие, техническое состояние автомобиля на момент его приобретения;
- обстоятельства наступления страхового случая: дата, время, место, погодные условия, наличие и обозначение дорожных знаков, скорость и траектория движения автомобиля в момент столкновения, количество транспортных средств – участников ДТП, характер и локализация

механических повреждений транспортных средств;

- наличие и характер вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевших в ДТП;

- конкретные действия каждого из участников страхового события, спустя какое время, кто, каким образом и куда сделал сообщение о наступившем страховом случае, через какое время прибыли сотрудники ДПС и страховой компании;

- кто выступал в роли понятых-свидетелей страхового случая, а также другие ситуационные вопросы, направленные на максимальную детализацию показаний обо всех обстоятельствах произошедшего события;

- сотрудниками какой экспертно-оценочной организации проводился осмотр автомобиля и выдано заключение о стоимости восстановительного ремонта, кто выступал заказчиком и оплачивал проведение экспертизы;

- попадало ли ранее данное лицо в ДТП, в том числе и при управлении другими транспортными средствами, при каких обстоятельствах, кто был признан виновником ДТП, характер и локализация повреждений транспортного средства, выплачивалось ли страховое возмещение и в каком объеме по данному страховому случаю (полный либо частичный отказ, если нет, то причины отказа) и др.

В рамках производства допросов предполагаемых пособников и организатора преступной группы в круг вопросов, подлежащих выяснению, входят следующие:

- кем и когда была создана преступная группа;

- количественный и качественный состав преступного формирования, ролевая дифференциация участников группы и особенности их взаимоотношений;

- масштабы преступной деятельности и ущерб, причиненный страховым компаниям;

- наличие в группе коррумпированных сотрудников органов ГИБДД (их имена, должности, звания, при каких обстоятельствах допрашиваемое лицо

наблюдало их и сможет ли опознать и др.);

– на кого были возложены обязанности по установлению коррумпированных связей с сотрудниками органов ГИБДД, страховой компании и экспертно-оценочной организации;

– входили ли в состав группы работники страховых компаний, экспертно-оценочных организаций (какой страховой компании, оценочной организации, их имена и должности, в чем заключались их функции в группе, при каких обстоятельствах допрашиваемое лицо наблюдало их и сможет ли опознать);

– когда и на каких условиях допрашиваемое лицо вступило в преступную группу, кто конкретно принимал решение о его вхождении в группу;

– ролевые функции допрашиваемого при совершении каждого преступления и в преступной группе в целом;

– обстоятельства, предшествовавшие совершению преступления, т. е. комплекс подготовительных мероприятий, установление которых позволит определить действительные роли каждого из соучастников;

– от кого исходила инициатива совершения первого и последующих преступлений, кто разрабатывал преступные схемы, распределял роли между участниками группы по каждому эпизоду преступления;

– кто занимался поиском и вовлечением в преступную группу новых ее участников;

– как происходило распределение полученной преступной прибыли (кто распределял, какие суммы, каким участникам и за какие действия);

– обстоятельства совершения преступления по другим эпизодам мошенничества в сфере автострахования, в которых допрашиваемое лицо не принимало участия, но о которых может сообщить следствию, и др.

Учитывая процессуальное положение различных участников уголовного судопроизводства по делам о мошенничестве в сфере автострахования, рассмотрим некоторые особенности подготовки и тактики производства допросов с их участием.

Допрос подозреваемого, обвиняемого. Допросы подозреваемых

целесообразно проводить сразу же после их задержания, что диктуется в основном тактическими соображениями: неожиданностью задержания для преступника; его неосведомленностью о том, какими сведениями располагает следствие, задержаны ли другие участники преступления, установлены ли свидетели, какие показания они дают и т. д.⁸ В связи с чем, у подозреваемых информативная составляющая относительно следственной ситуации, как правило, находится в «плавающем режиме». Указанные обстоятельства, а также психологическое и эмоциональное состояние преступника, связанное с внезапностью самого факта задержания, зачастую в своей совокупности не позволяют подозреваемому продумать четкую определенную линию защиты и подготовиться к даче ложных показаний.

Обязательным условием подготовки предстоящих допросов подозреваемых в процессе расследования мошенничества в сфере автострахования, совершенного преступной группой является тактически верное определение времени и последовательности проведения допросов, тщательный анализ и проработка индивидуальной тактики допроса конкретных участников группы с учетом их преступных ролей. Вместе с тем решение следователя об очередности и тактике производства допросов подозреваемых должно основываться не только на ролевых функциях конкретного лица в преступной группе, но также учитывать особенности личности подозреваемого, его психологические свойства и качества, социальный статус, наличие или отсутствие судимости, наличие доказательств причастности к совершению преступления.

Как известно, выбор тактических приемов допроса участников уголовного судопроизводства зависит в первую очередь от процессуального положения и личности допрашиваемого, занимаемой им позиции по уголовному делу, количества и качества доказательственной информации, находящейся в распоряжении следователя, а также от ряда других факторов, в своей совокупности образующих содержание складывающейся следственной

⁸ Яни С.А. Расследование мошенничества : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1967. С. 187.

ситуации по делу, которая, в частности, оказывает влияние на процессуально-тактическую ситуацию допроса.

Общепринятым является деление ситуаций, возникающих в ходе допроса, на конфликтные и бесконфликтные⁹. В ходе допросов подозреваемых по исследуемой категории преступлений складывалась следующая ситуация: 31,7 % подозреваемых признавали выдвигаемые против них подозрения и давали полные и правдивые показания; 24,4 % признавали существо подозрения частично, отрицая лишь факт своего участия в преступной группе; 43,9 % подозреваемых не признавали выдвигаемые против них подозрения.

Бесконфликтная ситуация допроса характеризуется совпадением интересов и непротиворечивостью целей, на достижение которых направлены усилия той или иной стороны на конкретном этапе расследования, признанием объективно установленных фактов и готовностью давать правдивые показания¹⁰. Учитывая групповой характер совершения мошенничества в сфере автострахования, в бесконфликтной ситуации, как правило, допрашивались исполнители преступления – владельцы транспортных средств, участие которых в совершении преступления было единичным случаем, а также исполнители преступления с незначительной ролью в преступной схеме – лица из числа знакомых преступников, проходящие в административных материалах по делу о ДТП в качестве понятых, как правило, не имеющие корыстных интересов, участие в совершении преступлений которых было обусловлено дружескими, родственными отношениями с основными участниками преступной группы. Основными приемами допроса указанных лиц является максимальная детализация показаний, разъяснение возможностей криминалистических экспертиз, положений ст. 61 УК РФ об обстоятельствах, смягчающих наказание, а также ст. 317 УПК РФ, предусматривающей возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

В случае необходимости и с целью стимулирования дачи правдивых

⁹ Соловьев А.Б., Центров Е.Е. Допрос на предварительном следствии. М., 1986. С. 62–64.

¹⁰ Ратинов А.Р., Ефимова Н.И. Психология допроса обвиняемого. М., 1988. С. 64.

показаний, изобличающих других участников преступления, и в первую очередь пособников и организатора, в отношении некоторых лиц возможно принятие решения о прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, активным содействием расследованию и добровольным возмещением ущерба, причиненного страховой компании.

При проведении допроса в бесконфликтной ситуации, когда допрашиваемый не отрицает выдвинутое в отношении него подозрение и дает правдивые показания, основное внимание следователя должно быть направлено на максимальную детализацию показаний обо всех обстоятельствах совершенного преступления, в том числе на получение конкретных сведений, подтверждающих правдивость показаний. Однако бесконфликтная ситуация не гарантирует полной объективной правдивости показаний допрашиваемого. Поэтому, оценивая полученные показания, следователь должен иметь в виду, что допрашиваемый, используя бесконфликтную ситуацию, может преследовать и определенные личные цели: скрыть другие важные обстоятельства расследуемого события, свое участие в неизвестных следствию эпизодах преступной деятельности группы, преуменьшить свою роль в преступной группе в целом, скрыть истинные масштабы преступной деятельности группы и др. Поэтому следователь, не ограничиваясь полученными показаниями, должен в дальнейшем провести ряд проверочных следственных действий с целью подтверждения достоверности полученных показаний с последующим включением их в систему обвинительной доказательственной базы по делу.

Специфика допроса подозреваемого, обвиняемого в условиях конфликтной ситуации, как правило, характеризуется частичным либо полным отрицанием выдвинутого подозрения, вины в совершении преступления и дачей в связи с этим ложных показаний с дальнейшим активным противодействием расследованию. Как справедливо отмечает И.А. Макаренко, «криминалистическая сущность конфликтной ситуации, возникающей в ходе допроса, характеризуется наличием разногласий, различий во мнениях, существующих между следователем и подозреваемым, обвиняемым в

совершении преступления, относительно вопросов его виновности, причиненного им ущерба, роли соучастников преступления и другим обстоятельствам, подлежащим установлению в процессе расследования уголовного дела»¹¹.

Правильное предварительное распознавание уровня конфликтности и степени контактности лиц, с которыми следователю предстоит вступить во взаимодействие, во многом предопределяет снижение тактического риска в его работе¹². Поэтому прогностическое моделирование развития различных ситуаций допроса, вероятного поведения допрашиваемого и ожидаемых результатов имеет важное тактическое значение для планирования и подготовки предстоящих допросов по делам о мошенничестве в сфере автострахования. В этой связи общим тактическим правилом является установление психологического контакта с допрашиваемым лицом перед проведением рассматриваемого процессуального действия, условиями достижения которого являются: тактичный тон беседы, вежливое обращение, вступительные разговоры на отвлеченные темы, разъяснение правовых последствий деятельного раскаяния и содействия следствию, при групповом преступлении – значение факта признания первым из соучастников, указание на незначительность роли в преступной деятельности группы, акцент на положительные качества допрашиваемого, а также в целом «нравственное и интеллектуальное превосходство следователя, свидетельствующее об отсутствии предубежденности или заинтересованности в получении определенных показаний»¹³.

Следует также добавить, что процесс установления и поддержания психологического контакта должен осуществляться не только в рамках проводимого следователем допроса, но и «непрерывно на всем протяжении

¹¹ Макаренко И.А. Система тактических приемов допроса несовершеннолетнего обвиняемого с учетом следственных ситуаций и психологических свойств допрашиваемого : дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 1998. С. 159.

¹² Полстовалов О.В. Процессуальные, нравственные и психологические проблемы криминалистической тактики на современном этапе : дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2009. С. 391.

¹³ Роша А.Н. Процессуальные и психологические начала допроса обвиняемого : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1965. С. 13–14.

расследования, представляя собой целенаправленную планируемую деятельность следователя по организации и управлению движением информации, направленную на создание условий, обеспечивающих развитие общения с участниками процессуальных действий для достижения поставленной цели»¹⁴.

Как показывают результаты изучения материалов уголовных дел, среди мошенников в сфере автострахования преобладают лица с высоким образовательным уровнем, в том числе имеющие высокий социальный статус (сотрудники органов ГИБДД, страховых компаний, экспертно-оценочных организаций и др.), что в целом предполагает необходимость избрания тактики проведения допросов в зависимости от относимости каждого к тому или иному социальному слою и особенностей их личности. Наиболее эффективными тактическими приемами проведения допросов подозреваемых, обвиняемых по делам о мошенничестве в сфере автострахования, являются использование методов, основанных на логическом убеждении допрашиваемого. К таковым по исследуемой категории преступлений можно отнести предъявление доказательств, использование противоречий в показаниях и противоречий по материалам дела, использование противоречий между интересами соучастников преступления, убеждение обвиняемого в неправильности занятой им позиции, примеры расследованных уголовных дел рассматриваемой категории и возможностей судебных экспертиз и др.

Среди тактических приемов логического воздействия на лицо, дающее ложные показания, можно также выделить те, на которые указывает Н.И. Порубов: убеждение, внушение, пример, изобличение¹⁵, направленные на «развитие критического мышления допрашиваемого, на его внутренний анализ хода следствия с целью изменения занятой им позиции и дачи правдивых показаний»¹⁶. Тем самым подозреваемый, обвиняемый, которому присущи

¹⁴ Лукашевич В.Г. Основы теории профессионального общения следователя : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Киев, 1993. С. 36.

¹⁵ Порубов Н.И. Допрос в советском уголовном процессе и криминалистике. Минск, 1968. С. 60–66.

¹⁶ Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Указ. соч. С. 112.

противоречивые психические и эмоциональные переживания, как справедливо отмечает О.Я. Баев, «должен сам убедиться в бессмысленности или несостоятельности сокрытия или искажения информации, что это необходимо в его интересах по рациональным или эмоциональным мотивам, а чаще всего по совокупности этих мотивов»¹⁷.

В ходе допроса подозреваемого, обвиняемого по делу о мошенничестве в сфере автострахования, в условиях конфликтной ситуации важное тактическое значение имеет работа следователя, направленная на диагностику и изобличение ложных показаний. «Под криминалистическим диагностированием лжи следует понимать деятельность по применению криминалистических приемов выявления симптомов сознательного введения в заблуждение органов расследования и суда относительно значимых для правильного разрешения дела фактов либо признаков соответствия действительности получаемой информации»¹⁸.

Процесс формирования ложных показаний сопровождается множественностью сложных мыслительных процессов допрашиваемого, протекающих в условиях дефицита времени и напряженного психического состояния, связанных с постоянной концентрацией внимания на том, какие высказывания соответствуют действительности, а какие являются вымышленными, в процессе которого «происходит своеобразное раздвоение сознания, нарушается внутренняя гармония личности, резко повышается напряженность мыслительных и мнемических процессов, отрицательно влияющие на их качественные показатели. Возросшее количество искусственно сконструированных посылок и следствий загромождает память, заставляя допрашиваемого постоянно соотносить вновь высказываемое суждение с реальной действительностью, а также с уже ранее высказанными ложными утверждениями. И чем их становится больше, тем труднее соотносить содержание вымысла с реальными фактами, что в конечном итоге может

¹⁷ Баев О.Я. Тактика следственных действий. Воронеж, 1995. С. 127.

¹⁸ Полстовалов О.В. Совершенствование тактических приемов криминалистики на основе современных достижений психологической науки : дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2000. С. 185.

проявляться в различного рода оговорках, неувязках и расхождении в показаниях, неадекватных реакциях на вопросы следователя»¹⁹. Подобную ситуацию следователю необходимо тактически умело использовать, «чтобы в последующем, имитируя ход мыслей допрашиваемого, продумать серию уточняющих и дополняющих вопросов, которые побудили бы его продолжить начатый им цикл мыслительных операций, часть из которых строится на ложных посылаках»²⁰. В связи с этим, «чем последовательнее будут развертываться следователем в виде соответствующих вопросов первоначально сконструированные ложные утверждения допрашиваемого»²¹, тем результативнее и эффективнее будет тактический прием, направленный на изобличение лжи в показаниях подозреваемого, обвиняемого.

Для преодоления установки допрашиваемого на дачу ложных показаний по делам о мошенничестве в сфере автострахования эффективно использование следующих тактических приемов:

– свободный рассказ и «допущение легенды страхового случая» с целью дальнейшей максимальной детализации показаний обо всех обстоятельствах расследуемого события и выявления внутренних противоречий в показаниях допрашиваемого, в том числе и по другим материалам дела, имеющим доказательственное значение;

– внезапная постановка следователем неожиданного для допрашиваемого вопроса, не связанного с предыдущими вопросами. Это лишает допрашиваемого возможности продумать ответ на поставленный вопрос, оценить значение имеющихся у следователя доказательств (например, в ходе выяснения обстоятельств заключения договора страхования внезапным будет постановка вопроса о втором участнике ДТП, характеристике транспортного средства (марка, модель, цвет, тип кузова и др.), полученных механических повреждениях);

¹⁹ Романов В.В. Юридическая психология. М., 1998. С. 419.

²⁰ Ратинов А.Р. Теория рефлексивных игр в приложении к следственной практике // Правовая кибернетика. М., 1970. С. 190.

²¹ Романов В.В. Указ. соч. С. 420.

– использование различных темпов допроса (замедленный, форсированный либо их сочетание), «что затрудняет возможность продумывания неправдивых ответов, увеличивает эмоциональное напряжение, способствующее утрате со стороны допрашиваемого контроля за логичностью, последовательностью и содержанием даваемых показаний»²²;

– «отвлеченное внимание, или косвенный допрос», сущность которого заключается в том, что «следователь, заведомо зная, что не получит правдивого ответа на основной интересующий его вопрос, задает ряд других вопросов, менее "опасных" с позиции допрашиваемого, которые между тем помогают следователю найти ответ и на основной замаскированный вопрос»²³;

– «проявление интереса к второстепенным, незначительным моментам и деталям на фоне подчеркнутого невнимания к основным элементам исследуемого события в целях создания преувеличенного представления о характере и объеме знаний следователя об обстоятельствах совершенного преступления»²⁴;

– демонстрация возможностей различных криминалистических экспертиз, проводимых по делам о мошенничестве в сфере автострахования (автотехнической, транспортно-трассологической, почерковедческой, технико-криминалистической экспертизы документов), разъяснение специфики их проведения и получения категоричных выводов эксперта, а соответственно, и весомых доказательств;

– при расследовании многоэпизодного уголовного дела начинать допрос следует с того эпизода, участие допрашиваемого в совершении которого подтверждается большим количеством собранных по делу доказательств;

– в случаях отрицания подозреваемым, обвиняемым факта знакомства с другими участниками преступной группы (например, исполнителей преступления – страхователей и организатора преступной группы), следует

²² Бахин В.П. Допрос. Киев, 1999. С. 21–22.

²³ Карнеева Л.М. Тактические приемы допроса обвиняемых // Труды ВШ МВД СССР. М., 1971. № 32. С. 179.

²⁴ Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Указ. соч. С. 109.

предъявлять доказательства с постепенно нарастающей изобличающей силой, опровергающие подобные утверждения (результаты оперативного наблюдения, прослушивания телефонных переговоров, показания свидетелей и др.). Наибольшее тактическое воздействие в данном случае будет иметь «предъявление на допросе наряду с другими доказательствами показаний признавшегося соучастника, согласившегося сотрудничать со следствием, которое является тем решающим моментом в борьбе мотивов допрашиваемого, который приводит его к выводу о бессмысленности дальнейшего заперательства и необходимости дачи правдивых показаний. Условиями эффективности использования данного тактического приема будут:

во-первых, предъявление на допросе только той части показаний признавшегося соучастника, которая, по мнению следователя, является достоверной и подтверждается другими доказательствами по делу, или части показаний, в которой изобличается допрашиваемый;

во-вторых, сообщение следователем на допросе таких сведений или фактов преступной деятельности группы, о которых могли знать только признавшийся соучастник и допрашиваемое лицо;

в-третьих, продумывание тактической целесообразности применения конкретных способов ознакомления с показаниями признавшегося соучастника»²⁵;

– применение тактических приемов, направленных на использование существующей непосредственно в преступном формировании внутренней конфликтной ситуации, «возникающей вследствие избрания ее участникам различных мер пресечения, конкуренции в определении ролевых функций того или иного участника, различий в позиции отдельных участников, занятой в процессе предварительного следствия»²⁶, а также личной неприязни некоторых участников преступной группы (как правило, неактивных) к лицам, втянувшим

²⁵ Быков В.М., Марков А.Я. К вопросу о предъявлении доказательств при допросе. Ташкент, 1980. С. 73–75.

²⁶ Закатов А.А., Цветков С.И. Тактика допроса при расследовании преступлений, совершаемых организованными преступными группами. М., 1998. С. 6–7.

их в преступную деятельность. «Используя подобное психологическое состояние обвиняемого, следователь должен раскрыть перед ним систему отношений, существовавших в преступной группе, показать, на чем было построено ложное чувство товарищества среди преступников»²⁷. Использование данного тактического приема является «правомерной, нравственной и не противоречащей закону тактической закономерностью расследования преступлений, совершенных преступными формированиями, поскольку основано на применении социально-психологических закономерностей внутригруппового поведения и не содержит однозначно запрещенных законом и этикой элементов насилия или морального либо физического воздействия на допрашиваемого»²⁸;

– ведение видеозаписи допроса, что позволит удостоверить факт объективного признания своей вины подозреваемым, обвиняемым и исключить в дальнейшем выдвижение необоснованных заявлений об оказании давления со стороны следователя с целью получения необходимых конкретных показаний или об использовании незаконных методов ведения следствия.

Общим критерием эффективности различных тактических приемов допроса подозреваемого, обвиняемого по делам о мошенничестве в сфере автострахования является системность, ситуационность и избирательная направленность их использования, способствующие формированию в сознании лица, дающего ложные показания, представления о неизбежности предстоящего разоблачения.

Особое внимание в ходе проводимых допросов участников преступного формирования в процессе расследования мошенничества в сфере автострахования уделяется выявлению и изучению личности руководителя преступной группы. Как справедливо отмечает О.Д. Жук, специфика организации и руководства преступным формированием состоит в том, что

²⁷ Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология. М., 1997. С. 149.

²⁸ Мазунин Я.М. Проблемы теории и практики криминалистической методики расследования преступлений, совершаемых организованными преступными сообществами (преступными организациями) : дис. ... д-ра юрид. наук. Барнаул, 2005. С. 359–360.

подобная деятельность носит своеобразный управленческий характер и, как правило, не оставляет материальных следов. Поэтому перед следователем стоит сложная задача по установлению обстоятельств, подтверждающих факт создания преступной группы конкретным лицом, т. е. вовлечения в данное преступное формирование конкретных отдельных лиц – соучастников, определения и закрепления за ними их ролей и функциональных обязанностей, разработки плана преступления и других обстоятельств, указывающих на причинно-следственную связь между действиями конкретного лица и созданием и функционированием преступного формирования²⁹. В этой связи с целью установления личности организатора преступной группы следователю необходимо:

- во-первых, исследовать особенности межличностных отношений в преступном формировании путем выявления ценностно-мотивационной, функциональной и социально-психологической составляющей его участников;

- во-вторых, «выявить наиболее активных участников, установив распределение ролей во время совершения преступлений»³⁰, тщательно изучить личности всех подозреваемых, обвиняемых на основе имеющихся оперативных данных;

- в-третьих, установить, кем разрабатывался план преступления по каждому эпизоду мошенничества в сфере автострахования (способ, механизм, место, время, состав соучастников, распределение ролей и др.), кто занимался распределением доходов, получаемых от преступной деятельности группы.

Установление указанных обстоятельств в процессе расследования сравнительно небольшого количества эпизодов преступной деятельности группы позволит следователю правильно определить уголовно-правовую квалификацию групповой преступной деятельности, установить личности всех участников группы, дифференцировать функциональные обязанности исполнителей, пособников и организатора, выбрать наиболее эффективные

²⁹ Жук О.Д. Оперативно-розыскное преследование по уголовным делам об организации преступных сообществ. М., 2010. С. 88–89, 116.

³⁰ Быков В.М. Тактика выявления организаторов преступных групп // Следователь. 1997. № 3. С. 15.

тактические приемы других следственных действий с их участием, а также степень ответственности участников преступной группы и объем квалификации их деяний.

Допрос потерпевшего.

В качестве потерпевшей стороны по делам о мошенничестве в сфере автострахования выступает непосредственно страховая компания. В связи с чем, следователем проводится допрос представителей страховой организации как потерпевшей стороны, в лице которых по исследуемой категории преступлений, как правило, выступают директор, юрист, начальник службы безопасности страховщика.

В ходе допроса представителя потерпевшего следователем должны быть установлены: размер материального ущерба, причиненного страховой компании; данные о предполагаемых участниках преступления; личность эксперта, определявшего стоимость восстановительного ремонта транспортного средства; способ выплаты страхового возмещения (наличными или банковским переводом); иные обстоятельства расследуемого события (место, время, предполагаемый способ совершения преступления) и др.

Допрос свидетелей. Допрос свидетелей по делам о мошенничестве в сфере автострахования имеет важное тактическое значение для получения новой и проверки имеющейся доказательственной либо ориентирующей информации по делу.

При оценке достоверности и полноты свидетельских показаний следователь должен в первую очередь учитывать психологические особенности процесса их формирования. Как известно, процесс формирования личностной информации состоит из восприятия какого-либо события, явления, объекта; отражения его в памяти воспринимающего человека (формирование его мысленного образа); преднамеренного либо непроизвольного запоминания мысленного образа (фиксирование его в памяти)³¹. Следует добавить, что объем

³¹ Образцов В.А., Богомолова С.Н. Допрос потерпевшего и свидетеля на предварительном следствии. М., 2003. С. 14–15.

и качество информации, воспроизводимой свидетелем в ходе предварительного следствия в форме свидетельских показаний, зависит также от того, осознавало ли данное лицо преступный характер наблюдаемого события, поскольку мошенничество в сфере автострахования, как правило, представляется преступниками как обычный страховой случай без признаков его инсценировки или фальсификации.

Другим фактором, влияющим на полноту, достоверность и объективность свидетельских показаний, является непосредственно избранная по делу позиция допрашиваемого (нейтральная позиция по делу либо установка на дачу ложных или правдивых показаний), которая «всегда субъективно окрашена и определяется личностными особенностями допрашиваемого, отношением к событию преступления и его последствиям, к личности подозреваемого, обвиняемого, к следствию и правоохранительным органам в целом. В связи с этим при формировании тактики взаимодействия следователя с каждым свидетелем необходимо выявить мотивы и глубину их убежденности в избранной позиции, влияющие на выбор следователем конкретных приемов психологического и логического воздействия, демонстрирующие несостоятельность, а также неблагоприятные перспективы противоправной позиции свидетеля по делу³².

В ходе допроса свидетелей, занимающих нейтральную позицию по делу, следователь, «давая оценку криминальной ситуации, являющейся предметом допроса, должен формировать у такого свидетеля личностный смысл ко всему происходящему, персонифицировать его отношение к выясняемым обстоятельствам»³³, побуждая его тем самым к даче правдивых показаний. Важным в рассматриваемом аспекте является также выбор тактически правильной формы предупреждения свидетеля об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний, за дачу заведомо ложных показаний.

Учитывая некоторые особенности совершения мошенничества в сфере

³² Суховеев Ю.В. Психологические особенности свидетеля – основа выбора тактики следователя // Следователь, 2004. № 11. С. 34.

³³ Романов В.В. Указ. соч. С. 415.

автострахования, связанные с деятельностью страховых компаний, экспертно-оценочных организаций, коммерческих банков, органов ГИБДД, следовательно необходимо в первую очередь определить категории свидетелей по исследуемой категории преступлений, тактически верно спрогнозировать возможные варианты поведения каждого из них, определить очередность проведения допросов, разработать индивидуальную тактику допроса в зависимости от относимости допрашиваемого к тому или иному социальному слою.

В качестве свидетелей по делам о мошенничестве в сфере автострахования, учитывая очередность проведения их допросов исходя из тактических соображений, могут быть допрошены:

1. Лица, проходящие в административных материалах по делу о ДТП в качестве свидетелей-понятых. Основным приемом допроса таких лиц является максимальная детализация показаний обо всех обстоятельствах страхового случая:

- имело ли место ДТП, когда, где и при каких обстоятельствах оно произошло, каким образом данное лицо оказалось на месте ДТП;
- что происходило непосредственно после ДТП, кто и как вызывал сотрудников ДПС;
- количество транспортных средств, участвовавших в ДТП, марка, тип модели, цвет кузова автомобилей;
- характер и локализация механических повреждений транспортных средств с целью установления общей картины происшествия, отдельных обстоятельств, имеющих значение для установления признаков инсценировки или фальсификации страхового случая.

Зачастую лица, указанные в административных материалах о ДТП в качестве понятых, могут вообще не знать о своем «участии» в ДТП в качестве понятых, и, соответственно, также не входить в состав преступных групп, что объективно способствует получению от них правдивых показаний. Как правило, в подобных случаях за указанных лиц в схеме ДТП расписываются

посторонние лица, действительно участвовавшие в совершении преступления. При подтверждении данной версии показаниями допрашиваемого лица следователю по завершении допроса необходимо получить экспериментальные образцы почерка свидетеля для назначения и производства в дальнейшем судебно-почерковедческой экспертизы, результаты которой позволят установить факт фальсификации административных материалов о ДТП.

2. Бывшие владельцы транспортных средств, использовавшихся преступниками в качестве средств совершения преступления. Указанные лица допрашивались в 46,1 % случаев.

При производстве допросов рассматриваемой категории свидетелей должны быть установлены следующие обстоятельства:

– когда, где и каким образом было приобретено транспортное средство данным лицом;

– попадало ли оно ранее в ДТП, если да, то кто был признан виновником ДТП, какие механические повреждения были причинены автомобилю, проводился ли технический ремонт автомобиля;

– обращалось ли данное лицо в страховые компании с заявлением о выплате страхового возмещения, какие решения были приняты по результатам рассмотрения данных заявлений;

– когда, кому и при каких обстоятельствах было реализовано в последующем данное транспортное средство, в каком техническом состоянии оно находилось на момент продажи (характер и локализация механических повреждений) и др.

Установление указанных обстоятельств по результатам проведенного допроса будет способствовать подтверждению версии следователя об инсценировке или фальсификации ДТП путем использования транспортных средств с уже имеющимися механическими повреждениями, т. е. выявлению признаков мошенничества в сфере автострахования.

3. В процессе расследования мошенничества в сфере автострахования, в частности инсценировки происшествия, зачастую сотрудники органов ГИБДД,

выезжавшие на место ДТП, добросовестно выполняя свои служебные обязанности, оформляли документы по делу об административном правонарушении, будучи введенными в заблуждение членами преступной группы, тщательно продумавшими всю схему преступления. В связи со сказанным, в ходе допроса сотрудников ГИБДД следователю необходимо установить:

- когда и где произошло ДТП, интересующее следствие;
- особенности обстановки и места ДТП, иные обстоятельства происшествия;
- количество участников ДТП, их состояние, наличие или отсутствие телесных повреждений, непосредственные действия в ходе осмотра места ДТП, кем из сотрудников ДПС была составлена схема ДТП;
- техническое состояние транспортных средств и полученные механические повреждения (характер, локализация);
- кто выступал в качестве свидетелей-понятых;
- кому из сотрудников ГИБДД были переданы административные материалы для дальнейшего разбирательства по данному делу, кто был признан виновником ДТП и другие сведения.

4. Сотрудники страховой компании (страховые агенты, заключавшие договоры страхования; работники отдела урегулирования убытков, готовившие материалы страхового дела к выплате страхового возмещения), а также работники экспертно-оценочных организаций, проводившие осмотр транспортных средств и готовившие заключение о стоимости восстановительного ремонта автомобиля. Характер вопросов, подлежащих установлению в ходе производства допросов данной категории свидетелей, зависит от специфики возложенных на них трудовых (служебных) обязанностей и обстоятельств расследуемого события (обстоятельства заключения договора страхования, наступления страхового случая, экспертной оценки имущественного вреда, причиненного страхователю, и др.).

5. Родственники, знакомые, соседи, коллеги по работе подозреваемого,

обвиняемого, иные лица, которые, по мнению следователя, могут быть потенциальными носителями важной для расследования уголовного дела доказательственной либо ориентирующей информации.

При наличии существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц по исследуемой категории преступлений следователь должен провести *очные ставки* между различными участниками преступной группы, дающими ложные показания, – с одной стороны, и согласившимися сотрудничать со следствием и дающими правдивые показания, – с другой стороны. Очные ставки по рассматриваемой категории преступлений проводились в 25,6 % случаев.

Анализ изучения материалов уголовных дел свидетельствует о крайне низкой эффективности данного следственного действия для расследования мошенничества в сфере автострахования в целом, поскольку практически в каждом случае по результатам проведения очной ставки изначально избранная позиция обвиняемых – активных участников преступной группы – оставалась неизменной. В связи с этим главным обязательным условием проведения очной ставки по делам о мошенничестве в сфере автострахования, на наш взгляд, является тактическое обоснование необходимости проведения данного следственного действия и анализ ожидаемых показателей эффективности оказания психологического воздействия на лицо, дающее ложные показания, не путем восприятия им доказательственной информации по документам и не в интерпретации следователя, а в процессе живого общения с лицом, активно дающим правдивые показания в его присутствии с целью критического анализа и оценки обвиняемым очевидности даваемых ложных показаний и бесперспективности выбранной линии поведения.

Решение о тактической необходимости проведения очной ставки должно приниматься следователем с учетом оценки складывающейся следственной ситуации по делу, степени существенности противоречий, выявленных в показаниях допрошенных лиц, и невозможности их устранения путем проведения других следственных действий, волевых качеств и особенностей

психологии предполагаемых участников очной ставки, характера их взаимоотношений и степени влияния друг на друга, степени возможного отрицательного психологического воздействия на лицо, согласившееся сотрудничать со следствием и дающее правдивые показания, со стороны лиц, активно противодействующих расследованию.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, процессуальные и тактико-психологические особенности подготовки и производства допросов различных участников уголовного процесса по делам о мошенничестве в сфере автострахования объективно зависят от индивидуальных особенностей личности допрашиваемого, его процессуального статуса, занимаемой позиции по уголовному делу, а также от ряда других факторов, которые необходимо учитывать следователю при выборе тактики проведения допросов с их участием с целью получения полных и правдивых показаний, имеющих значение для объективного расследования уголовно дела.

3.3. Назначение и производство экспертиз

Судебная экспертиза на предварительном следствии представляет собой предусмотренный уголовно-процессуальным законом способ установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу, посредством проведения экспертных исследований и подготовки заключения по вопросам, поставленным перед экспертом следователем, разрешение которых требует специальных знаний.

Вопросы использования специальных знаний в процессе раскрытия и расследования преступлений были предметом фундаментальных исследований таких ученых, как Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, А.Ф. Волынский, В.А. Волынский, Г.И. Грамович, В.Я. Колдин, Ю.Г. Корухов, В.П. Лавров, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеева, Е.Р. Россинская, С.С. Самищенко, П.Т. Скорченко,

И.Н. Сорокотягин, В.Ф. Статкус и др.³⁴

Общая теория судебно-экспертной деятельности делит все существующее многообразие экспертиз на три категории:

- идентификационные, направленные на исследование индивидуальных свойств и признаков с целью установления тождества объектов;
- диагностические, в задачи которых входит определение свойства, состояния, природы, механизма исследуемых объектов, процессов, явлений, последовательности и причинных связей между ними;
- классификационные, проводимые с целью установления принадлежности исследуемых объектов к общепринятому классу, роду, виду.

По мнению некоторых ученых, указанные категории экспертиз можно рассматривать как этапы исследования от общего к частному, в процессе которого объект классифицируется, затем диагностируется и в конечном итоге идентифицируется. Причем последнему виду экспертизы ученые отводят центральное место в исследовании идентификационных признаков объектов и в криминалистической экспертизе в целом³⁵. На наш взгляд, подобное деление криминалистических экспертных исследований в полной мере соотносится с вопросами назначения и производства различных видов экспертиз по делам о мошенничестве в сфере автострахования, в процессе которых решаются как классификационные (соответствие марки, модели транспортного средства и

³⁴ Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: Курс общей теории. М., 2008 ; Волинский А.Ф. Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук ; Волинский В.А. Закономерности и тенденции развития криминалистической техники : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001 ; Грамович Г.И. Тактика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений. Минск, 1987 ; Колдин В.Я. Судебная идентификация. М., 2002 ; Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / под. ред. Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина. М., 1997 ; Майлис Н.П. Криминалистическая трасология как теория и система методов решения задач в различных видах экспертиз : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1992 ; Моисеева Т.Ф. Методология комплексного криминалистического исследования потожировых следов человека : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2002 ; Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2011 ; Самищенко С.С. Современная дактилоскопия: Теория, практика и тенденции развития : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003 ; Скорченко П.Т. Проблемы технико-криминалистического обеспечения досудебного уголовного процесса : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000 и др.

³⁵ Лавров В.П. Предмет, история и методология криминалистики. М., 1994. С. 39 ; Полещук О.В., Саксин С.В., Яровенко В.В. Теория и практика применения специальных знаний в современном уголовном судопроизводстве. М., 2007. С. 201 ; Романов Н.С. Диагностика как метод и задача судебно-экспертного исследования // Криминалистика и судебная экспертиза : сборник научных трудов. Киев, 1985. Вып. 31. С. 12 и др.

др.), так и диагностические (установление истинных обстоятельств наступившего страхового случая) и идентификационные задачи (наличие или отсутствие признаков подделки подписей в схеме ДТП и др.).

Учитывая сказанное, а также существующее многообразие способов совершения мошенничества в сфере автострахования, связанных с фальсификацией документов, необходимость установления точных расчетов скорости движения транспортных средств и соответствия механических повреждений обстоятельствам ДТП, необходимо широко использовать возможности различных видов судебных экспертиз при расследовании рассматриваемых преступлений. Вопросы тактики назначения и производства экспертиз по делам о мошенничестве в сфере автострахования должны решаться следователем в их системном видении, путем назначения и производства различных видов экспертиз на этапе проверки сообщения о преступлении, а также непосредственно в процессе предварительного следствия с целью систематизации доказательств, основанных на результатах проведенных экспертиз, с последующей их оценкой и включением в общую систему доказательственной базы обвинения.

Анализ следственной практики и уголовных дел показывает, что эффективным способом решения диагностических и идентификационных задач в процессе расследования мошенничества в сфере автострахования, требующих применения специальных знаний, является назначение и производство следующих экспертиз:

- 1) автотехническая экспертиза – 58,3 %;
- 2) транспортно-трассологическая экспертиза – 30,6 %;
- 3) инженерно-техническая прочностная экспертиза – 11,1 %;
- 4) судебная почерковедческая экспертиза – 91,7 %;
- 5) технико-криминалистическая экспертиза документов – 13,9 %;
- 6) фоноскопическая экспертиза – 6,1 %.

Согласно исследованиям, проведенным А.И. Алгазиным и М.М. Уразбахтиным, по делам о мошенничестве в сфере автострахования при

возникновении объективной необходимости следователем также назначались дактилоскопическая, судебно-медицинская, судебно-психиатрическая, физико-химическая и пожарно-техническая экспертизы³⁶.

Рассмотрим более подробно вопросы тактики назначения и производства указанных видов экспертиз.

Как показывает анализ следственной практики, эффективным судебно-экспертным способом установления факта инсценировки или фальсификации ДТП в процессе расследования мошенничества в сфере автострахования является назначение и производство *автотехнической и (или) транспортно-трасологической экспертиз*.

В круг вопросов, разрешаемых судебной автотехнической экспертизой, входит установление соответствия механических повреждений транспортных средств (характер, количество, локализация и др.) обстоятельствам ДТП, содержащимся в материалах административного дела (схема, протокол ДТП, фотоснимки транспортных средств, объяснительные участников ДТП).

Транспортно-трасологическая экспертиза позволяет установить механизм ДТП путем исследования следов на транспортных средствах и месте происшествия: определить траекторию, скорость и характер движения транспортных средств в момент их столкновения (двигался автомобиль или стоял в момент столкновения, если двигался, то прямолинейно или поворачивал), а также после столкновения автомобилей вплоть до полной их остановки (изменение скорости автомобилей, движение транспортного средства после столкновения – поступательно или поступательное движение сочеталось с вращательным движением или опрокидыванием (переворачиванием) и др.).

Объектами исследования при назначении и производстве указанных экспертиз являются, как правило, фотоснимки транспортных средств, имеющих механические повреждения, реже – непосредственно транспортное средство.

³⁶ Алгазин А.И. Методика расследования преступлений, совершаемых с целью получения страховой выплаты : дис. ... канд. юрид. наук. С. 182–185 ; Уразбахтин М.М. Указ. соч. С. 18.

Наряду с фотоснимками транспортных средств следователю необходимо направить эксперту административные материалы о ДТП, в частности протокол и схему ДТП, а также объяснительные участников ДТП.

Так, в 2013 г. в Туле был выявлен случай страхового мошенничества путем инсценировки ДТП между автомобилями «Шевроле» и «Форд Фокус», которые предварительно были застрахованы преступниками по системе КАСКО. Для установления истинных обстоятельств произошедшего ДТП следователем была назначена автотехническая экспертиза. Для ее проведения эксперту были переданы схема и протокол ДТП, фотоснимки поврежденных транспортных средств. По результатам автотехнической экспертизы, а в последующем и транспортно-трасологической экспертизы было установлено несоответствие механических повреждений автомобилей обстоятельствам ДТП: у автомобиля «Шевроле» имелось механическое повреждение в виде вмятины размерами 80×90 см, тогда как у «Форд Фокус» отсутствовали какие-либо выступающие части, которыми могли быть причинены такие повреждения, соответствующие форме и размерам вмятины; повреждения у автомобиля «Шевроле» имелись на передней части, т. е. удар был спереди назад и под незначительным углом слева направо, а у автомобиля «Форд Фокус» повреждения находились на передней части слева, на правой боковой стороне спереди и на левой боковой стороне сзади. Таким образом, было установлено явное несоответствие обстоятельств ДТП механическим повреждениям транспортных средств (их характеру, количеству и локализации), что в целом свидетельствовало об инсценировке страхового случая. По результатам проведенных в дальнейшем дополнительных следственных действий выводы экспертов, содержащиеся в заключениях, были полностью подтверждены, а обвиняемые привлечены к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159.5 УК РФ³⁷.

Как следует из приведенного примера и анализа следственной практики, автотехнические и транспортно-трасологические экспертизы по исследуемой

³⁷ Уголовное дело № 1-45/2013 // Архив Советского районного суда г. Тулы Тульской области, 2013.

категории преступлений, как правило, назначаются следователем в качестве самостоятельной экспертизы. Однако с позиций системности формирования доказательственной базы по уголовному делу представляется, что наиболее эффективны комплексные экспертизы, когда результаты исследования эксперта одной специальности служат исходными данными для эксперта другой специальности. При этом необходимость в назначении только автотехнической, транспортно-трасологической либо комплексной судебной экспертизы по исследуемой категории преступлений должна определяться следователем с учетом обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также характера специальных знаний, необходимых для разрешения возникающих в ходе предварительного следствия вопросов.

В процессе расследования мошенничества в сфере автострахования следователем также назначалась так называемая *инженерно-техническая прочностная экспертиза (ИТПЭ)*³⁸, которая в настоящее время не включена в перечень родов (видов) судебных экспертиз, утвержденных Приказом Министерства юстиции РФ от 27 декабря 2012 г. № 237³⁹.

В основе экспертной методики ИТПЭ лежит математическая модель удара транспортных средств методом конечных элементов (МКЭ) с использованием исходных данных геометрической модели конструкции транспортного средства или конкретных его деталей (частей), которые условно разбиваются на малые области – конечные элементы с информацией о механических свойствах материалов, из которых они изготовлены. Когда известны механические свойства каждого конечного элемента, то любые возможные его деформации во времени или в пространстве могут быть описаны методами механики деформируемого твердого тела с вычислением

³⁸ Никонов В.Н. Реконструкция механизма ДТП численными методами механики // Право и жизнь. 2003. № 57 (5). С. 37–39 ; Никонов В.Н. Прочностные расчеты при расследовании обстоятельств ДТП и противодействии мошенничествам в области ОСАГО. М., 2006. Т. 2. и др.

³⁹ Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России : приказ МЮ РФ от 27 декабря 2012 г. № 237 // Российская газета. 2013. 6 февраля.

величины затрат энергии на возможную деформацию и величин сил сопротивления⁴⁰, что позволяет посредством компьютерного моделирования ситуации ДТП и прочностных расчетов в ходе производства экспертизы получить технически возможные параметры удара, сделать выводы о параметрах движения транспортных средств в момент их столкновения и полученных механических повреждениях.

Следующим и наиболее распространенным судебно-экспертным способом установления фальсификации страхового случая по делам о мошенничестве в сфере автострахования является *судебная почерковедческая экспертиза* (с целью проверки версии следователя о фальсификации страхового случая по результатам допроса лиц, проходящих по делу о ДТП в качестве свидетелей-понятых, за которых в схеме ДТП расписались неизвестные лица).

Основная цель назначения и производства судебной почерковедческой экспертизы – установление (идентификация) лица по интересующим следователя рукописным записям и подписям, содержащимся в различных документах по делу о ДТП, а также «установление факта выполнения одним лицом различных текстов, отдельных фрагментов текста, подписей, текста и подписей, а также автора (составителя) текста рукописи»⁴¹.

Объектами исследования при назначении и производстве почерковедческой экспертизы являются, как правило, свободные образцы в виде рукописных записей и подписей, содержащиеся в административных материалах о ДТП (схема ДТП, объяснительные ее участников, подписи свидетелей-понятых в деле о ДТП), а также материалах страхового дела (заявление о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения, расходно-кассовые ордера), изъятых следователем в ходе производства выемки документов. Для получения по результатам почерковедческой экспертизы

⁴⁰ Никонов В.Н. Классификация математических моделей ДТП и их допустимость в судебном процессе // Законность. 2007. № 5. С. 33–34.

⁴¹ Ароцкер Л.Е. Предмет неидентификационных исследований в судебном почерковедении. Киев, 1970. Вып. 7. С. 141.

однозначных выводов тактически целесообразно направлять эксперту одновременно как свободные, так и экспериментальные образцы почерка, которые могут быть получены в ходе допроса лиц, проходящих по конкретному уголовному делу.

Назначение почерковедческой экспертизы по делам о мошенничестве в сфере автострахования, как правило, не имеет сложностей. В постановлении следователем обязательно указывается конкретный текст (фраза документа), подпись, подлежащая исследованию, круг вопросов, подлежащих разрешению в ходе проведения экспертизы.

Анализ изучения материалов уголовных дел показывает, что в процессе расследования мошенничества в сфере автострахования, совершенного преступной группой, и выявления фактов фальсификации документов, в том числе подписей различных лиц, следователи не во всех случаях назначают судебную почерковедческую экспертизу, ограничиваясь результатами проведенной автотехнической и транспортно-трассологической экспертиз, признательными показаниями некоторых обвиняемых, проходящих по уголовному делу. Однако учитывая, что формирование доказательственной базы, в том числе на основе результатов проведенных экспертиз, должно основываться на принципе системности и объективности доказывания всех фактов, имеющих значение для полного и всестороннего расследования уголовного дела, считаем категорически недопустимым выстраивать доказательственную базу обвинения по уголовному делу на основе только признательных показаний обвиняемых и результатов иных экспертиз, которые не решают задачи, входящие в предмет почерковедческих экспертных исследований.

В процессе расследования мошенничества в сфере автострахования при возникновении в этом объективной необходимости следователем наряду с почерковедческой экспертизой также назначалось *технико-криминалистическое исследование документов* с целью установления факта их подделки, внесения в них дописок и исправлений, факта подделки штампов

и печатей, а также с целью установления использовавшихся для этого технических средств (например, установления дописок или исправлений в журнале учета и регистрации ДТП; поддельных доверенностей, якобы выданных от имени владельцев транспортных средств на имя преступников, которые использовались ими при фальсификации ДТП, и др.).

Объектами исследования при производстве судебно-технической экспертизы документов являются, как правило, журналы учета и регистрации ДТП, доверенности, содержащиеся в материалах страхового дела и изымаемые следователем при производстве выемки документов, а также образцы штампа и печати конкретного нотариуса, чьи данные были указаны в поддельной доверенности, и др.

Так, в 2006 г. в Уфе была выявлена и пресечена деятельность преступной группы, участники которой занимались хищением денежных средств страховых компаний путем фальсификации и инсценировок ДТП. В ходе расследования одного из эпизодов было установлено, что двое сотрудников органов ГИБДД, Г-в и Х-в, состоявших в преступном сговоре, решили похитить денежные средства страховой компании путем фальсификации ДТП, якобы произошедшего между автомашинами ВАЗ-2101 и ВАЗ-2111, для чего ими были использованы документы на транспортные средства, принадлежащие их знакомым. В качестве свидетелей-понятых в схеме ДТП были указаны данные несуществующих лиц, что было установлено по результатам проведенных оперативно-розыскных мероприятий. Преступниками были составлены фиктивные доверенности, якобы выданные владельцами «пострадавших» транспортных средств для обращения в страховую компанию, заверенные нотариусом Н-ной Н.К. В ходе проведенных допросов нотариуса и владельцев транспортных средств было установлено, что доверенности от имени владельцев транспортных средств никогда и никому ими не выдавались, данные нотариуса в доверенности указаны верно, однако штамп, печать и подпись являются поддельными. В связи с этим следователем были одновременно назначены и проведены судебная почерковедческая и судебно-

техническая экспертиза документов, по результатам которых было установлено, что все доверенности полностью сфальсифицированы преступниками. В дальнейшем в ходе предварительного расследования были выявлены двенадцать случаев подделки доверенностей от имени других собственников транспортных средств. По результатам судебного следствия все виновные были привлечены к уголовной ответственности⁴².

Следующим видом экспертизы, назначаемой следователем в процессе расследования мошенничества в сфере автострахования, является *фоноскопическая экспертиза*, которая проводилась, как правило, при заявлении обвиняемого о наличии монтажа аудиофонограммы и видеозаписи, полученных по результатам прослушивания телефонных переговоров и оперативного наблюдения.

Не останавливаясь на общих организационно-тактических вопросах назначения и производства фоноскопической экспертизы, которые подробно исследованы в криминалистической литературе, вместе с тем следует добавить, что даже в случае, если обвиняемый на предварительном следствии признает подлинность аудио- и видеозаписи со своим голосом, следователю необходимо назначить экспертизу на предмет установления отсутствия монтажа указанной записи. Все это в целом обеспечит достоверность полученных материалов, окажет на преступника психологическое воздействие, позволяет исключить на суде заявления со стороны обвиняемого о фальсификации материалов аудио- и видеозаписей, что может затруднить судебное разбирательство⁴³.

Так, в ходе судебного следствия по уголовному делу о мошенничестве в сфере автострахования один из подсудимых заявил о монтаже имеющихся в материалах дела аудиофонограмм с записями телефонных переговоров, не отрицая при этом подлинности записей со своим голосом. В связи с этим возникла необходимость назначения фоноскопической экспертизы с целью установления отсутствия признаков монтажа имеющихся записей, что в целом

⁴² Архив Верховного суда Республики Башкортостан, 2006.

⁴³ Шаров В.И. Некоторые вопросы применения технических средств при расследовании коррупционных преступлений. Н. Новгород, 2001. С. 400.

привело к затягиванию судебного процесса⁴⁴. Тем самым, исходя из указанного примера и анализа изучения материалов уголовных дел, считаем категорически недопустимым принятие решения следователем о назначении фоноскопической экспертизы только при наличии заявления со стороны обвиняемого о якобы имеющем место монтаже аудио- или видеозаписи.

Критерием успешного проведения судебных экспертиз по делам о мошенничестве в сфере автострахования является оперативный рабочий контакт следователя с экспертом. Как справедливо отмечает А.Л. Зуева, «наиболее важным этапом взаимодействия следователя и эксперта является этап подготовки экспертизы, когда формулируются и конкретизируются вопросы и объекты исследования, собираются необходимые сравнительные материалы. При производстве экспертизы эксперт может выявить существенные для дела обстоятельства, требующие немедленного реагирования следователя, либо от следователя могут потребоваться дополнительные материалы или документы»⁴⁵, что в целом влияет на сроки проведения экспертизы, а также объективно определяет необходимость согласования оптимальной формы сотрудничества следователя и эксперта на всех этапах производства экспертизы.

Таким образом, с целью установления фактов, имеющих доказательственное значение и требующих применения специальных знаний в процессе расследования мошенничества в сфере автострахования, следователю необходимо широко использовать возможности различных видов экспертиз. Полученные в результате их проведения доказательства могут быть положены в основу обвинительного заключения.

Таким образом, с целью установления фактов, имеющих доказательственное значение и требующих применения специальных знаний в процессе расследования мошенничества в сфере автострахования, следователю необходимо широко использовать возможности различных видов экспертиз, которые

⁴⁴ Уголовное дело № 1-101/2013 // Архив Свердловского районного суда г. Белгорода, 2013.

⁴⁵ Зуева А.Л. Методические и процессуальные аспекты криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий из них : дис. ... канд. юрид. наук. Кисловодск, 2002. С. 92–93.

должны решаться в их системном видении путем систематизации доказательств, основанных на результатах проведенных экспертиз, и при их надлежащей объективной оценке в общей системе доказательств могут быть положены в основу обвинительного заключения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги системного криминалистического исследования особенностей расследования мошенничества в сфере автострахования, можно сделать следующие выводы:

1. Мошенничество в сфере автострахования - хищение чужого имущества, совершаемого путем обмана или злоупотребления доверием с целью незаконного получения страховой выплаты при отсутствии страхового случая либо с целью незаконного увеличения страхового возмещения на сумму, превышающую размер причиненного ущерба при наступлении страхового случая.

2. Под криминалистической характеристикой мошенничества в сфере автострахования следует понимать систему наиболее типичных для данной категории преступлений криминалистически значимых признаков (элементов), отражающую закономерные связи между ними, проявляющихся в особенностях механизма, обстановки и типичных способах совершения мошенничества в исследуемой сфере, типологии личности мошенников и иных обстоятельствах, дающих представление о преступной деятельности в сфере автострахования, имеющих своим назначением оптимизацию процесса раскрытия и расследования конкретных преступлений.

3. Механизм мошенничества в сфере автострахования тесно связан с обстановкой совершения преступления и включает в себя динамическую систему взаимосвязанных действий, направленных на подготовку, совершение и сокрытие следов преступления, совершаемых преступниками в различных сферах деятельности (страховой, экспертно-оценочной, правоохранительной, банковской) и зависит от избираемого мошенниками способа совершения преступления и характерных особенностей, связанных с личностью преступников.

4. Типичными и наиболее распространенными способами совершения мошенничества в сфере автострахования, входящими в систему единой

криминалистической характеристики исследуемого вида преступлений, являются: инсценировка наступления страхового случая (ДТП, кража, поджог, причинение повреждений и др.), фальсификация страхового случая или некоторых его обстоятельств (времени, места, замена водителя или номерных знаков, замена исправных деталей на поврежденные и др.), двойное страхование и получение двойного возмещения, умышленное содействие наступлению страхового случая, завышение стоимости нанесенного ущерба при реальном страховом случае и др.

5. Изучение личности мошенника в сфере автострахования является одной из главных задач следователя в ходе расследования конкретного уголовного дела, которое предполагает установление помимо общих сведений о личности преступника также психологической (мотивацию преступного поведения) и функциональной (преступной роли) составляющей преступной деятельности мошенника в сфере автострахования.

6. Основным источником поступающей информации о совершенном или готовящемся преступлении являются заявления страховых компаний как потерпевшей стороны с последующим проведением правоохранительными органами мероприятий по собиранию, проверке и фиксации информации о преступных действиях мошенников, деятельности преступных групп, специализирующихся на совершении мошенничества в сфере автострахования. Эффективность предварительной проверки поступающей информации, направленной на выявление признаков мошенничества в сфере автострахования и установление достаточных оснований для своевременного возбуждения уголовного дела, зависят от умелого и грамотного проведения комплекса проверочных мероприятий в тесном взаимодействии оперативных работников с сотрудниками служб безопасности страховых компаний при руководящей роли следователя.

В рассматриваемом контексте обоснованным, на наш взгляд, является предложение о создании на базе оперативных подразделений правоохранительных органов специальных отделов, групп, аналитических

служб, занимающихся выявлением и раскрытием преступлений в сфере страхования, учитывая, что данный вид мошенничества квалифицируется новым составом, предусмотренным ст. 159.5 УК РФ.

7. Возникающие на первоначальном этапе расследования мошенничества в сфере автострахования типичные следственные ситуации в целом определяют своеобразие следственных версий и вытекающих из них конкретных задач расследования, составление индивидуального плана расследования, включающего оптимальную систему следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

8. Наиболее эффективными формами взаимодействия следственных и оперативных сотрудников в процессе выявления и расследования мошенничества в сфере автострахования являются: предоставление максимально необходимого объема результатов оперативно-розыскной деятельности следователю на стадии возбуждения уголовного дела; создание и деятельность следственной группы с участием оперативных работников; активное использование результатов оперативно-розыскной деятельности при подготовке и проведении следственных действий для формирования доказательств по уголовному делу; иные формы совместной работы следователя и оперативных работников в рамках планирования и проведения тактических операций.

9. Учитывая групповой характер совершения мошенничества в сфере автострахования, имеет место преобладание системных внутренних приемов противодействия расследованию со стороны активных членов преступной группы, в том числе с использованием своего служебного положения. В связи с этим эффективное преодоление оказываемого противодействия предполагает системное использование следователем разработанных криминалистикой различных мер (способов).

10. Система следственных действий по делам о мошенничестве в сфере автострахования включает в себя: осмотр места происшествия, дифференцированный в зависимости от обстоятельств страхового случая

(осмотр места инсценировки ДТП, кражи, поджога), осмотр транспортного средства как объекта страхования, осмотр документов; обыск и выемка документов и предметов, которые зависят от субъекта, принявшего документ, и места его хранения (страховая компания – материалы страхового (выплатного) дела; органы ГИБДД – материалы административного дела; МОТТРЭР ГИБДД – материалы регистрационного дела на интересующее следствие транспортное средство; отделение банка – документы, подтверждающие перечисление страховой компанией суммы страхового возмещения на расчетный счет страхователя и снятие денежных средств с данного счета; экспертно-оценочная организация – акты осмотра и экспертные заключения о стоимости восстановительного ремонта транспортных средств, в том числе системные блоки, жесткие магнитные диски, иные источники дублирующей информации с электронной базой документов и др.), обыск по месту работы и жительства подозреваемых; проверка показаний на месте и следственный эксперимент; допрос участников процесса.

11. В системе следственных действий по делам о мошенничестве в сфере автострахования одним из наиболее распространенных процессуальных способов собирания и проверки важной доказательственной и ориентирующей информации является производство допросов различных участников уголовного процесса, процессуальные и тактико-психологические особенности проведения которых объективно зависят от индивидуальных особенностей личности допрашиваемого, его процессуального статуса, занимаемой позиции по уголовному делу, а также от ряда других факторов, которые необходимо учитывать следователю при выборе тактики проведения указанных следственных действий с целью получения полных и правдивых показаний.

12. В процессе расследования мошенничества в сфере автострахования с целью установления фактов, имеющих доказательственное значение и требующих применения специальных знаний, следователю необходимо широко использовать возможности различных видов экспертиз (автотехническая, транспортно-трасологическая, почерковедческая, фоноскопическая и др.),

которые должны решаться в из системном видении путем систематизации доказательств, основанных на результатах проведенных экспертиз, с включением их в систему доказательственной базы обвинения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ*Нормативно-правовые и подзаконные акты*

1. Конституция Российской Федерации : [по состоянию на 21.07.2014] // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации : [по состоянию на 13.07.2015] // СЗ РФ. – 1996. – № 5.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации : [по состоянию на 16.07.2015] // СЗ РФ. – 1996. – № 25.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : [по состоянию на 13.07.2015] // СЗ РФ. – 2001. – № 52.
5. Об оперативно-розыскной деятельности : [федер. закон: принят Гос. Думой 12.08.1995 : по состоянию на 29.06.2015] // СЗ РФ. – 1995 – № 33.
6. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : [федер. закон: принят Гос. Думой 31.05.2001 : по состоянию на 08.03.2015] // Российская газета. – 2001. – № 106.
7. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств : [федер. закон: принят Гос. Думой 25.04.2002 : по состоянию на 04.11.2014] // СЗ РФ. – 2002. – № 18.
8. Об организации страхового дела в Российской Федерации : [закон: принят Гос. Думой 27.11.1992 : по состоянию на 13.07.2015] // Российская газета. – 1993. – № 6.
9. О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств : [положение ЦБ РФ № 431-П от 19.09.2014].
10. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : [приказ МВД РФ, Минобороны РФ, ФСБ РФ, ФСО РФ, ФТС РФ, СВР РФ,

ФСИН РФ, ФСКН РФ, СК РФ № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 от 27.09.2013] // Российская газета. – 2013. – 13 декабря.

11. О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) : [постановление Пленума ВС РФ от 10.06.2010 № 12] // Российская газета. – 2010. – № 5.

Монографии

12. Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза: Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. – М. : Норма, 2008. – 479 с.

13. Александров, И.В. Расследование мошенничества. Криминалистическая методика / И.В. Александров. – Красноярск, 2004. – 56 с.

14. Анненков, С.И. Расследование мошенничества / С.И. Анненков. – Саратов : Саратовский ун-т, 2002. – 260 с.

15. Бабаева, Э.У. Современные проблемы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию / Э.У. Бабаева. – М., 2002. – 132 с.

16. Баев, О.Я. Тактика следственных действий / О.Я. Баев. – Воронеж, 2012. – 344 с.

17. Баев, О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика / О.Я. Баев. – М. : Экзамен, 2003. – 432 с.

18. Батаев, И.А. Проблемы выявления и раскрытия мошенничества : монография / И.А. Батаев, О.А. Гуйва. – Ижевск, 2006. – 210 с.

19. Бахин, В.П. Допрос / В.П. Бахин. – Киев, 1999. – 40 с.

20. Башмаков, И.С. Особенности первоначального этапа расследования коррупционных преступлений, совершаемых представителями органов местной власти / И.С. Башмаков. – М. : Юрлитинформ, 2007. – 152 с.

21. Белкин, Р.С. Ведется расследование / Р.С. Белкин. – М. : Советская Россия, 1976. – 224 с.

22. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р.С. Белкин. – М. : Инфра-М-НОРМА, 2001. – 240 с.
23. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частная теории / Р.С. Белкин. – М. : Юрид. лит., 1987. – 272 с.
24. Белкин, Р.С. Курс криминалистики : в 3 т. / Р.С. Белкин. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации. – М., 1997. – 408 с.
25. Блэкборн, Р. Психология криминального поведения / Р. Блэкборн. – СПб. : Питер, 2004. – 496 с.
26. Боровских, Р.Н. Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования. – Новосибирск, 2016. – 368 с.
27. Вагин, О.А. Оперативно-розыскные мероприятия и использование их результатов / О.А. Вагин, А.П. Исиченко, Г.Х. Шабанов. – М. : Издательский дом Шумиловой И.И., 2006. – 119 с.
28. Васильев, В.Л. Психологические аспекты преступных формирований и расследования совершаемых ими преступлений / В.Л. Васильев. – СПб. : Изд-во СПб ун-та, 1994. – 44 с.
29. Васильев, В.Л. Юридическая психология : учебник для вузов / В.Л. Васильев. – 5-е изд., доп. и перераб. – СПб. : Питер, 2004. – 655 с.
30. Возгрин, И.А. Введение в криминалистику: История, основы теории, библиография / И.А. Возгрин. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. – 475 с.
31. Волков, Б.С. Детерминистическая природа преступного поведения / Б.С. Волков. – Казань : Казанский ун-т, 1975. – 110 с.
32. Волохова, О.В. Современные способы совершения мошенничества: особенности выявления и расследования / О.В. Волохова ; под ред. Е.П. Ищенко. – М. : Юрлитинформ, 2005. – 128 с.

33. Волчецкая, Т.С. Криминалистическая ситуалогия : монография / Т.С. Волчецкая ; под ред. проф. Н.П. Яблокова. – М. : Калининградский ун-т, 1997. – 248 с.
34. Гавло, В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений / В.К. Гавло. – Томск : Томский ун-т, 1985. – 316 с.
35. Галиакбаров, Р.Р. Соучастие в преступлении / Р.Р. Галиакбаров // Уголовное право РФ. Общая часть. – Саратов, 1997. – 921 с.
36. Гармаев, Ю.П. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: Теория и практика / Ю.П. Гармаев, А.Ф. Лубин. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2006. – 303 с.
37. Герасимов, И.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений в методике расследования / И.Ф. Герасимов // Методика расследования преступлений: Общие положения. – М., 1976. – 96 с.
38. Глазырин, Ф.В. Психология следственных действий / Ф.В. Глазырин. – Волгоград, 1983. – 133 с.
39. Грамович, Г.И. Тактика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений / Г.И. Грамович. – Минск : ВШ МВД СССР, 1987. – 66 с.
40. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности / Н.А. Громов, А.Н. Гуцин, Н.В. Луговец, М.В. Лямин. – М. : Приор-издат, 2006. – 160 с.
41. Долгополов, Ю.В. Предпринимательство и безопасность / Ю.В. Долгополов. – М., 1991. – 910 с.
42. Доля, Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности / Е.А. Доля. – М. : СПАРК, 1996. – 111 с.
43. Дубинин, Н.П. Генетика, поведение, ответственность / Н.П. Дубинин, И.В. Карпец, В.Н. Кудрявцев. – М. : Политиздат, 1982. – 304 с.
44. Дулов, А.В. Судебная психология / А.В. Дулов. – Минск : «Вышэйшая школа», 1975. – 464 с.

45. Еникеев, М.И. Следственные действия: психология, тактика, технология / М.И. Еникеев, В.А. Образцов, В.Е. Эминов. – М. : Проспект, 2011. – 216 с.
46. Еникеев, М.И. Общая, социальная и юридическая психология / М.И. Еникеев. – СПб. : Питер, 2007. – 752 с.
47. Еникеев, М.И. Психология осмотра места происшествия : практикум по психологии / М.И. Еникеев, Э.А. Черных. – М. : Ин-т международного права и экономики, 1994. – 95 с.
48. Жук, И.О. Проверка показаний на месте в российском уголовном процессе (уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты) / И.О. Жук. – Н. Новгород, 2010. – 76 с.
49. Жук, О.Д. Оперативно-розыскное преследование по уголовным делам об организации преступных сообществ / О.Д. Жук. – М. : Альфа-М, 2010. – 480 с.
50. Оперативно-розыскная деятельность: совершенствование форм вхождения ее результатов в уголовный процесс / С.А. Зайцева, Л.М. Зейналова, Н.А. Громов и др. – М. : Издательский дом Шумиловой И.И., 2004. – 118 с.
51. Закатов, А.А. Тактика допроса при расследовании преступлений, совершаемых организованными преступными группами / А.А. Закатов, С.И. Цветков. – 2-е изд. – М. : МЦ при ГУК МВД России, 1998. – 36 с.
52. Зорин, Г.А. Криминалистическая методология / Г.А. Зорин. – Минск : Амалфея, 2000. – 608 с.
53. Ильин, Е.П. Мотивация и мотивы / Е.П. Ильин. – СПб. : Питер, 2002. – 512 с.
54. Ищенко, Е.П. Криминалистика / Е.П. Ищенко, А.А. Топорков ; под ред. Е.П. Ищенко. – 2-е изд., доп. и перераб. – М. : ИНФРА – М, 2010. – 784 с.
55. Ким, Д.В. Теоретические и прикладные аспекты криминалистических ситуаций : монография / Д.В. Ким ; под ред. В.К. Гавло. – Барнаул : Алтайский ун-т, 2008. – 196 с.

56. Козловцев, В.А. Криминалистическое исследование документов, письма и почерка / В.А. Козловцев, С.В. Маликов // Криминалистическая техника / отв. ред. Н.М. Балашов. – М., 2002. – 503 с.
57. Колдин, В.Я. Механизм преступления и вещественные источники криминалистической информации / В.Я. Колдин, Ю.Г. Корухов // Криминалистика социалистических стран. – М. : Юрид. лит., 1986. – 509 с.
58. Колдин, В.Я. Судебная идентификация / В.Я. Колдин. – М. : ЛексЭст, 2002. – 527 с.
59. Комиссаров, В.И. Криминалистическая тактика: история, современное состояние и перспективы развития / В.И. Комиссаров. – М. : Юрлитинформ, 2009. – 192 с.
60. Коновалов, Е.Ф. Криминалистика / Е.Ф. Коновалов. Ч. 3. Методика расследования отдельных видов и групп преступлений. – М., 2002. – 392 с.
61. Копылов, И.А. Криминалистические версии и планирование расследования / И.А. Копылов, А.П. Резван, В.Н. Косарев. – Волгоград : ВЮИ МВД России, 2000. – 36 с.
62. Корневский, Ю.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам / Ю.В. Корневский, М.Е. Токарева. – М. : Юрлитинформ, 2000. – 144 с.
63. Корноухов, В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы / В.Е. Корноухов. – М. : Норма, 2008. – 224 с.
64. Коршик, М.Г. Изучение личности обвиняемого на предварительном следствии / М.Г. Коршик, С.С. Степичев ; под ред. А.И. Винберга. – М. : Госюриздат, 1961. – 45 с.
65. Косарев, С.Ю. История и теория криминалистических методик расследования преступлений / С.Ю. Косарев ; под ред. В.И. Рохлина. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2008. – 495 с.
66. Кривенко, А.И. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность / А.И. Кривенко. – М. : Юрлитинформ, 2006. – 192 с.

67. Криминалистика / под ред. И.Ф. Пантелеева, Н.А. Селиванова. – М. : Юрид. лит., 1993. – 592 с.
68. Криминалистика / под ред. А.П. Резвана, М.В. Субботиной. – Волгоград : ВА МВД России, 2001. – 144 с.
69. Криминалистика / под ред. В.К. Гавло. – М., 2003. – 587 с.
70. Криминалистика / под ред. А.Н. Васильева. – М., 1971. – 564 с.
71. Криминалистика / под ред. Н.П. Яблокова. – М., 2008. – 384 с.
72. Криминалистика / под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. – М., 2000. – 672 с.
73. Криминалистика / под ред. В.А. Образцова. – М., 1997. – 760 с.
74. Криминалистика / В.В. Агафонов и др. ; под ред. А.Г. Филиппова. – М. : Спарк, 2004. – 750 с.
75. Криминалистика / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 943 с.
76. Криминалистика / Л.Я. Драпкин, В.Н. Карагодин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2011. – 768 с.
77. Криминалистика : учебник для вузов / Т.В. Аверьянова и др. ; под ред. Р.С. Белкина. – М. : НОРМА, 2000. – 990 с.
78. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / под ред. Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина. – М. : Новый Юрист, 1997. – 398 с.
79. Курбатов, В.И. Юридическая психология / В.И. Курбатов. – Ростов н/Д : Наука Пресс, 2009. – 464 с.
80. Лавров, В.П. Предмет, история и методология криминалистики / В.П. Лавров. – М. : ЮИ МВД РФ, 1994. – 50 с.
81. Лавров, В.П. Противодействие раскрытию и расследованию корыстно-насильственных преступлений и криминалистические методы его нейтрализации / В.П. Лавров // Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования корыстно-насильственных преступлений / под ред. В.П. Лаврова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2003. – 126 с.

82. Лавров, В.П. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению / В.П. Лавров. – М. : Академия управления МВД России, 2011 – 148 с.
83. Ларин, А.М. От следственной версии к истине / А.М. Ларин. – М. : Юрид. лит., 1976. – 200 с.
84. Ларичев, В.Д. Коммерческое мошенничество в России. Способы совершения. Методы защиты / В.Д. Ларичев, Г.М. Спирин. – М. : Экзамен, 2001. – 256 с.
85. Литвинов, А.Н. Прогнозирование и планирование в криминалистике / А.Н. Литвинов, Р.Л. Степанюк ; под общ. ред. В.И. Гаенко. – М. : Юркнига, 2004. – 160 с.
86. Лунеев, В.В. Мотивация преступного поведения / В.В. Лунеев. – М. : Юрид. лит., 1991. – 476 с.
87. Майерс, Д. Психология / Д. Майерс. – М., 2001. – 848 с.
88. Майлис, Н.П. Введение в судебную экспертизу / Н.П. Майлис. – М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2011. – 159 с.
89. Малахов, В.П. Логика построения следственных версий / В.П. Малахов. – М. : МЮИ МВД России, 1996. – 27 с.
90. Мешков, В.М. Оперативно-розыскная тактика и особенности использования полученных результатов в ходе предварительного расследования / В.М. Мешков, В.Л. Попов. – 2-е изд., доп. – М. : Щит-М, 2003. – 108 с.
91. Миненок, М.Г. Корысть. Криминологические и уголовно-правовые проблемы / М.Г. Миненок, Д.М. Миненок. – СПб. : Пресс, 2001. – 367 с.
92. Митрохин, В.К. Внимание: страховое мошенничество! / В.К. Митрохин. – М. : «Люкс-арт», 1995. – 92 с.
93. Новик, В.В. Криминалистические аспекты доказывания по уголовным делам: проблемы теории и практики / В.В. Новик. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2005. – 471 с.

94. Облаков, А.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений и криминалистические ситуации / А.Ф. Облаков. – Хабаровск : Хабаровская высшая школа МВД СССР, 1985. – 88 с.
95. Образцов, В.А. Выявление и изобличение преступника / В.А. Образцов. – М. : Юристь, 1997. – 336 с.
96. Образцов, В.А. Допрос потерпевшего и свидетеля на предварительном следствии / В.А. Образцов, С.Н. Богомолова. – М. : Омега-Л, 2003. – 306 с.
97. Овчинский, А.С. Информация и оперативно-розыскная деятельность / А.С. Овчинский. – М. : ИНФРА-М, 2002. – 97 с.
98. Оперативно-розыскная деятельность и уголовный процесс / под ред. В.В. Черникова, В.Я. Кикотя. – М. : ИНФРА-М, 2002. – 86 с.
99. Осмотр места происшествия : практическое пособие / под ред. В.М. Логвина. – М. : Юрлитинформ, 2011. – 376 с.
100. Пещак, Я. Следственные версии. Критическое исследование / Я. Пещак. – М. : Прогресс, 1976. – 227 с.
101. Полещук, О.В. Теория и практика применения специальных знаний в современном уголовном судопроизводстве / О.В. Полещук, С.В. Саксин, В.В. Яровенко. – М. : Юрлитинформ, 2007. – 232 с.
102. Полстовалов, О.В. Организационно-тактическое обеспечение расследования преступлений / О.В. Полстовалов. – Уфа : РИЦ БашГУ, 2008. – 120 с.
103. Порубов, Н.И. Допрос в советском уголовном процессе и криминалистике / Н.И. Порубов ; под ред. А.Р. Ратинова. – Минск : Выш. шк., 1968. – 176 с.
104. Посков, Я.А. Основы информационного обеспечения производства следственных и иных процессуальных действий / Я.А. Посков ; под ред. В.А. Шурухнова. – М. : Юрлитинформ, 2010. – 144 с.
105. Предмет, система и теоретические основы криминалистики / Васильев А.Н., Яблоков Н.П. – М. : МГУ, 1984. – 143 с.

106. Проблемы организации расследования преступлений / В.Д. Зеленский. – Краснодар : Кубанский ун-т, 1998. – 120 с.
107. Психология личности / под ред. П.Н. Ермакова, В.А. Лубанской. – М. : Эксмо, 2007. – 653 с.
108. Расследование отдельных видов мошенничества / под ред. А.Г. Филиппова, Л.Е. Чистовой. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 280 с.
109. Ратинов, А.Р. Психология допроса обвиняемого / А.Р. Ратинов, Н.И. Ефимова. – М. : ВНИИУЗП, 1988. – 212 с.
110. Реан, А.А. Психология личности. Социализация, поведение, общение / А.А. Реан. – М. : АСТ, 2007. – 407 с.
111. Реховский, А.Ф. Теоретические основы учения о криминалистических версиях : монография / А.Ф. Реховский. – Владивосток : Дальневосточный ун-т, 1996. – 116 с.
112. Романов, В.В. Юридическая психология / В.В. Романов. – М. : Юристъ, 1998. – 448 с.
113. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. – М. : ИНФРА-М, 2011. – 736 с.
114. Сафронов, А.Д. Преступность в России и криминальная безопасность органов внутренних дел : монография / А.Д. Сафронов. – М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2003. – 415 с.
115. Севастьянова, В.Н. Осмотр места дорожно-транспортного происшествия / В.Н. Севастьянова. – Домодедово : ВИПК МВД России, 1999. – 25 с.
116. Скорченко, П.Т. Расследование отдельных видов общеуголовных преступлений, связанных с завладением имуществом / П.Т. Скорченко // Криминалистика / Е.Н. Викторова и др. ; под ред. В.А. Образцова. – М. : Юристъ, 1995. – 592 с.
117. Соловьев, А.Б. Допрос на предварительном следствии / А.Б. Соловьев, Е.Е. Центров. – М. : Всесоюзный ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1986. – 114 с.

118. Соловьев, А.Б. Система следственных действий как средство уголовно-процессуального доказывания (проблемы уголовного процесса и криминалистики) / А.Б. Соловьев. – М. : Юрлитинформ, 2006. – 216 с.
119. Страховое мошенничество: Правовая оценка, практика выявления и методы пресечения / М.С. Жилкина. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – 192 с.
120. Страховое мошенничество и методы борьбы с ним / А.И. Алгазин, Н.Ф. Галагуза, В.Д. Ларичев ; гл. ред. Г.А. Тосунян. – М. : Дело, 2003. – 512 с.
121. Страховое право / под ред. В.В. Шахова, В.Н. Григорьева, А.П. Архипова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Закон и право, 2008. – 335 с.
122. Трухачев В.В. Криминалистический анализ сокрытия преступной деятельности / В.В. Трухачев. – Воронеж : Воронежский ун-т, 2000. – 224 с.
123. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» : научно-практический комментарий / под ред. В.В. Николука. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Спарк, 2002. – 198 с.
124. Халиков, А.Н. Оперативно-розыскная деятельность по противодействию коррупционным преступлениям с участием должностных лиц : монография / А.Н. Халиков. – М., 2011. – 314 с.
125. Халиков, А.Н. Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов : монография / А.Н. Халиков. – 2-е изд., доп. и испр. – М. : Юрлитинформ, 2008. – 192 с.
126. Хомколов, В.П. Организация управления оперативно-розыскной деятельностью. Системный подход / В.П. Хомколов. – М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 1999. – 191 с.
127. Чечетин, А.Е. Актуальные проблемы теории оперативно-розыскных мероприятий : монография / А.Е. Чечетин. – М. : Издательский дом Шумиловой И.И., 2006. – 180 с.
128. Чурилов, С.Н. Криминалистическая методика: История и современность / С.Н. Чурилов. – М. : ИКЦ «Маркетинг», 2002. – 370 с.
129. Чуфаровский, Ю.В. Юридическая психология. – 3-е изд., испр. и доп. Ю.В. Чуфаровский. – М. : Проспект, 2012. – 470 с.

130. Шавер, Б.М. Криминалистика / Б.М. Шавер, А.И. Винберг. – М. : НКЮ СССР, 1940. – 198 с.
131. Шейфер, С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма / С.А. Шейфер. – М. : Юрлитинформ, 2001. – 208 с.
132. Шмонин, А.В. Методика расследования преступлений / А.В. Шмонин. – М. : Юстицинформ, 2006. – 464 с.
133. Шурухнов, Н.Г. Криминалистическая характеристика преступлений / Н.Г. Шурухнов, Е.И. Зуев // Криминалистика: Актуальные проблемы. – М. : Академия МВД СССР, 1988. – 238 с.
134. Шумилов, А.Ю. Оперативно-розыскная деятельность: вопросы и ответы / А.Ю. Шумилов. – 2-е изд., доп. и перераб. – М. : Издательский дом Шумиловой И.И., 2006. – 140 с.
135. Щерба, С.П. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении. Значение, правовые последствия и доказывание / С.П. Щерба, А.В. Савкин. – М. : Спарк, 1997. – 110 с.
136. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике / Р.С. Белкин. – М. : Юрид. лит., 1964. – 150 с.
137. Яблоков, Н.П. Криминалистика : краткий учебный курс / Н.П. Яблоков. – М. : ИНФРА-М, 2000. – 384 с.

Научные статьи

138. Алгазин, А.И. Тактика проверки и уточнения показаний по делам о страховом мошенничестве / А.И. Алгазин // Российский следователь. – 2007. – № 5. – С. 2–3.
139. Андреев, С.В. Документ как объект криминалистики и следственной практики / С.В. Андреев, В.А. Образцов // Уголовное право. – 2000. – № 2. – С. 79–82.
140. Ароцкер, Л.Е. Предмет неидентификационных исследований в судебном почерковедении / Л.Е. Ароцкер // Криминалистика и судебная

экспертиза : сборник научных работ. – Киев : Вища шк., 1970. – Вып. 7. – С. 141–148.

141. Бабаева, Э.У. Противодействие предварительному расследованию и пути его преодоления / Э.У. Бабаева // Российский следователь. – 2001. – № 9. – С. 6–8.

142. Баев, М.О. Противодействие адвоката уголовному преследованию подзащитного (процессуальная неизбежность и пределы допустимого) / М.О. Баев, О.Я. Баев // Расследование и противодействие ему в состязательном уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические вопросы : сборник научных трудов. – М. : Академия управления МВД России. – 2007. – С. 54–58.

143. Бахин, В.П. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования / В.П. Бахин // Вестник криминалистики. – 2000. – № 1. – С. 16–22.

144. Боровских, Р.Н. Преступность в сфере страхования и преступность в сфере страховой деятельности: определение и разграничение понятий / Р.Н. Боровских, И.В. Щетинин // Закон и право. – 2008. – № 12. – С. 19–21.

145. Бушинская, М.Г. Признаки противодействия расследованию мошенничества / М.Г. Бушинская // Закон и право. – 2005. – № 12. – С. 37–38.

146. Быков, В.М. Тактика выявления организаторов преступных групп / В.М. Быков // Следователь. – 1997. – № 3. – С. 14–17.

147. Быков, В.М. К вопросу о предъявлении доказательств при допросе / В.М. Быков, А.Я. Марков // Процессуальные и криминалистические проблемы предварительного следствия. – Ташкент, 1980. – С. 73–75.

148. Видонов, Л.Г. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений и закономерных связях между ее элементами / Л.Г. Видонов, В.Л. Видонов // Криминалистическая характеристика преступлений : сборник научных трудов. – М., 1984. – С. 95–97.

149. Винокуров, С.И. Криминалистическая характеристика преступления, ее содержание и роль в построении методики расследования

конкретного вида преступлений / С.И. Винокуров // Методика расследования преступлений. Общие положения : материалы научно-практической конференции. – М., 1976. – С. 101–104.

150. Волынский, А.Ф. Организационное противодействие раскрытию и расследованию преступлений (проблемы теории и практики) / А.Ф. Волынский, В.П. Лавров // Организационное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации : материалы научно-практической конференции. – М. : ЮИ МВД России, 1997. – С. 93–99.

151. Гавло, В.К. О понятии криминалистического механизма преступления и его значение в расследовании криминальных событий / В.К. Гавло // Алгоритмы и организация решения следственных задач : сборник научных трудов. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 1982. – С. 75–78.

152. Гамза, В.А. Криминалистическая характеристика преступления: сущность, структура и содержание / В.А. Гамза // Проблемы криминалистики : сборник научных трудов. – М. : Академия права и управления. – 2001. – Вып. 2. – С. 3–16.

153. Головин, А.Ю. Некоторые вопросы механизма совершения коррупционных преступлений / А.Ю. Головин, В.А. Алферова // Актуальные проблемы совершенствования уголовно-правовых, криминалистических и криминологических мер борьбы с преступностью : материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Саранск. 2006. – С. 28–30.

154. Драпкин, Л.Я. Понятие и классификация следственных ситуаций / Л.Я. Драпкин // Следственные ситуации и раскрытие преступлений. – Свердловск, 1975. – Вып. 41. – С. 26–44.

155. Жупник, В.В. Организованная преступная деятельность в сфере имущественного страхования / В.В. Жупник // Российский следователь.– 2008. – № 15. – С. 28–29.

156. Зеленский, С.А. Противодействие расследованию в форме сокрытия преступления / С.А. Зеленский // Современные проблемы информационно-

криминалистического обеспечения предварительного расследования и его оптимизация. – Краснодар, 2011. – С. 260–261.

157. Зуев, С.В. Организация комплексного применения уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных средств обеспечения уголовного судопроизводства по делам о преступлениях, совершаемых организованными преступными формированиями / С.В. Зуев // Оперативник (сыщик). – 2008, – № 1 (14). – С. 36–40.

158. Ишигеев, В.С. О соотношении категории «обстановка совершения преступления» и пограничных понятий / В.С. Ишигеев, Д.А. Степаненко // Дальневосточные криминалистические чтения. – Владивосток, 1997. – С. 64–68.

159. Каневский, Л.Л. К вопросу о криминалистической характеристике преступления, криминальных и следственных ситуациях и их значение в раскрытии и расследовании преступлений / Л.Л. Каневский // Следственная ситуация : сборник научных трудов. – М. : Всесоюзный ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1985. – С. 60–65.

160. Карнеева, Л.М. Тактические приемы допроса обвиняемых / Л.М. Карнеева // Труды ВШ МВД СССР. – М., 1971. – Вып. 32. – С. 171–180.

161. Коваленко, Д.А. О преодолении противодействия обвиняемого и его защитника началу ознакомления с материалами уголовного дела, оконченого производством / Д.А. Коваленко // Российский следователь. – 2004. – № 5. – С. 12–13.

162. Козловский, А.Ю. Планирование и проведение оперативно-розыскных мероприятий таможенными органами в целях использования их результатов в уголовном процессе / А.Ю. Козловский // Оперативник (сыщик). – 2010. – № 3 (24). – С. 29–34.

163. Комаров, И.М. О некоторых криминалистических способах практического преодоления следователем противодействия расследованию преступления / И.М. Комаров // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае: материалы десятой (юбилейной) Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 75-летию со дня рождения и 50-летию

научно-педагогической деятельности В.К. Гавло. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2011. – С. 62-65.

164. Коновалова, В.Е. Теоретические проблемы криминалистической характеристики / В.Е. Коновалова, А.Н. Колесниченко // Криминалистическая характеристика преступлений : сборник научных трудов. – М., 1984. – С. 15–19.

165. Косарев, В.Н. Причинный механизм формирования корыстного поведения / В.Н. Косарев, И.В. Макогон // Российский следователь. – 2009. – № 14. – С. 18–19.

166. Куликов, В.И. Криминалистическое понятие обстановки совершения преступления / В.И. Куликов // Вестник МГУ. – 1982. – № 5. – С. 74–81.

167. Кустов, А.М. Механизм деятельности по противодействию расследованию / А.М. Кустов // Актуальные проблемы криминалистического обеспечения расследованию преступлений : труды Академии МВД РФ. – М., 1996. – С. 54–55.

168. Лановой, А.Ф. Способ мошенничества: криминалистический анализ системы действий мошенника и ее терминологическое обозначение / А.Ф. Лановой // Российский следователь. – 2007. – № 6. – С. 2–4.

169. Ларичев, В.Д. Оперативно-розыскная характеристика экономических преступлений: понятие и содержание / В.Д. Ларичев // Оперативник (сыщик). – 2009. – № 1 (18). – С. 11–16.

170. Ледащев, В.А. Значение криминалистической характеристики преступлений для профилактической деятельности правоохранительных органов / В.А. Ледащев // Криминалистическая характеристика преступлений : сборник научных трудов. – М. : Всесоюзный ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1984. – С. 61–65.

171. Лузгин, И.М. Некоторые аспекты криминалистической характеристики и место в ней данных о сокрытии преступлений / И.М. Лузгин // Криминалистическая характеристика преступлений : сборник научных трудов –

М. : Всесоюзный ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1984. – С. 25–30.

172. Мазунин, Я.М. Тактика использования результатов ОРД при подготовке и проведении следственных действий по делам об организованной преступной деятельности / Я.М. Мазунин // Российский следователь. – 2004. – № 9. – С. 6–9.

173. Мишина, И.М. Возбуждение уголовных дел о мошенничестве, совершенном с использованием пластиковых карт / И.М. Мишина // Уголовный процесс. – 2008. – № 10. – С. 9–11.

174. Никонов, В.Н. Классификация математических моделей ДТП и их допустимость в судебном процессе / В.Н. Никонов // Законность. – 2007. – № 5. – С. 33–34.

175. Никонов, В.Н. Прочностные расчеты при расследовании обстоятельств ДТП и противодействии мошенничествам в области ОСАГО / В.Н. Никонов // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений : материалы III Всероссийской научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе. – М., 2006. – Т. 2. – С. 117–121.

176. Образцов, В.А. О криминалистической классификации преступлений / В.А. Образцов // Вопросы борьбы с преступностью. – М., 1980. – С. 90–98.

177. Образцов, В.А. О некоторых перспективах интеграции и дифференциации знаний в криминалистике / В.А. Образцов // Актуальные проблемы советской криминалистики. – М., 1979. – С. 19–23.

178. Образцов, В.А. Понятие и криминалистическое значение следственной ситуации / В.А. Образцов, В.Г. Танасевич // Советское государство и право. – 1979. – № 8. – С. 109–115.

179. Овчинников, Ю.Г. Способы фальсификации обстоятельств ДТП при совершении мошеннических действий в сфере обязательного автострахования / Ю.Г. Овчинников, С.Н. Корбут // Закон и право. – 2008. – № 9. – С. 80–81.

180. Перова, Т.Т. Актуальные проблемы предупреждения экономических преступлений (на примере страховой деятельности) / Т.Т. Перова // Проблемы борьбы с преступностью в современных условиях : материалы международной научно-практической конференции. – Иркутск, 1995. – С. 95–98.

181. Поляков, М.П. Концепция уголовно-процессуальной интерпретации результатов оперативно-розыскной деятельности как инструмент обеспечения экономической безопасности / М.П. Поляков // Оперативник (сыщик). – 2004. – № 1 (9). – С. 17–19.

182. Ратинов, А.Р. Теория рефлексивных игр в приложении к следственной практике / А.Р. Ратинов // Правовая кибернетика. – М., 1970. – С. 185–197.

183. Рожков, И.П. Выявление страхового мошенничества при проведении общенадзорных проверок / И.П. Рожков, М.Н. Кобычев // Уголовный процесс. – 2009. – № 7. – С. 62–64.

184. Романов, Н.С. Диагностика как метод и задача судебно-экспертного исследования / Н.С. Романов // Криминалистика и судебная экспертиза : сборник научных трудов. – Киев, 1985. – Вып. 31. – С. 8–15.

185. Савина, Л.А. Предварительная проверка: понятие, процессуальная природа, цели и задачи / Л.А. Савина // Вестник криминалистики. – 2004. – № 1 (9). – С. 80–86.

186. Сахаров, А.Б. Актуальные вопросы учения о личности преступника / А.Б. Сахаров // Теоретические проблемы учения о личности преступника : сборник научных трудов – М., 1979. – С. 10–18.

187. Селиванов, Н.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования / Н.А. Селиванов // Социалистическая законность. – 1977. – № 2. – С. 56–58.

188. Сидорова, Е.А. Роль следователя в установлении механизма преступления / Е.А. Сидорова // Следователь сегодня : материалы научно-практической конференции. – Саратов, 2000. – С. 42–45.

189. Суховеенко, Ю.В. Психологические особенности свидетеля – основа выбора тактики следователя / Ю.В. Суховеенко // Следователь. – 2004. – № 11. – С. 33–34.

190. Тудос, А.В. О сохранении вещественных доказательств пожарными / А.В. Тудос // Российский следователь. – 1999. – № 2. – С. 56–59.

191. Филиппов, А.Г. О соотношении понятий криминалистической характеристики преступлений и следственной ситуации / А.Г. Филиппов // Следственная ситуация : сборник научных трудов. – М. : Всесоюзный ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1985. – С. 70–74.

192. Халиков, А.Н. Выявление и расследование преступлений в сфере автострахования, совершенных с участием сотрудников ГИБДД / А.Н. Халиков // Законность. – 2006. – № 1. – С. 22–25.

193. Шаров, В.И. Некоторые вопросы применения технических средств при расследовании коррупционных преступлений / В.И. Шаров // Коррупция в органах государственной власти: природа, меры противодействия, международное сотрудничество. – Н. Новгород : НА МВД России, 2001. – С. 400–406.

194. Шиканов, В.И. Разработка теории тактических операций – важнейшее условие совершенствования методики расследования преступлений / В.И. Шиканов // Методика расследования преступлений (общие положения) : материалы научно-практической конференции. – М., 1976. – С. 156–157.

Диссертации и авторефераты

195. Аверьянова, Т.В. Методы судебно-экспертных исследований и тенденции их развития : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Аверьянова Татьяна Витальевна. – М., 1994. – 445 с.

196. Алгазин, А.И. Методика расследования преступлений, совершаемых с целью получения страховой выплаты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Алгазин Алексей Игоревич. – Омск, 2000. – 23 с.

197. Алгазин, А.И. Методика расследования преступлений, совершаемых с целью получения страховой выплаты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Алгазин Алексей Игоревич. – Омск, 2000. – 219 с.

198. Антонов, И.О. Расследование мошенничества : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Антонов Игорь Олегович. – Казань, 1999. – 268 с.

199. Баймуратов, И.Ю. Криминалистический анализ механизма расследуемого события : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Баймуратов Ильнур Юсупович. – М., 2004. – 26 с.

200. Белоусов, В.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Белоусов Владимир Ильич. – Краснодар, 2003. – 23 с.

201. Беляков, Д.Ю. Противодействие мошенничествам, совершаемым в сфере автострахования: криминологический и уголовно-правовой аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Беляков Дмитрий Юрьевич. – М., 2007. – 167 с.

202. Булгакова, Е.В. Особенности расследования и предупреждение вымогательства и мошенничества, совершенных путем фальсификации обстоятельств дорожно-транспортных происшествий : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Булгакова Елена Валерьевна. – Волгоград, 2003. – 228 с.

203. Бушинская, М.Г. Криминалистическое противодействие и пути его противодействия при расследовании мошенничества : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Бушинская Марина Геннадьевна. – М., 2006. – 211 с.

204. Быков, Ю.М. Мошенничество в сфере страхования: криминологические и уголовно-правовые проблемы : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Быков Юрий Михайлович. – М., 2006. – 196 с.

205. Валеев, М.Х. Криминалистическая характеристика и особенности первоначального этапа расследования вымогательств : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Валеев Марсель Хамзинович. – Уфа, 1997. – 264 с.

206. Волохова, О.В. Особенности расследования мошенничества, совершенного в отношении граждан : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Волохова Ольга Викторовна. – М., 2003. – 169 с.

207. Волынский, А.Ф. Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Волынский Александр Фомич. – М., 1999. – 65 с.

208. Волынский, В.А. Закономерности и тенденции развития криминалистической техники : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Волынский Владислав Александрович. – М., 2001. – 417 с.

209. Гаврилов, Б.Я. Правовое регулирование защиты конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Гаврилов Борис Яковлевич. – М., 2004. – 623 с.

210. Гордиенко, В.В. Безопасность России в условиях глобализации: криминологические и социально-правовые проблемы : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Гордиенко Владимир Васильевич. – М., 2005. – 399 с.

211. Демидов, Н.Н. Изучение личности преступника в процессе расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Демидов Николай Николаевич. – Волгоград, 2003. – 23 с.

212. Дмитриев, Д.Б. Мошенничество в сфере обязательного социального страхования : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Дмитриев Дмитрий Борисович. – Ростов н/Д, 2004. – 172 с.

213. Драпкин, Л.Я. Основы криминалистической теории следственных ситуаций : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Драпкин Леонид Яковлевич. – М., 1987. – 45 с.

214. Елинский, В.И. Методология теории оперативно-розыскной деятельности: по материалам органов внутренних дел : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Елинский Валерий Иванович. – М., 1999. – 550 с.

215. Елисеев, В.В. Предупреждение преступлений, посягающих на собственность страховых организаций при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Елисеев Владимир Викторович. – М., 2006. – 28 с.

216. Журавлев, С.Ю. Противодействие деятельности по раскрытию и расследованию преступлений и тактика его преодоления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Журавлев Сергей Юрьевич. – Н. Новгород, 1992. – 24 с.

217. Зуева, А.Л. Методические и процессуальные аспекты криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий из них : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Зуева Анна Леонидовна. – Кисловодск, 2002. – 172 с.

218. Ильин, А.Н. Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Ильин Алексей Николаевич. – М., 2008. – 223 с.

219. Карагодин, В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Карагодин Валерий Николаевич. – Екатеринбург, 1992. – 52 с.

220. Ким, Д.В. Проблемы теории и практики разрешения криминалистических ситуаций в процессе раскрытия, предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Ким Дмитрий Владимирович. – Омск, 2009. – 38 с.

221. Колесниченко, А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Колесниченко Алексей Никифорович. – Харьков, 1967. – 27 с.

222. Кустов, А.М. Криминалистическое учение о механизме преступления : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Кустов Анатолий Михайлович. – М., 1997. – 355 с.

223. Лившиц, Л.В. Проблемы противодействия расследованию преступлений несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Лившиц Лев Владимирович. – Уфа, 1998. – 251 с.

224. Логвиненко, Е.А. Мысленное моделирование в тактике следственных действий : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Логвиненко Елена Александровна. – Краснодар, 2003. – 24 с.

225. Лукашевич, В.Г. Основы теории профессионального общения следователя : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Лукашевич Виталий Григорьевич. – Киев, 1993. – 25 с.

226. Мазунин, Я.М. Проблемы теории и практики криминалистической методики расследования преступлений, совершаемых организованными преступными сообществами (преступными организациями) : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Мазунин Яков Маркиянович. – Барнаул, 2005. – 504 с.

227. Майлис, Н.П. Криминалистическая трасология как теория и система методов решения задач в различных видах экспертиз : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Майлис Надежда Павловна. – М., 1992. – 36 с.

228. Макаренко, И.А. Система тактических приемов допроса несовершеннолетнего обвиняемого с учетом следственных ситуаций и психологических свойств допрашиваемого : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Макаренко Илона Анатольевна. – Уфа, 1998. – 250 с.

229. Мартыненко, Р.Г. Коммуникативное противодействие расследованию: способы, выявление, преодоление : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Мартыненко Роман Георгиевич. – Краснодар, 2004. – 194 с.

230. Моисеева, Т.Ф. Методология комплексного криминалистического исследования потожировых следов человека : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Моисеева Татьяна Федоровна. – М., 2002. – 307 с.

231. Николайчук, И.А. Соккрытие преступлений как форма противодействия расследованию : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Николайчук Игорь Анатольевич. – Воронеж, 2000. – 50 с.

232. Петелина, Л.В. Изучение и предупреждение коррупции в правоохранительных органах : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Петелина Людмила Викторовна. – Омск, 1998. – 18 с.

233. Петрова, А.Н. Противодействие расследованию, криминалистические и иные меры его преодоления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Петрова Алла Николаевна. – Волгоград, 2000. – 24 с.

234. Пилявец, С.В. Современные проблемы проведения проверки показаний на месте: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Пилявец Светлана Витальевна. – Калининград, 2004. – 17 с.

235. Полстовалов, О.В. Процессуальные, нравственные и психологические проблемы криминалистической тактики на современном этапе : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Полстовалов Олег Владимирович. – Саратов, 2009. – 642 с.

236. Полстовалов, О.В. Совершенствование тактических приемов криминалистики на основе современных достижений психологической науки : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Полстовалов Олег Владимирович. – Уфа, 2000. – 308 с.

237. Ремизов, С.М. Противодействие расследованию дорожно-транспортных преступлений и криминалистические методы его преодоления : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Ремизов Сергей Михайлович. – М., 2007. – 241 с.

238. Роша, А.Н. Процессуальные и психологические начала допроса обвиняемого : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Роша Аполлон Николаевич. – М., 1965. – 15 с.

239. Рубцов, И.И. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент частных методик расследования : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Рубцов Илья Ильич. – СПб., 2001. – 225 с.

240. Самищенко, С.С. Современная дактилоскопия: Теория, практика и тенденции развития : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Самищенко Сергей Степанович. – М., 2003. – 369 с.

241. Сергеев, Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ : автореф. дис.... канд. юрид. наук / Сергеев Лев Александрович. – М., 1966. – 16 с.

242. Скорченко, П.Т. Проблемы технико-криминалистического обеспечения досудебного уголовного процесса : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Скорченко Петр Тихонович. – М., 2000. – 43 с.

243. Слепнев, А.Е. Расследование мошеннических посягательств, совершенных группой лиц : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Слепнев Алексей Евгеньевич. – Уфа, 2001. – 244 с.

244. Смахтин, Е.В. Криминалистика в системе юридических наук уголовно-правового цикла: теория и практика : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Смахтин Евгений Владимирович. – Тюмень, 2010. – 342 с.

245. Стрижов, Е.Ю. Нравственно-психологические детерминанты мошенничества : автореф. дис. ... д-ра психол. наук : 19.00.06 / Стрижов Евгений Юрьевич. – М., 2001. – 49 с.

246. Стулин, О.Л. Тактические основы преодоления умышленного противодействия расследованию преступлений : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Стулин Олег Леонидович. – СПб., 1999. – 171 с.

247. Тишутина, И.В. Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности: организационные, правовые и тактические основы : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.12 / Тишутина Инна Валериевна. – М., 2013. – 488 с.

248. Филиппов, А.В. Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования автотранспортных средств : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Филиппов Андрей Владимирович. – М., 2010. – 208 с.

249. Халиков, А.Н. Теория и практика выявления и расследования должностных преступлений : криминалистический аспект : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Халиков Аслям Наилевич. – Уфа, 2011. – 538 с.

250. Хоменко, А.Н. Личность преступника как элемент криминалистической характеристики преступления и ее роль в расследовании преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Хоменко Александр Николаевич. – Волгоград, 1996. – 25 с.

251. Уразбахтин, М.М. Криминалистическая методика расследования мошенничества в области автострахования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Уразбахтин Малик Маратович. – Ростов н/Д, 2013. – 23 с.

252. Ушенин, А.В. Распознавание и разоблачение инсценировок и фальсификаций при расследовании преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Ушенин Андрей Владимирович. – Ижевск, 2004. – 22 с.

253. Шмонин, А.В. Общие положения методики расследования преступлений, совершаемых с использованием банковских технологий : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Шмонин Андрей Владимирович. – М., 2007. – 43 с.

254. Яни, С.А. Расследование мошенничества : дис. ... канд. юрид. наук / Яни Сергей Александрович. – М., 1967. – 247 с.

**Анализ и обобщение статистических данных по уголовным делам
о мошенничестве в сфере автострахования**

| Вопрос 1 | Проценты 2 |
|--|---------------|
| <i>Поводы для возбуждения уголовного дела</i> | |
| результаты ОРМ | 18,3 |
| заявление страховой компании | 73,9 |
| явка с повинной | 3,3 |
| другие источники | 4,5 |
| <i>Время, прошедшее с момента совершения преступления до возбуждения уголовного дела</i> | |
| до 6 месяцев | 17,8 |
| от 6 месяцев до 1 года | 64,4 |
| от 1 года и выше | 17,8 |
| <i>Имела ли место подготовка преступления</i> | |
| подготовка имела место | 100 |
| совершено без предварительной подготовки | 0 |
| <i>Подготовка заключалась²³¹</i> | |
| в поиске орудий преступления (транспортных средств) | 37,2 |
| в подделке соответствующих документов | 100 |
| в создании преступной группы | 64,4 |
| в установлении коррупционных связей с работниками ПДПС ГИБДД | 57,2 |
| в установлении преступных связей с работниками страховых компаний | 40,6 |
| с независимыми экспертами оценочных организаций | 47,8 |
| в приискании других участников преступления (владельцев транспортных средств) | 44,5 |
| <i>Способ совершения преступления</i> | |
| инсценировка наступления страхового случая | 33 |
| фальсификация страхового случая или некоторых его обстоятельств | 37 |
| умышленное содействие наступлению страхового случая | 5 |
| двойное страхование и получение двойного возмещения | 4 |
| завышение стоимости нанесенного ущерба при | 21 |

²³¹ Предлагалось выбрать несколько вариантов ответов в зависимости от обстоятельств совершения мошенничества в сфере автострахования.

| | |
|--|------|
| реальном страховом случае | |
| <i>Место совершения преступления</i> | |
| город | 76,1 |
| деревня | 2,2 |
| трасса | 21,7 |
| <i>Непосредственно в городской части место совершения преступления</i> | |
| перекресток | 38,3 |
| улица (при выезде с второстепенной дороги) | 60 |
| выезд со двора (дома, автостоянки) | 1,7 |
| <i>Время совершения преступления</i> | |
| с 06:00 до 18:00 | 62,2 |
| с 18:00 до 06:00 | 37,8 |
| <i>Время совершения преступления в зависимости от времени года</i> | |
| лето | 26,7 |
| весна | 21,7 |
| осень | 27,2 |
| зима | 24,4 |
| <i>Марка транспортного средства, использовавшегося для совершения преступления</i> | |
| отечественный автомобиль | 42,2 |
| иностраный автомобиль | 57,8 |
| <i>Количество транспортных средств, использовавшихся для совершения преступления</i> | |
| одно | 7,9 |
| два | 76,4 |
| три | 15,7 |
| <i>Система страхования</i> | |
| ОСАГО | 11,7 |
| КАСКО | 12,2 |
| обе системы | 76,1 |
| <i>Сведения о лицах, совершивших мошенничество в сфере автострахования</i> | |
| <i>Пол преступника</i> | |
| мужской | 98,9 |
| женский | 1,1 |
| <i>Возраст преступника</i> | |
| от 18 до 29 лет | 20,6 |
| от 30 до 40 лет | 67,7 |
| от 40 и старше | 11,7 |
| <i>Социальное положение</i> | |
| работающие | 81,1 |
| временно нигде не работающие | 12,7 |

| | |
|---|------|
| учащиеся | 6,2 |
| <i>Семейное положение</i> | |
| холост | 7,8 |
| состоит в браке | 56,1 |
| разведен | 18,3 |
| состоит в гражданском браке | 17,8 |
| <i>Образование</i> | |
| среднее | 15,6 |
| среднее специальное | 46,7 |
| высшее | 37,7 |
| <i>Наличие судимости</i> | |
| да | 1,7 |
| нет | 98,3 |
| <i>Цель совершения преступления</i> | |
| личное обогащение | 57,3 |
| желание «обновить» автомобиль за счет страховой компании, т. е. произвести ремонт поврежденного транспортного средства путем получения незаконной страховой выплаты | 30,3 |
| выплата долгов | 12,4 |
| <i>Преступление совершено при участии</i> | |
| двух лиц | 12,8 |
| трех лиц | 51,6 |
| четырёх и более лиц | 35,6 |
| <i>Форма соучастия</i> | |
| группа лиц по предварительному сговору | 60,8 |
| организованная преступная группа | 36,4 |
| преступная организация | 2,8 |
| <i>Состав группы²³²</i> | |
| работники страховых компаний | 40,6 |
| работники экспертно-оценочных организаций | 47,8 |
| сотрудники органов ГИБДД | 57,2 |
| страхователи – владельцы транспортных средств | 93,9 |
| <i>Проводилась ли предварительная проверка до возбуждения уголовного дела</i> | |
| да | 100 |
| нет | 0 |
| <i>Какие действия проводились на этапе предварительной проверки²³³</i> | |
| истребование (изъятие) и осмотр документов | 100 |

²³² Предлагалось выбрать несколько вариантов ответов в зависимости от формы групповой преступной деятельности.

²³³ Предлагалось выбрать несколько вариантов ответов в зависимости от обстоятельств подготовки и (или) совершения мошенничества в сфере автострахования.

| | |
|---|------|
| получение объяснений опрос лиц | 100 |
| наведение справок | 43,3 |
| оперативное наблюдение | 2,8 |
| назначение и производство почерковедческой экспертизы | 17,8 |
| прослушивание телефонных переговоров | 10,6 |
| задержание преступника с поличным | 4,4 |
| <i>Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования</i> | |
| в зависимости от наличия информации о лице (лицах), совершивших преступление: | |
| имеются сведения о лицах, совершивших преступление и данные о потерпевшем | 5,6 |
| имеются сведения о личности исполнителей преступления, потерпевшем и размере ущерба, но нет сведений об организаторе и пособниках преступления | 76,1 |
| имеются сведения о потерпевшем и размере ущерба, но нет сведений о лицах, совершивших преступление | 13,9 |
| преступник задержан на месте преступления с поличным | 4,4 |
| <i>В зависимости от наличия информации о количестве эпизодов мошенничества в сфере автострахования</i> | |
| имеются сведения о других эпизодах мошенничества исходя из показаний участников преступной группы, но нет сведений о потерпевших | 37,8 |
| отсутствуют сведения о других эпизодах мошенничества в исследуемой сфере | 62,2 |
| <i>Имело ли место противодействие расследованию преступления</i> | |
| да | 86,7 |
| нет | 13,3 |
| <i>Формы взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов</i> | |
| предоставление максимального объема результатов оперативно-розыскной деятельности следователю в стадии возбуждения уголовного дела | 79,6 |
| создание и деятельность следственной группы с участием оперативных работников | 18,8 |
| активное использование результатов ОРД при подготовке и проведении следственных действий, а также для формирования доказательств по уголовному делу | 100 |
| иные формы совместной работы следователя и оперативных работников в рамках планирования и | 31,6 |

| | |
|---|------|
| проведения тактических операций | |
| <i>Факторы противодействия</i> | |
| внутренние | 100 |
| внешние | 0 |
| <i>Показания подозреваемого при допросе относительно существования подозрения</i> | |
| признательные показания | 31,7 |
| частично признательные | 24,4 |
| не признательные | 43,9 |
| <i>В качестве свидетелей были допрошены</i> | |
| свидетели-поняты по делу о ДТП | 100 |
| лица, являющиеся бывшими владельцами транспортных средств | 46,1 |
| сотрудники органов ГИБДД, выезжавшие на место ДТП либо оформлявшие документы по делу об административном правонарушении | 100 |
| работники страховой компании | 100 |
| работники экспертно-оценочных организаций | 20,6 |
| <i>Какие проводились следственные действия</i> | |
| выемка | 100 |
| обыск | 48,3 |
| <i>Следственный осмотр</i> | |
| осмотра места происшествия | 29,4 |
| осмотр транспортного средства | 12,8 |
| осмотр документов | 100 |
| допрос | 100 |
| очная ставка | 25,6 |
| проверка показаний на месте | 1,7 |
| следственный эксперимент | 1,1 |
| <i>Какие проводились судебные экспертизы</i> | |
| автотехническая экспертиза | 58,3 |
| транспортно-трассологическая экспертиза | 30,6 |
| инженерно-техническая прочностная экспертиза | 11,1 |
| судебная почерковедческая экспертиза | 91,7 |
| технико-криминалистическое исследование документов | 13,9 |
| фоноскопическая экспертиза | 6,1 |

**Результаты анкетирования следователей, оперативных работников
(112 человек)**

1. Назовите известные Вам способы совершения мошенничества в сфере автострахования?

- инсценировка наступления страхового случая – 100 %
- фальсификация страхового случая – 100 %
- двойное страхование и получение двойного возмещения – 100 %
- завышение стоимости нанесенного ущерба – 100 %

2. Какая система автострахования наиболее часто используется преступниками для совершения мошенничества в сфере автострахования?

- ОСАГО – 13,9 %
- КАСКО – 27,4 %
- обе системы – 58,7 %

3. Марки каких транспортных средств используются преступниками наиболее часто в качестве средств совершения мошенничества в сфере автострахования?

- автомобиль марки иностранного производства – 42,6 %
- автомобиль марки отечественного производства – 57,4 %

4. Наблюдается ли рост мошенничества в сфере автострахования?

- да – 100 %
- нет – 0 %

5. Наблюдается ли рост организованной мошеннической преступности в сфере автострахования?

- да – 72 %
- нет – 28 %

6. Какие факторы влияют на уровень латентности мошенничества в сфере автострахования?

- отсутствие заявлений страховых компаний как потерпевшей стороны по каждому факту совершения мошенничества – 100 %
- значительный период времени, прошедший с момента совершения преступления до выявления преступления – 30,3 %

7. Какова, по Вашему мнению, степень латентности данного вида преступлений?

- высокая – 90 %
- средняя – 10 %

8. Проводилась ли по исследуемой категории преступлений предварительная проверка заявлений (сообщений) о преступлении?

- да – 100 %
- нет – 0 %

9. Какие ОРМ, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными?

- наведение справок и осмотр – 100 %
- опрос – 100 %
- оперативное наблюдение – 78,3 %
- прослушивание телефонных переговоров – 100 %
- оперативный эксперимент – 100 %
- оперативное наблюдение – 48,2 %

10. Какие формы взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов являются эффективными в процессе расследования мошенничества в сфере автострахования?

- совместная работа в рамках следственной группы – 100 %
- использование результатов ОРД при подготовке и проведении следственных действий, в том числе для формирования доказательств по уголовному делу – 100 %

11. Укажите наиболее эффективные и распространенные следственные действия по делам о мошенничестве в сфере автострахования:

- выемка – 100 %
- обыск – 100 %
- осмотра места происшествия – 8,4 %
- осмотр транспортного средства – 53,9 %
- осмотр документов – 100 %
- допрос – 100 %
- очная ставка – 34,8 %
- проверка показаний на месте – 25,9 %
- следственный эксперимент – 6,2 %

12. Какие тактические приемы наиболее эффективны при проведении допроса?

- приемы логического убеждения – 100 %
- приемы психологического (эмоционального) воздействия – 0 %

13. Укажите наиболее эффективные и распространенные экспертизы по делам о мошенничестве в сфере автострахования:

- судебная почерковедческая экспертиза – 100 %
- автотехническая и транспортно-трасологическая экспертиза – 60,7 %
- технико-криминалистическая экспертиза документов – 33,9 %

Результаты интервьюирования работников служб безопасности страховых компаний

1. Существует ли в Вашей организации положение о взаимодействии отдела урегулирования убытков со службой безопасности компании при решении вопроса о выплате или отказе в выплате страхового возмещения?

- да – 52,9 %
- нет – 17,6 %
- уклонились от ответа – 29,4 %

2. В каких случаях служба безопасности страховой компании проводит проверку на предмет выявления признаков страхового мошенничества?

- всегда – 11,7 %
- в случаях, когда сумма страхового возмещения превышает 70 000 рублей, – 82,3 %
- в случае обращения отдела урегулирования убытков – 35,2 %
- при поступлении информации из правоохранительных органов о противоправных действиях страхователей – 100 %
- в каждом случае при поступлении сообщения о краже застрахованного транспортного средства – 100 %

3. Какие мероприятия проводятся сотрудниками службы безопасности страховой компании при проведении проверки страхового случая с признаками его фиктивности?

- анализ всех материалов страхового дела – 100 %
- проверка всех обстоятельств заключения договора страхования (номер, дата выдачи, срок действия) по информационной базе компании – 100 %
- проверка на предмет имевшихся у страхователя фактов наступления иных страховых случаев по информационной базе страховой компании – 100 %
- проверка на предмет имевшихся у страхователя фактов наступления иных страховых случаев путем направления запросов в РСА – 35,3 %
- направление запросов в правоохранительные органы, в частности в органы ГИБДД, по факту наступления ДТП – 68,8 %
- направление запросов в различные организации и учреждения, действующие в данном регионе (таможенные службы, управления противопожарной службы), – 41,2 %
- назначение экспертиз на предмет выявления несоответствия механических повреждений транспортного средства обстоятельствам наступления страхового случая – 76,5 %
- непосредственный опрос страхователя об обстоятельствах наступления страхового случая с целью дальнейшей проверки полученной информации – 82,3 %

– установление и опрос свидетелей страхового случая – 41,2 %

4. *Какие обстоятельства и (или) документы являются объектами исследования при проведении Вами проверок?*

– договор страхования (в частности, его условия) – 100 %

– правоустанавливающие документы – 100 %

– время, прошедшее с момента заключения договора страхования до наступления страхового случая, – 100 %

– наблюдение за поведением лица, обратившегося за страховой выплатой, – 35,3 %

– материальное положение страхователей, родственная и (или) дружеская связь страхователя и пострадавшего, наличие автокредита – 17,6 %

5. *Выезжают ли сотрудники службы безопасности на место наступления страхового случая?*

– никогда – 5,8 %

– по своему усмотрению – 11,7 %

– по указанию руководства страховой компании либо руководителя службы безопасности – 82,3 %

6. *Какие технические средства применяются для фиксации места наступления страхового случая?*

– общая, узловая и детальная фотосъемка – 100 %

– составление «альтернативной» схемы ДТП – 77 %

7. *Взаимодействуете ли Вы с сотрудниками служб безопасности других страховых компаний?*

– неофициальные запросы при наличии дружественных связей или общих знакомых в таких службах – 17,6 %

– никогда – 82,4 %

8. *Какие действия Вами предпринимаются в случае выявления признаков мошенничества в сфере автострахования?*

– при подтверждении признаков мошенничества по результатам проведенной проверки, в т. ч. заключений эксперта, обращаемся в правоохранительные органы с заявлением о преступлении – 64,7 %

– «по-хорошему» советуем страхователю забрать заявление о выплате страхового возмещения – 35,3 %

– отказываем в выплате страхового возмещения – 100 %

– данные о таком страхователе заносятся в специальную базу данных страховой компании – 77,2 %

– данные о таком страхователе направляются в Российский союз автостраховщиков – 41,2 %