

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ»

*На правах рукописи*

**Гаврилова Наталья Александровна**

**МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ  
ПРЕДНАМЕРЕННЫХ БАНКРОТСТВ**

12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность;  
оперативно-розыскная деятельность

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

*Научный руководитель:*  
доктор юридических наук,  
профессор  
**Л.В. Бертовский**

Москва – 2017

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. КОМПЛЕКСНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА.....</b>	<b>14</b>
§ 1.1. Уголовно-правовая характеристика преднамеренного банкротства.....	14
§ 1.2. Криминалистическая характеристика преднамеренного банкротства....	58
<b>Глава 2. ОРГАНИЗАЦИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА .....</b>	<b>101</b>
§ 2.1. Особенности деятельности следователя на первоначальном этапе расследования по делам о преднамеренных банкротствах.....	101
§ 2.2. Особенности деятельности следователя на последующих этапах расследования по делам о преднамеренных банкротствах.....	127
§ 2.3. Использование специальных знаний в расследовании преднамеренных банкротств.....	179
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>202</b>
<b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....</b>	<b>206</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ.....</b>	<b>230</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Размеры материального ущерба, причиненного преступлениями экономической направленности, в Российской Федерации (далее – РФ) колоссальны (в частности, в 2013 г. размер причиненного ущерба составил 229 860 404 рублей, в 2014 г. – 194 759 878 рублей, в 2015 г. – 272 045 175 рублей, в 2016 г. – 397 977 252 рублей<sup>1</sup>). Не последнее место в указанных суммах занимает ущерб, причиняемый преднамеренными банкротствами, которые на современном этапе зачастую используются как способ незаконного выведения активов и решения финансовых проблем (невыплаты задолженности по налогам и сборам, заработной платы, кредитов и т.д.), привлекательный тем, что требования кредиторов, не удовлетворенные из-за недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица, считаются погашенными.

При этом судебно-следственная практика и статистика свидетельствуют о том, что лишь единицы виновных в совершении преднамеренных банкротств лиц привлекаются к уголовной ответственности. Так, количество выявляемых в РФ фактов криминальных банкротств в несколько раз превышает количество дел, переданных в суд (в 2009 г. выявлено 548 криминальных банкротств, в суды передано 92 дела; в 2010 г. выявлено – 701, передано в суды – 100; в 2011 г. выявлено – 529, передано в суды – 111; в 2012 г. выявлено – 474, передано в суды – 79; в 2013 г. выявлено – 426, передано в суды – 83; в 2014 г. выявлено – 313, передано в суды – 71; в 2015 г. выявлено – 279, передано в суды – 70; в 2016 г. выявлено – 40, передано в суды – 17<sup>2</sup>). Предпосылкой сложившейся ситуации (того, что количество дел, направляемых в суды, составляет менее 25 % от числа выявленных фактов криминальных банкротств) является тот факт, что долгое время в России отсутствовала уголовная ответственность за незаконное

---

<sup>1</sup> См.: Приложение, табл. 3.

<sup>2</sup> Состояние преступности // Официальный интернет-сайт МВД России. URL: <http://www.mvd.ru> (дата обращения: 10.02.2017). См. также: Приложение, табл. 2.

банкротство, соответственно, отсутствовал и опыт по выявлению, раскрытию и расследованию таких преступлений.

Приведенные статистические показатели обусловлены прежде всего низким качеством деятельности следователей, а также высокой латентностью рассматриваемого преступления, наличием проблем в механизме правового регулирования, бланкетной диспозицией ст. 196 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), предусматривающей уголовную ответственность за совершение преднамеренного банкротства. При этом успешность уголовного преследования по делам о преднамеренных банкротствах находится в прямой зависимости от уголовно-процессуального и информационно-познавательного потенциала следователя, который на сегодняшний день не имеет необходимого научно-методического обеспечения своей деятельности по расследованию преднамеренного банкротства.

В настоящее время в РФ большое количество банкротств (арбитражные суды перегружены данной категорией дел), среди которых множество преднамеренных. Однако привлечь к уголовной ответственности лиц, виновных в таких преступлениях, на современном этапе развития законодательной базы и существующей следственной и судебной практики довольно сложно, что обусловлено незнанием особенностей уголовно-правовой и криминалистической характеристик преднамеренного банкротства, весьма незначительным объемом судебной практики, отсутствием единого толкования правовой нормы, регулирующей преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ), а также отсутствием хорошо разработанной методики расследования данного вида преступления.

Ситуация осложняется тем, что в настоящее время наблюдается повышение образовательного уровня преступников, что, безусловно, налагает отпечаток на способы совершения преднамеренного банкротства.

Имеются случаи, когда исследуемое преступление квалифицируется по другим статьям УК РФ, что обусловлено неоднозначной правовой оценкой действий виновных, трудностями в доказывании элементов состава обозначенного

преступления, сложностями в производстве отдельных процессуальных и следственных действий, а также противодействием, оказываемым преступниками.

Таким образом, возникает необходимость познания и детального изучения уголовно-правовой и криминалистической характеристик преднамеренного банкротства, а также особенностей организации его расследования, осуществления следственных и процессуальных действий, поскольку именно они будут способствовать установлению факта криминального события, размера ущерба, нанесенного преступлением, и конкретизации обстоятельств, подлежащих доказыванию по рассматриваемым уголовным делам.

**Степень научной разработанности темы.** Изучением проблем банкротства на разных исторических этапах занимались многие ученые. Среди работ до-революционного периода стоит отметить труды М.В. Телюкиной, И.Я. Фойницкого, Г.Ф. Шершеневича и др.

В советское время институт банкротства по сути был ликвидирован, поэтому его проблемам внимания не уделялось.

На современном этапе вопросам криминального банкротства посвятили свои работы Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, А.В. Игошин, И.А. Клепицкий, Н.А. Лопашенко, В.В. Максимов, И.Ю. Михалев, С.Н. Сычев, П.С. Яни и др. В указанных исследованиях представлены положения, имеющие важное научное и практическое значение, без которых невозможно осмысленное применение соответствующих правовых норм.

Изучению сущности и содержания преднамеренного банкротства посвящены работы П.Е. Власова, С.Ю. Журавлева, Д.А. Муратова, А.Г. Ненайденко, А.М. Нуждина, А.Н. Павлисова, П.А. Резвана, С.П. Щербы, Д.С. Токарева.

Несмотря на то, что в настоящий момент ошутима потребность в рассмотрении особенностей организации расследования по делам о преднамеренных банкротствах в связи с существующей тенденцией прекращения уголовных дел на предварительном следствии, нам не известны комплексные теоретические исследования, посвященные данной проблеме.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Цель научной работы заключается в том, чтобы на основе всестороннего анализа действующего законодательства и практики расследования сформировать теоретические основы методики расследования преднамеренных банкротств и разработать рекомендации для практических работников, направленные на повышение качества расследования рассматриваемого преступления.

Достижение поставленной цели обусловлено решением следующих задач:

– провести исторический и анализ становления института банкротства и деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений о преднамеренной несостоятельности (банкротстве);

– обобщить следственную и судебную практику, проанализировать имеющийся опыт выявления, раскрытия и расследования преднамеренных банкротств, позволяющий определить типичные способы совершения данного вида криминального банкротства;

– сформировать теоретические положения уголовно-правовой и криминалистической характеристик преднамеренного банкротства, провести отграничение преднамеренного банкротства от схожих составов преступлений;

– выделить специфику и тактические особенности производства отдельных следственных действий, особенности деятельности следователя на первоначальном и последующих этапах расследования по делам о преднамеренных банкротствах;

– выявить особенности использования специальных познаний в расследовании преступлений по делам о преднамеренном банкротстве;

– разработать ряд рекомендаций, подлежащих внедрению в деятельность органов предварительного расследования.

**Объектом диссертационного исследования** выступают правовые, теоретико-криминалистические и методико-криминалистические основы и практика выявления и расследования преднамеренного банкротства.

**Предметом диссертационного исследования** выступают закономерности, лежащие в основе криминальных и следственных ситуаций, а также факты

и факторы, определяющие причины, механизм развития и отражения, иные особенности преднамеренного банкротства и его общественно опасные последствия, специфика задач расследования и средств их решения по делам рассматриваемой категории.

**Методология и методы диссертационного исследования.** В процессе работы используется совокупность общенаучных и специальных методов познания социально-правовой действительности. В частности, в первом параграфе первой главы работы применяется исторический метод, который состоит в изучении процесса становления и развития института несостоятельности (банкротства), в анализе норм действующего законодательства России, законодательства Российской империи и СССР. Он позволяет качественнее исследовать современное состояние механизма правового регулирования преднамеренного банкротства и особенности деятельности по раскрытию и расследованию данного преступления.

Кроме того, используется системный анализ теории и практики расследования преднамеренных банкротств, реализуется предопределенное теорией криминалистики комплексное исследование правовых, организационных, а также тактических аспектов на стадиях возбуждения и предварительного расследования рассматриваемого преступления.

Диссертантом активно применяется криминалистический сравнительный метод модельной информации, в частности при выявлении типичных преступных нарушений правил ведения финансово-хозяйственных операций, способов совершения преднамеренного банкротства.

Широко реализуется такой формально-логический метод познания, как дедукция<sup>3</sup>, представляющий собой познание от общего к частному: криминалистическая характеристика преднамеренного банкротства и специфика деятельности органов по организации расследования преднамеренных банкротств вы-

---

<sup>3</sup> Дедукция – это способ рассуждения, при котором осуществляется переход от знания общего к знанию частному или единичному. См.: *Осипов Г.В., Москвичев Л.Н.* Социологический словарь. М. : Норма, 2008. С. 141.

рабатывались на основе изучения общих теоретических положений и особенностей раскрытия и расследования преступлений. В изучении предмета исследования применялся индуктивный метод познания<sup>4</sup> – первоначально выявлялись частные проблемы, существующие в деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию рассматриваемого преступления.

Помимо указанных, в работе реализованы методы социологического исследования. В изучении правовых документов, относящихся к преднамеренному банкротству, применен метод юридического анализа. Автором также использовались частнонаучные подходы, позволившие установить объективные закономерности использования в досудебном производстве по делам рассматриваемой категории специальных знаний. При исследовании специальных знаний в расследовании преднамеренного банкротства применялись методы теории судебной экспертизы, а также реализовывался функциональный подход для концептуального установления системы знаний о формах использования специальных знаний, который позволил установить функциональный потенциал органов предварительного расследования и особенности осуществления ими деятельности по раскрытию и расследованию данного преступления.

Все результаты, полученные в ходе исследовательской работы, подвергались логическому анализу, а также проверялись в аспекте их научной обоснованности и значимости для общей теории криминалистики и практики предупреждения, раскрытия и расследования преднамеренных банкротств.

**Эмпирическая база.** В ходе исследования были проведены многофакторный анализ и мониторинг обширного статистического материала, использованы эмпирические данные, представленные в официальной статистике МВД России, а также материалы научных периодических изданий, судебных экспертиз, диссертационных исследований, методических рекомендаций по изучаемой

---

<sup>4</sup> Индукция – форма умозаключения, способ рассуждения, означающие движение познания от частного к общему, обобщение отдельных факторов, предвосхищение результатов наблюдений и экспериментов на основе данных опыта; Метод получения общего знания о к.-л. классе предметов на основе исследования отдельных элементов этого класса и установления общих для него существенных признаков. См.: *Осинов Г.В., Москвичев Л.Н.* Социологический словарь. М. : Норма, 2008. С. 187.

тематике. Получению результатов способствовало изучение уголовных дел по преступлениям в сфере экономической деятельности, рассмотренных районными судами (всего изучено и обобщено 83 уголовных дела, 57 из них – по фактам преднамеренных банкротств), уголовных дел, возбужденных по ст. 196 УК РФ, которые были прекращены на стадии предварительного расследования (изучено 7 уголовных дел), а также материалов проверок, по результатам которых вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по факту преднамеренного банкротства (изучено 98 материалов).

В работе обобщены результаты проведенного автором анкетирования следователей (всего опрошено 100 человек<sup>5</sup>), сталкивавшихся в своей деятельности с проведением проверки и (или) расследованием уголовных дел по фактам преднамеренных банкротств.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что проведено комплексное, системное, монографическое исследование преступлений по делам о преднамеренном банкротстве. С учетом полученных результатов сформированы теоретические положения методики расследования преднамеренных банкротств и предложения по использованию существующих криминалистических приемов и методов в расследовании данных преступлений. В работе представлены теоретические положения криминалистической характеристики преднамеренного банкротства, определены и охарактеризованы ее элементы, отмечены их взаимосвязи.

По результатам исследования дел о преднамеренных банкротствах предложены криминалистические рекомендации по организации расследования данного преступления.

**На защиту выносятся следующие основные положения и выводы.**

1. Сформулирована авторская дефиниция криминалистической характеристики преднамеренного банкротства, под которой предложено понимать обобщенное представление о преднамеренном доведении организации до банк-

---

<sup>5</sup> См.: Приложение, табл. 4.

ротства, позволяющее в случае ее применения к конкретной ситуации воссоздать вероятностную модель преступления и определить направление расследования, предмет доказывания, условия функционирования субъектов предпринимательской деятельности, виновных лиц, место и время совершения преступления, а также конкретные нарушения правил ведения финансово-хозяйственной деятельности, способы подготовки, совершения и сокрытия преступления, связанные с выведением (присвоением) активов предприятия, уклонением от уплаты по обязательствам, что находит отражение в документообороте предприятия и иных следах.

2. Выделены элементы криминалистической характеристики преднамеренного банкротства, в числе которых обозначены типичная первоначальная информация о преступлении, предмет преступления, способ совершения преднамеренного банкротства, включающий в свой состав способ подготовки, совершения и сокрытия преступления, а также типичные нарушения правил ведения финансово-хозяйственной деятельности, носители уголовно-релевантной информации и иные обстоятельства обстановки и механизма совершения преднамеренного банкротства, место и время совершения преступления, типичные последствия преступления, мотив и цель преступного поведения, сведения о личности преступника. Обязательным элементом способа совершения преднамеренного банкротства является использование виновными лицами криминальных фикций.

3. Установлено, что криминальная инсценировка при совершении преднамеренного банкротства – это осуществляемый в порядке противодействия выявлению и раскрытию преступления процесс производства дезинформационной системы, содержащий заведомо ложную информацию об умышленном создании условий для несостоятельности лица, который маскирует преступную деятельность под риски финансово-хозяйственной деятельности путем утаивания, фальсификации, маскировки и (или) уничтожения подлинной информации (ее носителей) о преступлении для создания видимости события, не относящегося к уголовно наказуемым деяниям, и с целью использования этого положе-

ния в противоправных, общественно опасных интересах самого субъекта инсценировки.

4. Предложена уровневая авторская классификация способов совершения преднамеренного банкротства, среди которых выделены простые и сложные способы его совершения. Простые характеризуются незначительным уровнем подготовительных действий к совершению преступления и его сокрытию либо вообще отсутствием таковых, а сложные представляют собой многоэтапную систему действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления.

5. Аргументировано положение о том, что главная роль в обнаружении фактов совершения преднамеренного банкротства принадлежит документальным проверкам, ревизиям и судебным экспертизам. При этом, несмотря на то что качество уголовно-процессуального закона, регулирующего деятельность по назначению судебных экспертиз и использованию их результатов в доказывании, находится на достаточно высоком уровне, в ходе доследственной проверки по фактам преднамеренных банкротств не следует игнорировать право назначения документально-проверочных действий и тем самым сужать перечень доказательств. Необходимо в полной мере пользоваться как правом назначения экспертиз, так и правом назначения документально-проверочных действий, поскольку каждое из них является самостоятельным средством доказывания.

6. Определены особенности производства и разработаны тактические приемы следственного осмотра (в том числе осмотра документов), допроса, выемки и обыска, получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, адаптированные к особенностям расследования преднамеренного банкротства и зависящие от наличия или отсутствия противодействия со стороны подозреваемого (обвиняемого) расследованию данного преступления. Выделена специфика наложения ареста на имущество, ценные бумаги, денежные средства, находящиеся на счетах.

7. Подготовлены типовые программы допроса лиц в зависимости от их информированности о совершенном преступлении, а также в различных следственных ситуациях.

8. Сформулированы тактические рекомендации по использованию специальных знаний в области экономики, бухгалтерского учета, аудита, товароведения, компьютерной информации и технико-криминалистического исследования документов при расследовании преднамеренного банкротства.

**Обоснованность и достоверность результатов исследования** определяются анализом, оценкой и обобщением теоретического и эмпирического материала, применением значительного объема нормативно-правовых актов.

**Нормативной базой исследования** являются Конституция Российской Федерации 1993 г., Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 29.07.2017), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 29.07.2017), Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 29.07.2017), иные законы и подзаконные акты по вопросам, связанным с раскрытием и расследованием преднамеренных банкротств.

**Теоретическую основу исследования** составили работы С.В. Андреева, Э.У. Бабаевой, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, Л.В. Бертовского, М.В. Бобовкина, В.В. Бушуева, И.Ф. Герасимова, С.П. Голубятникова, В.П. Зезянова, А.М. Зинина, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодина, В.Я. Колдина, А.М. Кустова, Н.П. Майлис, В.Н. Махова, А.В. Нестерова, А.Ф. Облакова, В.А. Образцова, С.А. Смирновой, Е.Р. Россинской, А.И. Усова и др.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что в результате проведенного исследования разработана методика расследования преднамеренных банкротств, позволившая выявить качественно новые закономерности способов и механизма совершения рассматриваемого преступного деяния и особенности его расследования. Теоретические разработки автора углубляют научные представления по исследуемым вопросам и тем самым содействуют решению ряда дискуссионных вопросов, возникающих в ходе раскрытия и расследования преднамеренных банкротств.

**Практическая значимость исследования** состоит в разработке комплекса мер по совершенствованию расследования преднамеренного банкрот-

ства, применению тактических приемов при производстве типичных следственных действий, использованию специальных знаний в области экономики, бухгалтерского учета, аудита, товароведения, компьютерной информации и технико-криминалистического исследования документов.

Полученные результаты могут найти применение в учебном процессе юридических вузов и факультетов при изучении и преподавании такой учебной дисциплины, как криминалистика, использоваться следователями в практической деятельности, в системе профессиональной переподготовки и повышения квалификации сотрудников следственных подразделений. Сделанные выводы могут выступить основой для дальнейших работ, посвященных аналогичной тематике.

**Апробация результатов исследования.** Сделанные автором выводы и выработанные практические рекомендации обсуждены и одобрены на заседании кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов». Основные теоретические положения работы нашли отражение в 8 изданных научных работах, в том числе в 3 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень, сформированный Президиумом Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ.

Отдельные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на научных конференциях, проводимых в Воронежском институте МВД России, Воронежском государственном университете, а также на иных международных научно-практических конференциях (Тамбов – ноябрь 2011 г.; Новосибирск – июль 2012 г.; Тамбов – сентябрь 2012 г.).

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

## Глава 1. КОМПЛЕКСНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА

### § 1.1. Уголовно-правовая характеристика преднамеренного банкротства

Несмотря на то что в качестве конкретных составов преступлений (ст. 195–197 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [далее – УПК РФ]) уголовно наказуемые банкротства были выделены законодателем относительно недавно и ознаменованы моментом введения в действие УК РФ – 1 января 1997 г., истоки института несостоятельности (банкротства) в России были сформированы задолго до указанного времени.

На законодательную регламентацию данного института, безусловно, оказывали воздействие исторические пути формирования государства и права России.

Упоминания о несостоятельности, содержались еще в статьях Русской Правды (XI–XII вв.), где была представлена классификация видов несостоятельности, критерием которой выступали злонамерения должников.

Законодатель того периода определял коммерческую несостоятельность, в составе которой выделял несчастную несостоятельность и злонамеренную (виновную) несостоятельность<sup>6</sup>, которая ст. 69 Русской Правды однозначно определялась если должник в целях сокрытия от погашения долгового обязательства прибегал к бегству на чужую землю. Впоследствии, если должник возвращался, ему не разрешалось ссылаться на какие-либо смягчающие обстоятельства и ходатайствовать о предоставлении льгот. При этом решение о наказании входило в компетенцию кредиторов, которым предоставлялось право продажи должника с торгов с распределением полученной суммы пропорционально их требованиям.

В положениях Карамзинского списка (XIII в.) имелись нормы, относящиеся к регулированию отношений несостоятельности. Статья 68 документа дава-

---

<sup>6</sup> Российское законодательство X–XX вв. / под ред. О.И. Чистяковой. М. 1984. С. 68.

ла понятие несостоятельности, происшедшей по вине должника и несчастной несостоятельности<sup>7</sup>, а также определяла способ предупреждения несостоятельности. В ст. 69 определялся порядок распределения имущества должника между кредиторами.

Псковская судная грамота (XIV–XV вв.) предусматривала меры дополнительной ответственности для органов городского управления за неудачу хозяйственной деятельности тех, кто исполнял поручение города-республики по приобретению жизненно необходимых предметов торговли, а также подписывал международные договоры от имени органов городского управления на основании доверенности. При банкротстве таких лиц органы власти ручались за возвращение долгов.

Уже на данном этапе в хозяйственной деятельности купцами применялись чужие деньги и товар, а умысел выступал предпосылкой ответственности несостоятельного должника за растрату или потерю вещей. Если причиной неплатежеспособности являлся несчастный случай, то должник должен был лишь возвратить имущество в натуральной форме или его стоимостное выражение (деньгами).

В законодательных актах, действовавших в средневековой Руси, также имелись нормы о банкротстве. В положениях Судебника Ивана III 1497 г. была предусмотрена возможность возвращения долга в рассрочку, которая отражалась в полетной грамоте, приобретающей действие только после расследования дела и установления того факта, что несостоятельность образовалась по не зависящим от должника причинам. Расследование причин банкротства и постановка великокняжеской печати на полетной грамоте выступали критериями охраны прав кредитора.

Документ устанавливал, что возврат долга случайным банкротом должен производиться ежегодно, без начисления процентов. В данном законодательном акте, по сравнению с положениями Русской Правды, содержалась несколь-

---

<sup>7</sup> См.: Журавлев С.Ю., Муратов Д.А. Расследование криминальных банкротств : науч.-практ. пособие. М. : Юрлитинформ, 2006. С. 7.

ко иная интерпретация ответственности разорившегося: если при потере товара или денег имела место вина ответчика, то его передавали в холопство истцу. Кроме того, была предусмотрена иная процедура выдачи полетной грамоты, которая предоставлялась только после установления несостоятельности по несчастью.

Судебник 1550 г. предоставление полетной грамоты ставил в зависимость от благосостояния купца. Документ не действовал, если лицо, виновное в наступлении банкротства должника, выявлялось, а утраченные вещи подлежали возврату из имущества установленных преступников.

Первый печатный российский источник права – Соборное уложение 1649 г. – добавил предписание о сроке уплаты долга, который не должен был превышать трех лет; увеличил перечень лиц, подпадавших под действие норм о банкротстве (должником мог быть признан любой, а не только купец, взявший не принадлежащие ему деньги или товар); предусматривал поручительство за несостоятельного должника, которое совершалось в форме «поручной записи», при этом объем ответственности поручителя находился в зависимости от условий поручения и лишь в случае исчезновения должника ответственность поручителя заключалась в возвращении всего долга. В отличие от Русской Правды, по данному правовому акту должник предоставлялся кредитору в холопы до момента погашения долга. Приоритет в очередности удовлетворения требований кредиторов отдавался государственной казне и иностранным кредиторам, что, по сути, являлось аналогией положений ст. 69 Русской Правды.

В дальнейшем действовавшие правовые акты постепенно ужесточают меры ответственности: наблюдаются случаи применения мер карательного воздействия. К примеру, согласно Уставу о таможенном словесном суде 1727 г. обедневшие, неплатежеспособные торговцы, разорение которых наступило не в результате несчастного случая, предоставлялись для заработка средств с целью погашения долга купцам, а в случае их отсутствия призывались на службу в армию. При этом кредитору со стороны государства полагалась денежная ком-

пенсация, размер которой не превышал 100 рублей, а непригодные для службы в армии должники направлялись в ссылку.

Формулировки Указа 1736 г. были тождественны положениям Устава 1727 г., в них говорилось о том, что кредитор мог взять должника на заработки и расплатиться за него с другими кредиторами.

Первый этап в развитии законодательной базы о банкротстве не сводится к появлению норм, регулирующих рассматриваемые отношения, а отсчитывается от эпохи правления Петра I, поскольку только при нем правовые установки приобрели, помимо карательной, также цель восстановления собственности кредиторов. В регулировании российских правоотношений широко использовались предписания зарубежного конкурсного права, что было обусловлено бурным развитием зарубежной торговли. Теперь по делам о банкротстве одной из сторон зачастую выступали иностранные кредиторы, в странах которых законодательство о банкротстве начало функционировать намного раньше. Указанное направление привело к установлению института банкротства в Российском государстве в условиях отсутствия конкурсных уставов<sup>8</sup>: разрешение споров было подсудно особым судам, в частности Коммерц-коллегии, городовому магистру, Главному магистрату, Сенату; работали кураторы, в задачи которых входило образование конкурсной массы<sup>9</sup>, сбыт имущества должника, распределение вырученных ресурсов между кредиторами; осуществлялись собрания кредиторов, а завершение конкурса прекращало притязания тех, чьи требования не были удовлетворены.

В восемнадцатом столетии предписания, охватывающие отношения банкротства, содержались в таких документах, как Вексельный устав 1729 г., Устав благочиния 1782 г., городовое Положение 1785 г. и др., которые представляли собой одиночные несогласованные установки и явно не являлись кодифициро-

---

<sup>8</sup> См.: *Телюкина М.В.* Основы конкурсного права. М., 2004.

<sup>9</sup> Конкурсная масса – это все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства. См.: О несостоятельности (банкротстве): федер. закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.02.2017).

ванными. Судьбоносное значение в истории развития и построения законодательства о несостоятельности, и в частности конкурсного права, имели Банкротские уставы.

Банкротский устав 1740 г. по своему содержанию копировал западноевропейское законодательство, под несостоятельностью здесь понималось отсутствие у должника имущества для полного удовлетворения кредиторов. В его положениях были определены такие формы банкротства, как несчастное (безвинное) и злостное; при этом неосторожное банкротство выступало разновидностью злостного. Данный документ предусматривал такой вид наказания, как смертная казнь в виде повешенья, а также содержал положения в отношении действия документа в пространстве и по кругу лиц.

Злостное банкротство, согласно Уставу, могло возникнуть на основании:

- «продерзости» – очевидного несоблюдения норм Банкротского устава;
- «обманства» – совершения сделки, увеличивающей долги, сокрытия имущества в процессе конкурса, утаивания своего неудовлетворительного финансового положения перед кредиторами;
- «неосторожности» – получения денежных или материальных ценностей во временное пользование (кредит) накануне банкротства; предоставления своих вещей ненадежному лицу; создания организации, превышающей свои возможности; начинания деятельности с очевидно недобросовестным лицом.

Несостоятельность, причиной которой послужили действия природных сил или пожар, квалифицировалась как несчастная.

Согласно положениям Устава, он имел обратную силу действия и должен был применяться только к субъектам, ведущим торговлю (неторговая несостоятельность не предусматривалась)<sup>10</sup>. Однако указанный документ не был утвержден и не имел практического применения.

---

<sup>10</sup> См.: Телюкина М.В. Конкурсное право : теория и практика несостоятельности (банкротства). М., 2002. С. 46.

Банкротский устав 1753 года в большинстве своем продублировал положения устава 1740 года, заменив понятие несостоятельность на банкротство, и аннулировав наказание – смертная казнь в виде повешенья.

Уставы 1763 и 1768 гг. не были утверждены, а нормативные предписания, входящие в их состав, не содержали норм, регулирующих неторговую несостоятельность. Несмотря на то что работа по законотворчеству в области банкротства осуществлялась, к позитивному упорядочению исследуемых отношений она не приводила, для их регулирования по-прежнему применялись нормы обычного права и иностранного законодательства.

Устав о банкротах, принятый 19 декабря 1800 г., впервые дифференцировал торговую и неторговую несостоятельность. Этот акт являлся вехой в развитии института, поскольку был сделан первый шаг к систематизированному регулированию несостоятельности посредством принятия единого кодифицированного документа. В рассматриваемый период времени банкротом считалось лицо, не способное полностью оплатить свои долги. Несостоятельность могла наступать двумя способами: в результате судебного признания должника или по требованию кредиторов<sup>11</sup>.

Банкротский устав 1800 г. регулировал несчастную несостоятельность (наличие непредвиденных обстоятельств: стихийных бедствий, пожара и т.п.), неосторожную (являющуюся результатом вины непосредственно должника), а также злостную – злостным банкротом признавался и должник, оказавшийся в таком положении в силу своей неопытности, но который при открытии конкурсного производства попытался сокрыть конкурсную массу<sup>12</sup>. Последствия указанных разновидностей несостоятельности имели различия: так, в случае наступления несчастной несостоятельности должник считался упавшим банкротом, все имеющиеся на то время требования аннулировались и он освобождался

---

<sup>11</sup> См.: *Шершеневич. Г.Ф.* Курс торгового права. Торговый процесс. Конкурсный процесс : в 4 т. 4-е изд. М., 1912. Т. 4. С. 18.

<sup>12</sup> См.: *Его же.* Морское, конкурсное и вексельное право. Киев, 1914. С. 83.

от наложения взыскания, в то время как при неосторожной или злостной несостоятельности никакие льготы в уплате долга банкроту не предоставлялись.

Важным дополнением законодательства о банкротстве выступили нормы, установившие меры по обеспечению иска в отношении предполагаемого банкрота, которые влекли не только имущественные (арестовывалось имущество и документы должника), но и личностные последствия для должника: последний заключался под стражу (кредиторы большинством голосов могли его освободить), вместе с тем в период заключения кредиторы обязаны были содержать должника и его семью.

После того как должник объявлялся несостоятельным, все его имущество включалось в конкурсную массу. Исключение составляло лишь имущество, находящееся у должника в залоге, по договорам комиссии или хранения, либо относящееся к его личным вещам<sup>13</sup>.

В XIX в. происходит бурное принятие нормативных актов в области банкротства. Был разработан ряд указов Сената. Указ Сената 1806 г. разрешал производить выбор куратора только из числа лиц, являющихся кредиторами должника. Указ Сената 1809 г. указывал на прекращение конкурсного производства в случае наличия у должника одного кредитора.

В 1832 г. был принят Устав, распространявший свое действие лишь на отношения торговли купцов и мещан. Вопросы, касающиеся неторговой несостоятельности, разрешались посредством реализации норм предыдущего устава – 1800 г. Документом 1832 г. также был введен термин «простое банкротство», под которым понималась неосторожная несостоятельность, и понятие «подложная несостоятельность» – так именовалось злостное банкротство.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. за неторговую несостоятельность, субъектами которой признавались помещики, дворяне и другие лица неторговой принадлежности, существовала уголовная ответственность, затрагивающая злостных неплательщиков, утаивающих свое

---

<sup>13</sup> См.: *Шершеневич. Г.Ф.* Конкурсное право. 2-е изд. Казань : Тип. Имп. ун-та, 1898. С. 117.

имущество, т.е. уклоняющихся от исполнения своих обязательств в виде платежа путем безвозмездной передачи принадлежащего им капитала другим лицам, а также использовавших подставных кредиторов. Уголовно-правовые установки делали акцент на лиц, осуществляющих торговую и финансовую деятельность в своих корыстных интересах. Потерпевший наделялся правом требовать помещения виновного в тюрьму.

Положение об уплате судебных взысканий применялось в отношении лиц, у которых отсутствовали средства для оплаты причиненного ими вреда и возмещения ущерба пострадавшему. Такие действия воспринимались как мошенничество и влекли наказание в виде тюремного заключения. При этом за первые подлежащие уплате виновным двадцать рублей один день его заключения приравнивался к пятидесяти копейкам долга; за последующую сумму (от двадцати и до пятидесяти рублей) один день заключения приравнивался к семидесяти копейкам долга; за оставшийся размер долга, превышающий пятьдесят рублей, день заключения принимался за один рубль.

Определение лица злостным банкротом происходило путем вынесения решения коммерческим или общегражданским судом. Впоследствии по данному факту имела возможность возбуждения и уголовного дела.

Субъекта, причастного к злонамеренному банкротству, лишали всей совокупности принадлежавших ему прав и отправляли в Сибирь в качестве ссыльного. Однако уже тогда имела последовательность, позволяющая злостному должнику скрываться от ответственности за виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания, в которой сначала происходила перемена лиц в обязательстве, а затем имел место отказ от требований кредитора. Для разрушения указанной схемы были предприняты меры охраны интересов фактических кредиторов от неправомерных деяний со стороны должника и его сообщников по привлечению подставных кредиторов путем утверждения на законодательном уровне положения о том, что юридическую силу имеет только сделка мирового характера, заключенная между должником и кредитором, утвержденная судом.

Выявление факта утаивания лицом предметов путем передачи их третьим лицам без получения денежных средств признавалось единственно необходимым признаком для установления состава злостного банкротства.

Целая глава, касающаяся ответственности за несостоятельность, имелась в Уголовном уложении 1903 г. Сущность злостного банкротства наполняли такие обстоятельства, как выдача обязательства, уменьшающего конкурсную массу, по долгам в полном объеме или вымышленным в части; ложное свидетельство, молчание или утаивание сведений о принадлежащем имуществе при извещении о банкротстве; передача имущества третьим лицам на безвозмездной основе после уведомления о несостоятельности.

Под термином «злостное банкротство» понималось уменьшение активов либо увеличение пассивов неплательщика, производимые для ухода от уплаты долга. Корыстное банкротство представляло собой фикцию: лицо, имевшее долг, для уклонения от его возврата ложно заявляло о своем разорении (несостоятельности).

Российское законодательство о банкротстве середины XIX в. было неупорядоченным и сложным. Затруднения были вызваны процессом правотворчества, а также применением норм, регламентирующих отношения несостоятельности, которые регулировались не только общероссийским законодательством, но и местными актами отдельных территорий.

В Уголовном уложении 1903 г. нормы, влекущие наступление уголовно-правовых последствий, произрастали и опирались на установки гражданской направленности. Все преступления в области экономической деятельности подразделялись на категории: 1 – имущественные (частные), 2 – общественные (публичные). Понятие уголовного банкротства в документе отсутствовало, а объектом преступного посягательства совокупности имущественных отношений признавалось имущество, в том числе и имущественные права. Согласно Уложению, злостное банкротство подразумевало под собой совершение по надуманным долговым обязательствам действий, направленных на уменьшение конкурсной массы; предоставление ложных сведений о принадлежащем иму-

ществе, его сокрытие либо умолчание о нем при объявлении о несостоятельности; либо передачу третьим лицам на безвозмездной основе своего имущества после объявления о несостоятельности. За данное преступление была предусмотрена уголовная ответственность и наказание в виде лишения свободы от трех до восьми лет в исправительном доме. В документе существовала статья, регулирующая соучастие в злостном банкротстве.

Гражданско-правовые предписания, на которых основывалось привлечение к уголовной ответственности, состояли в признании должника несостоятельным в порядке торгового судопроизводства. Имелись в виду субъекты, руководящие деятельностью общественного либо частного кредитного установления, акционерного общества или товарищества на паях. Были определены такие квалифицирующие признаки, как значительный ущерб казне, расстройство или упадок дел кредитного установления, разорение большого числа лиц<sup>14</sup>.

Согласно Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и Уголовному уложению 1903 г., уголовная ответственность за злоупотребления, сопряженные с банкротством, связывалась с единственно необходимым признаком объективной стороны – совершением самого противоправного деяния. При этом Уголовное уложение 1903 г. регулировало общегражданскую несостоятельность, а также несостоятельность к уплате денежного взыскания за вред и убытки, которая предоставляла суду право замены денежных взысканий иными мерами наказания. В случае неоплаты денежное взыскание могло заменяться таким видом наказания, как арест, общественные работы и заработки. Например, взыскание, не превышающее 15 рублей, – арестом на срок не более трех дней; денежное взыскание в размере от 15 до 300 рублей – арестом на срок не более трех месяцев; взыскание, превышающее 300 рублей, – заключением в тюрьму на различные сроки. Злонамеренный банкрот мог быть помещен в арестантские отделения на срок от 4 до 5 лет. Вопрос признания лица злостным банкротом также решался общегражданским или коммерческим судом. Лишь после установления данного факта

---

<sup>14</sup> См.: Журавлев С.Ю., Муратов Д.А. Расследование криминальных банкротств : науч.-практ. пособие. М. : Юрлитинформ, 2006. С. 27.

имело место уголовное преследование. Существовали случаи вынесения уголовным судом оправдательных приговоров, однако достаточным основанием для признания лица злостным банкротом было установление факта сокрытия должником имущества посредством его безденежной передачи. Соисполнительством квалифицировались действия, выражающиеся в принятии от должника задним числом векселя и предъявлении его для оплаты, независимо от факта получения денег.

Лица, принимавшие участие в подлогах злонамеренных банкротств, а также наследники злонамеренного банкрота, не предоставлявшие наследственных капиталов на конкурс, организованный для погашения долгов банкрота, согласно ст. 1164 Уложения подвергались наказанию на одну степень ниже злонамеренного банкрота. Статья 1165 предусматривала уголовную ответственность и за неосторожное банкротство, субъектом которой выступали владельцы торговых учреждений, а в качестве санкции определяла заключение в тюрьму по требованию займодавцев на срок от 8 месяцев до 1 года 4 месяцев.

Нормы права в области банкротства имели обширную область существования и применения в дореволюционной России, образуя собой систему, именовавшуюся конкурсным правом. Однако революция 1917 г. сыграла роль приостанавливающего фактора в развитии положений института банкротства и оказала влияние на правовую базу, действовавшую после ее завершения. Так, Декрет Совета народных комиссаров № 1 от 24 ноября 1917 г. имел в своем составе предписание, согласно которому запрещалось использовать законы царской России в разработке и принятии правовых актов.

В период новой экономической политики произошло возрождение института банкротства, но судебные органы при разрешении споров о несостоятельности были вынуждены применять правовые нормы Устава 1832 г., поскольку в связи с отменой в ходе революции 1917 г. частной собственности необходимость регулирования отношений банкротства была утрачена. При этом до 1922 г. критерии, а также правовые последствия банкротства не имели отражения в положениях законодательства, в то время как в РСФСР на переломном этапе наблюдался упадок, в результате которого значительное количе-

ство предприятий находилось на рубеже банкротства, а правовые предписания имперского направления были аннулированы.

Некий промежуток времени отношения, связанные с несостоятельностью, регулировались только гражданско-правовыми нормами. Разработанный в советское время Гражданский кодекс 1922 г. включал в себя формулировки о несостоятельности товариществ (торговых и гражданских), а также физических лиц, но методика реализации таких правовых предписаний отсутствовала, в связи с чем положительных аспектов в регулировании исследуемых отношений не наблюдалось.

В советский период проблемы института банкротства особенно остро проявились осенью 1923 г. Содержание нормативного материала, имеющего на тот момент юридическую силу, было весьма ненасыщенным и трактовало для некоторых разновидностей юридических лиц главным образом правила прекращения их деятельности.

Гражданский процессуальный кодекс (далее – ГПК) РСФСР 1923 г. содержал главы, регулирующие отношения несостоятельности, однако процессуальные правила признания лица банкротом отсутствовали. Уголовные законы 1922 и 1926 гг. составы криминальных банкротств не предусматривали вовсе.

В 1927 г. были внесены дополнения в ГПК РСФСР 1923 г. в виде 37-й главы, предметом которой выступала несостоятельность частных юридических и физических лиц, а содержание затрагивало субъектов, приостановивших платежи и имевших долговые обязательства, выходящие за пределы 3000 рублей, а также субъектов, в отношении которых судом был установлен факт прекращения погашения долгов в связи с их денежным положением.

В 1929 г. нормы гражданско-правового института банкротства были расширены: в рассматриваемом ГПК появились еще две главы – 38-я и 39-я: «О несостоятельности государственных предприятий и смешанных акционерных обществ» и «О несостоятельности кооперативных организаций». Согласно данным положениям, истцом по категории дел о несостоятельности мог выступать прокурор, должник, его кредиторы, ведомство, которому было подотчетно юридическое лицо должника, либо суд. Были введены в действие процедуры

заклучения мирового соглашения, объявления должника несостоятельным с ликвидацией имущества и особое управление имуществом неплатежеспособных должников, предоставлявшие предприятиям, имеющим долговые обязательства, льготы в виде рассрочки, отсрочки и даже снижения размера долга. Субъектами таких процедур признавались не все организации, а только те, направления работы которых отвечали интересам государства. Стоит отметить, что в измененном законодательстве названные процедуры были закреплены лишь теоретически и не находили детализации в части порядка их реализации, что в значительной степени затрудняло их практическое применение.

Происходящее далее увеличение плановости производственных отношений оказывало угнетающее воздействие на институт банкротства, приводя к его ликвидации. А в 1960-х гг. основополагающие предписания о несостоятельности исчезли из нормативно-правовых актов, в частности Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. не содержал даже упоминаний о ней.

Таким образом, советское направление в развитии российского законодательства характеризовалось отрицательным и безразличным отношением к проблеме несостоятельности, что привело к прекращению деятельности института, а также потере им правового значения.

Юридическую актуальность нормы права, регулирующие отношения банкротства, вновь стали приобретать при формировании рыночной экономики – в конце 1980-х – начале 1990-х гг. В 1990 г. был принят Закон РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности»<sup>15</sup>, согласно которому предприятие ликвидировалось в результате объявления его судом банкротом. При этом действовавшая правовая база не содержала аргументированной схемы осуществления процесса ликвидации должника.

Восстановление института несостоятельности в России связано с появлением в 1992 г. Указа Президента РФ № 623<sup>16</sup>, направленного на определение

---

<sup>15</sup> О предприятиях и предпринимательской деятельности : закон от 25 декабря 1990 г. № 445-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 30. Ст. 418.

<sup>16</sup> О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур : указ Президента РФ от 14 июня 1992 г. № 623 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1992. № 25. Ст. 1419.

мер по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий и предотвращение их массового банкротства.

Основным предназначением Закона РФ о банкротстве предприятий<sup>17</sup> от 1992 г. являлось искоренение неплатежеспособных лиц в случае прекращения их деятельности с целью создания благоприятной окружающей среды для развития рыночной экономики. Значительным недостатком данного нормативного акта, как указывали многие специалисты, являлось применение в качестве критерия несостоятельности принципа неоплатности<sup>18</sup>. Действовавшие легальные понятие и признаки банкротства защищали недобросовестных должников<sup>19</sup>.

Вместе с тем институт криминального банкротства нашел законодательное закрепление в УК РФ<sup>20</sup> от 13 июня 1996 г. и отразил три его вида: преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ), фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ) и неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ). Фундаментальной основой формирования института выступили гражданско-правовые нормы Закона о банкротстве, появившиеся в 1992 г. Таким образом, УК РФ – кодифицированный источник уголовного права, предусмотревший после длительного перерыва уголовную ответственность в том числе и за преднамеренное банкротство, под которым понималось умышленное создание или увеличение неплатежеспособности в личных интересах или интересах иных лиц, причинившее крупный ущерб<sup>21</sup>.

Практическая реализация Закона о банкротстве 1992 г., выступившего предпосылкой возникновения института криминального банкротства, обнаружила многочисленные пробелы в правовом регулировании отношений. В 1998 г. был разработан новый Закон о несостоятельности (банкротстве)<sup>22</sup>, положения

---

<sup>17</sup> О несостоятельности (банкротстве) предприятий : закон от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1993. № 1. Ст. 6.

<sup>18</sup> См.: *Белых В.С.* Концепция банкротства : законодательная модель и реальность // Российский юридический журнал. 1995. № 3. С. 43 ; *Прудникова Т., Голубев В.* Банкротство : общие положения, наблюдение, управление, конкурс // Закон. 1998. № 6. С. 18–20 ; и др.

<sup>19</sup> См.: *Витрянский В.В.* Новое законодательство о несостоятельности (банкротстве) // Хозяйство и право. 1998. № 3. С. 54.

<sup>20</sup> Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.02.2017).

<sup>21</sup> Там же. Ст. 196.

<sup>22</sup> О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 2. Ст. 222.

которого имели принципиальные различия с действовавшими до момента его принятия нормативными актами. Теперь основанием для банкротства стало признаваться такое явление, как неплатежеспособность, а не неоплата долга как в Законе от 19.11.1992 года. Предыдущий Закон о банкротстве учитывал интересы в том числе и предприятия-должника (принимались во внимание его финансовые и материальные возможности погасить долг). Новый – ориентировался на интересы кредитора<sup>23</sup>. Однако и в данном законе были выявлены недостатки, поэтому 26 октября 2002 г. был принят очередной, действующий на современном этапе Федеральный закон о банкротстве<sup>24</sup>, в содержании которого понятие преднамеренное банкротство отсутствует, хотя в ранее действующем законе оно имелось.

В настоящее время нормативно-правовая база о несостоятельности (банкротстве) многоступенчата и представлена такими документами, как ГК РФ<sup>25</sup>, специальный закон<sup>26</sup>, закрепляющий базовые установки института несостоятельности, и другие законы<sup>27</sup>. Кроме указанных актов, действует еще и обширный комплекс подзаконных актов в области несостоятельности<sup>28</sup>. Существуют также документы, трактующие судебную практику<sup>29</sup>.

---

<sup>23</sup> См.: *Сергеев В.И.* Практика применения нового законодательства о банкротстве // Законодательство. 1999. № 1. С. 34.

<sup>24</sup> О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.02.2017).

<sup>25</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2017).

<sup>26</sup> О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.02.2017).

<sup>27</sup> О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций : федер. закон от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1999. № 9. Ст. 1097 ; О производственных кооперативах : федер. закон от 8 мая 1996 г. № 41-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 20. Ст. 2321 ; Об акционерных обществах : федер. закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 1. Ст. 1 ; Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Рос. газета. 2002. № 137.

<sup>28</sup> Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа : постановление Правительства Рос. Федерации от 25 июня 2003 г. № 367 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. № 26. Ст. 2664 ; Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства (вместе с «Положением о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства» : постановление Правительства Рос. Федерации от 29 мая 2004 г. № 257 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 23. Ст. 2310 ; Об утверждении Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов : постановление Правительства РФ от 9 июля 2004 г. № 345 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 29. Ст. 3052 ; О порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников : постановление Правительства Рос. Федерации от 21 октября 2004 г. № 573 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 44. Ст. 4347.

<sup>29</sup> О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» : постановление Пленума ВАС РФ от 8 апреля 2003 г. № 4 // Вестник ВАС РФ. 2003. № 6 ; О

Деятельность по выявлению и расследованию преднамеренного банкротства опосредована неизбежным применением норм гражданского права, поскольку ст. 196 УК РФ имеет бланкетную диспозицию, а уголовный закон не содержит терминологии, необходимой для квалификации рассматриваемого состава.

В положения ст. 196 УК РФ в 2005 г. были внесены изменения<sup>30</sup>. Однако, по нашему мнению, для эффективной борьбы с подобным преступлением действующая редакция уголовного закона нуждается в оптимизации и доработке, поскольку по-прежнему возникает много вопросов, связанных с толкованием данной правовой нормы и ее практическим применением<sup>31</sup>.

В процессе осуществления деятельности по раскрытию и расследованию преднамеренных банкротств имеется ряд дискуссионных вопросов, неоднозначные ответы на которые, существующие в юридической литературе и следственной практике, негативно отражаются на результатах осуществления такой деятельности, в связи с чем считаем необходимым в данной работе уделить внимание уголовно-правовой характеристике рассматриваемого состава преступления.

В практическом аспекте при квалификации преднамеренных банкротств наибольшие сложности вызывает объективная сторона рассматриваемого состава преступления, которая, как указывает УК РФ, заключается в совершении действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб.

---

некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»: постановление Пленума ВАС РФ от 30 апреля 2009 г. № 32 // Вестник ВАС РФ. 2009. № 7 ; О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц : постановление Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. № 67 // Вестник ВАС РФ. 2007. № 2.

<sup>30</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 19 декабря 2005 г. № 161-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2005. № 52 (ч. 1). Ст. 5574.

<sup>31</sup> См., например: Кассационное определение Орловского областного суда от 26 сентября 2012 г. по делу № 22-2096/2012 ; Апелляционное определение Вологодского областного суда от 5 июня 2013 г. по делу № 22-910/2013 ; Апелляционное определение Верховного Суда Республики Дагестан от 20 августа 2013 г. по делу № 22-887 ; Приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 13 мая 2013 г. по делу № 1-108/2013 ; Приговор Абинского районного суда Краснодарского края от 11 марта 2013 г. по делу № 1-34/13 // ГАС «Правосудие». URL: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

Неспособность, согласно толковому словарю русского языка, – это неумение, а также отсутствие способности производить какие-либо действия<sup>32</sup>. Под платежеспособностью понимают наличие у организации средств, необходимых и достаточных для уплаты долгов по всем краткосрочным обязательствам, обеспечения бесперебойного процесса производства и реализации продукции, которая анализируется посредством соотношения ликвидных оборотных средств по отношению к размеру краткосрочной задолженности. При этом термином «несостоятельность» законодатель определяет признанную арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей<sup>33</sup>.

Таким образом, платежеспособность имеет экономическую природу, характеризуя финансовое состояние, а несостоятельность – юридическое значение.

Преступное поведение, направленное на неспособность организации удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, может заключаться как в совершении действий (активном поведении виновного, например в совершении заведомо неблагоприятных сделок – руководитель юридического лица передал все имущество ООО путем заключения договоров пожертвования в благотворительный фонд, единственным учредителем которого он и являлся; в результате исполнения указанных сделок у ЗАО появились признаки несостоятельности<sup>34</sup>), так и в бездействии (пассивном поведении виновного при наличии обязанности совершать определенные действия – так, генеральный директор ОАО, имея цель совершения преднамеренного банкротства, неоднократно уклонялся от уплаты налогов и страховых взносов в государственные внебюджетные фонды в особо крупном размере, тем самым

---

<sup>32</sup> См.: *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка : 80000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., доп. М. : Азбуковник, 1997. С. 528.

<sup>33</sup> О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.02.2017).

<sup>34</sup> Решение Арбитражного суда Новгородской области от 12 февраля 2001 г. по делу № А44-3094/00-С5.

умышленно создав и увеличив неплатежеспособность предприятия в личных целях и в интересах иных лиц<sup>35</sup>) и иметь связь с организационными изменениями и изменением активов и пассивов предприятия, а также с заключением сделок от имени предполагаемого преднамеренного банкрота.

Способ совершения преступления не отражен в диспозиции правовой нормы, закрепленной ст. 196 УК РФ. При этом суть преднамеренного банкротства также прямо не указывает на конкретный способ его совершения, в связи с чем таковой не является обязательным признаком состава рассматриваемого уголовно наказуемого деяния.

Заведомое создание или увеличение неплатежеспособности совершается посредством безвозвратного выведения принадлежащего имущества и имущества, предоставленного должнику другими лицами в процессе умышленно несостоятельного осуществления финансово-хозяйственной деятельности. Получение и предоставление займов, кредитов, заключение сделок – это составные элементы любой предпринимательской деятельности. Статья 196 УК РФ связывает действия предприятия с заключением заведомо убыточных сделок, которые становятся уголовно наказуемыми, только когда приводят к созданию или увеличению неплатежеспособности, причиняя крупный ущерб.

Вывод о том, является ли сделка прибыльной либо убыточной, можно сделать только с учетом сопоставления ее размеров и имущественного состояния, доходов хозяйствующего субъекта. Убыточными следует признавать те сделки, которые были рассчитаны на получение меньшего дохода в соотношении с затратами (продажа имущества, товаров по явно заниженным ценам, продажа акций по стоимости ниже курсовой, заведомо невыгодное использование кредитов), а их результатом – создание или увеличение неплатежеспособности.

Вместе с тем, даже если сделки повлекли огромные убытки и действия хозяйствующего субъекта явно противоречат разумному экономическому поведению, этих фактов недостаточно для привлечения субъекта к уголовной ответ-

---

<sup>35</sup> Архив Омского областного суда. Дело № 44-у-34 (№ 632/02).

ственности по ст. 196 УК РФ. Для объективной стороны данного преступления значимым обстоятельством является не только факт нанесения убытков, но и факт создания или увеличения неплатежеспособности.

Помимо указанных сделок, к объективной стороне состава ст. 196 УК РФ можно отнести издержки, не соответствующие имущественному положению должника, под которыми подразумеваются различные расходы, если они не соответствуют имущественному положению и повлекли создание или увеличение неплатежеспособности. Вместе с тем временное превышение расходов хозяйствующего субъекта над его доходами не дает оснований для привлечения его к уголовной ответственности. Расходы должны быть настолько велики, что их впоследствии невозможно будет возместить за счет собственного имущества должника. К необоснованным расходам следует относить необоснованно высокие затраты на рекламу, покупку или прокат дорогих автомобилей, различные представительские расходы и т.д.

Суть заведомо невыгодного распоряжения займами, кредитами заключается в том, что, получив денежные средства под определенные проценты за их пользование, виновное лицо предоставляет их другим лицам под более низкие проценты. Величина процентов, получаемых от предоставления денежных средств другим лицам, значительно ниже размера процентов, которые он должен выплачивать. В результате такого поведения организация терпит убытки и тем самым причиняет ущерб своим кредиторам.

Критерии неплатежеспособности определены ст. 3 Закона о несостоятельности (банкротстве), в которой отмечается, что юридическое лицо считается неспособным исполнить соответствующие обязательства (обязанности), если они не исполнены им в течение трех месяцев с даты, определенной для их исполнения.

Неплатежи долгов – это и есть неисполнение обязательств перед кредиторами. Однако причины неплатежа различны: ими может являться неплатежеспособность и несостоятельность, а может выступать нежелание их оплаты. В

любом случае характерной чертой является прекращение (приостановка) должником текущих платежей.

Неплатежеспособность может представлять собой временное явление и заключаться в неспособности оплаты долгов в определенный период, между тем как имущественное положение должника позволяет ему обеспечить погашение долгов через некоторое время. Несостоятельность возникает после того, как арбитражный суд признал факт несостоятельности (банкротства), т.е. неспособности удовлетворения имущественных требований кредиторов.

Возникновение признаков неплатежеспособности могут спровоцировать объективные причины: высокий износ оборудования; неэффективность или низкая рентабельность производства; убыточность финансово-хозяйственной деятельности; рост кредиторской задолженности; низкая платежная дисциплина контрагентов; резкое повышение рыночных цен на сырье и материалы и другие. Так, 21 февраля 2012 г. Н. оправдан по обвинению в совершении преднамеренного банкротства СПК «Л» в связи с отчуждением имущества кооператива по договору купли-продажи<sup>36</sup>. При рассмотрении дела судом установлено, что по состоянию на 1 января 2007 г., т.е. за восемь месяцев до назначения Н. руководителем, кооператив уже был финансово неустойчивым, не имел в своем распоряжении свободных денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и дебиторской задолженности. Из показаний свидетелей следует, что задолженность организации по налогам возникла еще в 1990-х гг. Также образовалась задолженность по заработной плате, имелась задолженность по кредиту; долговые обязательства передавались из года в год, начиная с 2005 г. Согласно показаниям конкурсного управляющего СПК «Л», долги кооператива по налогам, взносам, пеням и штрафам возникли и продолжают существовать с 2004 г. Данный факт подтверждается годовыми балансами, а также документами о наличии задолженности в бюджет с 2005 г. По результатам проведения финан-

---

<sup>36</sup> Архив Куюргазинского районного суда Республики Башкортостан от 21 февраля 2012 г. Уголовное дело № 1-1/2012.

сово-аналитической экспертизы от 18 ноября 2007 г. дать ответ на вопрос, каким образом на финансовое состояние СПК «Л» повлияли операции по отчуждению активов, осуществленные в рамках договора купли-продажи от 18 июня 2007 г., не представилось возможным. Свидетели показали, что с приходом Н. на должность руководителя СПК «Л» положение в организации улучшилось: работникам начали выплачивать заработную плату, закупалась техника, работала пекарня, столовая, магазин. Учитывая эти обстоятельства, суд пришел к выводу об отсутствии в действиях Н. состава ст. 196 УК РФ.

Важным элементом объективной стороны рассматриваемого состава преступления является причинная связь между незаконными действиями виновного и последствиями в виде имущественного ущерба для кредиторов, представляющего собой уменьшение объема имущества, необходимого для удовлетворения долговых обязательств.

Исследуемый состав по форме относится к числу материальных составов, т.е. уголовная ответственность за деяние наступает лишь при условии наличия последствий – причинения крупного ущерба (в сумме, превышающей один миллион пятьсот тысяч рублей<sup>37</sup>).

Следует констатировать, что при установлении размера причиненного ущерба необходимо учитывать суммарный (совокупный) состав всевозможных видов неуплат кредиторам различной очередности, денежных обязательств и обязательных платежей в случае их охвата единым умыслом. Аналогичная позиция по данному вопросу прослеживается и у других исследователей<sup>38</sup>.

При определении объема и составляющих денежных обязательств и обязательных платежей, подлежащих учету при установлении размера ущерба, причиненного преднамеренным банкротством, следует ориентироваться на положения Закона о несостоятельности (банкротстве) и Постановление Пленума

---

<sup>37</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации. Ст. 169. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.02.2017).

<sup>38</sup> См.: *Обухова А.В.* О крупном ущербе в составе преднамеренного банкротства // *Общество и право.* 2010. № 5. С. 118 ; *Гаухман Л.Д., Максимов С.В.* Преступления в сфере экономической деятельности. М., 1998. С. 167.

ВАС РФ<sup>39</sup>, которые предоставляют возможность достаточно четко разобраться в критериях определения ущерба.

Статья 4 Закона о несостоятельности (банкротстве) к указанным признакам относит:

- денежные обязательства;
- задолженность за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги;
- суммы займа, в том числе проценты, подлежащие уплате должником;
- задолженность, образовавшуюся в результате неосновательного обогащения;
- задолженность вследствие причинения вреда имуществу кредиторов без учета обязательств должника перед гражданами за причинение вреда жизни или здоровью;
- суммы по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору;
- размеры вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия;
- обязательные платежи, за исключением штрафов (пеней) и иных финансовых санкций<sup>40</sup>.

Величина, а также составляющие денежных обязательств и обязательных платежей определяются на дату обращения в арбитражный суд с требованием о признании должника банкротом, при этом их размер считается установленным, если он определен судом.

При квалификации преступления необходимо учитывать, что ущерб, причиненный каждому из кредиторов, находится в прямой зависимости от действий (бездействия) виновного лица. Размер ущерба подлежит определению

---

<sup>39</sup> О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве : постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 63 // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.

<sup>40</sup> О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.02.2017).

после завершения процедур банкротства. Включать в состав ущерба следует только реальный ущерб. Упущенная выгода, компенсация морального вреда, определенная судом, и суммы, не выступающие предметом спора при признании должника банкротом, не подлежат включению в состав ущерба. Нарушение требований законодательства по установлению всех обстоятельств, необходимых для определения ущерба, влечет за собой изменение обвинения, а при определенных обстоятельствах – необоснованное осуждение лица по ст. 196 УК РФ и, как следствие, отмену либо изменение приговора суда.

Например, судебная коллегия по уголовным делам, отменяя приговор Шарангского районного суда Нижегородской области от 30 декабря 2011 г. в части осуждения П. за преднамеренное банкротство ОАО «М» указала: суд определил, что в результате совершения П. сделок по отчуждению имущества акционерам ОАО «М» был причинен крупный ущерб. Однако при рассмотрении дела суд не установил, когда указанные акционеры предъявляли к ОАО «М» денежные требования и в течение какого времени они не исполнялись. В материалах дела отсутствует решение суда о взыскании с должника указанного ущерба в пользу его акционеров. Установление совокупного размера требований кредиторов и периода их неисполнения необходимо для решения вопроса о наличии либо отсутствии признаков банкротства. Из приговора суда также следует, что действиями П. был причинен крупный материальный ущерб кредиторам ОАО «М». Однако приговором не конкретизирован установленный судом ущерб, т.е. не указан перечень кредиторов и размер ущерба каждого из них. Так, суд не установил обязательный признак преднамеренного банкротства – крупный ущерб<sup>41</sup>.

Бывают случаи, когда в размер ущерба включаются задолженности, не связанные с совершенным деянием, например долг, образовавшийся до момента назначения виновного руководителем предприятия<sup>42</sup>.

---

<sup>41</sup> См.: Кассационное определение Нижегородского областного суда от 11 мая 2012 г. по делу № 22-3538/2012. URL: [http://oblsud.nnov.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=print\\_text&srv\\_num=2&id=52400001206010851517501001151076&cl=1](http://oblsud.nnov.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=print_text&srv_num=2&id=52400001206010851517501001151076&cl=1) (дата обращения: 13.02.2017).

<sup>42</sup> См.: Кассационное определение Новгородского областного суда от 18 сентября 2012 г. по делу № 22-1361/2012 // ГАС «Правосудие». URL: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

Нередко при определении размера ущерба учитывается общий размер требований кредиторов. Однако по смыслу ст. 196 УК РФ причиненный ущерб могут составлять лишь те действия (бездействие), в совершении которых установлена вина.

Например, приговором Свердловского районного суда г. Костромы от 23 ноября 2007 г. К. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ. Изменяя указанный приговор, судебная коллегия указала на то, что приговором установлено причинение крупного ущерба в сумме 9 269 020,39 рублей, из которой сумма 1 710 714,91 рублей – платежи в бюджеты и внебюджетные фонды. Определяя размер ущерба, суд не учел заключение экспертизы, согласно которой П. произвел отчуждение имущества на сумму 7 920 030,13 рублей. Сумма 9 269 020,39 рублей является общей задолженностью предприятия и установлена определением арбитражного суда. Судом первой инстанции признан действием, направленным на умышленное банкротство, факт получения П. в период с 3 февраля 2003 г. по 9 июля 2004 г. денежных средств в размере 3 320 086 рублей в счет возврата займа по договору от 21 июля 2003 г. Данный вывод не мотивирован, противоречив и сделан без учета исследованных доказательств. Из материалов дела следует, что получение денег происходило на протяжении длительного времени. Однако суд не отразил в приговоре, каким образом это соотносится со временем регистрации предприятия-должника, с признанием его банкротом, наличием долговых обязательств. При указанных обстоятельствах суд второй инстанции исключил из приговора суда эпизод, связанный с получением в период с 3 февраля 2003 г. по 9 июля 2004 г. денежных средств в сумме 3 320 086 рублей, а также эпизод от 15 января 2004 г. о передаче имущества в счет займа на сумму 485 636,70 рублей<sup>43</sup>.

Размер причиненного ущерба по факту преднамеренного банкротства выявляется посредством проведения экспертиз, занимающих длительный период

---

<sup>43</sup> См.: Кассационное определение Костромского областного суда от 29 января 2008 г. по делу № 22-80. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

времени, в результате чего разница между моментом совершения преступления и установлением последствий может составить несколько лет.

Преднамеренное банкротство заключается в совершении длящихся преступных действий. Длящееся преступление можно определить как действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного преследования. Оно начинается с момента совершения преступного действия (бездействия) и оканчивается вследствие действия самого виновного, направленного к прекращению преступления, или наступления событий, препятствующих совершению преступления (например, вмешательство органов власти)<sup>44</sup>.

Моментом начала совершения преступления является первое действие (бездействие), направленное на увеличение неплатежеспособности.

В литературе и судебной практике развернулись дискуссии, касающиеся момента возникновения крупного ущерба вследствие преднамеренного банкротства. Существует мнение о том, что определять такой ущерб следует размером неудовлетворенных требований кредиторов по завершении конкурсного производства<sup>45</sup>. С позиции других ученых<sup>46</sup> ущерб определяется суммой уменьшения активов должника. Такое мнение кладет в свою основу в большинстве случаев и судебная практика, которая момент причинения крупного ущерба не связывает с окончанием арбитражным судом дела о банкротстве, т.е. признает преднамеренное банкротство оконченным вне зависимости от возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве, что является, на наш взгляд, ярким примером неправильного применения уголовной нормы, закрепленной ст. 196 УК РФ.

---

<sup>44</sup> Постановление 23-го Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям» (ред. от 14.03.1963). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2017).

<sup>45</sup> См.: *Клепицкий И.А.* Система хозяйственных преступлений. М. : Статут, 2005. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.02.2017) ; *Тюнин В.И.* Уголовная ответственность за банкротство. СПб., 2001. С. 10.

<sup>46</sup> См.: *Волженкин Б.В.* Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб. : Изд-во Р. Арсланова «Юридический центр Пресс», 2007. С. 386 ; *Михалев И.Ю.* Криминальное банкротство. СПб., 2001. С. 136–138.

Как показало проведенное исследование, нет единообразного подхода в отношении момента возникновения крупного ущерба. Так, в качестве него рассматривались: дата заключения договора об отчуждении имущества должника<sup>47</sup>, дата регистрации права собственности на неправомерно отчужденное недвижимое имущество должника<sup>48</sup>, дата последнего платежа при неправомерном удовлетворении имущественных требований отдельных кредиторов<sup>49</sup>, дата возникновения фиктивного права требования по денежным обязательствам, возникшим в результате фальсификации документов бухгалтерского учета<sup>50</sup>, дата составления арбитражным управляющим акта инвентаризации с сокрытием сведений об имуществе должника<sup>51</sup>, дата регистрации предприятия, получившего в качестве вклада в уставный капитал имущество должника<sup>52</sup>.

Имеются отдельные случаи, когда суды рассматривали прекращение арбитражным судом производства по делу о банкротстве в качестве обстоятельства, препятствующего уголовному преследованию за преднамеренное банкротство. Например, приговором Советского районного суда г. Челябинска от 16 мая 2011 г. В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК, и оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ст. 196 УК, в связи с отсутствием состава преступления при следующих обстоятельствах. Между ООО «Кондор-ЭкоУрал» (агент) и ЗАО «Кондор-Эко» (принципал) был заключен агентский договор, согласно

---

<sup>47</sup> Архив Железнодорожного районного суда г. Ульяновска. Уголовное дело № 1-272/2011. См. также: Приговор Железнодорожного районного суда г. Ульяновска по уголовному делу № 1-272/2011 // ГАС «Правосудие». URL: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

<sup>48</sup> Архив Новоуренгойского городского суда ЯНАО. Уголовное дело № 1-74/2011. См. также: Приговор Новоуренгойского городского суда ЯНАО по уголовному делу № 1-74/2011 // ГАС «Правосудие». URL: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

<sup>49</sup> Архив Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики. Уголовное дело № 1-225/2011. См. также: Приговор Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики по уголовному делу № 1-225/2011 // ГАС «Правосудие». URL: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

<sup>50</sup> Архив Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга. Уголовное дело № 1-279/2011. См. также: Приговор Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга по уголовному делу № 1-279/2011 // ГАС «Правосудие». URL: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

<sup>51</sup> Архив Русско-Полянского районного суда Омской области. Уголовное дело №1-3/2011. См. также: Приговор Русско-Полянского районного суда Омской области по уголовному делу № 1-3/2011 // ГАС «Правосудие». URL: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

<sup>52</sup> Архив Аксайского районного суда Ростовской области по уголовному делу № 1-14/2011. См. также: Приговор Аксайского районного суда Ростовской области по уголовному делу № 1-14/2011 // ГАС «Правосудие». URL: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

условиям которого агенту были перечислены денежные средства для совершения сделок от имени и за счет принципала. В., являясь руководителем ООО «Кондор-ЭкоУрал», путем присвоения и растраты совершил хищение более 8600 тысяч рублей из средств, перечисленных ЗАО «Кондор-Эко». Агентский договор остался неисполненным, вследствие чего у ООО «Кондор-ЭкоУрал» образовалась кредиторская задолженность перед ЗАО «Кондор-Эко». В дальнейшем В., сфальсифицировав решение общего собрания участников ООО «Кондор-ЭкоУрал» (одним из которых являлось и ЗАО «Кондор-Эко») о добровольной ликвидации общества, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «Кондор-ЭкоУрал» несостоятельным (банкротом). Единственным кредитором последнего являлось ЗАО «Кондор-Эко», денежными средствами, имуществом и иными активами должник не располагал. Производство по делу о банкротстве арбитражным судом прекращено по заявлению ЗАО «Кондор-Эко» как учредителя и единственного кредитора ООО «Кондор-ЭкоУрал»<sup>53</sup>.

Размеры материального ущерба, причиненного криминальными банкротствами, представлены в табл. 3<sup>54</sup>.

При существующей редакции уголовного закона отсутствие крупного ущерба не образует состава преднамеренного банкротства и влечет оправдание подсудимого либо прекращение уголовного дела<sup>55</sup>.

По нашему мнению, общественная опасность преднамеренного банкротства в первую очередь связана с посягательством на общие принципы экономической деятельности. Хотя учеными высказаны различные точки зрения относительно объекта рассматриваемого вида преступления, на наш взгляд, заслуживают поддержки мнения тех специалистов, которые ставят на первое место в

---

<sup>53</sup> Архив Советского районного суда г. Челябинска. Уголовное дело № 1-90/2011. См. также: Приговор Советского районного суда г. Челябинска по уголовному делу № 1-90/2011 // ГАС «Правосудие». URL: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

<sup>54</sup> См.: Приложение, табл. 3.

<sup>55</sup> См., например: Приговор Саровского городского суда Нижегородской области от 26 ноября 2010 г. по делу № 1-48/10 ; Кассационное определение Нижегородского областного суда от 8 апреля 2011 г. по делу № 22-2098 ; Постановление Бирского районного суда Республики Башкортостан от 20 июня 2013 г. по делу № 1-113/13 // ГАС «Правосудие». URL: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

качестве объекта уголовно-правовой охраны именно определенный сектор экономической деятельности. Приведем некоторые из них. А. Тимербулатов говорит о том, что непосредственным объектом криминальных банкротств являются охраняемые законом основы экономической деятельности, а также права и интересы кредиторов<sup>56</sup>. С. Улезько относительно и к преднамеренному банкротству определяет в качестве объекта установленный порядок проведения процедуры банкротства и удовлетворения имущественных требований кредиторов<sup>57</sup>. Ю.И. Скуратов, В.М. Лебедев отмечают, что ст. 196 УК РФ направлена на охрану интересов государства, законных прав и интересов собственников коммерческих организаций и кредиторов, обеспечение стабильности и добропорядочности предпринимательских отношений<sup>58</sup>.

По нашему мнению, непосредственным объектом преднамеренного банкротства выступают общественные отношения, складывающиеся в результате осуществления предпринимательской деятельности, обеспечивающие надлежащее исполнение обязательств должником перед кредиторами, права и интересы кредиторов и основы экономической деятельности, охраняемые законом.

В качестве дополнительного объекта могут рассматриваться трудовые права работников обанкротившегося юридического лица.

Преступные нарушения законодательства о банкротстве существенным образом посягают на частные интересы субъектов предпринимательства, а в целом препятствуют нормальному функционированию рыночной экономики. Это обстоятельство также свидетельствует о ранее обоснованной нами позиции о том, что во всех случаях ущерб от криминального банкротства должен рассчитываться путем сложения размеров ущерба, причиненного всем потерпевшим.

В судебной практике нет единого мнения и в решении вопроса о том, кого следует признавать потерпевшим в делах о преднамеренном банкротстве. В исследованных уголовных делах потерпевшими признавались: только кредиторы

---

<sup>56</sup> См.: Тимербулатов А. Преднамеренное банкротство // Законность. 2000. № 2.

<sup>57</sup> См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (с постановочными материалами и судебной практикой) / отв. ред. С.И. Улезько, М.Б. Смоленский. Ростов н/Д. : МарТ, 2002. С. 432–434.

<sup>58</sup> См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М., 2001. С. 721.

(что свойственно для Нижегородской, Омской, Ростовской, Саратовской, Свердловской областях, республиках Коми, Башкортостан, Адыгея); только должник – юридическое лицо (в Архангельской области, Кабардино-Балкарской Республике, ЯНАО); кредиторы и юридическое лицо – должник (в Тамбовской, Ульяновской, Ярославской, Иркутской областях, Чувашской Республике); акционеры (учредители, участники) юридического лица – должника и кредиторы (в Ивановской области); акционеры (учредители, участники) юридического лица – должника и юридическое лицо – должник (в Астраханской области); акционеры (учредители, участники) юридического лица – должника, юридическое лицо – должник и кредиторы (в Москве); работники юридического лица – должника в связи с наличием задолженности по заработной плате и кредиторы (в Орловской области); никто не признавался (в Ставропольском крае, Республике Бурятия).

Для ответа на этот вопрос вновь необходим анализ гражданского законодательства. Положения ст. 4 Закона о несостоятельности (банкротстве) говорят о том, что сумма денежных обязательств и обязательных платежей подлежит учету при определении размера ущерба, что позволяет признавать потерпевшими соответствующих кредиторов.

Пункт 2 ст. 48 ГК РФ предусматривает, что учредители (участники) могут иметь обязательственные права в отношении этого юридического лица (хозяйственного товарищества или общества) либо вещные права на имущество юридического лица (государственного или муниципального унитарного предприятия, учреждения) в связи с участием в образовании имущества юридического лица. Имущество, созданное за счет вкладов учредителей (участников), а также произведенное и приобретенное хозяйственным товариществом или обществом, принадлежит ему на праве собственности (п. 1 ст. 66, п. 3 ст. 213 ГК РФ). Имущество унитарного предприятия принадлежит ему на праве хозяйственного ведения (государственное предприятие) или на праве оперативного управления (казенное предприятие не может признаваться несостоятельным

(банкротом) – п. 1 ст. 65 ГК РФ) и на праве собственности – РФ, субъекту Федерации или муниципальному образованию<sup>59</sup>.

С учетом приведенных положений преднамеренное банкротство способно причинить ущерб юридическому лицу (хозяйственному товариществу или обществу) как собственнику переданного и приобретенного имущества; России в лице органов государственной власти РФ как собственнику имущества унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения; субъекту РФ в лице органов государственной власти субъекта Федерации как собственнику имущества государственного унитарного предприятия субъекта Федерации, основанного на праве хозяйственного ведения; муниципальному образованию в лице органов местного самоуправления как собственнику имущества муниципального унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения.

Таким образом, указанные организации и органы могут признаваться потерпевшими по делу о преднамеренном банкротстве наряду с кредиторами.

По делам о преднамеренных банкротствах является ошибочным непризнание потерпевших, поскольку преступление имеет материальный состав.

Что касается установления содержания признаков субъективной стороны рассматриваемого состава преступления, то в юридической литературе наблюдается разброс мнений по вопросам: может ли при совершении преднамеренного банкротства иметь место косвенный умысел? или же в рамках данного состава возможен лишь прямой умысел? или же составу присуща двойная форма вины?

Начнем с того, что об умышленности совершения преступления свидетельствует само название статьи – преднамеренное банкротство («преднамеренный» в русском языке – заранее обдуманый, умышленный<sup>60</sup>).

Считаем, что имеющаяся в литературе позиция о возможности наличия двойной формы вины в преднамеренном банкротстве абсолютно не отвечает теории уголовного права (ст. 27 УК РФ). Статья 196 УК РФ – состав матери-

---

<sup>59</sup> О государственных и муниципальных унитарных предприятиях : федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ. Ст. 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2017).

<sup>60</sup> См.: *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка. С. 688.

альный, по виду – основной (не имеющий признаков, влекущих более строгое наказание, как предусмотрено ст. 27 УК РФ). Крупный ущерб – характерный, но не отягчающий признак в составе, вот почему о преднамеренном банкротстве как о преступлении, совершенном с двумя формами вины, говорить не следует, поскольку какие-либо правовые основания для этого отсутствуют.

Роль в определении направленности умысла играет поведение субъекта до совершения действий (бездействия), например сделки, а также при согласовании ее условий. Характеризовать умысел лица могут и действия, совершенные после завладения имуществом, а также факты подписания бухгалтерской документации, отражающей кредиторскую задолженность. Достаточно трудно проследить личную вину руководителя (учредителя) в создании неплатежеспособности предприятия.

Мы полагаем возможным допустить косвенный умысел при совершении преднамеренного банкротства, так как считаем, что разновидность умысла не изменяется от того, что преступник не знает размера ущерба, признаваемого уголовным законом крупным. Значимым, по нашему мнению, является то, что субъект реально желал наступления последствий. При совершении преднамеренного банкротства виновное лицо может желать наступления общественно опасных последствий в виде крупного ущерба кредиторам, а может и относиться к их наступлению безразлично либо сознательно допускать их наступление (ст. 25 УК РФ).

Если допускать лишь прямой умысел при совершении преднамеренных банкротств, то позиция виновного о том, что причинение крупного ущерба было лишь допуском (косвенный умысел), а не желаемым следствием его действий, повлечет прекращение уголовного преследования и безнаказанность злоумышленников.

Вместе с тем анализ уголовных дел показывает, что при совершении преднамеренных банкротств наиболее распространен прямой умысел, а из целей – жажда незаконной наживы и корысть.

Поскольку неосторожное банкротство ответственности по ст. 196 УК РФ не подлежит, неосторожная форма вины должна быть установлена совокупностью следующих факторов:

- у виновного лица существовала необходимость совершения хозяйственных операций, которые привели к несостоятельности;
- виновное лицо предприняло все необходимые меры, направленные на предотвращение вредных последствий.

В отношении уголовно-правовой характеристики субъекта преднамеренного банкротства можно отметить следующее. Субъект рассматриваемого преступления – специальный. В силу прямого указания ст. 196 УК РФ им может выступить руководитель, учредитель (участник) юридического лица либо индивидуальный предприниматель. В части указания субъекта уголовно-правовая норма претерпевала изменения, однако по-прежнему продолжает являться бланкетной.

Установление субъекта преднамеренного банкротства опосредовано нормами гражданско-правовой направленности, а также вызывает необходимость ознакомления с должностной инструкцией предполагаемого виновника, поскольку в содержании действующего в РФ законодательства попросту отсутствует понятие руководителя организации, а из положений ст. 196 УК РФ далеко не всегда можно сделать правильный вывод о том, является ли конкретное лицо субъектом данного преступления или нет.

Так, работой на руководящих должностях признается работа в качестве руководителя юридического лица, его заместителя, замещение высших и главных должностей государственной гражданской службы РФ, работа в качестве руководителя органа местного самоуправления или его заместителя, а также деятельность в качестве арбитражного управляющего при условии исполнения обязанностей руководителя должника, за исключением случаев участия в про-

цедурах, применяемых в деле о банкротстве к отсутствующему должнику<sup>61</sup>. Руководитель должника – единоличный исполнительный орган юридического лица или руководитель коллегиального исполнительного органа, или иное лицо, осуществляющее в соответствии с федеральным законодательством деятельность от имени юридического лица без доверенности. Каких-либо других оснований для отнесения лица к руководителю организации нормативно-правовыми актами не установлено, что опять-таки препятствует полноценной работе ст. 196 УК РФ. Руководителем организации следует признавать и лицо, временно исполняющее обязанности руководителя на основании приказа руководителя (или иного акта).

Субъектом преднамеренного банкротства могут быть руководители всех видов коммерческих юридических лиц независимо от формы собственности, в том числе государственных и муниципальных предприятий. Исключение составляют лишь казенные предприятия, которые, согласно п. 1 ст. 65 ГК РФ, не могут признаваться несостоятельными.

Позиция руководителя, сводящаяся к тому, что своими действиями он исполнял обязательные для него распоряжения органа управления юридического лица, не влияет на квалификацию преступного посягательства, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 42 УК РФ совершение умышленного преступления лицом во исполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения влечет уголовную ответственность на общих основаниях<sup>62</sup>. Данное обстоятельство, исключаящее преступность деяния, может иметь место, лишь когда руководитель исполняет распоряжение коллегиального органа управления юридического лица, не осознавая того, что исполнение данного распоряжения является незаконным и приведет к банкротству организации. В остальных случаях виновный подлежит ответственности по ст. 196 УК РФ на общих основаниях.

---

<sup>61</sup> О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.02.2017).

<sup>62</sup> См.: *Кустов А.М.* Криминалистика и механизм преступления : цикл лекций. Воронеж, 2002. С. 304.

Таким образом, исполнителем преднамеренного банкротства может быть признан лишь руководитель юридического лица или лицо, исполняющее его обязанности по специальному полномочию, учредители (участники) юридического лица, индивидуальный предприниматель. Другие лица, в силу положений ч. 4 ст. 34 УК РФ, при наличии умысла на совершение преступления могут выступать организаторами, подстрекателями, пособниками.

Положения действующего законодательства, касающиеся субъекта преднамеренного банкротства, в настоящее время создают барьеры в эффективности его раскрытия и расследования, в связи с чем, по нашему мнению, требуют уточнения для появления положительной динамики в борьбе с данным преступлением. Полагаем, что под уголовную ответственность по ст. 196 УК РФ должны также подпадать лица, временно или по специальному полномочию осуществляющие руководящие функции и наделенные правом финансовой подписи, т.е. к уголовной ответственности по ст. 196 УК РФ необходимо привлекать всех лиц, выполняющих управленческие функции в смысле положений примеч. 1 к ст. 201 УК РФ, независимо от наименования их должностей, если они виновны в совершении преднамеренного банкротства.

Как правило, преднамеренное банкротство – это не единичный деликт, а результат, складывающийся из цепочки совершения действий, связанных с хозяйственной деятельностью организации. При этом к совершению указанных действий зачастую причастна целая группа высококвалифицированных специалистов. Статистика совершения криминальных банкротств в соучастии представлена в приложении<sup>63</sup>. Вместе с тем хочется отметить, что данные официальной статистики не отражают реальности событий по совершению преднамеренных банкротств, что обусловлено латентностью и трудностями квалификации действий.

Наиболее часто встречающимися уголовно наказуемыми действиями, совершаемыми в ходе преднамеренного банкротства, являются мошенничество

---

<sup>63</sup> См.: Приложение, табл. 5.

(ст. 159 УК РФ), присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ), подделка документов (ст. 327 УК РФ), злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ) и другие.

Вместе с тем в следственной практике имеются случаи, когда преднамеренное банкротство квалифицируется как другое преступление, например как мошенничество (ст. 159 УК РФ), неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ), злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ), поскольку способы совершения преднамеренного банкротства схожи с вышеуказанными преступлениями.

Преднамеренное банкротство следует отличать от других уголовно наказуемых деяний. Хочется обратить внимание на то, что преднамеренное банкротство не является составной частью мошенничества, поскольку признаки преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ, не включают в себя хищение. Объекты посягательства в названных нормах разные, в связи с чем в данном случае о конкуренции, т.е. о том, что преступление одновременно содержит признаки двух или более преступлений, говорить не следует. Иная позиция, высказанная о том, что мошенничество и преднамеренное банкротство представляют собой случаи конкуренции составов (общей и специальной нормы)<sup>64</sup>, по нашему мнению, не является обоснованной. Объект хищения не является дополнительным объектом, на защиту которого направлена норма ст. 196 УК РФ<sup>65</sup>.

Хищение может содержаться в составе объективной стороны рассматриваемого состава преступления, выступая способом совершения преднамеренного банкротства, образуя с ним совокупность, и охватываться регулированием ст. 196 УК РФ. Виновно совершенные действия, не относящиеся к признакам преднамеренного банкротства, следует признавать самостоятельным преступлением и квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 159 и 196 УК РФ.

---

<sup>64</sup> См.: Шумихин В.Г. Нормативные правила квалификации преступлений. Пермь : Изд-во Перм. ун-та, 2004. С. 32 ; Колб Б.И. Банкротство и преступление. Законность. 1996. № 9. С. 20.

<sup>65</sup> См.: Яни П.С. Уголовная ответственность за преступления, связанные с банкротством. М., 2000.

Например, руководитель организации вводит в заблуждение совет директоров в отношении целей совершения сделки, обозначая их как благоприятные и влекущие улучшение финансового состояния предприятия, а после получения одобрения совета директоров заключает заведомо невыгодную для юридического лица сделку. Квалификация данных действий будет зависеть от последующего финансового состояния организации. Если эта сделка повлекла ухудшение финансового состояния настолько, что привела к банкротству, то данные действия подлежат квалификации по ст. 196 УК РФ, поскольку действия руководителя в данном случае явились способом совершения преднамеренного банкротства. Если же будет установлено, что не только данные действия привели к банкротству, то их необходимо квалифицировать по совокупности ст. 159 и

196 УК РФ. При этом если у руководителя возник умысел на совершение мошеннических действий, которые повлекут банкротство организации, и он путем обмана либо злоупотребления доверием совершает последовательность действий, объединенных одним умыслом, которые в результате приводят к банкротству, решение вопроса о квалификации необходимо производить исходя из умысла и финансового положения организации. Если умысел был направлен на доведение до преднамеренного банкротства посредством совершения последовательности этих действий (например, путем отчуждения имущества по частям), то мошеннические действия будут являться продолжаемым преступлением, квалифицировать которое следует как преднамеренное банкротство. Если же этапы отчуждения имущества не были объединены единым умыслом, каждый из них является самостоятельным преступлением и подлежит квалификации по ст. 159 УК РФ и по совокупности со ст. 196 УК РФ.

При совершении преднамеренных банкротств возможно и хищение в форме растраты (ст. 160 УК РФ). Если лицо, имея полномочия по распоряжению имуществом, не являясь его собственником, совершает незаконные действия, которые влекут наступление несостоятельности, данные действия необ-

ходимо квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 160 и 195 УК РФ.

Необходимо понимать грань между преднамеренным банкротством (ст. 196 УК РФ) и неправомерными действиями при банкротстве (ст. 195 УК РФ), поскольку действия, образующие данные составы преступлений, внешне довольно похожи. Критерием разграничения данных составов может выступать обстановка совершения преступления. Преступление, уголовное наказание за которое может быть назначено в рамках ст. 195 УК РФ, совершается при наличии признаков банкротства, когда финансовое положение должника неудовлетворительное. Здесь злоумышленники преследуют цель вывода активов, уменьшения конкурсной массы при сохранении возможности использования имущества для себя. При этом цель по доведению организации до несостоятельности (банкротства) ими не ставится. Если деяние совершено до возникновения признаков банкротства, его следует квалифицировать по ст. 196 УК РФ, поскольку преднамеренное доведение до банкротства предпринимается тогда, когда организация занимает выгодное финансовое положение, т.е. имеется реальная возможность выведения активов, приведения предприятия к нерентабельности и неплатежеспособности путем ведения заведомо убыточной финансово-хозяйственной деятельности. При преднамеренном банкротстве поведение виновного направлено на создание признаков несостоятельности. Таким образом, заслуживает поддержки позиция Н.А. Лопашенко о существовании лишь одной реальной возможности разграничения составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 195 УК РФ и ст. 196 УК РФ, – по цели действий виновного лица<sup>66</sup>.

В отношении разграничения уголовно наказуемых деяний, предусмотренных ст. 196 и 199.2 УК РФ, значимым обстоятельством их отличия является результат. Преднамеренное банкротство всегда совершается действиями (бездействием), влекущими неспособность должника исполнить свои обязательства перед кредиторами, а для квалификации такого преступления, как сокрытие де-

---

<sup>66</sup> См.: Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики : авторский комментарий к уголовному закону (разд. VIII УК РФ). М. : Волтер Клувер, 2006. С. 532.

нежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов – указанный результат не выступает обязательным условием.

Составы преступлений, касающиеся злоупотребления и превышения полномочий (должностных полномочий), являются общими по отношению к специальной норме о преднамеренном банкротстве. Таким образом, при наличии в действиях лица признаков преднамеренного банкротства эти действия следует квалифицировать по ст. 196 УК РФ с дополнительной квалификацией действий по совокупности преднамеренного банкротства и преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях либо против интересов службы в органах власти и управления в той части, в которой они не относятся к признакам преднамеренного банкротства.

Наиболее дискуссионным в юридической литературе, следственно-судебной практике является вопрос о том, необходим ли судебный акт о признании лица банкротом для привлечения к ответственности по ст. 196 УК РФ. С точки зрения одних исследователей<sup>67</sup>, арбитражный судебный акт о признании лица банкротом не является необходимым условием для привлечения к уголовной ответственности по ст. 196 УК РФ. Другие ученые<sup>68</sup> занимают противополо-

---

<sup>67</sup> См.: *Бажин Д.А.* Банкротство : уголовно-правовые и межотраслевые аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2011. С. 158 ; *Игошин А.В.* Уголовно-правовые проблемы квалификации преступлений, связанных с банкротством : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. С. 109 ; *Ненайденко А.Г.* Преднамеренное и фиктивное банкротство : актуальные проблемы уголовной ответственности : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 112 ; *Крымов В.А.* Проблемы в установлении субъекта преднамеренного банкротства // *Российский судья*. М. : Юрист. 2007. № 4. С. 38–40 ; *Волженкин Б.В.* Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2007. С. 406 ; *Лопашенко Н.А.* Преступления в сфере экономики : авт. комментарий к уголовному закону (разд. VIII УК РФ). М. : Волтерс Клувер, 2006 ; *Клепицкий И.А.* Система хозяйственных преступлений. М. : Статут, 2005. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.02.2017) ; *Яни П.С.* Уголовно-правовые средства противодействия криминальному переделу собственности // *Закон*. 2003. № 8. С. 133 ; *Кудрявцев А.Г.* Проблемы объективной стороны преднамеренного банкротства // *Уголовное право и криминология : современное состояние и перспективы развития* : сб. науч. тр. Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2005. Вып. 1. С. 86.

<sup>68</sup> См.: *Львова Н.А.* Преднамеренное банкротство : экономическое содержание и финансовый механизм // *Вестник СПбГУ*. Сер. 5. 2006. Вып. 3. С. 90 ; *Краснов Д.Г.* Государственная политика противодействия криминальному банкротству : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2006. С. 24 ; *Панько К.К.* Понятие и общая характеристика законотворческих ошибок в уголовном праве // *Уголовное право и криминология : современное состояние и перспективы развития* : сб. науч. тр. / отв. ред. В.В. Трухачев. Воронеж, 2005. Вып. 1. С. 176 ; *Классен А.И.* Проблемы ответственности за неправомерные действия при банкротстве (социальный и уголовно-правовой аспект) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 28 ; *Горелик А.И., Шишко И.В., Хлупина Г.Н.* Преступления в сфере экономической деятельности и против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Красноярск, 1998. С. 135.

ложную позицию, считая, что для возбуждения уголовного дела о преднамеренном банкротстве необходимо признание должника банкротом. Мнение последних нам кажется единственно верным.

Как уже подчеркивалось, ни в одном нормативном акте не говорится о том, что понимать под преднамеренным банкротством. При этом, согласно ст. 2 Закона о несостоятельности (банкротстве), несостоятельность (банкротство) – это не что иное, как признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Поскольку преднамеренное банкротство – это разновидность банкротства, следовательно, с теоретической стороны преднамеренное банкротство можно рассматривать в качестве преступления только после завершения процедур банкротства, когда несостоятельность установлена арбитражным судом (законодателем предоставлены полномочия по признанию лица несостоятельным (банкротом) лишь арбитражному суду).

В ст. 196 УК РФ, по сути, трактуется понятие банкротства, приводимое гражданским законодательством. Анализ данной правовой нормы приводит к выводу о том, что для возбуждения уголовного дела по ст. 196 УК РФ необходимы такие условия, как признание должника несостоятельным (банкротом) и крупный ущерб. При этом в числе обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве (согласно ст. 20.3 Закона о несостоятельности (банкротстве)) находится выявление признаков преднамеренного банкротства и сообщение о них в органы, к компетенции которых относится рассмотрение сообщений о преступлениях. Анализ норм, регулирующих процедуры банкротства, показывает, что заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства подготавливается еще до окончания процедуры наблюдения. Однако пока нет арбитражного судебного акта о признании должника несостоятельным (банкротом), вся информация имеет предположительный характер.

Современная трактовка рассматриваемого состава в качестве обязательного условия для возбуждения дела по факту преднамеренного банкротства

определяет факт неплатежеспособности, который устанавливается сегодня не иначе, как решением арбитражного суда о признании должника несостоятельным (банкротом). Виновный может осознавать, что своими действиями (бездействием) приводит должника к неплатежеспособности, образуя признаки преднамеренности банкротства. Однако неплатежеспособность может быть восстановлена введением реабилитационной процедуры банкротства, соответственно, должник не будет признан несостоятельным (банкротом), т.е. фактически до признания организации (индивидуального предпринимателя) несостоятельной (банкротом) существует возможность погашения долгов.

Анализ уголовных дел, возбуждаемых по ст. 196 УК РФ, позволяет уверенно утверждать, что установление признаков такого вида криминального банкротства, как преднамеренное, имеет положительную тенденцию в расследовании после вступления в законную силу решения арбитражного суда о признании должника банкротом.

На практике имеются случаи возбуждения уголовных дел по фактам преднамеренного банкротства при отсутствии решения арбитражного суда о признании должника банкротом. Например, при рассмотрении Аликовским районным судом Чувашской Республики уголовного дела по обвинению А. в преднамеренном банкротстве КФХ «А» признак неспособности КФХ «А» в полном объеме удовлетворить требования кредитора был установлен судом исходя из того, что заключение А. сделок по отчуждению имущества КФХ «А» на сумму 3 566 372 рубля исключило возможность обращения взыскания на долю А. и долю его супруги в общем имуществе хозяйства. При этом судебным приставом принимались меры по обращению взыскания на имущество предприятия, что следует из исполнительного производства, возбужденного на основании решения районного суда о взыскании с А. задолженности по кредиту в пользу Сбербанка<sup>69</sup>.

---

<sup>69</sup> См.: Кассационное определение Верховного Суда Чувашской Республики от 11 сентября 2012 г. по делу № 22-2949. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.02.2017).

Другой пример: отклоняя доводы надзорной жалобы осужденной Р. о том, что решением арбитражного суда о признании банка несостоятельным (банкротом) не установлено признаков фиктивного или преднамеренного банкротства банка, суд надзорной инстанции указал, что для привлечения к уголовной ответственности по ст. 196 УК РФ не требуется решение арбитражного суда о признании должника банкротом. Определение признаков преднамеренного банкротства производится с помощью экспертизы или иной проверки. Неспособность юридического лица в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей может быть установлена помимо решения арбитражного суда о банкротстве<sup>70</sup>. С нашей стороны данная позиция поддержки не находит.

Кроме того, одновременное расследование уголовного дела по факту преднамеренного банкротства и наличие в производстве арбитражного суда дела по спору о несостоятельности (банкротстве) имеет отрицательные моменты. Для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, и в рамках дела о несостоятельности, возбужденном в арбитражном суде, могут использоваться одни и те же доказательства. Соответственно, может возникнуть ситуация, когда органы предварительного расследования и участники судебного разбирательства будут одновременно стремиться к получению одних и тех же доказательств, тем самым периодически блокируя деятельность друг друга и создавая барьеры для рассмотрения и расследования дел, находящихся в производстве.

Трудность доказывания причинно-следственной связи обусловлена тем, что субъект вину в совершенном деянии не признает и обосновывает свои действия различными форс-мажорными обстоятельствами, банкротством других субъектов предпринимательской деятельности или попросту недооценкой рыночной ситуации, профессиональными просчетами, неверным прогнозом развития компании, экономической неграмотностью в осуществлении действий (сделок, операций).

---

<sup>70</sup> См.: Постановление Московского городского суда от 19 октября 2010 г. № 4у/6-7416/10. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.02.2017).

Хотелось бы отметить, что на любой из стадий банкротства имеется возможность заключения мирового соглашения между должником и кредиторами, что влечет прекращение производства по делу о банкротстве в соответствии со ст. 159 Закона о несостоятельности (банкротстве).

Для уголовно-правовой квалификации рассматриваемого деяния указанная возможность имеет следующее значение: при заключении мирового соглашения исчезает факт причинения ущерба кредиторам, факт неплатежеспособности, соответственно, становится отсутствующим одно из обязательных условий объективной стороны преднамеренного банкротства, а значит, возбужденное уголовное дело по признакам преднамеренного банкротства подлежит прекращению на основании п. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Данное положение используется злоумышленниками в качестве способа уклонения от уголовной ответственности.

В юридической литературе прослеживаются разногласия в ответе на вопрос: возможно ли покушение на преднамеренное банкротство? Убеждены в том, что покушение на преднамеренное банкротство с точки зрения теории уголовного права возможно, несмотря на то, что такие случаи в рамках проведенного исследования установлены не были. Так, обязательным признаком объективной стороны при квалификации рассматриваемого преступления выступают последствия в виде причинения крупного ущерба, превышающего один миллион пятьсот тысяч рублей.

Целенаправленное совершение действий (бездействия) может быть обусловлено не теми последствиями (меньшим размером ущерба), которых добивался злоумышленник и с которыми уголовный закон связывает ответственность либо если преступное предпринимательское поведение было вовремя пресечено и по не зависящим от злоумышленников причинам организация, в рамках которой производились незаконные действия, не была доведена до банкротства (например, в результате мер финансового оздоровления).

Итак, процесс формирования правовых норм, входящих в состав института несостоятельности (банкротства), имел свои истоки в XI в., а уголовной аспект

приобрел в дореволюционный период развития нашего государства. Однако начать периодизацию понятия банкротства необходимо с эпохи правления Петра I, поскольку в данный период банкротство стало представлять собой некий систематизированный процесс, правовые установки приобрели, помимо карательной, также цель восстановления собственности кредиторов. В развитии правовых норм, связанных с несостоятельностью, можно определить три периода: имперский (его начало ознаменовано эпохой правления Петра I); советский – который отличался безразличием к проблемам банкротства и в ходе которого произошла ликвидация института банкротства; современный – характеризующийся возвращением и совершенствованием института банкротства в России.

Охрана прав и свобод личности, собственности, общественного порядка и безопасности от такого преступного посягательства, как преднамеренное банкротство, имеет глубокие исторические корни и ранее отмечалось на законодательном уровне (например, признавалось одним из видов растраты), при этом было выделено в качестве самостоятельного состава преступления УК РФ (ст. 196 УК РФ, т.е. 1 января 1997 г.), а схема действующего в настоящее время гражданского регулирования несостоятельности – результат, формировавшийся в России на протяжении нескольких веков (XVII–XIX вв.).

Итак, преднамеренное банкротство относится к числу делящейся преступной деятельности, а процесс ожидания последствий выступает барьером в борьбе правоохранительных органов с данным преступлением, обладающим высоким уровнем латентности и скрывающимся под видом гражданско-правовых отношений.

Последствия в виде крупного ущерба – это негативная черта исследуемой правовой нормы с практической точки зрения, так как в ряде случаев установить его размер невозможно, например, ввиду отсутствия документов, подтверждающих вывод активов, кроме того, законодателем четко не определены обязательные составляющие, подлежащие учету в определении размера вреда. По нашему мнению, в размер ущерба необходимо включать совокупный ущерб,

причиненный каждому из кредиторов и находящийся в прямой зависимости от действий (бездействия) виновного лица.

Для возбуждения уголовного дела по факту преднамеренного банкротства целесообразно наличие вступившего в законную силу арбитражного судебного акта о признании лица несостоятельным (банкротом), поскольку лишь оно может содержать достаточные данные, указывающие на признаки рассматриваемого преступления. Наша позиция обусловлена следующими аспектами:

– до признания организации (индивидуального предпринимателя) несостоятельной (банкротом) существует возможность погашения долгов;

– на любой из стадий банкротства имеется возможность заключения мирового соглашения между должником и кредиторами, что влечет прекращение производства по делу о банкротстве в соответствии со ст. 159 Закона о несостоятельности (банкротстве; при заключении мирового соглашения уголовное дело не возбуждается, а возбужденное дело следует прекратить на основании п. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, так как в этом случае исчезает факт причинения ущерба кредиторам, факт неплатежеспособности;

– при отсутствии арбитражного судебного акта о признании должника несостоятельным (банкротом) вся информация имеет предположительный характер, поскольку современная трактовка рассматриваемого состава в качестве обязательного условия для возбуждения дела по факту преднамеренного банкротства определяет факт неплатежеспособности, который устанавливается сегодня не иначе, как решением арбитражного суда о признании должника несостоятельным (банкротом).

Считаем, что качественному расследованию преднамеренных банкротств противостоит неверная конструкция правовой нормы – ст. 196 УК РФ. Допустимо, на наш взгляд, исключить из диспозиции данной статьи указания на последствия в виде крупного ущерба и на субъект преступления, что позволит привлекать к уголовной ответственности за совершенное преступление любое виновное в этом лицо. Крупный ущерб в качестве квалифицирующего признака

предоставит возможность применения к составу преступления ст. 27 УК РФ, т.е. допустит существование двойной формы вины, что облегчит доказывание и, соответственно, повысит качество уголовного преследования по делам о преднамеренных банкротствах, поскольку в отношении действий возможно будет квалифицировать умысел, а в отношении последствий – неосторожность, что ликвидирует многочисленные дискуссии вокруг субъективной стороны состава.

На наш взгляд, моментом окончания рассматриваемого преступления является дата вступления в законную силу решения суда по требованиям кредитора к должнику, поскольку в этом момент становится установленным размер причиненного ущерба.

Полагаем, что к уголовной ответственности по ст. 196 УК РФ необходимо привлекать всех лиц, временно или по специальному полномочию осуществляющих руководящие функции и наделенных правом финансовой подписи, т.е. выполняющих управленческие функции в смысле положений примеч. 1 к ст. 201 УК РФ, независимо от наименования их должностей, если они виновны в совершении преднамеренного банкротства.

## **§ 1.2. Криминалистическая характеристика преднамеренного банкротства**

Понятие криминалистической характеристики выступает предметом множества научных работ, являясь проблемой криминалистической науки и следственной практики, а в отношении ее элементного состава существует немало различных точек зрения.

Криминалистическая характеристика представляет собой информационную модель<sup>71</sup> преступления, отражает его особенности и типичные черты, выступает своего рода ориентиром, определяющим направления процесса раскры-

---

<sup>71</sup> См.: *Ищенко Е.П., Топорков А.А.* Криминалистика : учебник. 2-е изд., испр. и доп. / под ред. Е.П. Ищенко. М. : КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2006. С. 19.

тия и расследования преступного посягательства. Она используется в качестве «трафарета», посредством наложения которого на конкретное уголовно наказуемое деяние происходит выдвижение следственных версий.

Среди элементов криминалистической характеристики исследователи указывают:

- обстановку, способ и механизм совершения преступления;
- сведения о личности преступника и потерпевшего;
- способ сокрытия преступления;
- типичную исходную информацию о преступлении;
- причины и условия, способствующие совершению преступления;
- типичные следственные ситуации;
- объект и предмет преступного посягательства;
- мотивы и цель совершения преступного посягательства;
- распространенность и общественную опасность преступления и некоторые другие.

В.А. Образцов, анализируя преступные нарушения правил хозяйственной деятельности в СССР, определил следующий элементный состав их криминалистической характеристики:

- способы и средства подготовки совершения и сокрытия преступлений;
- личность правонарушителей и их связи;
- цели и мотивы преступного поведения (деятельности);
- предмет посягательства;
- механизм преступного поведения (деятельности);
- преступный результат;
- типичные нарушения правил нормативного характера, типичные носители и источники информации;
- обстановка преступной деятельности;
- правила нормативно-правового характера, регулирующие исследуемую деятельность.

Л.В. Бертовский пришел к выводу о том, что в криминалистической ха-

рактике преступного нарушения правил экономической деятельности должны отражаться данные:

- о личности, образе жизни и связях субъектов экономической деятельности;
- целях и мотивах их преступной деятельности;
- отрасли экономической деятельности, видах предприятий и их структуре;
- о конкретных нарушениях правил экономической деятельности и их признаках, об обстановке содеянного, о характере, содержании и направленности осуществляемой при этом экономической деятельности, установленном для нее правовом, технологическом и ином специальном режиме, особенностях осуществления контроля и качестве принимаемых решений, об оборудовании и других средствах экономической деятельности;
- предметах преступлений;
- типичных носителях и источниках уголовно-релевантной информации, временных, пространственных, социальных и иных характеристиках обстановки подготовки, совершения и сокрытия преступления<sup>72</sup>.

Основные составляющие криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступления в сфере несостоятельности обладают своей спецификой. Данный фактор обусловлен значительным объемом нормативно-методического материала, отличающегося отсылочностью положений, а также особенностями регулирования экономических отношений в сфере предпринимательской деятельности.

Принимая во внимание вышеуказанные мнения относительно составных частей криминалистических характеристик, отметим собственную позицию в отношении элементов криминалистической характеристики преднамеренного банкротства.

---

<sup>72</sup> См.: *Бертовский Л.В.* Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 54.

Полагаем, что для повышения практической значимости криминалистической характеристики преднамеренного банкротства, а также эффективности ее применения в научных и практических исследованиях необходимыми элементами являются:

- типичная первоначальная информация о преступлении;
- предмет преступления;
- способ совершения преднамеренного банкротства, включающий в свой состав способ подготовки, совершения и сокрытия преступления, а также типичные нарушения правил ведения финансово-хозяйственной деятельности;
- носители уголовно-релевантной информации и иные обстоятельства обстановки и механизма совершения преднамеренного банкротства;
- типичные последствия преступления;
- место и время совершения преступления;
- мотив и цель преступного поведения;
- сведения о личности преступника, его образе жизни и связях.

Основополагающим элементом криминалистической характеристики при расследовании данного вида незаконного банкротства выступает типичная первоначальная информация о преступлении, выражающаяся в сборе достаточного первоначального материала, количество и качество которого предопределяет судьбу предстоящего расследования.

Первоначальные проверочные действия, направленные на формирования первоначальной информации, включают в себя следующие мероприятия:

- истребование и исследование документации, сбор информации о деятельности неплатежеспособного предприятия и сопряженных с ним организаций;
- исследование учета, хранения, расходования товарно-материальных ценностей, документов, составленных в ходе инвентаризаций, ревизий, проверок на предприятии; может быть проведена ревизия или выездная налоговая проверка (при взаимодействии с налоговой службой);
- организация и подбор форм использования специальных знаний;

- поиск помещений (площадок) для хранения имущества должника, вещественных доказательств;
- получение объяснений лиц, фигурирующих при осуществлении вызывающих сомнение операций;
- изъятие копий документов по операциям (копии документов в обязательном порядке удостоверяются подписью руководителя (главного бухгалтера) и подлежат заверению печатью, чтобы в последующем они были юридически значимыми и имели статус доказательства);
- розыск имущества неплатежеспособного предприятия посредством направления запросов в различные органы и организации;
- осмотр обнаруженных ценностей должника и документации, подтверждающей их размер и местонахождение;
- приобщение к материалам предварительной проверки документов, находящихся в деле, рассмотренном арбитражным судом;
- осуществление оперативно-розыскной деятельности посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий (выявляются неправомерно отчужденные ценности и перечисленные суммы должника; исследуется документация, подтверждающая незаконность действий; устанавливаются лица, подлежащие допросу в процессе раскрытия и расследования преднамеренного банкротства).

Количество исходных сведений, имеющих на момент возбуждения дела о криминальном банкротстве, гораздо объемнее, чем по другим видам экономических преступлений.

Типичная первоначальная информация предопределяет направления расследования, выступает основой для построения версий, позволяет определить цепочку проведения первоначальных следственных действий. Ее источниками могут быть данные, полученные от кредиторов, из арбитражных судов, материалы аудиторских проверок, ревизий, дел оперативного учета, сообщений налоговых органов и т.д. Именно она позволяет на первоначальном этапе расследо-

вания преднамеренного банкротства выделить типичные следственные ситуации и оказывает влияние на их формирование.

По мнению многих исследователей, и мы с этим мнением полностью согласны, ведущее место среди элементов криминалистической характеристики занимает способ совершения преступлений, поскольку именно он является основным носителем в формировании фактической информации о совершенном преступлении, именно в нем отражается преступное поведение. Способ совершения свойствен всем без исключения преступлениям и является важнейшим элементом объективной стороны состава преступления. Анализ типичных способов совершения преступлений является основой выработки методических рекомендаций расследования.

Способ совершения преступления представляет собой систему, охватываемую понятием «деятельность», элементами которой являются действия, операции, движения, приемы<sup>73</sup>. Заметим, что криминалистическим аспектам способа совершения преступления посвящено множество научных работ, в том числе и ряд диссертационных исследований<sup>74</sup>.

К способу совершения преступления относится способ его подготовки, совершения и сокрытия. При совершении преднамеренного банкротства указанные составляющие способа преступления тесно связаны между собой, так как подготовка к совершению рассматриваемого преступного посягательства всегда охватывает разработку и реализацию средств, направленных на сокрытие (маскировку) преступления, в связи с чем самостоятельное, раздельное рассмотрение этих компонентов в составе криминалистической характеристики для данного вида преступления не является рациональным.

В любом случае совершение преднамеренного банкротства реализуется посредством умышленных действий (бездействия), целью которых является создание или увеличение неплатежеспособности. Указанный результат достигает-

---

<sup>73</sup> См.: Зуйков Г.Г. Установление способа совершения преступления при помощи криминалистических экспертиз и исследований : лекция. М. : ВШ МВД СССР, 1970. 16 с.

<sup>74</sup> Среди диссертационных работ наиболее значимым в этом плане является исследование, предпринятое около 35 лет тому назад Г.Г. Зуйковым.

ся посредством совершения конкретных преступных нарушений правил финансово-хозяйственной деятельности: вступления в правоотношение в качестве поручителя и принятия на себя, таким образом, посторонних долговых обязательств; совершением явно невыгодных и убыточных сделок; осуществления затрат, несоразмерных с имущественным положением должника; незаконного использования денежных средств на потребности, не связанные с предпринимательством; неоплаты долговых обязательств.

Проведенным исследованием судебно-следственной практики выявлены следующие типичные нарушения правил экономической деятельности при совершении преднамеренного банкротства:

1. Изменение состава руководителей, учредителей организации, несоблюдение установленного законом порядка при принятии решений – формируются и предоставляются поддельные документы, фальсифицируются решения собраний совета директоров, не проводятся собрания акционеров, руководителями назначаются подставные лица:

а) в ходе совершения преднамеренного банкротства ОАО «Рудгормаш» были представлены документы, содержание заведомо ложные сведения, на основании которых 11 октября 2002 г. ИМНС России приняла решение о государственной регистрации НП «Газметалл». Виновные в совершении преднамеренного банкротства лица имели в распоряжении печать и анкетные данные генерального директора ЗАО «ТД «Рудгормаш», являющегося основным акционером НП «Газметалл». Контролируя НП «Газметалл» и ОАО «Рудгормаш» через номинальных директоров и заключив между указанными юридическими лицами соглашение об отступном, виновные получили акции трех дочерних предприятий ОАО «Рудгормаш», став собственниками многочисленного недвижимого имущества на сумму более 82 миллионов рублей, и такими действиями произвели изменение состава учредителей ОАО «Рудгормаш». Кроме того, решение по акцепту векселей на сумму более 82 миллионов рублей было принято директором ОАО «Рудгормаш» без решения совета директоров, хотя данная сделка являлась крупной. Постановлением суда от 10 октября 2014 г.

производство по делу прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности<sup>75</sup>;

б) на протяжении 2006 г. генеральный директор ОАО «Сызсельхозхимия» В. с целью преднамеренного банкротства предприятия создал подконтрольное ему ООО «Сызсельхозхимия», являясь его учредителем и генеральным директором. Используя свое служебное положение, В. совершил без согласия акционеров ОАО «Сызсельхозхимия» незаконные действия по отчуждению ликвидного имущества акционерного общества на сумму 6 932 908 рублей в ООО. Преступные действия В. привели к банкротству ОАО «Сызганксельхозхимия». Приговором суда В. признан виновным в совершении преднамеренного банкротства<sup>76</sup>.

2. Совершение заведомо невыгодных для предприятия сделок.

2.1. Посредством продажи имущества (товаров, услуг и иных ценностей) предприятия по ценам, заниженным в сравнении с рыночными:

а) Р. совершила ряд сделок по отчуждению имущества ОАО «И» на общую сумму более 5 миллионов рублей в пользу подконтрольной ей организации путем оплаты отчуждаемых объектов из денежных средств, изъятых из оборота ОАО «И», что повлекло его банкротство. Приговором суда от 10 ноября 2011 г. Р. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ<sup>77</sup>;

б) Щипунов Д.В., являясь руководителем ООО «Ф», умышленно подписал заведомо фиктивный договор поставки на сумму более 2 миллионов рублей с директором подставной организации ООО «Ж» – Р., не осведомленной о преступных намерениях Щипунова Д.В. и находившейся на момент подписания договора в местах лишения свободы. После чего Щипунов Д.В. в целях пред-

---

<sup>75</sup> Архив Левобережного районного суда г. Воронежа. Уголовное дело №1-2/2014.

<sup>76</sup> Архив Базарносызганского районного суда Ульяновской области. Уголовное дело № 1-34/2007.

<sup>77</sup> Архив Октябрьского районного суда г. Иваново Ивановской области. Уголовное дело № 1-3/2011 ; Кассационное определение Нижегородского областного суда от 11 мая 2012 г. по делу № 22-3538/2012. URL.: [http://oblsud.nnov.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=print\\_text&srv\\_num=2&id=52400001206010851517501001151076&c1=1](http://oblsud.nnov.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=print_text&srv_num=2&id=52400001206010851517501001151076&c1=1) (дата обращения: 13.02.2017) ; Кассационное определение Костромского областного суда от 29 января 2008 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2017). ; Кассационное определение Вологодского областного суда от 6 июля 2012 г. по делу № 22838/2012. URL.: [http://pravo.ru/store/doc/doc/Opredelenie\\_6\\_june\\_2012.pdf](http://pravo.ru/store/doc/doc/Opredelenie_6_june_2012.pdf) (дата обращения: 13.02.2017).

намеренного банкротства, в личных целях, осуществил с неустановленного склада ООО «Ф» отчуждение неустановленного количества компьютеров и комплектующих к ним, принадлежащих ООО «Ф» общей стоимостью более 2 миллионов рублей. Таким образом, Щипунов Д.В. организовал убытие неустановленного в ходе предварительного следствия количества компьютеров и комплектующих к ним из собственности ООО «Ф», достоверно зная, что оплата со стороны ООО «Ж» в адрес ООО «Ф» не последует, тем самым умышленно заведомо увеличил неплатежеспособность ООО «Ф», что повлекло уменьшение оборотных активов и неспособность ООО «Ф» исполнять обязательства перед кредиторами и обязанности по уплате обязательных платежей. Также Щипунов Д.В. под предлогом исполнения условий фиктивных сделок (договоров), заключенных между неустановленными в ходе предварительного следствия лицами, осуществлял многочисленные перечисления денежных средств на расчетный счет ОАО «К». Приговором суда от 24 октября 2016 г. Щипунов Д.В. признан виновным в совершении преднамеренного банкротства<sup>78</sup>.

2.2. Заключение кредитных договоров, договоров займа – получение кредита на основании предоставления кредитной организации заведомо ложных сведений; выдача кредитов (займов) без процентов на неопределенный срок либо лицу, заведомо не способному этот кредит (заем) вернуть; заключение кредитных договоров с завышенной процентной ставкой; вступление в правоотношение в качестве поручителя и принятие на себя, таким образом, посторонних долговых обязательств:

а) Ш. на основании заведомо ложных сведений о хозяйственном положении ООО «Идальго» незаконно получила в ОАО «Банк «С» кредит в размере 50 миллионов рублей, что, наряду с другими незаконными действиями, повлекло банкротство возглавляемой ею организации. Приговором суда от 15 апреля 2011 г. она признана виновной в совершении преднамеренного банкротства<sup>79</sup>;

---

<sup>78</sup> Архив Тракторозаводского районного суда г. Челябинска. Уголовное дело № 1-467/2016.

<sup>79</sup> Архив Волосовского районного суда Ленинградской области. Уголовное дело № 1-5/2011.

аналогичные действия – приговором суда от 15 января 2014 г. Лысенко А.А. признан виновным в совершении преднамеренного банкротства ООО «ОЮТ»<sup>80</sup>;

б) Дахневский И.В., являясь генеральным директором ООО «Щ», заключил сделки, в которых ООО «Щ» выступило в качестве поручителя в обеспечение исполнения обязательств третьими лицами – предприятиями, имеющими крупную задолженность перед ООО «Щ», осознавая, что погашение принятых на себя обязательств третьи лица не произведут. Приговором суда от 9 января 2017 г. Дахневский И.В. признан виновным в совершении преднамеренного банкротства<sup>81</sup>;

в) в феврале 2000 г. ИЧП «Буревестник» решением арбитражного суда признано несостоятельным (банкротом). Двадцать четвертого февраля 2000 г. было возбуждено уголовное дело против собственника указанного предприятия К. по подозрению в совершении им преднамеренного банкротства. К. подозревался в заведомо невыгодном использовании кредитов, а именно, получив денежные средства в банке под определенную процентную ставку, он умышленно предоставлял денежные средства другим лицам под более низкие проценты. Ввиду таких действий К. умышленно терпел убытки и в результате банкротства причинил ущерб своим кредиторам<sup>82</sup>;

г) Ц. на основании заведомо ложных сведений о финансовом состоянии ООО «Торгсервис» незаконно получила в ОАО «СБ РФ» кредит в размере 42,5 миллионов рублей, что, наряду с совершением ряда экономически невыгодных сделок, повлекло банкротство возглавляемой ею организации. Приговором суда от 19 августа 2011 г. Ц. признана виновной в совершении преднамеренного банкротства<sup>83</sup>;

д) преследуя цель увеличения неплатежеспособности, генеральный директор ООО «Агентство ЮМТ» Верхоглядов А.А. умышленно предоставил займы неплатежеспособному ОАО «РусФарминг» на условиях, явно против-

---

<sup>80</sup> Архив Кушевского районного суда Краснодарского края. Уголовное дело № 2-2/2014.

<sup>81</sup> Архив Каменского районного суда Ростовской области. Уголовное дело № 1-50/2017.

<sup>82</sup> Архив УВД Волгоградской области. Уголовное дело № 598/1314.

<sup>83</sup> Архив Таганрогского городского суда Ростовской области. Уголовное дело № 1-54/2011.

речащих рыночным отношениям, с процентными ставками за пользование денежными средствами ниже установленных Центральным банком России и без получения процентов за пользование денежными средствами, что заведомо влекло неспособность ООО «Агентство ЮМТ» в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Приговором суда от 13 апреля 2012 г. Верховлядов А.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ<sup>84</sup>.

2.3. Выдача гарантий или имущества под залог в обеспечение исполнения обязательств несостоятельному контрагенту:

а) Дахневский И.В., являясь генеральным директором ООО «Щ», заключил сделки, в которых ООО «Щ» выступило в качестве залогодателя в обеспечение исполнения обязательств третьими лицами – предприятиями, которые имели на протяжении длительного времени крупную задолженность перед ООО «Щ». При этом суммы заемных средств в соответствии с кредитными договорами были крупными, что привело к тому, что все имущество ООО «Щ» оказалось заложенным в обеспечение исполнения обязательств третьих лиц. Вышеуказанные обстоятельства послужили причиной введения в отношении ООО «Щ» процедуры наблюдения. Приговором суда от 9 января 2017 г. Дахневский И.В. признан виновным в совершении преднамеренного банкротства<sup>85</sup>.

2.4. Уступка права требования, когда права требования задолженностей с платежеспособных лиц передаются другим субъектам:

а) с 31 декабря 2009 г. по 30 июня 2010 г. Верховлядов А.А., являясь генеральным директором ООО «Агентство ЮМТ», умышленно заключил и принял к учету заведомо фиктивные договоры уступки права требования, по условиям которых задолженность платежеспособных предприятий перед ООО «Агентство ЮМТ» переуступалась подставным организациям – ООО «Политех», ООО «Маджеста» и ООО «Микротех». Зачет взаимных требований и пе-

---

<sup>84</sup> Архив Армавирского городского суда Краснодарского края. Уголовное дело № 1-114/2012.

<sup>85</sup> Архив Каменского районного суда Ростовской области. Уголовное дело № 1-50/2017.

передача прав требования задолженности подставным юридическим лицам был произведен на общую сумму 51 590 435 рублей. Приговором суда от 13 апреля 2012 г. Верхоглядов А.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ<sup>86</sup>.

2.5. Заключение договоров аренды в отношении основных средств, без которых невозможна деятельность предприятия:

а) Комаров С.В., директор ООО «САМ», совершил отчуждение основных средств, используемых при осуществлении основной производственной деятельности (земельного участка площадью 4 001 400 м<sup>2</sup>, без которого невозможна основная деятельность ООО «САМ» (выращивание и реализация сельхозпродукции), в пользу аффилированного лица – ООО «Триксал-Агро» –, заключив 28 апреля 2011 г. «Соглашение о передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка сельскохозяйственного назначения от 31 мая 2007 года». Стоимость полученного права использования данного земельного участка составила 5 000 рублей. Приговором суда от 8 августа 2013 г. Комаров С.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ<sup>87</sup>.

3. Передача имущества в уставные капиталы дочерних предприятий:

а) генеральный директор ОАО «Рудгормаш» Чекменев А.Н. (как организатор преступной группы), Енин В.В. (член совета директоров ОАО «Рудгормаш») создали ряд дочерних компаний, передав в их уставные капиталы недвижимое имущество, без которого невозможна основная деятельность ОАО «Рудгормаш». Впоследствии создавалась и увеличивалась кредиторская задолженность ОАО «Рудгормаш» путем заключения с дочерними предприятиями договоров аренды в отношении указанной недвижимости. Решением Арбитражного суда ОАО «Рудгормаш» признано банкротом. Уголовное дело было направлено в суд, Чекменев А.Н. и Енин В.В. обвинялись в совершении преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ. Судебным актом производство по

---

<sup>86</sup> Архив Армавирского городского суда Краснодарского края. Уголовное дело № 1-114/2012.

<sup>87</sup> Архив Павловского районного суда Краснодарского края. Уголовное дело № 1-82/13.

делу прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности<sup>88</sup>.

4. Хищение собственности юридических лиц путем присвоения или растраты:

а) генеральный директор ОАО «Лесозавод № 3» Граф В.В. в период с июня 2012 г. по июнь 2013 г. при пособничестве Мышковского С.А., имея неисполненные по поставкам обязательства на сумму более 100 миллионов рублей, заключал договоры с поставщиками, заведомо зная, что поставки произведены не будут, при этом производил оплату по ним. Также Граф В.В. совершал сделки по продаже объектов недвижимости, принадлежащих ОАО, предприятиям, возглавляемым его близкими родственниками и близкими родственниками Мышковского С.А., по цене в сотни раз ниже рыночной. Приговором Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 13 июля 2016 г., вступившим в законную силу 1 февраля 2017 г., указанные лица признаны виновными в совершении преднамеренного банкротства<sup>89</sup>;

б) ООО «ТД «Морозко» (директор – Бондаренко А.В.) на основании договора поставки товара получил от ООО «Агро Стиль» семена на сумму 5 036 221,30 рублей, при этом произвел оплату товара частично, в размере 1 986 884 рублей. ООО «ТД «Морозко» передал КФХ «Лесник», главой которого являлся тоже Бондаренко А.В., указанный товар. Затем КФХ «Лесник» на основании акта списания возвращает ООО «ТД «Морозко» семена на сумму 3 970 320 рублей как несоответствующие ГОСТу. В результате указанных действий ООО «ТД «Морозко» был признан банкротом, а Бондренко А.В. приговором суда – виновным в совершении преднамеренного банкротства<sup>90</sup>.

5. Необоснованно высокие расходы предприятий – заключаются договоры на оказание услуг с явно завышенной оплатой либо услуг, в которых предприятие не нуждалось:

---

<sup>88</sup> Архив Левобережного районного суда г. Воронежа. Уголовное дело № 1-2/2014.

<sup>89</sup> Архив Ломоносовского районного суда г. Архангельска. Уголовное дело № 1-1/2016.

<sup>90</sup> Архив Россошанского районного суда Воронежской области. Уголовное дело № 1-2/2012.

а) директором ОАО «Р» было принято решение об осуществлении всей финансово-хозяйственной деятельности через ЗАО «ТД «Р», что повлекло образование кредиторской задолженности в размере 82 миллионов рублей. Затем участник совета директоров и бывший директор ОАО «Р» Ч., являющийся также президентом ЗАО «УГМК-Р», принял решение заключить между указанными юридическими лицами соглашения об оказании дистрибьюторских услуг, договора комиссии и агентского договора, согласно которым реализация продукции, выпускаемой ОАО «Р», будет являться исключительной прерогативой ЗАО «УГМК-Р», с целью появления у ОАО «Р» дополнительных расходов по выплате комиссионного и агентского вознаграждения, что привело к увеличению кредиторской задолженности ОАО «Р». Постановлением суда от 10 октября 2014 г. уголовное дело было прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности<sup>91</sup>.

б. Перечисление денежных средств за переданную продукцию на счета подставных лиц:

а) генеральный директор ОАО «СКБ «Топаз» Р. в результате фиктивных договорных отношений перечислил на расчетные счета фирм-однодневок денежные средства, полученные им на выполнение работ по государственным контрактам на общую сумму более 105 000 000 рублей. При этом государственные контракты остались невыполненными, вследствие чего у ОАО «СКБ «Топаз» образовалась крупная кредиторская задолженность. Приговором суда Р. осужден за совершение преднамеренного банкротства<sup>92</sup>.

7. Невзыскание задолженностей в течение срока исковой давности:

а) Д. в ходе совершения преднамеренного банкротства, являясь генеральным директором, не предпринимал никаких мер по взысканию накопленной дебиторской задолженности, заведомо зная о неблагополучном финансовом состоянии должников, а также продолжал реализацию продукции по заключенным с ними договорам, лишь увеличивая размер дебиторской задолженности.

---

<sup>91</sup> Архив Левобережного районного суда г. Воронежа. Уголовное дело № 1-2/2014.

<sup>92</sup> Архив Чертановского районного суда г. Москвы. Уголовное дело № 1-426/2011.

Приговором суда от 9 января 2017 г. Д. признан виновным в совершении преднамеренного банкротства<sup>93</sup>.

8. Невнесение в баланс доходов или сокрытие выручки, сокрытие вкладов в банках:

а) Бахметьев А.В. использовал транспортные средства и труд работников ООО «Трансфорум» для оказания транспортных услуг, заключая договоры от имени других юридических лиц, а полученные доходы (всего 28 830 362 рубля 76 копеек) в кассу предприятия не вносил, распорядившись ими по своему усмотрению, что повлекло банкротство указанного предприятия. Суд вынес обвинительный приговор 5 сентября 2011 г.<sup>94</sup>

9. Неисполнение обязанностей по уплате обязательных платежей:

а) генеральный директор ООО «ПЛЕЯДА» Грибанова И.В. (фактически единственным видом деятельности ООО «Плеяда» являлось оказание транспортных услуг автомобильным грузовым транспортом) умышленно заключала договоры купли-продажи принадлежащих обществу транспортных средств. Указанные действия привели к прекращению производственно-хозяйственной деятельности ООО «ПЛЕЯДА», повлекли неспособность исполнить в полном объеме обязанность по уплате обязательных платежей. Приговором суда от 6 октября 2016 г. Грибанова И.В. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ<sup>95</sup>.

Действия виновных, нацеленные на уклонение от уплаты налогов с организации, могут начинаться и раньше учетного процесса, выступая основанием внесения в бухгалтерские документы искаженных данных об объектах налогообложения либо занижения в них налоговой базы. Так, заключение руководителем предприятия фиктивного договора с индивидуальным предпринимателем о сдаче ему в аренду имущества с правом последующего выкупа дает формальные основания для снятия имущества и его стоимости со счета 01 «Основные средства» и отнесения его на счет 09 «Арендные обязательства к поступле-

---

<sup>93</sup> Архив Каменского районного суда Ростовской области. Уголовное дело № 1-50/2017.

<sup>94</sup> Архив Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики. Уголовное дело № 1-303/2011.

<sup>95</sup> Архив Ефремовского районного суда Тульской области. Уголовное дело № 2-153/2016.

нию». Таким образом, достигается занижение налоговой базы по налогу на имущество организации.

Наиболее часто преднамеренные банкротства реализуются по схеме «сохранение долгов и выведение активов».

Россошанским районным судом Воронежской области<sup>96</sup> 21 февраля 2012 г. был вынесен приговор, которым директор ООО «ТД «Морозко» Бондаренко Г.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 и ст. 196 УК РФ. Схема преднамеренного банкротства представлена на рисунке.

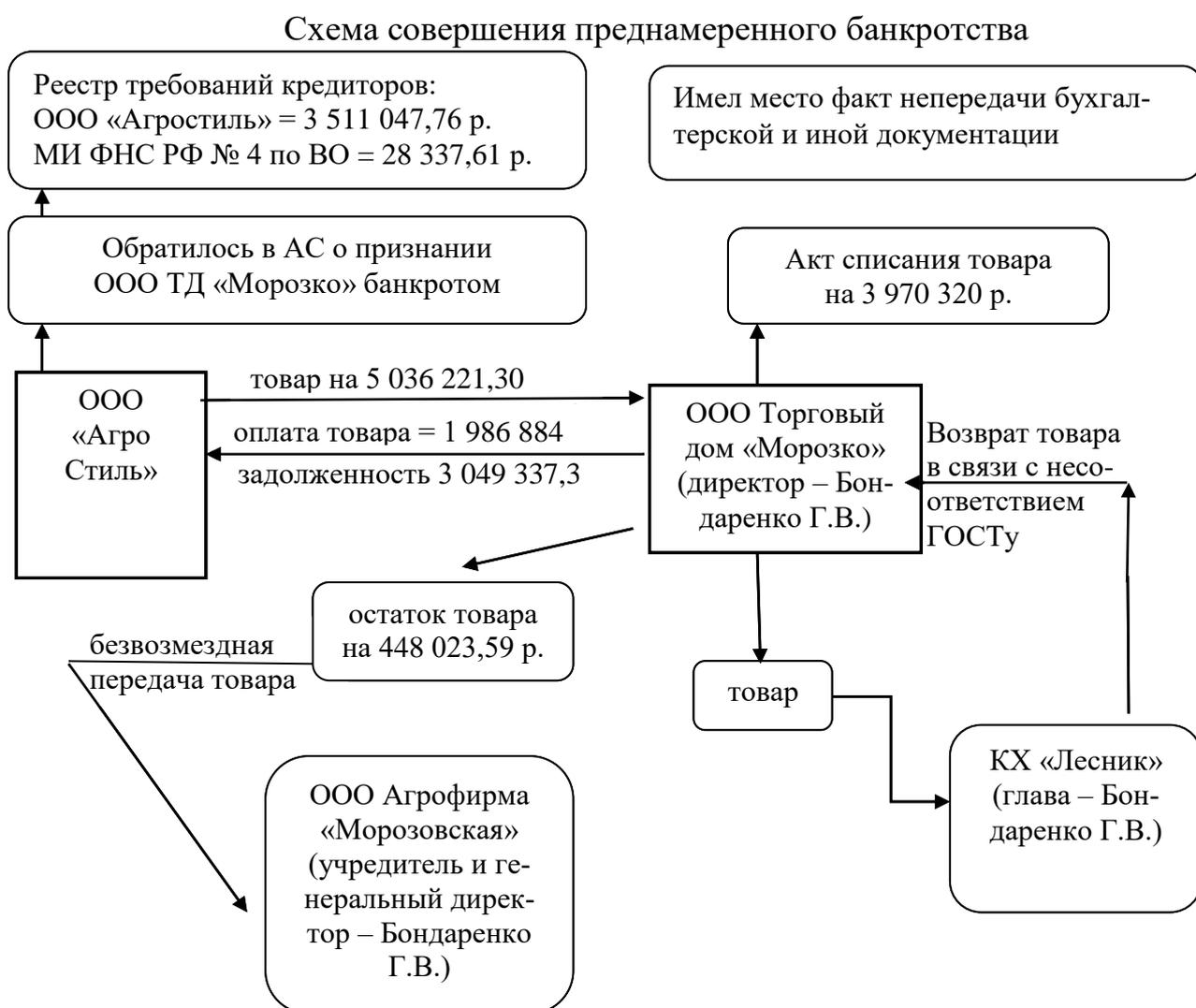


Рисунок. Схема преднамеренного банкротства (архив Россошанского районного суда Воронежской области. Уголовное дело № 1-2/2012)

<sup>96</sup> Архив Россошанского районного суда Воронежской области. Уголовное дело № 1-2/2012.

Способы совершения данного преступления можно дифференцировать на простые и сложные. Простые ориентированы на то обстоятельство, что они не будут установлены уполномоченными органами до момента ликвидации организации и характеризуются незначительным уровнем подготовительных действий к совершению преступного посягательства и его сокрытию либо вообще отсутствием таковых. Как правило, по своему содержанию простые способы заключаются в проведении нескольких подобных экономически невыгодных сделок, обладающих разорительным характером и направленных на реализацию активов, а не на их приобретение.

Случаи, когда предприниматель заключает ряд кредитных договоров, получая по ним денежные средства, заведомо осознавая, что не погасит их и растратит полученное не по назначению, следует признавать простым способом совершения преднамеренного банкротства.

В отличие от простых, сложные способы характеризуются многоуровневой системой, в которой первое звено заключается в формировании благоприятной среды (условий) для осуществления противоправных действий, направленных на доведение предприятия до банкротства. Например, руководитель организации непосредственно или путем привлечения посторонних лиц, преследуя цель приобретения полномочий на заключение масштабных сделок, приобретает необходимое количество акций в акционерном обществе (долей в обществе с ограниченной ответственностью).

Второе звено характеризуется привлечением других предприятий, которые будут выступать стороной в совершении заведомо невыгодной сделки, создающей или увеличивающей неплатежеспособность будущего банкрота. Для реализации этой цели образуются несколько новых юридических лиц либо используют уже созданные организации.

Третье звено – предприятие объявляется несостоятельным (банкротом), достигнув необходимого уровня финансовой несостоятельности.

Четвертое звено характеризуется созданием новых юридических лиц. Предприятия, образованные для разорения организации, объединяются. В ре-

зультате происходят изменения среди участников, при этом руководящий состав, как правило, остается неизменным, а правом владения, пользования и распоряжением (правом собственности) обладают преступники.

Здесь хотелось бы отметить, что деятельность преступников по созданию юридических лиц для обмана потерпевших, сокрытия неправомерной деятельности (фирмы-однодневки), о которых идет речь, представляют собой криминальную фикцию. Данный феномен (криминальная фикция) в последнее время довольно активно исследуется современными учеными.

Криминальная фикция представляет собой комплекс действий по реализации мысленной модели дезинформационной системы путем создания и использования субъектом преступления под видом подлинного объекта (искусственного или естественного) с искусственно измененными признаками для противоправного психологического воздействия на сознание потерпевшего, иных лиц в расчете на введение адресатов ложной информации в состояние заблуждения и принятие ими ошибочных решений, служащих интересам и планам указанного субъекта и (или) его преступных связей<sup>97</sup>.

Элементом способа рассматриваемого преступления присуще множество разнообразных фикции – например, таких как обман и притворное поведение, а также фикций, сопряженных с должностными обязанностями, заключающимися в нарушениях нормативно установленного порядка осуществления деятельности. Злоумышленники формируют заведомо ложную информацию, производят ее распространение для того, чтобы ввести в заблуждение орган предварительного расследования и других лиц.

При этом заведомо ложные данные, относящиеся к факту совершения преднамеренной несостоятельности (банкротству), выдаются устно-речевым путем (в частности, это заведомо ложные показания), а также письменно-речевым путем (в частности, посредством письменных обращений в различные органы власти, которые в своем содержании имеют недостоверные данные); путем обмана, исполь-

---

<sup>97</sup> См.: *Образцов В.А., Бертовский Л.В., Бертовская Н.Л.* Фикции в криминальной, оперативно-розыскной и следственной практике. М. : Юрлитинформ, 2011. 88 с.

зования инсценировок, притворного поведения, сфальсифицированных объектов под видом подлинных и др.

Субъекты криминальных фикций при совершении преднамеренного банкротства реализуют свою активность, как уже ранее отмечалось, посредством поэтапного выполнения действий, первоначально нацеленных на выстраивание определенных реалий (на формирование мнения о законности всех проводимых операций, действий в интересах предприятия и т.д.) и тем самым стараются преподнести сотворенное за реальное. Таким поведением они также пытаются ввести в заблуждение участников уголовного судопроизводства и других лиц, достичь недостоверного восприятия и оценки сложившейся ситуации указанными лицами. Конечными целями, которые стремятся реализовать субъекты криминальных фикций при совершении рассматриваемого преступного деяния, являются:

- способствовать тому, чтобы введенные в заблуждение лица приняли неправильные решения;

- подтолкнуть к производству действий в их пользу или к отказу от производства неблагоприятных по отношению к ним действий (например, члены совета директоров вводятся в заблуждение путем предоставления им ложной информации об экономической целесообразности принятия решения о передаче имущества, заключении сделки, в то время как фактически совершение данных действий повлечет создание искусственной кредиторской задолженности);

- воспользоваться полученным результатом (например, избежать от ответственности; принять не причитающиеся льготы и полномочия; устранить конкурента; приобрести желаемую должность, карьерный рост).

Всякая криминальная фикция в ходе совершения преднамеренного банкротства является целостной составляющей, содержащей в себе такие элементы как субъект, мотив, цель, предмет, действия, способ, средства достижения цели, общественно опасные последствия, обстановку и другое, в частности специфические следы. Следует отметить, что все названные элементы, их взаимосвязи и

отношения подлежат доказыванию по каждому конкретному факту совершения преднамеренного банкротства.

Именно криминальные фикции способствуют виновникам преднамеренного банкротства получить желаемый преступной результат, являясь способом или приемом его получения.

Криминальную фикцию при совершении преднамеренного банкротства можно определить:

- как средство (способ либо прием) приготовления к совершению рассматриваемого преступления;
- как способ (либо элемент способа) совершения преднамеренного банкротства;
- как средство сокрытия преднамеренного банкротства;
- как средство сокрытия виновника и маскировки обстоятельств и следов преднамеренной несостоятельности (банкротства);
- как способ иного противодействия.

Уголовно-правовая норма, закрепленная ст. 196 УК РФ, не отражает в своем содержании способы совершения рассматриваемого преступления, в частности не фиксирует и способы класса фикций. При этом криминалистическая характеристика преднамеренного банкротства позволяет с уверенностью утверждать о том, что лица, осуществляющие раскрытие и расследование данного преступления, имеют дело с криминальными фикциями по каждому делу о преднамеренном банкротстве.

Понятие «сокрытие преступления» приводится множеством ученых<sup>98</sup>. Однако все исследованные нами вариации, по сути, сводятся к дефиниции, предложенной Р.С. Белкиным, и имеют лишь ее иную интерпретацию. Так, Р.С. Белкин полагал, что сокрытие преступления представляет собой деятельность (ее элемент), направленную на воспрепятствование расследованию посредством утаивания, уничтожения, фальсификации или маскировки следов

---

<sup>98</sup> См.: *Карагодин В.Н.* Преодоление противодействия предварительному расследованию. Свердловск : Изд-во Уральского госуниверситета, 1992. ; *Бабаева Э.У.* Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. 370 с.

преступления, преступника и их носителей. Воспрепятствование состоит в недопущении значимой доказательственной информации в область уголовного судопроизводства, ее использования в процессе расследования<sup>99</sup>.

В.В. Трухачев под сокрытием преступления понимает деятельность заинтересованных субъектов, представляющую собой систему операций либо отдельных мероприятий, направленных на воспрепятствование обнаружению и использованию доказательственной информации в целях установления преступной деятельности (ее отдельных элементов) и расследования отдельных преступлений<sup>100</sup>.

Вместе с тем В.А. Образцов, Л.В. Бертовский, Н.Л. Бертовская<sup>101</sup>, критикуя позиции множества исследователей (в частности, и Р.С. Белкина, и В.В. Трухачева) в отношении дефиниции сокрытия преступления, обращают внимание на то, что сокрытие преступления следует отличать от понятия сокрытия отдельных обстоятельства события преступления, так как преступная активность связана не только с противостоянием расследованию по уголовному делу, но и с противостоянием выявлению преступного посягательства субъектами уголовного преследования на стадии возбуждения уголовного дела, в ходе осуществления оперативно-розыскных мероприятий и отправления правосудия. Указанные обстоятельства характерны и для преднамеренного банкротства, обладающего высокой степенью латентности.

Скрыть преднамеренную несостоятельность (банкротство) возможно посредством выполнения комплекса способов в ходе криминально-инсценировочной операции, реализуемой в отношении всей совокупности имеющейся уголовно-релевантной информации.

Криминальная инсценировка при совершении преднамеренного банкротства – это осуществляемый в порядке противодействия выявлению и раскрытию преступления процесс производства дезинформационной системы, содер-

---

<sup>99</sup> См., например: *Белкин Р.С.* Курс советской криминалистики : Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М., 2001. Т. 3. С. 767.

<sup>100</sup> См.: *Трухачев В.В.* Криминалистический анализ сокрытия преступной деятельности. Воронеж, 2000. 15 с.

<sup>101</sup> *Бертовский Л.В., Бертовская Н.Л., Образцов В.А.* Дезинформирование в криминальной, оперативно-розыскной и следственной практике. М., 2010. С. 202.

жащий заведомо ложную информацию об умышленном создании условий для несостоятельности лица, который маскирует преступную деятельность под риски финансово-хозяйственной деятельности путем утаивания, фальсификации, маскировки и (или) уничтожения подлинной информации (ее носителей) о преступлении для создания видимости события, не относящегося к уголовно наказуемым деяниям, и с целью использования этого положения в противоправных, общественно опасных интересах самого субъекта инсценировки.

Криминальную инсценировку можно назвать единственным средством сокрытия рассматриваемого преступления. Инсценировки присущи и этапу подготовки, и этапу совершения преднамеренного банкротства. Действия по сокрытию данного преступления объединены одной целью с подготовительным этапом действий по его совершению и самим совершением данного преступления. Криминальная инсценировка выступает условием выполнения способа совершения преднамеренного банкротства или является его составляющей.

Вместе с тем установление инсценировки, направленной на сокрытие данного преступления, обычно открывает прямой путь к раскрытию преднамеренного банкротства.

Криминальные инсценировки используются для сокрытия не только преднамеренности банкротства полностью (полная инсценировка), но и для сокрытия конкретных обстоятельств его наступления (например, следов преступления, места, времени и т.д. – частичная инсценировка), обеспечения положения, которое бы гарантировало успех совершения данного преступления и выполнения иных задач непосредственно при совершении преднамеренного банкротства, а также до и после его совершения. При этом полная и частичная инсценировки имеют тесную связь между собой, так как сокрытие рассматриваемого преступления осуществляется посредством поэтапного сокрытия отдельных элементов механизма преступления и его следов.

В нашем понимании сокрытие преднамеренного банкротства – это деятельность (поведение), преследующая цель замаскировать событие так, чтобы и не предположили о том, что оно имело место быть или существует в настоя-

щий момент, поэтому мы считаем разумным понимать под сокрытием преднамеренного банкротства криминально-стратегическую операцию, реализуемую в целях воспрепятствования выявления преднамеренного банкротства и принятия соответствующих качественных решений, посредством неправомерного воздействия на уголовно значимую информацию (ее носители), возникшую в процессе подготовки и совершения преднамеренного банкротства.

Способы сокрытия преднамеренного банкротства можно разделить на следующие группы:

1) путем утаивания (маскировки) информации, ее носителя (например, непредставление руководителем арбитражному управляющему финансово-хозяйственной документации, непредставление информации об имеющемся оборудовании и т.д. – П. в ходе совершения преднамеренного банкротства продавала транспортные средства предприятия, при этом в налоговую инспекцию сведения не предоставляла и налоги не уплачивала<sup>102</sup>);

2) путем уничтожения информации, ее носителя (например, гражданско-правовых договоров об отчуждении имущества – преследуя умысел на совершение преднамеренного банкротства ОАО «К» директор П. заключил договоры поставки, которые впоследствии сжег<sup>103</sup>);

3) путем фальсификации информации, ее носителя (например, использование печати и анкетных данных другого юридического лица, предоставление подложных документов – Ш., являясь директором ООО «И», получая кредит в банке на сумму 50 миллионов рублей, представила ложную информация о финансовом состоянии ООО «И»<sup>104</sup>);

4) путем применения специальных комплексов способов (т.е. совокупного применения фальсификации, маскировки и уничтожения – в ходе преднамеренного банкротства ОАО «Р» использовались печать и анкетные данные директора, которому было продано ранее принадлежащее виновному предприятие; при принятии решений советом директоров на совершение сделок сообщалась лож-

---

<sup>102</sup> Архив Ефремовского районного суда Тульской области. Уголовное дело № 2-153/2016.

<sup>103</sup> Архив Тракторозаводского районного суда г. Челябинска. Уголовное дело № 1-467/2016.

<sup>104</sup> Архив Волосовского районного суда Ленинградской области. Уголовное дело № 1-5/2011.

ная информация, утаивались цели совершения сделок<sup>105</sup>).

Соккрытие преднамеренного банкротства может быть выражено в следующем: маскировка прав, обязанностей, имущества либо данных о них; предоставление ложных данных о хозяйственно-финансовом состоянии организации; утаивание от кредиторов фактов заключения сделок; необоснованное расходование ресурсов предприятия; передача имущественных ценностей во владение другим субъектам; уничтожение или отчуждение имущества; незаконное удовлетворение требований одних кредиторов в нарушение прав других; уничтожение бухгалтерских документов либо внесение в них искажений; увольнение работников, знающих о ходе финансовых операций, которые привели к несостоятельности (банкротству); подкуп свидетелей и др.

Преследуя цель сокрытия преднамеренного банкротства путем различных инсценировок, виновник стремится предать желаемому образ действительности путем либо преподнесения вымышленного обстоятельства под видом фактического, либо искажением фактических обстоятельств, в результате внесения в их содержание дополнительных, не присущих им признаков или подменой подлинных признаков преднамеренности банкротства, ложными.

Характерной чертой инсценировок, свойственных преднамеренному банкротству, является то, что они применяются помимо притворного поведения и речевых компонентов, также и через материальные объекты, посредством внесения изменений в материальную среду в месте инсценировки.

Преступники разрабатывают способы сокрытия преднамеренного банкротства, выражающиеся в документальном фиксировании операций в виде подделки подписей и отсутствии всех необходимых реквизитов в документах; отражении ложной информации о характеристиках имеющихся товаров (например, об объеме, качестве, стоимости); внесении в товарные отчеты безтоварных или безденежных накладных; составлении одного документа в нескольких раз-

---

<sup>105</sup> Архив Левобережного районного суда г. Воронежа. Уголовное дело № 1-2/2014.

личных вариантах; отсутствии документального отражения операции; уничтожении данных с магнитных и электронных ресурсов.

Расследование преднамеренных банкротств в первую очередь обусловлено доказыванием фактов искажения данных бухгалтерского учета, незаконного списания активов, так как весьма часто встречающимися способами маскировки преднамеренных банкротств являются:

- погашение статей актива и пассива путем неправомерного зачета требований и обязательств;

- совмещение в одной статье разнородных сумм;

- уменьшение размера статей и присоединение уменьшенной суммы к другой статье (например, в случае превышения лимита прибегают к сокращению суммы остатка наличных денежных средств в кассе на отчетную дату, а сумму превышения присоединяют к иной статье актива, значение которой не влияет на финансовое положение);

- снижение суммы обязательств путем неправомерного сальдирования остатков по статьям прочих кредиторов и дебиторов;

- проведение реорганизации в форме слияния предприятий для изменения данных бухгалтерской отчетности;

- предоставление реальных обязательств как условных и наоборот;

- проведение маскировки отчетных показателей посредством использования учетных данных аффилированных лиц.

При совершении преднамеренных банкротств широко распространена фальсификация, осуществляемая следующими способами:

- неправомерная переоценка основных средств, используемая для изменения сведений об имуществе организации;

- преднамеренное создание условного обязательства;

- занесение в баланс тех или иных сумм;

- занесение в баланс списанных или подлежащих списанию сумм;

- неправильная оценка некоторых статей баланса, позволяющая искусственно увеличить либо уменьшить размер прибыли;

– завышение величины баланса с целью сокрытия в отчетности своей финансовой несостоятельности.

Предметом рассматриваемого преступления выступает имущество (деньги в наличной и безналичной форме, документарные и бездокументарные ценные бумаги, транспорт, готовая продукция, объекты недвижимого имущества, оборудование, различные права требования, а также имущество, переданное другим лицам по договорам аренды, проката, займа и др.), имущественные обязательства, бухгалтерские и другие учетные документы (банковские проводки, бухгалтерский баланс, счета-фактуры, счета на оплату, платежные поручения, товарные накладные, акты и приказы об использовании приобретенных товаров, сырья, материалов, приходно-расходные ордера, оборотно-сальдовые ведомости, авансовые отчеты, платежные ведомости на выплату заработной платы, инвентаризационные описи, сличительные ведомости, акты сверки с партнерами, бюджетными и внебюджетными фондами, акты списания основных средств, акты инвентаризационных и налоговых проверок, сметная документация, различные виды гражданско-правовых договоров). В гражданско-правовом аспекте к имуществу относятся вещи, а также ценные бумаги и деньги.

Имущественные обязательства представляют собой определенные действия, совершаемые в пользу должника, которые могут быть выражены, например, в передаче имущества, уплате денег, выполнении работ и т.п. Основанием возникновения таких обязательств могут выступать договоры различного вида, в том числе купли-продажи, займа, кредита.

Бухгалтерские и иные учетные документы выступают в качестве предмета преступного посягательства в случаях нарушения порядка их заполнения, ведения, хранения, искажения содержащихся в них сведений и фальсификации, являясь информационным ресурсом совершения преднамеренного банкротства.

Предмет рассматриваемого преступного посягательства, помимо информации о самом себе, всегда содержит криминалистические сведения следового характера, поэтому в составе криминалистической характеристики преднамеренных банкротств подлежит выделению такой специфичный элемент, как ти-

пичные носители уголовно-релевантной информации, исследуя которые, лицо, осуществляющее расследование, может представить механизм происшедшего, выдвинуть версию о применявшемся способе, а в некоторых случаях еще и версию о личности преступника.

Преднамеренному банкротству свойственны материальные следы, в том числе и так называемые компьютерные следы, а также идеальные уголовно-релевантные носители информации (следы). Поскольку рассматриваемое преступление совершается преднамеренно, т.е. сознательно, виновные субъекты, продумывая и планируя его совершение, обсуждают с иными лицами действия (бездействие) по доведению предприятия до банкротства, получают консультации по ряду интересующих вопросов (что может найти отражение в показаниях соответствующих лиц), анализируют и добывают с использованием интернет-ресурсов необходимую информацию, возможные способы совершения преступления, изучают ранее совершенные аналогичные преступления, действующее законодательство в области регулирования банкротства (о чем может свидетельствовать история посещения сайтов, загрузки, электронная переписка).

Документальные следы отражают финансово-хозяйственные операции и, соответственно, нарушения правил ведения финансово-хозяйственной деятельности, произведенные преступниками (документы ведения бухгалтерского учета и отчетности, гражданско-правовые договоры, черновые записи и т.д.).

Компьютерные следы представляют собой результаты преобразования компьютерной информации в форме копирования, уничтожения, блокировки или модификации, а также соответствующие им изменения характеристик ее носителя, имеющие связь с действиями по совершению преднамеренного банкротства. Они отражаются в системах обработки информации, отдельных функциональных устройств этих систем; системных блоках персональных компьютеров, ноутбуков и нетбуков; машинных носителях: жестких дисках, гибких магнитных и оптических дисках, флеш-накопителях, картах памяти и т.п.; мо-

бильных телефонах, смартфонах, планшетах, SIM-картах; платежных пластиковых картах. Носители информации, отражающие совершение преднамеренного банкротства, могут содержать следы уничтожения или корректировки данных (удаления из каталогов имен файлов, стирания или добавления отдельных записей, повреждения носителей), что может быть выявлено посредством производства компьютерно-технических экспертиз при исследовании компьютерного оборудования, протоколов работы программ, программного обеспечения.

Следообразование проявляется в отражении признаков преступной деятельности в финансовых документах, имеющих место во время (или вместо) реализации хозяйственных операций<sup>106</sup>.

Свидетельствовать о том, что субъект преступления предвидел наступление преднамеренного банкротства, могут такие факты, как предупреждение о возможном банкротстве (поступающее от аудитора, лиц, находящихся в подчинении, и других лиц); обращение к кредиторам с предложением заключить мировое соглашение; протоколы собраний органов управления должника; переписка с партнерами; другие факты, нашедшие отражение в документации или сознании лиц, связанных с деятельностью организации-должника (например, если субъект был ранее судим за совершение аналогичного преступления, о чем может свидетельствовать копия приговора суда).

Событие преступного посягательства всегда развивается при определенных обстоятельствах, которые в совокупности и образуют обстановку совершения преступления.

Мы не разделяем позицию В.А. Образцова о включении в обстановку преступления оборудования и других средств производства, документации предприятия. По-нашему мнению, не следует рассматривать орудия труда и средства производства в качестве элементов обстановки совершения абсолютно всех преступлений. Более разумным будет их включение в структуру обстановки совершения неосторожных преступлений. А вот в механизме умышленных

---

<sup>106</sup> Судебная бухгалтерия / под ред. С.П. Голубятникова. М., 1998. С. 6.

преступлений, особенно когда таковые совершаются на корыстной основе, данные объекты являются орудиями преступления либо предметом преступного посягательства. Документы, используемые в качестве средств совершения уголовно наказуемого деяния или являющиеся носителями следов преступления, не относятся к составным частям обстановки совершения преступлений и выступают самостоятельным элементом криминалистической характеристики. Кроме того, некоторые современные исследователи<sup>107</sup> ошибочно, на наш взгляд, включают предмет преступления в структуру обстановки преступления.

В настоящий момент нет однозначного подхода к определению обстановки совершения преступления.

Е.П. Ищенко говорит о том, что обстановка совершения преступления представляет собой «систему различных взаимодействующих объектов, явлений и процессов, характеризующих место, время, вещные, природно-климатические, бытовые, производственные и иные условия окружающей среды, связи между ними и другими факторами объективной реальности, определяющие возможность, условия и иные обстоятельства совершения преступления»<sup>108</sup>.

Н.П. Яблоков понимает под обстановкой совершения преступления «систему различного рода взаимодействующих между собой объектов, явлений и процессов, характеризующих условия места и времени, вещественные, природно-климатические, производственно-бытовые и иные условия окружающей среды, особенности поведения непрямых участников противоправного события, психологических связей между ними и другие обстоятельства объективной реальности, сложившиеся (независимо или по воле участников) в момент преступления, влияющие на способ его совершения и механизма и проявляющиеся в различного рода следах, позволяющих судить об особенностях этой системы содержания преступления»<sup>109</sup>.

---

<sup>107</sup> Так, Ю.П. Гармаев в число элементов обстановки должностных преступлений в таможенных органах включает не только место совершения преступления, конкретный участок работы таможенника, но и предмет преступления. (Гармаев Ю.П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследований преступлений. Иркутск, 2003. 257 с.).

<sup>108</sup> Ищенко Е.П. Криминалистика : курс лекций. М., 2007. С. 41.

<sup>109</sup> Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования. М., 1985. 62 с.

Последнее определение, на наш взгляд, имеет существенный недостаток – в нем слишком детально изложены компоненты указанного понятия, которые для одних категорий преступлений могут быть актуальны, а для других – не иметь значения. Считаем наиболее правильным мнение В.А. Образцова, который под обстановкой совершения преступления понимает «ту часть окружающей среды, на фоне и под опосредствованным воздействием которой возникает и протекает преступление и процесс его отражения. Элементами обстановки являются самые различные по природе, характеру, функциям объекты (люди, вещи, отношения, процессы и т.д.), имеющие криминалистическое и следственное значение»<sup>110</sup>.

Обстановка совершения преднамеренного банкротства в криминалистическом аспекте довольно-таки сложна, поскольку место совершения преднамеренного банкротства и место исполнения гражданско-правовых обязательств (посредством которых совершается преступление – создается и увеличивается неплатежеспособность) зачастую не совпадают.

Оценивая обстановку совершения преднамеренного банкротства, необходимо учитывать совокупность обстоятельств: место расположения предприятия (район, регион); его территорию, границы; производственную базу; вид деятельности, а также то, где могут быть обнаружены следы совершения преступления.

При совершении преднамеренного банкротства обстановка совершения преступления может иметь следующие варианты:

– исполнительный орган участвует и (или) способствует совершению преступных действий (бездействия), т.е. исполнительный орган осведомлен о совершаемых преступных действиях (такая обстановка совершения преднамеренного банкротства характерна для предприятий, в которых один или несколько крупных участников (акционеров));

– руководитель должника тайно совершает заведомо невыгодные действия (бездействие) (такая обстановка совершения преднамеренного банкротства характерна для государственных предприятий, а также для предприятий, в которых множество мелких участников (акционеров)).

---

<sup>110</sup> *Образцов В.А.* Криминалистическая классификация преступлений. Красноярск, 1988. 44 с.

Следует согласиться с позицией А.Ф. Облакова: «Как у одного, так и у разных лиц способы совершения аналогичных преступлений повторяются, если они складываются под воздействием одинаковых объективных и субъективных факторов»<sup>111</sup>.

Обстановка совершения преступления – костяк криминалистической характеристики преднамеренного банкротства, поскольку познание в отношении остальных элементов такой деятельности тесно сплетено с ней. Так, способ избирается преступником не произвольно и подвергается изменениям с учетом создавшейся обстановки, которая также может быть скорректирована под влиянием используемого способа.

Способ совершения преступления напрямую связан с механизмом его совершения. На наш взгляд, верно замечание В.П. Васильева о том, что способ совершения преступления необходимо рассматривать во взаимосвязи с механизмом общественно опасного деяния, включать в обстановку преступления и увязываться с механизмом слеодообразования<sup>112</sup>.

Значимые в криминалистическом аспекте сведения содержатся в информации о механизме совершения преступления, который представляет собой «хронологические и динамические связи отдельных стадий, обстоятельств, факторов подготовки, совершения и сокрытия следов содеянного»<sup>113</sup>. Уголовно наказуемое деяние не будет раскрыто, если не выяснена последовательная реализация его событий во всех юридически значимых чертах и взаимосвязях, локализованное в определенных пределах и условиях времени и пространства движения этого явления – его механизм<sup>114</sup>.

Механизм исследуемого преступления состоит в совершении действий, направленных на уменьшение конкурсной массы предприятия. Он характеризуется наличием временных периодов, способствующих определению способов

---

<sup>111</sup> *Облаков А.Ф.* Криминалистическая характеристика преступлений и криминалистические ситуации. Хабаровск, 1985. С. 21.

<sup>112</sup> См.: *Васильев В.П.* Расследование налоговых преступлений : криминалистические и уголовно-процессуальные проблемы : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 47.

<sup>113</sup> *Ищенко Е.П.* Криминалистика : курс лекций. М., 2007. С. 41.

<sup>114</sup> См.: *Белкин Р.С., Винберг А.И.* Криминалистика. Общетеоретические проблемы. М. : Юрид. лит., 1973. С. 110–113.

совершения преднамеренного банкротства. Так, действия должника и подотчетных ему лиц могут обозначаться определенными этапами:

1) до возникновения несостоятельности (осуществляются мероприятия, изменяющие финансовое положение хозяйствующего субъекта к худшему; совершаются действия, которые в последующем повлекут неплатежеспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя);

2) после возникновения несостоятельности, но до установления ее судом (на этом этапе имеет место заявление о несостоятельности). До введения судом процедур наблюдения или внешнего управления банкрот использует способы маскировки своей несостоятельности:

– выплачивает долговые обязательства весьма незначительными частями в целях предотвращения фактов заявления кредиторами о прекращении платежей;

– заносит в бухгалтерские документы в качестве активов предприятия ценные бумаги, которые фактически ничего не стоят;

– заключает мировые сделки с крупными кредиторами;

– заключает соглашения об отсрочке исполнения обязательств с некоторыми кредиторами.

Таким образом, фактические должники пресекают действия кредиторов по заявлению исковых требований;

3) после установления судом несостоятельности, когда в отношении должника введены такие процедуры банкротства, как наблюдение, внешнее управление или конкурсное производство (несостоятельность приобретает юридическую фиксацию).

Механизм преднамеренного банкротства может как выражаться в виде постепенно накапливаемой неспособности удовлетворения требований кредиторов, так и представлять собой единовременный акт, приводящий к неплатежеспособности. Но в любом случае для привлечения к уголовной ответственности за рассматриваемое преступление необходимо установить факт создания либо увеличения неплатежеспособности, т.е. прекращения выполнения долж-

ником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, спровоцированное недостаточностью средств.

Особенностью совершения преднамеренных банкротств на современном этапе являются отсутствующие должники, целью создания которых выступает не осуществление хозяйственной деятельности, а реализация преступных операций: получение кредита, принятие незаконно изъятого имущества в свои активы.

Например: Ермаков В.А., являясь генеральным директором ОАО «СКБ «Топаз», осознавая невозможность расходования денежных средств, поступающих по государственным контрактам, на цели, не связанные с исполнением обязательств по ним, неоднократно отдавал распоряжения по перечислению с расчетного счета организации по указанным им реквизитам денежных средств по фиктивным договорам в адрес различных юридических лиц – ООО «Техно-Олимп», ООО «Дайкирия», ООО «Виколь» и др., что привело к образованию кредиторской задолженности на сумму 124 506 873,54 рублей. Приговором от 16 декабря 2011 г. Ермаков В.А. признан виновным в совершении преднамеренного банкротства ОАО «СКБ «Топаз»<sup>115</sup>.

Преднамеренным банкротствам характерны и изменения в составе руководящего состава, появление новых руководителей. Необходимо изучать всю финансово-хозяйственную деятельность подозреваемого (обвиняемого) в совершении преднамеренного банкротства, в том числе деятельность имеющихся у него ранее фирм и их судьбы (то, что с ними стало).

Среди исследователей возникает вопрос, надо ли включать в криминалистические характеристики различных преступлений данные о месте и времени совершения преступлений. Ответы на него даются самые разные. В частности, О.Н. Коршунова и А.А. Степанов полагают необходимым включать такие данные. Под местом преступления они понимают «конкретное пространство, на котором действует виновный, жертва, иные лица, участвующие в посягательстве. Оно всегда конкретно, имеет пространственные координаты, границы,

---

<sup>115</sup> Архив Чертановского районного суда г. Москвы. Уголовное дело № 2-426/2011.

свою структуру, выбирается субъектом»<sup>116</sup>.

В нашем понимании, относительно типовых криминалистических характеристик, время и место совершения преступления являются факультативными элементами. Их необходимо выделять в качестве элементов тех характеристик преступлений, при совершении которых они имеют повторяющийся характер, могут применяться на практике для выявления преступников. Для большинства преступлений данные ситуации не свойственны, а вот преднамеренным банкротствам присущи вышеуказанные черты, так как имеет место устойчивость связей с определенными частями пространства: организацией, структурным подразделением предприятия, территорией предприятия, служебными помещениями и т.д.

Местом совершения преднамеренного банкротства может являться рабочее место исполнительного органа должника, место, в котором хранится документация предприятия, что обусловлено спецификой совершения преступления, связанной с составлением, уничтожением, фальсификацией документов, а также место нахождения юридических лиц, участвующих в совершении преступления, кроме того, оно может определяться местом нахождения основных средств производства, отдельного имущества, местом совершения сделки, местом регистрации предприятия.

О.Н. Коршунова и А.А. Степанов также говорят о времени преступления как об элементе криминалистической характеристики различных видов преступлений, определяя его как «реальный период деятельности виновного»<sup>117</sup>. Результаты нашего исследования дают основания для рассмотрения проблемы времени в составе криминалистической характеристики преднамеренных банкротств.

---

<sup>116</sup> Общетеоретические вопросы. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика : Курс криминалистики / под ред. О.Н.Коршуновой и А.А. Степанова. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. Т. 1. С. 76.

<sup>117</sup> Общетеоретические вопросы. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика : Курс криминалистики / под ред. О.Н. Коршуновой и А.А. Степанова. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. Т. 1. С. 78.

Преднамеренное банкротство выражается в совершении длящихся преступных действий, в связи с чем существуют сложности в установлении временных рамок его совершения.

Моментом начала совершения преступления является первое действие (бездействие), направленное на увеличение неплатежеспособности. Специфика обстановки совершения преднамеренного банкротства заключается в том, что должник стремится вывести активы из состава конкурсной массы, а также не рационально использует имущество (например, приобретает дорогостоящий автомобиль для личных нужд и т.д.).

Следует учитывать, что для преднамеренного банкротства свойственно и то обстоятельство, что последствия зачастую наступают не в месте совершения преступления, а в другом регионе, иногда и в другом государстве.

С нашей стороны находит поддержку мнение специалистов, в частности О.Н. Коршуновой и А.А. Степанова<sup>118</sup>, о том, что в составе элементов криминалистической характеристики следует определять данные о субъекте преступления, предмете посягательства (объекте), физической и психической деятельности виновных.

Информация о личности преступника позволяет осуществлять планирование процессуальных и следственных действий, способствует своевременному проведению оперативно-розыскных мероприятий, позволяет установить следы, механизм, способ совершения преступления, избрать уголовно-процессуальные и тактические особенности проведения отдельных процессуальных и следственных действий, установить соучастников преступления, а также решить вопрос о причастности конкретного лица к совершению деяния.

Деятельность участников уголовного судопроизводства по собиранию, исследованию и использованию свойств и качеств конкретного лица с целью построения его информационной модели для розыска и индивидуализации

---

<sup>118</sup> Там же. С. 60.

складывается из различных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Деятельность по сбору личностной информации следует осуществлять в течение всего срока предварительного расследования. В содержание данной составляющей криминалистической характеристики входят пол, образование, возраст, профессия и другие характеристики.

Установление личности подозреваемого – это важнейшая первостепенная цель расследования преступления. При этом «установление личности» и «формы установления личности» – категории не идентичные, а их смешивание в практическом аспекте может привести к ошибочному установлению личности, так как в процессе реализации какой-либо формы (например, задержания, опознания) вместо отождествления может быть присвоено значение установления. При этом содержательная сущность деятельности, направленной на установление личности, заключается в установлении роли конкретного лица в событии преступления, а также в процессе расследования преступлений в целом.

Собирание информации о личности имеет определенные формы:

- процессуальные – это следственные действия, урегулированные уголовным процессом;
- оперативные – представляют собой оперативно-розыскные мероприятия<sup>119</sup>.

Личностная информация имеет силу доказательства только в том случае, если она собрана в установленном законом порядке.

«Всякая преступная деятельность включает детерминирующую подсистему – свойства и качества преступника, которые участвуют в управлении этой деятельностью и включены в ее регуляцию»<sup>120</sup>.

Проведенный нами анализ научной литературы, материалов следственной и судебной практики позволил прийти к заключению о наличии ряда суще-

---

<sup>119</sup> Об оперативно-розыскной деятельности : федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 33. Ст. 3349.

<sup>120</sup> Кустов А.М. Криминалистика и механизм преступления. С. 112.

ственных характеристик, которыми может быть описана личность виновного в совершении преднамеренного банкротства. В основном преднамеренные банкротства совершаются лицами мужского пола, имеющими уже определенный жизненный опыт (возраст от 30 до 55 лет, опыт ведения бизнеса – более 5 лет), обладающими высшим образованием, высоким интеллектуальным уровнем, познаниями в сфере экономики и юриспруденции и навыками ведения финансово-хозяйственной деятельности. При этом профессиональная подготовка преступников довольно высокая. Кроме того, субъекту преступления присущи такие личностные качества, как корысть, жадность, стремление к наживе и обогащению любыми средствами. Вместе с тем среди субъектов преднамеренного банкротства лиц, ранее привлекаемых к уголовной ответственности, практически не имеется. Более того, это лица, как правило, благополучные, имеющие семью и стабильный социальный статус на момент совершения преступления.

Данные официальной статистики о выявленных лицах, совершивших криминальные банкротства, и о лицах, уголовные дела которых направлены в суд, представлены в табл. 6<sup>121</sup>. Так, в 2010 г. в России было выявлено 338 лиц, совершивших криминальные банкротства, в отношении 100 лиц уголовные дела направлены в суд; в 2011 г. – 273 лица, в отношении 111 уголовные дела направлены в суд; в 2012 г. – 308 лиц, в отношении 86 уголовные дела направлены в суд; в 2013 г. – 262 лица, в отношении 83 уголовные дела направлены в суд; в 2014 г. – 212 лиц, в отношении 72 уголовные дела направлены в суд; в 2015 г. – 195 лиц, в отношении 71 уголовные дела направлены в суд; в 2016 г. – 164 лица, в отношении 17 уголовные дела направлены в суд.

Сопоставив данные о личности преступника и информацию о способе, механизме и обстановке совершения преступления, можно установить дополнительные обстоятельства, необходимые для розыска субъекта преступления, а также определить особенности расследования преступления.

---

<sup>121</sup> См.: Приложение, табл. 6.

Мотив и цель преступления также являются неотъемлемым элементом криминалистической характеристики преднамеренного банкротства, поскольку преступление как единый волевой акт характеризуется сложным психологическим процессом, на содержание которого оказывает влияние как система внешних обстоятельств, воздействующих на человека, так и многочисленные особенности личности.

Термин «мотив» происходит от латинского слова «moveo» (двигать) и в общем смысле означает побудительную причину действий человека. По своей природе мотив относится к психологической категории, при этом имея значение во время расследования уголовно наказуемых деяний. Еще дореволюционный криминалист М.П. Чубинский предложил использовать понятие мотива правомерного поведения в качестве мотива противоправного поведения, «не изменяя при этом качественного содержания»<sup>122</sup>.

«Если в психологии, – пишет И.Г. Филановский, – мотив деятельности человека объясняет движущие силы поведения вообще, то в уголовном праве он должен открыть специфические движущие силы преступного поведения»<sup>123</sup>. А.И. Рарог признавал мотивом преступления «обусловленное определенными потребностями осознанное побуждение, стимулирующее субъект к совершению преступления и проявляющееся в нем»<sup>124</sup>. Б.Я. Петелин определяет мотив как «внутреннее побуждение, которое вызывает у лица решимость совершить определенные действия и руководит им при его совершении»<sup>125</sup>. Б.С. Волков пишет: «По общему правилу, мотив преступления – побуждение осознанное, опосредованное желанием осуществления цели»<sup>126</sup>.

Мотив преступного посягательства является неотъемлемым признаком субъективной стороны преступления. Статья 73 УПК РФ относит мотив к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по каждому уголовному делу.

---

<sup>122</sup> Цит. по: *Капинус О.С.* Убийства : мотивы и цели. М., 2003. С.12.

<sup>123</sup> *Филановский И.Г.* Субъективная сторона преступления и ее установление. Воронеж, 1974. С. 12.

<sup>124</sup> *Рарог А.И.* Проблемы субъективной стороны преступления. М., 1991. С. 40.

<sup>125</sup> *Петелин Б.Я.* Установление мотива и целей преступления. М., 1979. 280 с.

<sup>126</sup> *Волков Б.С.* Мотив и квалификация преступлений. Казань, 1982. С. 9.

Мотив, являясь необходимым элементом преступления, не всегда указывается в числе обязательных элементов состава преступления. В рассматриваемом деянии он носит факультативный характер, поскольку мотив, а также цель совершения преступления после внесения изменений в ст. 196 УК РФ посредством Федерального закона от 19 декабря 2005 г.<sup>127</sup> перестали иметь значение при квалификации деяния. Несмотря на это, мотив позволяет полнее и глубже<sup>128</sup> понять суть состава преступления, поэтому, на наш взгляд, он заслуживает внимания.

Мотив, как и любой волевой процесс, получает содержание благодаря цели, вследствие той конкретной деятельности, в которой он находит свое воплощение. Мотив и цель – не только взаимосвязаны, но и взаимообусловлены. Цель всегда опосредована мотивом, так же как мотив опосредован целью. Мотив отвечает на вопрос, зачем человек совершает те или иные действия, цель определяет направление деятельности. Посредством совершения каких-то действий человек стремится к достижению определенной цели (желаемому результату).

С точки зрения философии «цель – элемент поведения и сознательной деятельности человека, который предвосхищает результат деятельности и средства его достижения»<sup>129</sup>.

В настоящий момент в юридической литературе недостаточно исследований о целях преступлений. К сожалению, данный вопрос обсуждается лишь попутно при рассмотрении иных терминов и категорий (например, мотивов преступлений, вины).

Цель, помимо того что определяет направление деятельности человека, также нередко является побуждающим фактором и наполняет деятельность такими характеристиками, как энергичность, напористость, инициативность. В данных ситуациях цель как бы соединяется с мотивом, но при этом она не занимает его место, а только приумножает его активность. И если мотив, намере-

---

<sup>127</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федеральный закон от 19 декабря 2005 г. № 161-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2005. № 52 (ч. 1). Ст. 5574.

<sup>128</sup> См.: Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений. М., 1963. С. 195.

<sup>129</sup> Философский энциклопедический словарь. М., 1993. С. 763.

ние побуждают к действию, то цель определяет вариантность действий, с помощью которых можно удовлетворить возникшее побуждение.

Цель также способствует принятию решений об избрании средств и способов осуществления деятельности для достижения идеального результата. Она проявляется в виде действий или бездействия и способна организовать систему действий, состоящую из целого ряда последовательно осуществляемых поступков, сделок, процедур.

Мотив и цель – тесно связанные, но не совпадающие ни по объему, ни по содержанию понятия. От мотива зависит, как человек формирует цель, а цель определяет, каким способом будет осуществлено возникшее намерение.

Чаще всего при совершении преднамеренного банкротства встречается такой мотив, как корыстная или иная личная заинтересованность. Наиболее распространенными целями выступают уклонение от уплаты долговых обязательств и приобретение прав на активы организации.

Наиболее характерными чертами преднамеренных банкротств, совершенных в личных целях, являются:

- перевод денежных средств на расчетные счета иных лиц, что находит отражение в банковских проводках, платежных поручениях, выписках с расчетного счета;

- оставление руководящей должности по собственной инициативе после совершения определенных действий, в результате чего издается соответствующий приказ;

- присвоение средств (денежных, основных и оборотных), товаров, подлежащих использованию на предприятии или реализации, – может быть установлено в результате анализа бухгалтерского баланса, первичных учетных документов бухгалтерского учета – счетов-фактур, товарных накладных, актов и приказов об использовании приобретенных товаров, сырья, материалов, приходно-расходных ордеров, платежных поручений, оборотно-сальдовых ведомостей, отражающих движение денежных средств, авансовых отчетов, платежных ведомостей на выплату заработной платы, инвентаризационных описей, слич-

тельных ведомостей, актов сверки с партнерами, с бюджетными и внебюджетными фондами, актов списания основных средств, заключений инвентаризационных и налоговых проверок, а также следовать из сметной документации на выполнение ремонтных работ, договоров, заключений товароведческой, строительско-технической экспертизы (в случаях заключения договоров на выполнение ремонтных, строительных работ, их оплаты и фактического отсутствия либо несоответствия результатов затраченным средствам);

– покупка имущества для личного использования и занесение его в бухгалтерские документы организации в качестве актива (например, приобретение дорогостоящего автомобиля, квартиры в целях личного использования), о чем могут свидетельствовать счета на оплату, платежные поручения, выписки по счетам, договоры.

К характерным чертам преднамеренных банкротств, совершенных в интересах других лиц, относятся:

– заключение договоров аренды имущества на невыгодных для предприятия условиях, что можно проследить из соответствующих договоров, анализа ситуации на рынке, заключений экономических экспертиз;

– погашение кредитных обязательств до истечения срока исполнения (кредитный договор содержит условие о сроке его погашения; выписка по банковскому счету отражает историю погашения кредита – даты и суммы внесения денежных средств);

– неправомерное потребление и расходование средств юридического лица (различные договоры об оказании услуг по явно завышенным ценам, например на транспортные услуги, рекламу, о чем также могут свидетельствовать договоры, заключение бухгалтерской, экономической экспертизы, анализ ситуации на рынке, счета об оплате, платежные поручения);

– заключение и исполнение договоров, уменьшающих конкурсную массу должника и ухудшающих его хозяйственно-финансовое положение (договоры о продаже имущества, товаров по явно заниженным ценам, продажа акций по стоимости ниже курсовой, замена ликвидных активов неликвидными; неприня-

тие мер к защите интересов предприятия, например отсутствие в договоре условия по обеспечению возврата выданного кредита в виде залога или поручительства третьих лиц, не обращение в суды с исками о взыскании дебиторских задолженностей). Соответствующие данные содержатся в материалах проверок органов финансового контроля, различных договорах и документах бухгалтерского учета, заключениях товароведческих, бухгалтерских, экономических экспертиз, показаниях незаинтересованных свидетелей.

Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на то, что ученые (Р.С. Белкин, И.Ф. Герасимов, Л.Л. Драпкин, В.К. Гавло, В.А. Образцов, Л.Д. Самыгин, В.И. Шиканов, В.Я. Колдин, В.Е. Корноухов и др.) говорят о расследовании как об особой разновидности познавательной деятельности, преследующей цель реконструкции совершенного деяния на основании следов преступного посягательства. Так, основой для выдвижения версий, составления планов расследования, принятия решений по делу, осуществления тактических операций и процессуальных действий является то, каким образом имеющиеся уголовно значимые сведения отражены в сознании участников уголовного судопроизводства. Именно данный фактор служит фундаментом для дальнейшей деятельности и зависит, конечно же, от жизненного опыта и профессионализма лиц, осуществляющих уголовно-процессуальное исследование.

Для повышения эффективности расследования данного вида преступных деяний необходимо создать «информационную модель»<sup>130</sup> преступления, отражающую его особенности и типичные черты.

Справедливо считает Л.А. Суворова: «Часть информации осознается следователем как след преступления лишь тогда, когда он воспринимает ее именно в этом качестве, а наука криминалистика имеет методики обнаружения, фиксации, извлечения и использования возникающей информации (части отражения) в уголовно-процессуальном доказывании»<sup>131</sup>.

---

<sup>130</sup> Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика : учебник. 2-е изд., испр. и доп. / под ред. Е.П. Ищенко. М., 2006. С. 19.

<sup>131</sup> Суворова Л.А. Идеальные следы в криминалистике. М., 2006. С. 22.

Расследование преступления – это процесс познания события преступления, опосредованный правовыми нормами. Он представляет собой информационно-познавательную деятельность в отношении совершенного преступления, в ходе которой происходит движение объективно полученных уголовно значимых данных, начиная с момента их возникновения и заканчивая использованием их для целей правосудия. Мы считаем, что посредством субъективного восприятия события формируется картина совершенного деяния, что весьма значимо при расследовании преступлений по делам о преднамеренном банкротстве, однако данный аспект совершенно не оговаривается в современной научной литературе.

Таким образом, криминалистическая характеристика преднамеренного банкротства – это обобщенное представление о преднамеренном доведении организации до банкротства, позволяющее в случае ее применения к конкретной ситуации воссоздать вероятностную модель преступления и определить направление расследования, предмет доказывания, условия функционирования субъектов предпринимательской деятельности, виновных лиц, место и время совершения преступления, а также конкретные нарушения правил ведения финансово-хозяйственной деятельности, способы подготовки, совершения и сокрытия преступления, которые связаны с выведением (присвоением) активов предприятия, уклонением от уплаты по обязательствам, что находит отражение в документообороте предприятия и иных следах.

## Глава 2. ОРГАНИЗАЦИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА

### § 2.1. Особенности деятельности следователя на первоначальном этапе расследования по делам о преднамеренных банкротствах

В настоящее время существует проблема выявления преднамеренных банкротств, при этом уголовно-процессуальная деятельность в этом направлении становится все более трудоемкой и напряженной ввиду динамично развивающегося законодательства, меняющихся форм учета и отчетности, изощренности преступников в разработке способов совершения таких преступных посягательств, усиления противодействия с их стороны.

Процесс выявления преступления представляет собой обнаружение и исследование носителей значимой для уголовного производства информации, получение такой информации, а также включает проверку ее достоверности, оценку и реализацию первоначально в стадии возбуждения уголовного дела, а впоследствии в стадии предварительного расследования<sup>132</sup>.

Основными средствами информации по факту преднамеренного банкротства являются способы получения уголовно значимых сведений, предусмотренные УПК РФ (в частности, осмотр места происшествия, назначение судебной экспертизы и др.).

К числу вспомогательных способов относятся: тактические и административно-правовые мероприятия следователя (в том числе оперативно-розыскные); использование возможностей государственных и негосударственных контролирующих органов и охранных структур.

Теоретически поводом для возбуждения уголовного дела по факту преднамеренного банкротства может выступить любой из предусмотренных ст. 140 УПК РФ. Фактически явка с повинной для преднамеренных банкротств – повод

---

<sup>132</sup> См.: Кручинина Н.В. Проблемы теории и практики проверки достоверности уголовно-релевантной информации в досудебном уголовном процессе. М., 2003. 166 с.

явно не актуальный (в уголовных делах не встречается, что обусловлено высокой латентностью преднамеренных банкротств и тем, что зачастую данное преступление выявляется в процессе расследования других уголовно наказуемых деяний, например мошенничеств).

Как показал анализ уголовных дел рассматриваемого вида преступления, основным поводом для возбуждения дел о преднамеренных банкротствах выступают материалы налоговых проверок (плановых, внеплановых, проведенных по поручениям правоохранительных органов) или данные, полученные в ходе расследования налоговых преступлений, причиной чего является тот факт, что преднамеренные банкротства зачастую преследуют цель и являются преступным механизмом уклонения от уплаты налогов. Хочется отметить, что при наличии указанного повода в виде материалов проверок налоговых органов дополнительные проверки (до 30 суток) зачастую не проводились. Следователи ограничивались трех- и десятидневными сроками проведения проверок.

Например: уголовное дело в отношении Грибановой И.В. по факту преднамеренного банкротства ООО «Плеяда» было возбуждено в течение трехдневного срока проверки; поводом для возбуждения послужили материалы налоговой проверки<sup>133</sup>.

Второе по популярности место среди поводов возбуждения дел о преднамеренных банкротствах занимают заявления кредиторов, которые характеризуются более поздним сроком их поступления – большинство кредиторов (потерпевших) обращается в правоохранительные органы только в тот момент, когда им становится известен факт несостоятельности должника, и в ситуациях, когда, по их мнению, отсутствуют другие способы получения долгов. В представленных здесь сведениях информация о наличии признаков состава преступления может быть как незначительной, так и достаточно обширной, что зависит от имеющихся у потерпевших возможностей в сборе указанных материалов. Наибольшее количество уголовно-релевантной информации предоставля-

---

<sup>133</sup> Архив Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики. Уголовное дело № 1-303/2011.

ется теми лицами, у которых существуют службы безопасности, штатные юристы и бухгалтеры. В такой ситуации вопрос о возбуждении уголовных дел зачастую решается с использованием тридцатидневного срока, поскольку имеется необходимость назначения и производства проверок, ревизий и экспертиз. Как правило, дела этой группы не имеют в числе потерпевших Федеральную налоговую службу (далее – ФНС), так как руководители организаций-должников погашают задолженность по обязательным платежам, исключая возможность предъявления требований со стороны ФНС.

Например: поводом для возбуждения уголовного дела послужило письменное заявление председателя правления ООО «КБ «Бум-Банк» Балагова В.А. от 12 марта 2014 г. начальнику УЭБ и ПК МВД по Кабардино-Балкарской Республике о наличии в действиях Монастырловой И.Л. и других лиц признаков преступлений, предусмотренных ст. 196, 303, 327 УК РФ. Пятнадцатого июля 2014 г. уголовное дело возбуждено в отношении Монастырловой И.Л. по факту преднамеренного банкротства ООО «Карпак-Н»<sup>134</sup>.

Имеются случаи переквалификации действий лиц с мошенничества (ст. 159 УК РФ), злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ) и других на преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ).

Как ни странно, по инициативе арбитражных управляющих и судов уголовные дела данной категории возбуждались довольно редко (если определять процентное соотношение – всего около 4 %). Например: по заявлению временно управляющего возбуждено уголовное дело (29 ноября 2010 г. уголовное дело приостановлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ) по факту преднамеренного банкротства ОАО «Майская МТС» (КУСП № 1890 от 21 июля 2009 г.)<sup>135</sup>.

При этом ни одно уголовное дело по факту преднамеренного банкротства не было возбуждено непосредственно на основании рапорта оперативного сотрудника, материалов оперативной деятельности или материалов прокурорских

---

<sup>134</sup> Архив Следственного управления МВД по Кабардино-Балкарской Республике. Уголовное дело № 80/457-14.

<sup>135</sup> Архив ГСУ ГУ МВД России по Самарской области. Уголовное дело № 201023215.

проверок, что вполне объяснимо спецификой предмета доказывания, в связи с чем при обнаружении признаков преднамеренности банкротства субъекты такой деятельности сначала назначают ревизию, документальную проверку, ход и результаты которых впоследствии выступают поводом для возбуждения уголовного дела.

Сообщения средств массовой информации также выступают поводом для возбуждения дел рассматриваемой категории (около 3 %, если учитывать все дела, в которых подобные сообщения имелись наряду с другими поводами). В ходе преднамеренных банкротств могут совершаться действия по сокрытию ряда экономических преступлений, о которых может стать известно местному населению, в связи с чем жители могут выступить инициаторами проверки таких юридических лиц в порядке ст. 144 УПК РФ. Поэтому СМИ должно уделяться должное внимание в борьбе с таким высоколатентным преступлением.

Из-за сложности проводимых проверочных мероприятий имеются случаи возбуждения уголовных дел по истечении 30-дневного срока.

В ходе проведения проверки по факту преднамеренного банкротства следует осуществлять:

- сбор сведений, характеризующих место, время, механизм и другие обстоятельства наступившего события;
- установление непосредственной причины общественно опасного происшествия;
- установление основной причины события (т.е. действий, бездействия, обеспечивших возможность реализации непосредственной причины);
- установление личности преступника, мотива, цели и других обстоятельств содеянного.

Сбор данных, характеризующих обстоятельства произошедшего банкротства, производится посредством осмотра места происшествия, документов, предметов, исследования документов и предметов с привлечением специалистов, выявления и опроса работников должника, его контрагентов, заказчиков и потребителей выпускаемой продукции, конкурсного управляющего, потерпевших,

иных лиц, располагающих значимой по данному факту информацией, изъятия и направления обнаруженных на месте происшествия объектов на исследования, назначения ревизий, документальных проверок, экспертиз, определения круга предприятий, лиц, связанных с деятельностью предприятия-должника.

Непосредственную причину произошедшего преднамеренного банкротства следует устанавливать путем осмотра места происшествия, предметов преступного посягательства, судебных экспертиз, допроса свидетелей, выемки и исследования необходимых документов с привлечением специалистов из различных областей знаний. Здесь особое значение имеют материалы и результаты проверок контрольно-надзорных органов и аудиторских проверок. Например, заключением аудитора было установлено, что при издании К. приказа о переводе категории стада отсутствовал акт на перевод животных из категории «Дойное стадо» в категорию «Животные на откорме», справка ветеринара, а также разрешение собственника имущества на утилизацию дойного стада, перевод стада в другую категорию и продажу стада; установлена убыточность сделки купли-продажи скота (цена договора в 4–5 раз меньше себестоимости)<sup>136</sup>.

Полученная таким образом информация создает основу для установления основной причины произошедшего события. Если следователь усматривает признаки преднамеренного банкротства, установленные ст. 196 УК РФ, встает необходимость доказывания конкретных фактов нарушения нормативно установленных правил порядка ведения финансово-хозяйственных операций. Для этого нужно установить нормативно закрепленный порядок осуществления данной деятельности и сопоставить его с фактической деятельностью должника, что и позволит определить конкретные нарушения. Информация о конкретных нарушениях в свою очередь будет способствовать установлению личности виновного лица.

В процессе установления личности виновного в преднамеренном банкротстве лица следует устанавливать участников такой деятельности, изучать их

---

<sup>136</sup> Архив Главного следственного управления при ГУВД по Московской области. Уголовное дело № 162745.

правовой статус, профессиональные обязанности; выяснять, что и как ими было сделано в интересующий период времени; сопоставлять обязанности с фактически реализованными действиями и определять, кем и какие обязанности не выполнены, выполнены частично или ненадлежащим образом. Круг виновных в совершении преднамеренного банкротства лиц связан с теми работниками и работодателем, деятельность которых проверяется. При их выявлении содействие может оказать информация из отделов кадров, приказы, распоряжения руководителей предприятий, должностные инструкции и иные документы<sup>137</sup>.

Установление нормативного порядка осуществления деятельности предполагает исследование вопроса о том, какими правилами (общефедеральными, ведомственными и др.) регулируется исследуемая операция, вид деятельности и каково их содержание, и позволяет понять, соответствует ли фактическая деятельность установленным правилам. Информация об указанных правилах может быть получена на предприятиях, в их вышестоящих органах, в органах финансового, архитектурного, технического и иных видов контроля путем получения объяснений работников предприятий, изучения специальной нормативно-справочной литературы.

Здесь подлежит применению криминалистический сравнительный метод модельной информации, заключающийся в проблеме анализа фактических моделей познаваемых объектов и их взаимодействия и с правовыми моделями (правовыми нормами и правовыми категориями) как универсальными типовыми информационными моделями, содержащими предписывающую, программную, критериальную информацию<sup>138</sup>.

В ходе предварительной проверки по факту преднамеренного банкротства с учетом информации, содержащейся в поводе к возбуждению уголовного дела, собранные данные позволяют построить мысленную модель исследуемого

---

<sup>137</sup> См.: *Образцов В.А.* Криминалистическая классификация преступлений. Красноярск, 1988 ; Криминалистическое обеспечение предварительного расследования. М., 1992. С. 288–330 ; Криминалистика / под ред. В.А. Образцова. М., 1995. С. 427–496 ; *Протасевич А.А.* К вопросу об объекте и методах предварительного расследования // Сибирские криминалистические чтения. Вып. IX. Иркутск – Москва, 1999. С. 8–11.

<sup>138</sup> *Бертовский Л.В.* Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 278.

события со всеми известными на этом этапе познания его юридически значимыми характеристиками. Такая модель подлежит исследованию и оценке на основе результатов сравнения признаков модели с признаками уголовно-правового понятия преднамеренности банкротства, находящимися в памяти следователя и в содержании данного понятия в УК РФ. В случае если признаки правовой модели усматриваются в изучаемом факте, то необходимо приходиться к выводу о том, что в данном случае имеет место преступление и принимать решение о возбуждении уголовного дела.

Таким образом, стадию возбуждения уголовного дела по факту преднамеренного банкротства, также как и стадию предварительного расследования, характеризует сравнение фактических моделей познаваемых объектов и средств познания с моделями нормативного характера, закрепленными в УК РФ, УПК РФ и других правовых источниках.

В.А. Образцов пришел к выводу о том, что выявление и раскрытие хозяйственных, должностных и других преступлений, связанных с разрешенной профессиональной деятельностью, осуществляется по следующей схеме:

1) установить, как согласно действующим законам и подзаконным актами она должна была бы осуществляться (установление нормативной модели деятельности);

2) установить, как фактически осуществлялась проверяемая деятельность (установление ее фактической модели по сведениям, полученным от участников деятельности и иных осведомленных о ней лиц, а также информации, содержащейся в документах предприятия и других материально фиксированных источниках информации);

3) обеспечить сравнительный анализа признаков таких моделей для определения сходств и расхождений. В случае выявления отличий фактической модели от нормативной модели эти признаки рассматриваются как отступления от требований, зафиксированных в нормативных моделях деятельности, т.е. те или иные нарушения соответствующих положений нормативных правил, за которые и наступает уголовная ответственность.

В аналогичной последовательности устанавливаются и лица, виновные в допущенных нарушениях, т.е. путем сравнительного анализа фактических моделей исполнения служебных обязанностей участниками исследуемой деятельности и нормативных моделей их функций. Затем устанавливаются причины допущенных нарушений, наличие причинной связи между установленными действиями (бездействием) и наступившими общественно опасными последствиями, другие обстоятельства дела<sup>139</sup>.

Типичными носителями и источниками уголовно-релевантной информации при выявлении преднамеренных банкротств являются:

– бухгалтерская, техническая, оперативная, технологическая и иная документация организаций, а также предприятий, состоящих с ними в договорных отношениях, документы их вышестоящих организаций, государственных и общественных органов, выполняющих контрольно-надзорные функции на предприятиях;

– субъекты всех видов указанной деятельности;

– материальные объекты, функционирующие в ходе подготовки и осуществления соответствующего вида профессиональной деятельности (орудия труда, оборудование и т.д.), реализации ее результатов, контроля качества, проверки ее правильности и эффективности.

Фактически существующий порядок деятельности предприятия может быть установлен в результате производства получения объяснений (допросов) работников предприятия, его контрагентов, заказчиков и потребителей выпускаемой продукции; осмотра места происшествия, производства выемки, обыска и т.д., т.е. деятельности следователя по месту нахождения предприятия; исследования документов; назначения и производства экспертиз, а также реализации установленных ими данных.

Как показало проведенное в рамках данной работы анкетирование<sup>140</sup>,

---

<sup>139</sup> *Образцов В.А.* Теоретические основы раскрытия преступлений, связанных с ненадлежащим исполнением профессиональных функций в сфере производства. Иркутск, 1985. 55 с. ; *Образцов В.А.* Криминалистическая классификация преступлений. Красноярск, 1988.

<sup>140</sup> См.: Приложение, табл. 4.

75 % следователей полагают, что уголовные дела по фактам преднамеренного банкротства следует возбуждать только тогда, когда имеется информация в отношении всех элементов состава преступления, в том числе субъекта и субъективной стороны. Такое же мнение прослеживается и в научной литературе<sup>141</sup>. На наш взгляд, это представляет собой надуманные реалии, влекущие в итоге утрату фактора внезапности и потерю доказательств.

В стадии возбуждения уголовного дела по факту преднамеренного банкротства следует первоначально установить, является ли предмет проверки реальным событием. Для положительного решения вопроса о возбуждении уголовного дела достаточно иметь фактические данные, указывающие лишь на объект и объективную сторону состава рассматриваемого преступления (аналогичную позицию в отношении достаточности указанных признаков занимает Н.В. Кручинина<sup>142</sup>).

В стадии возбуждения уголовного дела, также как и в стадии предварительного расследования преднамеренного банкротства, следователь нуждается в самой различной информации, для получения которой ему следует использовать множество источников: 1) нормативные документы; 2) научную литературу, в том числе и криминалистическую (опыт по расследованию также является источником получения информации).

Часть 1 ст. 144 УПК РФ позволяет в рамках предварительной проверки по факту преднамеренного банкротства производить следующие следственные действия: получение образцов для сравнительного исследования, судебная экспертиза, осмотр места происшествия, осмотр документов, осмотр предметов. Основным способом собирания и проверки не только доказательственной, но и ориентирующей уголовно-релевантной информации по факту преднамеренного банкротства является следственный осмотр.

Л.В. Бертовским следственный осмотр по делам преступного нарушения

---

<sup>141</sup> См., например: *Ковтун Н.Н.* Неотвратимость уголовной ответственности в стадии возбуждения уголовного дела. Н. Новгород, 1995. 45 с.

<sup>142</sup> См.: *Кручинина Н.В.* Проблемы теории и практики проверки достоверности уголовно-релевантной информации в досудебном уголовном процессе. М., 2003. С. 107–108.

правил экономической деятельности определен как процесс непосредственного восприятия следователем признаков материального носителя (носителей) собираемой вещной информации, являющегося элементом механизма нарушения правил экономической деятельности либо элементом механизма отражения содеянного и обусловленных им общественно опасных последствий<sup>143</sup>.

После принятия решения о производстве осмотра следователь в большинстве случаев не обладает достаточным количеством информации об исследуемом объекте. На данном этапе обычно отсутствуют достоверные данные о местах нахождения объектов осмотра, о возможном противодействии в производстве осмотра и иных факторах, имеющих значение для качественного проведения следственного осмотра. До начала осмотра необходимо широко использовать взаимодействие с другими органами и организациями, тщательно определять круг лиц, участвующих в нем.

Место происшествия – это место совершения преступных действий (бездействия) и наступления вредных последствий содеянного либо только место реализации преступной активности или обнаружения последствий содеянного, когда по признаку места указанные события не совпадают<sup>144</sup>.

Местом происшествия по делам о преднамеренных банкротствах могут выступать и иные элементы пространства, с которыми связано совершение каких-либо преступных действий, обнаружение определенных вещных объектов, имеющих отношение к преступлению.

В целях установления имущества банкрота (зданий, оборудования, транспортных средств и т.д.) необходимо производить осмотр участков местности и помещений. При этом могут возникнуть трудности из-за того, что имущественные ценности банкрота находятся в пределах зданий или на земельных участках, собственником которых является другое лицо. При осмотре производственных помещений первоначально следует установить количество и фактиче-

---

<sup>143</sup> См.: *Бертовский Л.В.* Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 382.

<sup>144</sup> См.: Там же. С. 383–384.

ское расположение рабочих мест, зафиксировать состояние оборудования, наличие шнуров и кабелей, ведущих в соседнее помещение, для возможного установления других рабочих мест. Целесообразно начертить схему осматриваемого помещения с обозначением на ней мест расположения компьютерной аппаратуры (отразить аппаратуру, подключенную к сети и не подключенную, сервер, принтеры, модемы, сканеры, порядок подключения и т.д.). Затем осмотреть каждый механизм в отдельности, зафиксировав его наименование, идентификационный номер, место изготовления, цвет, наличие на корпусах пломб и наклеек, положение переключателей и индикаторов, состояние индикаторных ламп, содержание табло, наличие нештатной аппаратуры и устройств. С помощью специалиста следует изымать детали и технологическое оборудование, используемые при изготовлении продукции, которые впоследствии могут быть объектами исследования судебных экспертиз. На рабочих местах у начальников цехов и бригадиров могут находиться черновые записи о количестве и качестве выпускаемой продукции, которые также подлежат изъятию. Помещение, подвергаемое осмотру, должно быть сфотографировано: сначала его общий вид, затем отдельные механизмы и их узлы.

Имеются случаи, когда интересующие следствие объекты находятся под охраной, в результате чего доступ к ним затруднен, поэтому первоначальному этапу проведения осмотра могут быть свойственны конфликты между субъектом стороны обвинения и лицами, препятствующими производству данного следственного действия.

Осмотр имущества, как правило, вызывает сложности, обусловленные его индивидуализацией: материальные ценности банкрота могут располагаться в одном месте с имуществом иных лиц. Поэтому проведению осмотра должен предшествовать подготовительный этап, где необходимо детально изучить документацию предметов, имеющих значение для дела, которая окажет содействие в их установлении. Преступники могут произвести замену заводских номеров оборудования, нанеся те, на которые они располагают документацией. В

ходе производства осмотра можно принять решение о передаче имущества банкрота на ответственное хранение.

Например: в ходе производства осмотра по уголовному делу, возбужденному в отношении Х. по факту преднамеренного банкротства ООО «Фортуна», было установлено наличие автомобиля УАЗ, принадлежащего ООО «Фортуна», и следователем принято решение о его передаче на ответственное хранение КФХ «Анастасия»<sup>145</sup>.

Как уже отмечалось, важнейшим источником информации о фактической стороне деятельности предприятия-должника является документация, поскольку в ней отражены данные о месте, времени, характере произведенных операций, их исполнителях, допущенных нарушениях, последствиях содеянного и других обстоятельствах, имеющих значение для дела (это документы, отражающие деятельность всего предприятия; документы, характеризующие работу отдельных его структурных подразделений, отдельных видов работ, операций, действий; а также документы предприятий-контрагентов). Так, без использования документальных данных по факту преднамеренного банкротства невозможно выдвинуть обоснованные версии, составить оптимальный план расследования, успешно выполнить многие следственные действия.

Поскольку весьма распространенным способом совершения преступления является искажение данных бухгалтерского учета и отчетности, этому виду осмотра следует придавать особое значение и первоначально, до осмотра документа, с помощью фото- или видеоаппаратуры зафиксировать положение и его общий вид.

По факту преднамеренного банкротства необходимо привлекать специалистов уже в процессе поиска, фиксации, изъятия и предварительного исследования на месте происшествия материально фиксированных следов и вещественных доказательств. Эффективность сбора, анализа, оценки и использования информации, содержащейся в документации, значительно выше, если сле-

---

<sup>145</sup> Архив Пролетарского районного суда Ростовской области. Уголовное дело № 1-3/2010.

дователь взаимодействует со специалистами. Специалист окажет содействие в определении того, где, какие и у кого могут находиться уголовно значимые для конкретного случая документы. Привлечение специалиста к производству следственных действий в целях обнаружения, правильного описания и предварительного исследования документов значительно повысит качество произведенных следственных действий. При исследовании документов предприятий, индивидуальных предпринимателей следует широко использовать специалистов-криминалистов, которые окажут содействие в выявлении полностью или частично подделанных документов, восстановлении маловидимых и залитых текстов, установлении их исполнителей и решении иных задач. К производству осмотра целесообразно привлекать специалиста (например, бухгалтера, специалиста в области технического исследования документов и т.д.), который сможет помочь не только в установлении и фиксации следов преступления и иных вещественных доказательств, но и в запуске и проверке функционирования оборудования и иных технических средств (в случае необходимости).

Если предприятие имеет сложную организационную структуру, то в секретариате, архиве, службе безопасности, юридическом отделе можно обнаружить различную корреспонденцию, в том числе переписку с поставщиками и покупателями, учетную документацию, подтверждающую перевозку сырья и готовой продукции, материалы, относящиеся к хозяйственным спорам предприятия, правоустанавливающие документы: устав, учредительные документы, свидетельства о регистрации, лицензии и другие. В ходе осмотра подлежат изъятию записи с камер видеонаблюдения, аудиозаписи, журналы учета транспортных средств, корешки пропусков на охраняемую территорию, графики дежурств охраны, данные о расположении постов охраны (что может повлечь установление нахождения в фактическом пользовании у причастных к совершению преступления лиц недвижимого имущества, юридически им не принадлежащего), маршрутах сопровождения грузов. Сведения о расположении складов с готовой продукцией, об автомобилях, используемых при перевозке готовой продукции, информация об экспедиторах и водителях, адресах клиентов,

журналы учета поступающей и отгружаемой продукции, документы по подготовке сделок, копии товарно-транспортных накладных содержатся в отделе сбыта. Если на предприятии ведется учет с использованием компьютерной программы «Склад», следует осматривать и изымать серверы с содержащейся на них информацией. При осмотре помещений склада необходимо обращать внимание на наличие охранной сигнализации, состояние дверей и окон.

Договоры, контракты, информация о поставщиках оборудования, количестве и качестве сырья, расходных средствах, упаковки находятся в службе закупок. Образцы рекламной продукции, данные о динамике цен на реализуемую продукцию, иную статистическую информацию, выводы о результатах реализации продукции и рекомендации о дальнейшем направлении деятельности предприятия можно обнаружить в отделе маркетинга.

В бухгалтерии подлежит изъятию учетно-отчетная документация (счета-фактуры, кассовые книги, расходные и приходные ордера, документы по банковским операциям: платежные поручения, банковские переводы, инкассовые поручения, оборотно-сальдовые ведомости и иная, отражающая характеристики деятельности производства), а также документы, подтверждающие размещение активов предприятия. Здесь также может иметь место почтовая корреспонденция, квитанции денежных переводов, камер хранения, счета на оплату междугородних и международных переговоров, гостиниц, договоры аренды помещений и документы, подтверждающие ее оплату.

В случае если осмотру подлежит не имеющее сложной организационной структуры предприятие, то у работников необходимо выяснить, на кого какие обязанности возлагались.

Результаты осмотра по факту преднамеренного банкротства, как правило, служат исходной информацией, основой дальнейшей познавательной деятельности, поэтому осмотр является неотложным следственным действием в раскрытии преднамеренных банкротств, предотвращает уничтожение значимых для дела объектов, позволяет выявить объекты для производства ревизий, инвентаризации, документальных проверок и судебных экспертиз.

Возбуждение уголовных дел о преднамеренном банкротстве имеет свои особенности, обусловленные спецификой механизма совершения данного преступления. Проверка сообщения о преднамеренном банкротстве представляет собой исследование огромного количества документации, отражающей деятельность организации, в том числе и за прошедшие периоды, в связи с этим имеется необходимость в производстве судебно-бухгалтерских экспертиз, документальных проверок и ревизий производственной и финансово-хозяйственной деятельности.

Источниками получения информации для производства документально-проверочных действий по делам о преднамеренном банкротстве могут выступать:

- объяснения руководителя, учредителя (участника) юридического лица либо индивидуального предпринимателя и иных лиц, несущих ответственность за ведение бухгалтерского учета и отчетности;

- показания работников, выбывших (переведенных, уволенных) из неплатежеспособного предприятия и выполняющих аналогичные должностные обязанности во вновь образованной организации;

- показания работников, несущих ответственность за финансово-хозяйственную деятельность на предприятиях, в отношении которых имеются подозрения о причастности к совершению сделок, выступивших основаниями появления признаков преднамеренного банкротства;

- отчеты по оценке бизнеса, имущества должника, а также отчеты арбитражных управляющих;

- сведения о наличии задолженности в бюджеты и внебюджетные фонды (с отдельным указанием долгов по различным санкциям);

- сведения о наличии общей задолженности, штрафов, пеней перед иными кредиторами должника и по отдельно взятому кредитору;

- перечень дебиторов с отражением размера дебиторской задолженности в каждом отчетном периоде по отдельно взятому дебитору и указанием основания принятия к бухгалтерскому учету;

- материалы оперативно-розыскной деятельности и аудиторских проверок;
- итоговые документы проверок и ревизий (акты);
- судебные акты;
- протоколы таких следственных действий, как обыск и выемка;
- информация об имуществе должника за все необходимые периоды;
- документы, подтверждающие приобретение, отчуждение и преобразование имущества;
- сведения о руководстве должника и о лицах, имеющих право давать обязательные для предприятия указания за весь период проверки;
- иные материалы.

Важное значение для уголовно-процессуальной деятельности по факту преднамеренного банкротства имеют материалы проводимых контрольно-надзорными органами проверок, поскольку таковые содержат информацию по ключевому комплексу обстоятельств, подлежащих доказыванию (о непосредственных и основных причинах происшествий, о том, какие и кем нарушены правила и др.). Поэтому следователь может воспользоваться промежуточными результатами указанных проверок, когда они не завершены.

Достаточные данные, указывающие на признаки преднамеренности банкротства, могут содержаться в заключениях и расчетах экспертов, специалистов, свидетельствующих о том, что передача или оплата имущественных ценностей произведена с экономической точки зрения нецелесообразно и в отсутствие правовых оснований; в выявлении мнимой, оспоримой или находящейся за пределами выданной лицензии сделки и т.д.

Например: генеральный директор и учредитель ООО «САМ» Комаров С.В. заключил сделку по отчуждению земельного участка (соглашение об аренде), которая, согласно заключению эксперта № 4/66-5560 от 8 мая 2013 г., лишила ООО «САМ» основных производственных средств – земельного участка сельхозназначения, в результате чего юридическое лицо лишилось источника дохода, что повлекло потерю платежеспособности, невозможность дальнейшего осуществления деятельности. Приговором суда от 8 августа 2013 г. Кома-

ров С.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ<sup>146</sup>.

Таким образом, именно документально-проверочные мероприятия имеют большое значение для эффективной деятельности по борьбе с рассматриваемым преступлением. Несвоевременность их производства, нарушения, допущенные при производстве проверочных действий, могут привести к потере отдельных следов преднамеренности банкротства, которые могли быть обнаружены в стадии возбуждения уголовного дела, вследствие чего субъект предварительного расследования утратит возможность установить полный перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Предмет доказывания обозначенного преступления весьма трудоемок в связи с тем, что установлению подлежит цепочка преднамеренно совершенных экономически невыгодных действий (бездействия), выявление которых сопровождается исследованием значительного количества финансово-бухгалтерской документации. Зачастую в сознании следователя не отражен весь объем информационно-поисковой деятельности по делу о преднамеренном банкротстве, в результате чего следователи недооценивают сложность предмета доказывания исследуемого преступления.

В ходе проведения предварительной проверки сообщения о преднамеренном банкротстве следует использовать не так давно предоставленное ст. 144 УПК РФ право назначать судебно-бухгалтерские экспертизы, поскольку нормы уголовно-процессуального закона, регулирующие деятельность по производству судебной экспертизы и использованию ее результатов в доказывании, характеризуются высокими показателями качества. Кроме того, эксперт предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Впоследствии данное обстоятельство пресекает факты поступления заявлений о недостоверности произведенного экспертного исследования.

Вместе с тем в стадии возбуждения уголовного дела по факту преднамеренного банкротства не следует сужать объем доказательственной информации,

---

<sup>146</sup> Архив Павловского районного суда Краснодарского края. Уголовное дело № 1-82/13.

отдавая предпочтение судебным экспертизам. Необходимо в полной мере пользоваться правами, предоставленными ст. 144 УПК РФ, и проводить инвентаризации товарно-материальных ценностей и денежных средств, ревизии и иные документальные проверки, поскольку результаты документально-проверочных действий также являются доказательствами по делу (это иные виды доказательств). Они проводятся до возбуждения уголовного дела по ведомственным правилам, в связи с чем процесс их назначения и производства не регламентирован УПК РФ.

Например: в ходе проведения проверки в рамках ст. 144 УПК РФ по факту преднамеренного банкротства ООО «Лесоперерабатывающий комбинат «Урал-Лобва» была назначена ревизия, в рамках производства которой исследовался вопрос о принадлежности объектов, расположенных на промышленной площадке, и было установлено, что имущество, находящееся на ней, продано по ценам в несколько раз ниже рыночных, что привело к банкротству. По результатам ревизии возбуждено уголовное дело (2012 г.)<sup>147</sup>.

Документальные проверки (налоговые, аудиторские) и ревизии в раскрытии преднамеренных банкротств можно отнести к частному случаю использования специальных познаний. УПК РФ относит данные действия именно к стадии возбуждения уголовного дела.

Ревизия – проверка финансово-хозяйственной деятельности предприятий, служебных действий должностных лиц, записей, документов органами, имеющими соответствующие полномочия, на предмет соблюдения правил, инструкций, законов, достоверности и объективного отражения в документах фактического положения, отсутствия нарушений, наличия документально зафиксированных товарно-материальных ценностей<sup>148</sup>.

По сути, ревизия включает в себя инвентаризацию, представляющую собой сличение наличия товарно-материальных ценностей с данными бухгалтерского учета.

---

<sup>147</sup> Архив ОМВД по Новолялинскому району Свердловской области. Уголовное дело № 209567.

<sup>148</sup> См.: Новый юридический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. 2-е изд., доп. М., 2008. С. 873.

Перед производством ревизии необходимо уточнить компетентность проверяющего, а также установить отсутствие у него заинтересованности в данном факте преднамеренного банкротства, а затем ознакомить ревизора с имеющимися материалами, выяснить необходимость наличия для производства ревизии иных документов и сформулировать вопросы, подлежащие разрешению. Нужно организовать производство ревизии таким образом, чтобы ревизор периодически сообщал о ходе ревизии и незамедлительно информировал о выявленных незаконных действиях.

По результатам производства ревизии составляется акт, данные которого могут быть проверены посредством осуществления таких действий, как допрос лиц, фигурирующих в акте; осмотр предоставленной ревизором документации с привлечением специалиста; назначение экспертиз.

Назначение аудиторской проверки также может использоваться при раскрытии и расследовании преднамеренных банкротств. Аудиторская проверка производится с теми же особенностями, что и документальные проверки. При этом аудит – это более широкое понятие, чем ревизия и проверка. Аудит представляет собой деятельность, осуществляемую независимой аудиторской организацией по проверке бухгалтерской отчетности экономического субъекта. Согласно ч. 4 ст. 21 УПК РФ, требования, поручения, запросы следователя, осуществленные в рамках его процессуальных полномочий, обязательны для исполнения всеми организациями, гражданами и должностными лицами. Поэтому отсутствие в Федеральном законе от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (ред. от 01.05.2017) нормы, обязывающей аудитора производить проверки по поручению, в частности следователя, не является основанием для отказа в осуществлении аудиторской проверки (независимой проверки финансово-хозяйственной деятельности предприятия). При этом в договоре об оказании аудиторских услуг, заключаемом между правоохранительным органом и аудитором (аудиторской фирмой), следует указывать на обязанность заказчика предоставлять все необходимые документы.

Как показывает практика, использование специальных знаний в виде аудита в рамках раскрытия преднамеренного банкротства имеет трудности, обусловленные отсутствием понимания органом предварительного расследования его сущности и отличительных черт от ревизий и проверок.

Поводом для назначения аудиторской проверки является необходимость:

- документального обоснования движения средств (денежных и товарно-материальных);
- установления соответствия показаний допрошенных лиц данным бухгалтерского учета;
- выявления недостатков и размеров материального ущерба;
- определения уровня ведения бухучета и аудита (внутреннего контроля) на предприятии.

Основная задача аудитора – установить достоверность бухгалтерской и финансовой отчетности проверяемого субъекта и соответствие совершенных им финансово-хозяйственных операций действующему законодательству.

Аудиторская проверка, по сути, очень схожа с бухгалтерской экспертизой. Определяться с назначением той или иной формы использования специальных знаний нужно, попробовав спрогнозировать возможные их результаты, учитывая то, что аудитор не обладает процессуальным статусом эксперта, но в отличие от последнего вправе самостоятельно определять перечень необходимых для проверки документов, привлекать к участию в проверке иных специалистов, а также истребовать информацию у третьих лиц. Итогом производства аудиторской проверки являются отчет и аудиторское заключение.

При этом существуют различные разновидности аудита: обязательный, при производстве которого существует обязанность передачи его результатов правоохранительным органам, но который, к сожалению, проводится лишь в отдельных случаях, а также заказной аудит, где такая обязанность передачи данных отсутствует, более того, результаты такого аудита могут представлять собой при определенных обстоятельствах информацию, составляющую коммерческую тайну.

Под коммерческой тайной понимаются сведения любого характера, в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, имеющие действительную или потенциальную коммерческую ценность ввиду их неизвестности третьим лицам, у которых нет свободного доступа к указанным сведениям на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны<sup>149</sup>.

При этом режим коммерческой тайны информация приобретает в том случае, если руководителем предприятия издан приказ, указывающий на сведения, составляющие коммерческую тайну, т.е. если соответствующего приказа нет, следовательно, и о коммерческой тайне речи быть не может. Если такой приказ существует и имеет указание на результаты аудита как на информацию, содержащую коммерческую тайну, следует учитывать, что находящиеся в аудиторской организации документы аудита могут быть изъяты только на основании судебного акта. Для этого следователю необходимо обратиться в суд с соответствующим ходатайством об истребовании указанных документов.

В ходе производства следственных действий по фактам преднамеренного банкротства следует в случае обнаружения в обязательном порядке подвергать осмотру и изъятию результаты аудиторской проверки. Как показывает практика, в случае наличия материалов аудиторских проверок положительное решение вопроса о возбуждении уголовного дела по факту преднамеренного банкротства не заставляет себя долго ждать: следователю остается только уточнить отдельные моменты путем получения объяснений у компетентных работников предприятия, истребовать и изучить некоторые документы, связанные с исследуемой деятельностью.

Преступный умысел субъекта преднамеренного банкротства может заключаться и в уклонении от уплаты налогов, в связи с чем при раскрытии пред-

---

<sup>149</sup> О коммерческой тайне : федер. закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ. Ст. 3 (ред. от 12.03.2014). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.02.2017).

намеренных банкротств имеется необходимость в назначении налоговой проверки, посредством которой устанавливается правильность расчетов представленной отчетности, а также соблюдение установленных правил составления форм отчетности и сопоставимость их показателей.

Вместе с тем документально-проверочные действия могут затянуть срок предварительной проверки. Для предотвращения этого, по нашему мнению, в документе о назначении документальной проверки необходимо указывать срок ее выполнения.

В случае если проверяющему создаются препятствия в проведении проверки, в частности не предоставляются бухгалтерские и финансовые документы, следовательно необходимо предпринять меры, направленные на ликвидацию таких препятствий, обеспечив доступ проверяющего к ним. Если сделать это не удастся, следует на подлежащем проверке объекте изъять документацию: регистры бухгалтерского учета, первичные документы; результаты финансово-хозяйственной деятельности, инвентаризаций; бухгалтерскую отчетность организации; письменные объяснения руководителей, материально ответственных работников и других лиц.

Если в акте проверки изложенные выводы не являются четкими, необходимо производить допрос лица, ее осуществившего, в ходе которого лицо может изложить окончательные итоги (выводы).

В ст. 74 УПК РФ аудиторское заключение либо акт ревизии прямо не указаны в составе источников доказательств. На наш взгляд, такие доказательства (в аспекте их значимости в процессе доказывания обстоятельств преднамеренного банкротства) целесообразно рассматривать в качестве иных документов. Полагаем, что было бы неплохо в ныне действующем УПК РФ, как в ранее действующем уголовно-процессуальном законе, в числе совокупности допустимых доказательств напрямую указать на аудиторские заключения, акты ревизий и документальных проверок.

Субъект поисково-познавательной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела по факту преднамеренного банкротства неизбежно связан с

применением бухгалтерских специальных знаний (исследование хозяйственных операций, отраженных в бухгалтерском учете, содержащих сведения о состоянии, наличии, движении материальных ценностей и денежных средств, их источниках), экономических (анализ финансово-хозяйственной деятельности должника), специальных знаний в области налогообложения (определение соответствия налоговой базы и сумм налоговых отчислений законодательству), в сфере кредитования (анализ кредитных операций, определение размера задолженности по кредитам), в области оценки стоимости имущества (установление стоимости имущества), в сфере компьютерной информации (исследование информационных компьютерных средств), технических специальных знаний (исследование реквизитов и текста документов), специальных знаний в сфере товароведения (установление стоимости продукции должника с учетом его фактического состояния) и, конечно, правовых специальных знаний (устранение коллизий и пробелов, возникающих в регламентации правоотношений в области банкротства).

Необходимо отметить фигуру арбитражного управляющего, на которого нормами закона о банкротстве<sup>150</sup> возложена задача выявления признаков преднамеренного банкротства. Для проведения анализа финансового состояния должника Постановлением Правительства РФ утверждены специальные правила<sup>151</sup>. Арбитражный управляющий наделяется определенными полномочиями: он обязан принимать меры по защите имущества должника, анализировать его финансовое состояние и т.д., действуя в интересах должника, кредиторов и общества<sup>152</sup>.

В обязанности арбитражного управляющего входит проверка за период не менее двух лет до возбуждения дела о банкротстве и за период банкротства наличия признаков преднамеренного банкротства.

---

<sup>150</sup> См.: О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.02.2017).

<sup>151</sup> Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа : постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. № 26. Ст. 2664.

<sup>152</sup> См.: *Седов О.В.* Особенности использования специальных познаний для установления признаков криминальных банкротств // Юрист. 2010. № 7. С. 48–54.

Выявление признаков преднамеренного банкротства осуществляется в два этапа. На первом этапе проводится анализ значений и динамики показателей, характеризующих платежеспособность должника: степени платежеспособности по текущим обязательствам, коэффициента абсолютной и текущей ликвидности, показателя обеспеченности обязательств должника его активами. Если устанавливается существенное ухудшение значений двух и более коэффициентов (темп их снижения за какой-либо кварталный период превышает средний темп снижения данных показателей в исследуемом периоде), то проводится второй этап, заключающийся в проверке действий органов управления должника, сделок должника на соответствие законодательству РФ и рыночным условиям. Если анализ показывает, что руководитель или учредитель должника совершали сделки или действия, не соответствующие рыночным условиям и обычаям делового оборота и ставшие причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности должника (например, сделки купли-продажи, осуществляемые с имуществом должника, заключенные на заведомо невыгодных для должника условиях, а также осуществляемые с имуществом, без которого невозможна основная деятельность должника), то делается вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства<sup>153</sup>.

Заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства арбитражный управляющий должен представить не позднее 10 рабочих дней после подписания в соответствующие органы для принятия решения. Если в заключении установлен факт причинения крупного ущерба, оно направляется только в органы предварительного расследования.

Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства от 27 декабря 2004 г. № 855 обеспечивают правомерность и эффективность участия арбитражного управляющего в выявлении признаков преднамеренного банкротства и раскрытии подобных преступлений правоохранительными органами.

---

<sup>153</sup> См.: *Мамаева А.В.* Признаки и правовые последствия фиктивного и преднамеренного банкротства // Научная сессия МИФИ-2008 : сб. науч. трудов : в 17 т. М., 2008. Т. 14 : Экономика и управление. С. 105–106.

Вместе с тем обязанность арбитражных управляющих выявлять признаки преднамеренного банкротства не дает правоохранительным органам права устраняться от выявления, пресечения и расследования преднамеренных банкротств. Арбитражные управляющие ограничены лишь гласными способами сбора информации о должнике, тогда как основная масса злоупотреблений, в том числе и представление арбитражному управляющему для дачи соответствующего заключения ложных, сфальсифицированных документов, выявляется посредством проведения негласных оперативно-розыскных мероприятий<sup>154</sup>.

Исходные данные могут формироваться также посредством анализа оперативной информации, осуществления запросов, получения объяснений.

Качество предварительного расследования обусловлено принятием совокупности качественных решений следователем. При этом все решения принимаются на основе информации, имеющейся в сознании следователя к моменту его принятия: которая ему стала известна о конкретной ситуации, ранее сформировавшихся у него представлений и знаний<sup>155</sup>.

По делу о преднамеренном банкротстве до принятия какого-либо решения следователю необходимо познать следственную ситуацию, а для этого воссоздать ее в сознании для последующего мысленного исследования, анализа и оценки, т.е. сформировать мысленную модель реальной ситуации<sup>156</sup>. Многогранная совокупность факторов, формирующих ту или иную обстановку, в которой вынужден работать следователь, представляет собой следственную ситуацию.

Понятию следственной ситуации уделяли внимание в своих работах многие исследователи<sup>157</sup>. Так, Т.С. Волчецкая рассматривает следственную ситуа-

---

<sup>154</sup> См.: *Седов О.В.* Особенности использования специальных познаний для установления признаков криминальных банкротств // Юрист. 2010. № 7. С. 48–54.

<sup>155</sup> См.: *Волчецкая Т.С.* Современные проблемы моделирования в криминалистике и следственной практике : учеб. пособие. Калининград, 1997. С. 32.

<sup>156</sup> См.: *Волчецкая Т.С.* Современные проблемы моделирования в криминалистике и следственной практике : учеб. пособие. Калининград, 1997. С. 32.

<sup>157</sup> См.: *Белкин Р.С.* Курс криминалистики : в 3 т. М., 1997. Т. 3 : Частные криминалистические теории. С. 132 ; *Гавло В.К.* О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершенных с участием должностных лиц // Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования. М., 1973. С. 90 ; *Ким Д.В.* Теоретические и прикладные аспекты криминалистических ситуаций : монография / под ред. В.К. Гавло. Барнаул, 2008. С. 48–60 ; *Колесниченко А.Н.* Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. С. 509 ; *Корноухов В.Е.* Основные положения методики расследования отдельных видов преступлений // Материалы научной конференции. Красноярск, 1972. С. 93.

цию как «...степень информационной осведомленности следователя о преступлении, а также состояние процесса расследования, сложившееся на любой определенный момент времени, анализ и оценка которого позволяют следователю принять наиболее целесообразные по делу решения»<sup>158</sup>.

Каждая следственная ситуация индивидуальна, специфична и составляет отличительные особенности конкретного преступления. Существует множество возможных случаев совершения преднамеренного банкротства, поэтому и имеют место типичные следственные ситуации, которым характерна определенная познавательная деятельность со стороны следователя.

На этапе предварительной проверки возможны следующие типичные исходные следственные ситуации: а) установлен факт преднамеренного банкротства организации, информация о котором поступила от налоговых органов, арбитражного суда либо в результате производства документально-проверочных действий; б) установлен факт преднамеренного банкротства, о котором стало известно из заявления исполнительного органа организации или иных работников, арбитражного управляющего; в) установлен факт незаконного воспрепятствования деятельности арбитражного управляющего, совершенный руководителем организации, о котором стало известно от арбитражного управляющего.

Проанализировав следственную и судебную практику, можно сказать, что положительное воздействие на процесс расследования преднамеренных банкротств оказывает следственная ситуация, когда информация о признаках преднамеренного банкротства становится известной от налоговых органов, арбитражных судов, из заключений аудиторских проверок, ревизий, экспертиз, так как такие сведения уже являются доказательством вины.

Так, с момента начала деятельности по раскрытию и расследованию преступления участник стороны обвинения обладает процессуальными возможностями для обнаружения, фиксации, изъятия и исследования доказательств события преступления, а также для организации взаимодействия с различными

---

<sup>158</sup> Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия : монография / под ред. Н.П. Яблокова. Калининград, 1997. С. 97.

органами и организациями, которое нужно полноценно использовать по фактам преднамеренных банкротств.

Таким образом, полнота, качество и объективность предварительной проверки по факту преднамеренного банкротства, комплексное исследование источников информации и получение доказательств, подтверждающих размер ущерба, зачастую являются гарантом дальнейшего успешного расследования преднамеренного банкротства и, соответственно, предотвращает случаи прекращения уголовных дел.

## **§ 2.2. Особенности деятельности следователя на последующих этапах расследования по делам о преднамеренных банкротствах**

Как показывает проведенное исследование, в ходе предварительного расследования уголовного дела по признакам преднамеренного банкротства, наиболее распространенными следственными действиями, направленными на сбор доказательственной информации, являются осмотр документов, участков местности, помещений, предметов (имущества); выемка документов; обыск; контроль и запись переговоров; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами; допрос; очная ставка; назначение судебных экспертиз.

Осмотр предметов и документов при раскрытии и расследовании преднамеренного банкротства может производиться как самостоятельное следственное действие либо в ходе производства выемки либо обыска. Осмотр как следственное действие, характерное и стадии возбуждения уголовного дела, частично описан в предыдущем параграфе. Начинать осмотр предметов и документов необходимо с исследования общего вида объекта. В процессе осмотра предмета необходимо отразить в протоколе следственного действия его наименование, внешний вид, размеры, материал, особенности, дефекты, упаковку. Осмотр документов осуществляется в месте производства следственного дей-

ствия. Если в ходе осмотра обнаружено огромное количество документации (что является характерным для преднамеренного банкротства и требует много времени для изучения) либо если возникает предположение о подделке документа (при отсутствии специалиста или необходимых технических средств), нужные предметы необходимо, руководствуясь ч. 3 ст. 177 УПК РФ, изъять, упаковать, опечатать, заверить подписью следователя (понятых, специалиста в случае их участия в следственном действии) в месте проведения осмотра, отметить в протоколе место обнаружения и отличительные признаки изымаемых предметов с указанием на то, что изымаемое будет подвергнуто осмотру отдельно. Необходимо описывать изъятые посредством составления специальной описи, которая будет выступать приложением к протоколу следственного действия. Если объем изъятого слишком велик, опись изъятого можно составить по месту осуществления предварительного следствия в присутствии понятых либо с применением технических средств фиксации. В последующем осмотр этих объектов может быть произведен как самостоятельное следственное действие.

При планировании и организации осмотра по делу о преднамеренном банкротстве, делая выбор между правами, предоставляемыми ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ, следует принимать решение об участии понятых в производстве данного следственного действия, поскольку таковые, по нашему мнению, являются более надежными в аспекте выполнения удостоверительной функции, нежели технические средства фиксации, поскольку ненадлежащее качество съемки, которое могут повлечь, например, плохое освещение на предприятии, темное помещение и другие факторы (что предугадать довольно-таки сложно), возникновение проблем с аппаратурой, размагничивание, повреждение и утеря электронного носителя информации с фиксацией осмотра, а также недостаточный опыт лица, осуществляющего фиксацию производства следственного действия (в том числе несоблюдение криминалистических рекомендаций ее осуществления: детальная, обзорная, узловая, ориентирующая), и, как следствие, отсутствие фиксации какого-либо из объектов, указанных в протоколе

осмотра, повлекут возможность признания протокола осмотра недопустимым доказательством. Осмотр в ходе предварительного расследования преднамеренного банкротства характеризуется множественностью подлежащих изъятию объектов, а также необходимостью изъятия информации на электронных носителях, в связи с чем, по нашему мнению, объективность и надежность фиксации результатов осмотра наиболее качественно будет обеспечена все же посредством привлечения понятых. Вместе с тем присутствие понятых не препятствует применению технических средств фиксации.

Предварительный подбор понятых выступит гарантом формирования надлежащего доказательства. Следует учитывать специфику предмета доказывания преднамеренного банкротства и тот факт, что впоследствии понятые могут быть допрошены по ряду значимых для дела обстоятельств, в связи с чем приглашать так называемых специальных понятых при проведении осмотра в ходе раскрытия и расследования преднамеренного банкротства. К лицам, приглашаемым в качестве понятых по фактам преднамеренных банкротств, необходимо предъявлять дополнительные требования, помимо предусмотренных ч. 2 ст. 60 УПК РФ, – понятой должен обладать качествами, которые обеспечили бы законность осмотра и его эффективность. По рассматриваемому преступлению в качестве понятых следует приглашать лиц, имеющих по роду своей деятельности опыт работы с предполагаемыми объектами осмотра, в частности с бухгалтерской и иной учетной документацией, ведением финансово-хозяйственных операций, тем самым преследуя цель привлечения их к активному участию в производстве следственного действия и предотвращая их пассивность, нервозность, недопонимание отведенной им роли, а иногда и утрату тех или иных доказательств (ввиду их недопустимости, недостоверности). По факту преднамеренного банкротства может возникнуть необходимость осмотра почтово-телеграфных отправок, тогда необходимо участие специальных понятых – лиц из числа работников учреждения связи.

В литературе также высказывается мнение о необходимости принятия во внимание всей совокупности факторов при решении вопроса о привлечении понятых<sup>159</sup>.

Мы не можем согласиться с мнением О.В. Хитровой<sup>160</sup> о том, что для участия в повторных осмотрах в качестве понятых следует привлекать лиц, участвующих при первоначальном осмотре, в том же статусе, поскольку первично участвующий понятой становится участником уголовного судопроизводства, а ч. 2. ст. 60 УПК РФ запрещает участникам уголовного судопроизводства быть понятыми, в связи с чем привлечение к повторному осмотру того же понятого будет являться нарушением УПК РФ.

Опрос, проведенной в рамках данной работы, показал единую позицию следователей в отношении необходимости привлечения к осмотру по факту преднамеренного банкротства специальных понятых. Все респонденты отметили указанную необходимость, конкретизировав следующий перечень подбора понятых: бухгалтер, почерковед, техник, программист, финансист, экономист, специалист в области налогообложения<sup>161</sup>.

Основными источниками доказательственной информации по факту преднамеренного банкротства выступают документы, в которых содержатся следы преступного посягательства. На наш взгляд, достаточно полно понятие документа привел С.В. Андреев, указав, что документ может быть определен как «материальный носитель специально зафиксированной в нем с помощью букв, символов, иных средств коммуникации информации, имеющей значение для выявления, расследования преступлений и судебного разбирательства по уголовным делам»<sup>162</sup>.

Осмотру по рассматриваемым делам подлежат все учетные, бухгалтерские, платежные, учредительные и кадровые документы (должностные ин-

---

<sup>159</sup> См.: *Комиссаров В.И.* Научные, правовые и нравственные основы следственной тактики. Саратов, 1980. 79 с. ; *Леоненко В.В.* Профессиональная этика участников уголовного судопроизводства. Киев, 1981 ; *Любичев С.Г.* Этические основы следственной тактики. М., 1980.

<sup>160</sup> См.: *Хитрова О.В.* Участие понятых в российском уголовном судопроизводстве. М. : Спарк, 1998.

<sup>161</sup> См.: Приложение, табл. 4.

<sup>162</sup> *Андреев С.В.* Проблемы теории и практики криминалистического документоведения: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2001. С. 66.

струкции, приказы о распределении служебных обязанностей и т.д.), а также электронные базы данных и электронные носители информации. Особое внимание следует акцентировать на черновых записях, в том числе документах неофициального учета операций и сделок, не отраженных в бухгалтерии; переписке организации с юридическими лицами, государственными органами и гражданами; документах, содержащих исправления и подчистки, дополнительные записи, залитый текст; на подлинниках и копиях того же документа; на незаполненных бланках с печатями иных предприятий; в случае обнаружения – на печатях и ценных бумагах иных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; выписках о движении средств по счетам; гражданско-правовых договорах, в том числе содержащих информацию о приобретении или отчуждении имущества, передаче прав (требований) иным лицам; актах аудиторских и налоговых проверок; документах, подтверждающих задолженность по уплате налогов, обязательных платежей и оплате труда; судебных документах о взыскании задолженностей. Значение имеют даты совершения операций, суммы, лица, задействованные в них, а также конкретные товары и имущество.

Для сравнения в качестве образцов можно использовать оригиналы документов конкретного государственного органа или организации, от лица которой выдан осматриваемый документ.

При осмотре документа необходимо исследовать его содержание, наличие и текст реквизитов, соответствие их установленной форме, (обратить внимание на то, согласуются ли целевое назначение документа и его реквизиты), адресатов, подписи, оттиски печатей и штампов, а в последующем проверить документ на наличие повреждений, подчисток, исправлений, дописок, вклеек, вдавленных рельефных следов шариковой ручки либо карандаша и других следов, представляющих значение для дела. Документ может являться вещественным доказательством (при осмотре таких документов акцент необходимо делать на его подлинность) или удостоверить отдельные обстоятельства. При проведении осмотра документов недопустимо делать в них какие-либо пометки, а также нужно понимать, что документы иногда содержат следы рук, кото-

рые могут стать объектами экспертизы, в связи с чем следует использовать резиновые перчатки, пинцеты с резиновыми наконечниками и т.д.

Раскрытию и расследованию преднамеренных банкротств свойственно обнаружение, выемка и исследование блоков документации – массивов<sup>163</sup>, несущих в себе информацию, которую невозможно получить при анализе отдельного взятого документа, т.е. иногда значимые сведения можно добыть лишь в ходе исследования совокупности взаимосвязанных документов.

Предметы осмотра, имеющие значение для дела, после составления протокола осмотра путем вынесения постановления необходимо признавать вещественными доказательствами и приобщать к делу, указывая место их хранения. Документы – вещественные доказательства в дело подшивать нельзя; их следует хранить в отдельном конверте и сгибать только по имеющимся складкам.

Множество уголовно-релевантной информации по факту преднамеренного банкротства хранится в компьютерах. Большинство компьютерных программ сохраняет историю недавно произведенных операций, их даты, электронные адреса и позволяет их просмотреть. Каждый файл имеет информацию о дате его создания, последних изменениях. Можно также получить сведения о пользователе компьютера, если таковые были введены при установке программного обеспечения. Имеются программы поиска документов, которые по слову в тексте документа, дате, названию выдают все имеющиеся в памяти устройства документы, а также позволяющие восстанавливать пароли. Программы производят автосохранение информации, в связи с чем после завершения работы остаются фрагменты или даже целые файлы, на которые следует обращать внимание при осмотре. Весьма распространенный комплекс программ Microsoft Office сохраняет дату и время всех включений устройства. Удаленные файлы перемещаются в корзину, откуда их можно восстановить. Даже если информация была удалена без помещения в корзину, имеется некий шанс ее восстановления.

---

<sup>163</sup> См.: Андреев С.В. Проблемы теории и практики криминалистического документоведения. Иркутск, 2001. С. 24.

При осмотре включенного компьютера необходимо фиксировать запущенную программу, изображение на мониторе, установить наличие накопителей информации и скопировать имеющиеся в компьютере данные, так как после выключения часть из них может не сохраниться. Если компьютер подключен к локальной сети, нужно попытаться параллельно произвести осмотр другого подключенного к сети оборудования.

По итогам осмотра имущества необходимо, помимо протокола осмотра, составлять акт оценки специалистом осмотренного имущества (в случае участия специалиста), в котором должны найти отражение признаки, индивидуализирующие исследуемые механизмы, имущество. Следует также вынести самостоятельное постановление о передаче имущества банкрота на ответственное хранение, после чего составить протокол передачи таких вещественных доказательств. Если есть основания полагать, что передача имущества на ответственное хранение не приведет к его сохранности, нужно применить такую меру процессуального принуждения, как наложение ареста на имущество, ценные бумаги, денежные средства на счетах, вкладах или находящихся на хранении в банках и иных кредитных организациях.

Так, например, в ходе расследования уголовного дела (возбуждено 26 марта 2010 г.) по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ, по факту преднамеренного банкротства ООО «Диомидовский коммерческий порт»<sup>164</sup>, руководитель которого продал ООО «Себек» причальный комплекс за 500 тысяч рублей, ранее приобретенный за 8 миллионов рублей. Постановлением следователя указанное имущество было передано на ответственное хранение конкурсному управляющему ООО «Диомидовский коммерческий порт». Также по ходатайству следователя был наложен арест на указанное имущество.

В производстве Главного Следственного Управления Следственного Комитета РФ находился ряд уголовных дел, соединенных в одно производство,

---

<sup>164</sup> Архив СЧ Следственного управления УВД по г. Владивостоку. Уголовное дело № 208621.

возбужденных в отношении генерального директора ОАО «П», в том числе и по признакам ст. 196 УК РФ. В ходе производства предварительного расследования по ходатайству следователя постановлениями суда от 4 августа 2011 г. и от 26 августа 2011 г. наложен арест на имущество ОАО «П» – воздушные пассажирские суда ТУ-154М<sup>165</sup>.

Особые сложности при реализации данной меры процессуального принуждения существуют в отношении ценных бумаг и их сертификатов. Трудности обусловлены тем, что правовой режим ценных бумаг регулируется гражданским законодательством, поэтому, прежде чем наложить арест на ценные бумаги, необходимо изучить и хорошо ориентироваться в соответствующих гражданско-правовых нормах.

Так, согласно ст. 143 ГК РФ существуют следующие виды ценных бумаг: государственная облигация; облигация; вексель; чек; депозитный и сберегательный сертификаты; банковская сберегательная книжка на предъявителя; коносамент; акция; закладная; иные документы, отнесенные законами к числу ценных бумаг. При этом гражданско-правовые нормы предусматривают для ценных бумаг две формы: документарную и бездокументарную, представляющую собой ведение специального реестра (как обычного, так и компьютеризированного)<sup>166</sup>. Документарная форма – это форма, при которой владелец ценных бумаг устанавливается путем предъявления сертификата ценной бумаги или, в случае депонирования такового, на основании записи по счету депо. Сертификат эмиссионной ценной бумаги – документ, удостоверяющий права, закрепленные ценной бумагой. При принятии решения о наложении ареста на ценную бумагу подлежит выяснению форма ее закрепления, соответственно, если она предполагает наличие сертификата, то и он должен быть подвержен аресту.

По исследуемым делам практика сталкивается с наложением ареста на ценные бумаги, в связи с чем данный вопрос заслуживает внимания. Произво-

---

<sup>165</sup> Архив Главного следственного управления Следственного комитета РФ.

<sup>166</sup> О рынке ценных бумаг : федер. закон от 22 апреля 1996 г. № 39 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 17. Ст. 1918.

дить наложение ареста на ценные бумаги, имеющие документарную форму, необходимо по месту их нахождения, а на бездокументарные ценные бумаги – по месту учета прав владельца этих бумаг. При аресте документарные ценные бумаги подлежат изъятию и передаче на хранение. Применение данной меры процессуального принуждения в отношении бездокументарных ценных бумаг не влечет за собой изъятие и передачу реестра иному держателю или депозитарию.

В случае наличия технической возможности целесообразно проводить изготовление копий ценных бумаг, которые будут являться приложением к протоколу о наложении ареста. Копию протокола и постановления о наложении ареста в отношении ценных бумаг, требующих специального учета прав их владельцев, необходимо направлять держателю реестра, депозитарию, эмитенту, которые, руководствуясь такими документами, не вправе осуществлять действия, связанные с отчуждением ценных бумаг. При этом в случае наличия у указанного лица (регистратора, эмитента, депозитария и т.д.) сертификатов и документов, подтверждающих право собственности подозреваемого (обвиняемого) на ценные бумаги (выписки из реестра, свидетельство о праве на наследство, выписка со счета депо, договор о приобретении ценных бумаг и т.д.), их необходимо изъять в рамках исполнения данной меры процессуального принуждения.

Данная мера блокирует права владельца ценной бумаги только по ее распоряжению, препятствуя лишь продаже, обременению и передаче такой ценной бумаги для учета прав иному депозитарию или держателю реестра. Следовательно по уголовному делу о преднамеренном банкротстве должен учитываться, что наложение ареста, по сути, не влечет за собой запрета на выплату доходов по таким ценным бумагам, их конвертацию, погашение, обмен на другие ценные бумаги (если такие действия закреплены решением о выпуске ценных бумаг, подверженных аресту). Поэтому перечисленные операции могут быть пресечены лишь путем прямого указания на их запрет в постановлении о наложении ареста (соответственно, они должны быть отражены в ходатайстве о наложении

ареста). Аналогичная проблема существует и в отношении арестованного имущества.

Так, например, в ходе расследования преднамеренного банкротства ООО «Д» (в процессе которого имущество было продано ООО «С») по ходатайству следователя судом был наложен арест на проданные объекты недвижимого имущества, а также постановлением следователя спорные объекты переданы на ответственное хранение конкурсному управляющему ООО «Д». При этом ходатайство следователя и постановление суда о наложении ареста содержали лишь запрет Управлению Федеральной регистрационной службы на регистрацию перехода права собственности на указанную недвижимость. Вместе с тем новый собственник объектов недвижимости – ООО «С» – пользовался имуществом и препятствовал конкурсному управляющему в доступе к нему. Ссылаясь на указанные обстоятельства, а также на тот факт, что ранее принятым постановлением о наложении ареста на имущество не был отражен запрет ООО «С» на пользование имуществом, конкурсный управляющий обратился с ходатайством о запрете ООО «С» пользоваться арестованным имуществом, поскольку в результате незаконных действий ООО «С» он лишен возможности осуществлять ответственное хранение указанного имущества. Следователь вынес постановление об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства, которое впоследствии было отменено судом<sup>167</sup>.

Наложив арест на ценные бумаги, можно обеспечить исполнение в последующем приговора, поэтому по делу о преднамеренном банкротстве имеет значение рыночная стоимость ценной бумаги. Для установления данной информации к моменту окончания расследования необходимо направить запрос на фондовую биржу или в брокерские фирмы.

При раскрытии преднамеренных банкротств актуальным является решение вопроса о наложении ареста на счета должника. В указанной ситуации могут возникать проблемы, обусловленные тем, что, согласно гражданско-пра-

---

<sup>167</sup> Архив СЧ Следственного управления УВД по г. Владивостоку. Уголовное дело № 208621.

вовым нормам, юридическое лицо не несет ответственности по обязательствам учредителя (участника) или собственника. В свою очередь и денежные средства на счетах предприятия – это собственность только юридического лица. Поэтому, чтобы подвергнуть аресту денежные средства на счете организации, необходимо подтверждение того обстоятельства, что в их составе имеются личные средства лица, в отношении которого ведется уголовное преследование. Доказательством данного факта, как правило, выступают договоры займа, хранения. При этом в судебном акте должны содержаться конкретные суммы и сведения, на которые накладывается арест.

При реализации данной меры процессуального принуждения операции по данному счету прекращаются в полном объеме либо в части подверженных аресту объектов на основании судебного решения, направленного в ту кредитную организацию, где хранятся денежные средства и иные ценности. Для выяснения сведений о денежных средствах и иных ценностях интересующих лиц надлежит делать запросы (при наличии судебного акта) в кредитные организации, руководители которых обязаны предоставить такую информацию. При этом нужно учитывать, что виновные лица, зная, что на расчетный счет предприятия наложен арест, могут открыть иные счета для реализации своих преступных планов.

Так, например, в ходе расследования уголовного дела по обвинению С. в совершении преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ, был наложен арест на счета возглавляемого им предприятия ООО «Башстройсервис». Зная об этом, С. открыл иные расчетные счета, куда и перечислил основные денежные средства предприятия на сумму более 6 миллионов рублей (вынесен обвинительный приговор)<sup>168</sup>.

Денежные средства, находящиеся на счетах предприятия, подвергать аресту нужно только в случае острой необходимости (например, когда имеются основания полагать, что будет произведено отчуждение ценностей), поскольку

---

<sup>168</sup> Архив Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан. Уголовное дело № 1-89/15.

данная мера приводит к прекращению всех операций по счету и, соответственно, увеличению объема долговых обязательств перед кредиторами, к образованию штрафных санкций – пеней за неисполнение обязательств по договорам. Если есть достаточные основания полагать, что имущество, находящееся у других лиц, было получено в результате совершения преступления, на него также может быть наложен арест.

Например, 9 июня 2011 г. было возбуждено уголовное дело по факту преднамеренного банкротства ООО «Югсибсервис»<sup>169</sup>. Так, на основании договора купли-продажи ООО «Югсибсервис» продало 7 отдельно стоящих нежилых зданий ООО «СибРемТранс», которое произвело их отчуждение (договор купли-продажи) ООО «Вектор». ООО «Вектор» продало указанные здания Ивашкевичу Е.А. В ходе расследования на основании постановления суда от 9 сентября 2011 г. наложен арест на указанные объекты недвижимого имущества, о чем составлен протокол от 16 сентября 2011 г. Ивашкевичем Е.А. было заявлено ходатайство об отмене ареста на имущество. Постановлением от 14 ноября 2014 г. следователь отказала в удовлетворении данного ходатайства. Ивашкевич Е.А. подал жалобу на постановление следователя, ссылаясь на судебный акт, которым решено произвести государственную регистрацию перехода права собственности от ООО «Вектор» к Ивашкевичу Е.А. в отношении спорных зданий, а право собственности ООО «Вектор» на эти объекты прекратить. Постановлением суда от 29 декабря 2014 г. жалоба Ивашкевича Е.А. оставлена без удовлетворения<sup>170</sup>.

Вместе с тем не подлежит аресту имущество, на которое в соответствии со ст. 446 ГПК РФ не может быть обращено взыскание: жилое помещение или его части, если оно единственное пригодное для постоянного проживания помещение для гражданина-должника и членов его семьи, и земельные участки, на которых оно расположено (исключение – имущество, являющееся предметом ипотеки); предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи инди-

---

<sup>169</sup> Архив СЧ СУ Управления МВД России по г. Новокузнецку Кемеровской области.

<sup>170</sup> Архив Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области. Материал № 22К-772.

видуального пользования (одежда, обувь и т.д., исключение – драгоценности и иные предметы роскоши); имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника (исключение – предметы стоимостью выше 100 минимальных размеров оплаты труда); племенной, молочный и рабочий скот, олени, кролики, птица, пчелы, корма, необходимые для их содержания до выгона на пастбища (выезда на пасеку), а также хозяйственные строения и сооружения, необходимые для их содержания, используемые для целей, не связанных с предпринимательской деятельностью; семена для очередного посева; продукты питания, деньги на общую сумму не менее прожиточного минимума самого гражданина-должника и находящихся на его иждивении лиц; топливо, необходимое семье гражданина-должника для приготовления своей ежедневной пищи и отопления в течение отопительного сезона своего жилого помещения; имущество, необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью, в том числе средства транспорта<sup>171</sup>.

Размеры причиненного криминальными банкротствами материального ущерба и суммы, полученные в результате наложения ареста на имущество, изъятия имущества, и те, которые были добровольно погашены, отражены в табл. 3<sup>172</sup>. Из анализа указанной таблицы очевидно, что размеры причиненного ущерба в разы превышают суммы арестованного, изъятых имущества и добровольно погашенных денежных средств. Причины установлены в результате опроса следователей<sup>173</sup> – это отсутствие имущества у должника к моменту возбуждения уголовного дела (45 % опрошенных), ранее наложенные аресты (например, арбитражным судом – 20 %), боязнь следователя нарушить права иных лиц применением данной обеспечительной меры (10 %), а также незнание особенностей наложения ареста на счета предприятия и ценные бумаги (25 %).

По делам о преднамеренном банкротстве обыск представляет собой вторжение органа предварительного расследования в служебную деятельность

---

<sup>171</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу 10.08.2017). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2017).

<sup>172</sup> См.: Приложение, табл. 3.

<sup>173</sup> См.: Там же, табл. 4.

человека, как правило, проводится в офисах, рабочих помещениях организации или индивидуального предпринимателя, обособленных структурных подразделениях (представительствах и филиалах), жилых помещениях работников, руководителей, учредителей.

Выполняя требование ч. 11 ст. 182 УПК РФ о том, что производство обыска должно осуществляться при участии лица, в помещении которого он проводится, либо совершеннолетнего члена его семьи, нецелесообразно обеспечивать участие обыскиваемого (при обыске на предприятии – лиц, причастных к совершению преступления: руководителя, учредителей, главного бухгалтера), поскольку обыск может не принести результатов либо может быть обнаружена только часть искомых объектов. Решение о проведении данного процессуального действия без участия обыскиваемого предотвратит укрепление его позиции по отрицанию своей причастности к совершению преступления в случае, если в результате обыска не будет ничего обнаружено, и не повлечет ограничение показаний обыскиваемого лишь обстоятельствами, связанными с обнаруженными объектами, а также предоставит следователю широкие возможности для избрания тактики допроса лица, у которого производился обыск.

Как уже отмечалось, данные, содержащие следы преступных действий, могут иметь и электронную форму закрепления, поэтому носители таких сведений также подлежат изъятию в ходе обыска. Обнаружение и изъятие информации, хранящейся на электронных носителях, обладает своей спецификой, что вызывает необходимость отметить такой вид обыска, как обыск средств компьютерной техники (уголовно-релевантную информацию по факту преднамеренного банкротства могут содержать такие программы, как «Клиент-Банк», «1С:Бухгалтерия», «Блокнот» и др.; подлежат изъятию отдельные функциональные устройства систем обработки информации, системные блоки персональных компьютеров, ноутбуки, нетбуки, жесткие и оптические диски, флеш-накопители, карты памяти, планшеты, SIM-карты, платежные пластиковые карты и т.п.).

Для изъятия информации из компьютера необходимо подготовить соответствующие технические средства (желательно используя консультацию специалиста); обеспечить участие специалиста и понятых, обладающих соответствующими знаниями; принять ряд мер, направленных на предотвращение уничтожения значимой для дела информации. Перед изъятием компьютерной техники и содержащейся в ней информации необходимо попытаться установить существование специальных средств защиты от несанкционированного доступа. При производстве подобного обыска должна постоянно контролироваться бесперебойная подача электроэнергии на технические средства, в которых проводится обыск, не следует допускать появления посторонних в месте производства следственного действия и блокировать доступ сотрудников к компьютерам и источникам электропитания.

В случае изъятия компьютера необходимо предварительно выйти из программы, завершить работу системы и отключить электропитание. Если изъять компьютерную технику невозможно, необходимые данные подлежат распечатыванию либо переносятся на диски и иные носители.

Часть 3.1 ст. 183 УПК РФ обязывает производить изъятие электронных носителей информации с участием специалиста. В протоколе следственного действия отражаются такие элементы, как местонахождение компьютерной техники, серийный номер, комплектация, порядок соединения между собой различных устройств компьютера и т.п. Вместе с тем, если возникает необходимость изъятия CD-R (RW-, DVD-) диска с уже имеющейся на нем записью базы данных «1С:Бухгалтерия», а специалист не принимает участия в следственном действии, его изъятие не будет нарушением УПК РФ, так как в данном случае отсутствует необходимость манипуляций с электронным носителем (копирования информации). Диск следует лишь упаковать, а впоследствии дополнительно осмотреть, признать вещественным доказательством и представить на судебно-бухгалтерскую экспертизу.

Например: в ходе судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Миронова С.Н. по ст. 196 УК РФ просили признать недопустимым дока-

зательством DVD-диск с базой «1С:Бухгалтерия», ссылаясь на то, что он изъят с нарушением УПК РФ об обязательном участии специалиста. Суд не усмотрел нарушений УПК РФ в совершении названного действия (6 ноября 2014 г. вынесен обвинительный приговор). Суд второй инстанции признал действия суда первой инстанции правильными<sup>174</sup>.

Обыск помещения – трудоемкий процесс, поэтому его проведению должно предшествовать детальное познание технологического процесса, направленной деятельности и структуры организации, подвергнутой преднамеренному банкротству, а также данных о лицах, в помещениях которых намечается обыск. Спрогнозировать место нахождения предметов посягательства поможет психологический портрет обвиняемого (подозреваемого). В процессе подготовки к производству обыска необходимо уделять время познанию информации о предметах, отражающих преступные действия, возможных местах их сокрытия, биографии подозреваемого, его образа жизни, навыков, характера действий и поступков. Необходимо четко представлять, какие именно объекты должны быть найдены при производстве обыска, для чего неплохо бы воспользоваться консультациями специалистов в области бухгалтерского учета, аудита. Кроме того, следует получить информацию об обыскиваемом объекте (выяснить наличие филиалов, дочерних предприятий, какие помещения имеются в организации, как они используются, кто занимает тот или иной кабинет). Такие сведения позволят определить состав участников и подготовить необходимые технические средства для его проведения, спланировать производство обыска так, чтобы он был завершен до наступления ночного времени.

Если к 22 часам обыск не завершен, то на период ночного времени необходимо объявить перерыв в его производстве, опечатать и организовать охрану обыскиваемых помещений. В случае отсутствия такой возможности приостанавливать обыск не следует, поскольку злоумышленники обязательно воспользуются ситуацией и предпримут меры по сокрытию или уничтожению доказательствен-

---

<sup>174</sup> Архив Шумерлинского районного суда Чувашской Республики. Уголовное дело № 1-5/14.

ной информации, причем особых трудностей данный процесс не вызовет, поскольку в большинстве своем таковая содержится не в тяжеловесных и крупногабаритных предметах, а в документации, устранить которую совсем не сложно. Поэтому производство данного следственного действия необходимо продолжать и в ночное время, трактуя такое поведение как случай, не терпящий отлагательств.

Расследованию преднамеренного банкротства также характерен личный обыск, в ходе которого могут быть обнаружены и изъяты, например, документы, карты памяти, жесткие диски и т.д., содержащие значимые сведения. При наличии оснований полагать, что у лица находятся объекты, имеющие значение для дела, необходимо принять решение о производстве личного обыска без вынесения постановления. Готовясь к обыску, следует понимать, что может возникнуть необходимость производства личного обыска, в связи с чем нужно определить соответствующий круг лиц предстоящего следственного действия (такой вид обыска имеет особенности: производится лицом одного пола с обыскиваемым и в присутствии понятых того же пола).

Обыску обязательно должен быть присущ фактор внезапности до непосредственного попадания в обыскиваемое помещение. С этой целью следовательно нужно организовывать производство данного следственного действия, не допуская разглашения сведений о его подготовке. Вот почему вовлекать иных участников уголовного судопроизводства (понятых, специалистов) в его осуществление необходимо прямо перед выездом для его производства, а прибыв к объекту, не вызывать подозрения у лиц, в помещениях которых запланирован обыск. Если имеется противодействие для доступа в нужное помещение, необходимо незамедлительно предпринять меры по проникновению в него, предварительно попытавшись склонить лиц на добровольные действия по открытию помещения, разъяснив, что следователь уполномочен на принудительное вскрытие, которое может повлечь повреждение имущества.

Решение о производстве дополнительного обыска в некоторых случаях позволяет обнаружить и изъять объекты, имеющие значение по делу, поскольку после проведения первичного обыска злоумышленник может вернуть иско-

мые предметы. Весьма результативными по делам о преднамеренных банкротствах являются одновременные обыски, например в служебных помещениях организации, ее филиалах (представительствах) и по месту жительства руководителей, учредителей.

В целях реконструкции совершенного деяния в процессе расследования преднамеренного банкротства может быть принято тактическое решение: преднамеренное разглашение сведений о планируемом обыске, например по месту жительства преступника. Вместе с тем за ним организовывается наблюдение и, таким образом, выявляются скрываемые объекты и данные о неизвестных ранее преступных связях, особенностях механизма совершения посягательства. Однако при реализации данного приема могут быть безвозвратно утрачены необходимые доказательства, поэтому его применение должно тщательно анализироваться с точки зрения эффективности для расследования данного вида преступных деяний. Его целесообразно использовать, когда первичный обыск не принес результатов.

Необходимо акцентировать внимание на документах, отражающих сведения об отчуждении или приобретении руководителем (индивидуальным предпринимателем) имущества, открытии личных счетов, а также на документах, содержание которых не отражено в бухгалтерской отчетности. В организации может иметь место ведение так называемой «двойной бухгалтерии», а обыск позволит обнаружить документы, подтверждающие действительную стоимость имущества и истинные величины совершенных сделок. При производстве обыска нужно также уделять внимание записям в настольных календарях, тетрадях, ежедневниках, так как в них могут быть зафиксированы сведения об операциях и сделках, отсутствующие в финансово-хозяйственной документации. Составленный в процессе производства обыска протокол под расписку должен быть вручен представителю администрации организации, на территории которой проводился обыск, либо лицу, в помещении, транспортном средстве которого он осуществлялся (или совершеннолетнему члену его семьи).

Средством изъятия и приобщения вещественных доказательств к материалам уголовного дела по фактам преднамеренных банкротств выступает выемка

документов, являющаяся преимущественным мероприятием, направленным на получение документальной информации.

Чем сложнее организационная структура учреждения, тем значительнее в ней объемы документации и, соответственно, больше источников для установления истины по делу и сбора доказательств. При этом следователь должен обладать навыками и знаниями в сфере регулирования бухгалтерского учета, отношений банкротства, иначе многоуровневая структура предприятия просто-напросто его запутает, в связи с чем целесообразно, планируя выемку документов, прибегать к помощи специалистов в виде предварительного консультирования по интересующим вопросам, а также непосредственно привлекать их к участию в производстве следственного действия, поскольку злоумышленники обладают познаниями в экономической сфере и предпринимают меры по сокрытию своих действий – следов преступления.

Организуя производство выемки, необходимо изучить структуру предприятия и продумать, где на конкретном предприятии могут находиться интересующие объекты. Выемку по делам о преднамеренном банкротстве следует осуществлять не только в бухгалтерии, но и в кабинете руководителя, юридическом отделе, канцелярии, архиве, складе, вспомогательных (подсобных) помещениях в случае их наличия, а также по месту жительства руководителя и лица, ответственного за ведение финансово-хозяйственных операций (главного бухгалтера). Произвести наиболее эффективно такого рода действия, изъять из множества, на первый взгляд, подобных документов объекты, имеющие значение для уголовного дела, а также предотвратить изъятие лишь части значимых предметов, т.е. предотвратить повторное производство выемки, может помочь привлечение к участию в выемке специалиста-бухгалтера или экономиста.

Объектами выемки по делу о преднамеренном банкротстве выступают:

1) документы:

– учредительные (например, устав, учредительный договор – отражают информацию об учредителях (участниках) юридического лица, его наименовании, организационно-правовой форме, месте его нахождения, порядке управле-

ния деятельностью, целях и видах деятельности юридического лица, органах управления, филиалах и представительствах, размере уставного капитала и вкладах участников и т.д.);

– отражающие финансово-хозяйственную деятельность предприятия (например, бухгалтерский баланс, оборотно-сальдовые ведомости, содержащие сведения об активах, пассивах, обязательствах и собственном капитале юридического лица в денежном выражении и об их движении);

– об открытии и ведении счетов (учетная политика предприятия, которая разрабатывается каждой организацией для целей ведения бухгалтерского и налогового учета и отражает рабочий план счетов, формы первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, применяемых организацией, способ учета приобретения и заготовления материалов, начисления амортизации, метод учета поступления и выбытия материально-производственных запасов, способы распределения доходов в зависимости от специфики деятельности организации по статьям, метод признания доходов и расходов для целей исчисления налога на прибыль, метод определения стоимости материально-производственных запасов, метод начисления амортизации основных средств и нематериальных активов и т.д.);

– платежные (отражают движение денежных средств на предприятии: приходно-расходные кассовые ордера, платежные поручения, мемориальные ордера, требования-поручения, чеки на получение денег, авансовые отчеты, платежные корректировки. В большинстве предприятий существует поддержка систем «Клиент-банк» для обмена платежными документами с банком по электронным каналам связи, позволяющая осуществлять загрузку выписки, в которой найдут отражение все платежные документы);

– расчетные (платежные поручения, требования, чеки, аккредитивы, инкассовые поручения, по которым банки производят безналичные расчетные операции между юридическими лицами. Могут иметь бумажную или электронную форму – отражают даты операций, вид и назначение платежа, наименование плательщика, номер его счета, ИНН, наименование и местонахождение

банка плательщика, БИК, номер корреспондентского счета или субсчета; наименование получателя средств, номер его счета, ИНН; наименование и местонахождение банка получателя, его БИК, номер корреспондентского счета или субсчета; сумму платежа, подписи уполномоченных лиц и оттиск печати (в установленных случаях);

– кредитно-финансовые (например, заявки на получение кредита, кредитные договоры, договоры поручительства, залога, графики погашения и иные, которые позволят установить факты и даты получения кредитов, процентные ставки, сроки возврата, цели кредитования, предметы залога, факты обеспечения исполнения обязательств);

– свидетельствующие о наличии задолженности по уплате налогов (налоговые уведомления и требования), по выплате заработной платы (положение об оплате труда, штатное расписание, приказы о приеме на работу, трудовые договоры; наряды, книги учета выработки, табели учета рабочего времени, служебные записки, приказы о поощрении, расчетные листки, расчетные ведомости, ведомости начисления заработной платы, бухгалтерские проводки. Начисление заработной платы может производиться путем использования компьютерных программ «1С:Бухгалтерия», «Контур.Бухгалтерия» и т.п.);

– подтверждающие телеграфно-почтовые отправления (свидетельствуют о переписке руководителя, датах переписки, адресатах, их местонахождении);

– судебные акты, а также документы, свидетельствующие об их исполнении или неисполнении (например, решения и определения судов о взыскании задолженностей, исполнительные листы, постановления судебных приставов-исполнителей и т.д., из которых можно установить содержание и размеры обязательств, даты их совершения, должника и взыскателя);

2) протоколы (например, протоколы общего собрания позволяют установить дату его проведения, участвующих в нем лиц, принятое решение);

3) выписки о движении средств по расчетному банковскому счету (отражают движение денежных средств, даты операций);

4) различные виды договоров (купли-продажи, аренды, об оказании услуг и выполнении работ, об уступке прав (требований) и т.п., которые позволяют установить стороны по договорам, даты совершения сделок, предмет договора, передаваемые объекты, возникшие обязательства, цены договоров, сроки исполнения);

5) акты:

– о безвозмездном отчуждении, продаже, передаче в аренду имущественных ценностей (например, акт приема-передачи недвижимого имущества отражает дату передачи, лиц, передавших и принявших имущество, основание передачи);

– списания товаров (предоставят информацию о дате списания, конкретном товаре, его количестве, основании списания);

– аудиторских проверок (отражают результаты проверки финансово-хозяйственной деятельности предприятия по данным бухгалтерского учета и отчетности, выявленные в ходе проверки недостатки, перечень проверенных документов, время проведения аудита, сведения об аудиторе и заказчике);

– налоговых проверок (отражают периоды проведения проверок, период, за который проведена проверка, сведения о лицах, ее проводивших, перечень проверенных документов, факты нарушений законодательства о налогах и сборах либо отсутствие таковых);

– сверки задолженности с контрагентами (отражают состояние расчетов между двумя контрагентами, свидетельствуют о наличии и размерах долгов);

б) отчеты (например, отчет о прибылях и убытках, отчет об изменениях капитала, предоставят информацию о финансовом положении предприятия);

7) черновые записи (содержащиеся в перекидном календаре, записных книжках, на листах бумаги, сведения из программы «ежедневник» – компьютерного аналога записной книжки и т.п., которые могут содержать информацию о намеченных преступных нарушениях правил экономической деятельности и о самих нарушениях);

8) доверенности, выданные банкротом физическим лицам (которые могут изыматься у нотариусов в целях установления роли физических лиц в схеме преднамеренного банкротства);

9) элементы информационных систем и электронные носители информации (например, базы данных, компьютерные программы, содержащие уголовно-релевантную информацию о незаконных операциях, в частности «Клиент-банк», «1С:Бухгалтерия» и т.д., записи камер видеонаблюдения, свидетельствующие о фактах отгрузки товаров, о лицах, посещавших руководителя и т.д.; флеш-карты, жесткие диски, CD- и DVD-диски, платежные карты и т.д.);

10) печати и штампы (могут свидетельствовать о лицах, причастных к совершению фиктивных сделок).

Вышеперечисленные объекты также могут находиться в вышестоящей организации, страховой компании, транспортных и иных обслуживающих банкрота организациях. Документы бухгалтерского учета и отчетности могут быть отражены, помимо документальной формы, и на машинных носителях информации<sup>175</sup>. При существующем сегодня уровне технического оснащения компьютеризацией охвачена и финансово-хозяйственная деятельность. У многих юридических лиц сведения о финансово-хозяйственной деятельности находятся в памяти компьютеров или хранятся на магнитных носителях: дисках, флеш-картах и других носителях информации, которые могут содержать следы преступления. Причем объем информации, содержащейся в электронных файлах, огромен и разнообразен, поэтому в производстве данного следственного действия необходимо обеспечить участие специалиста-программиста, системного аналитика, инженера по сетевому обслуживанию.

По исследуемым делам возникает необходимость изъятия кредитных документов, т.е. документов, связанных с выдачей кредита и погашением денежных средств: информации о заемщике, подлинника кредитного договора, договора залога, поручительства, сведений о движении денежных средств по сче-

---

<sup>175</sup> О бухгалтерском учете : федер. закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 50. Ст. 7344.

там, банковские проводки и др. Указанные сведения представляют собой банковскую тайну, поскольку кредитные организации, Банк России гарантируют тайну об операциях, о счетах и вкладах своих клиентов и корреспондентов<sup>176</sup>. Выемка указанных документов может быть произведена только на основании судебного акта (п. 7 ч. 2 ст. 29, ч. 3 ст. 183 УПК РФ). Конституционный суд распространил данные требования УПК РФ и на обыск, при проведении которого производится изъятие банковских документов<sup>177</sup>.

Пренебрежение к срокам проведения выемки зачастую приводит к затруднениям в установлении истины по делам о преднамеренных банкротствах, к невозможности производства судебной экспертизы, поскольку объекты для ее производства могут быть безвозвратно утрачены. Интерес для раскрытия и расследования данного преступления представляют подлинники документов, поскольку именно они выступают объектами для проведения необходимых видов экспертиз (в частности, почерковедческой).

Помимо выемки документов, может возникнуть необходимость в производстве выемки оборудования неплатежеспособной организации, которое представляет собой тяжеловесные станки. Ее производству должны предшествовать мероприятия, направленные на привлечение транспортных средств для перевозки и погрузки предметов выемки, а также меры по подготовке территории для их хранения. При производстве выемки материальных ценностей, кроме представителя организации, следует обеспечивать присутствие материально ответственного лица.

Согласно положениям ст. 183 УПК РФ, данное следственное действие может производиться добровольно, а также принудительно. По необходимости в процессе производства такого следственного действия в принудительном порядке следует применить кратковременное физическое ограничение свободы

---

<sup>176</sup> О банках и банковской деятельности : федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1-ФЗ (ред. от 26.07.2017). Ст. 26. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.02.2017).

<sup>177</sup> По жалобе открытого акционерного общества «Универсальный коммерческий банк «Эра» на нарушение конституционных прав и свобод частями второй и четвертой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 19 января 2005 г. № 10-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2017).

действий лица, в распоряжении которого находятся интересующие следствие предметы и документы, и, трактуя данную обстановку в качестве случая, не терпящего отлагательства, перейти к производству обыска. Такое решение сопряжено с возможностью потери доказательств, информацию о которых следователь сообщил лицу, имеющему предметы выемки, в связи с этим такое решение желательно принимать при отсутствии конфликта с лицом, обладающим информацией.

Утверждая отметим, что обыск и выемка – наиболее эффективные следственные действия в расследовании преднамеренных банкротств, так как в ходе их осуществления изымаются документы – доказательства незаконных действий, которые выступают основанием для проведения экспертиз.

Допрос в расследовании дел рассматриваемой категории зачастую используется в качестве проверки данных, ранее полученных при проведении следственных действий (например, при производстве осмотра, выемки или экспертизы), а также может быть использован как средство собирания и проверки ориентирующей информации и применяется для проверки состоятельности ранее выдвинутых версий. Допрос несет в себе психологическое воздействие друг на друга лиц, в нем участвующих, и представляет собой процессуально установленный вид информационного взаимодействия, межличностного общения, в процессе которого происходит обмен информацией между допрашивающим и допрашиваемым.

Гарантом успешного выполнения всех поставленных задач и целей допроса является изучение лиц, обладающих значимой с криминалистической точки зрения информацией по факту преднамеренного банкротства. Каждый человек индивидуален, имеет определенную социальную среду, морально-волевые качества, характер, темперамент, увлечения, привычки, взгляды, знания, жизненный опыт, отношение к религии, особенности психического состояния. Так, для кого-то строгий тон провоцирует еще большее раздражение и противостояние, а сочувствие или похвала вызывают положительное расположение к собеседнику и желание продолжать разговор. Вот почему большое

значение имеет умение следователя с самого начала допроса понять особенности личности допрашиваемого. Для этого перед допросом необходимо проанализировать биографию допрашиваемого, попытаться познать совокупность сведений о его личности: запросить сведения о привлечении его к уголовной и административной ответственности, о семейном и материальном положении, характеристики с места жительства, учебы, работы, учесть уровень его знаний и подготовки в области банкротства, конкретную роль в совершении преступления, его возможности воспрепятствования расследованию. В этих целях могут быть допрошены родственники, близкие люди, бывшие супруги, недоброжелатели о свойствах личности допрашиваемого либо такая информация может быть получена оперативным путем. Чем больше характеризующей информации о личности допрашиваемого следователь проанализирует, тем четче будет его представление о психологическом образе допрашиваемого, тем предсказуемее для следователя будет поведение допрашиваемого при допросе и тем легче субъекту поисково-познавательной деятельности будет установить психологический контакт с допрашиваемым лицом.

Успешное производство характеризуемого следственного действия (т.е. получение правдивых показаний) находится в зависимости от умения следователя установить психологический контакт с допрашиваемым, т.е. следователю необходимо расположить допрашиваемого к даче правдивых показаний, создать такую обстановку, в которой у допрашиваемого по отношению к следователю возникнет чувство доверия, взаимоуважения и взаимопонимания. Установление психологического контакта начинается с момента вызова на допрос, поэтому не следует передавать повестку о вызове на допрос посторонним лицам, в случае попытки вызова по телефону сообщать коллегам по работе о факте вызова лица на допрос, так как это может испортить репутацию этого лица и спровоцировать определенное психологическое напряжение.

Готовясь к производству допроса по делу о преднамеренном банкротстве, при составлении плана, определении круга вопроса и комплекса тактических приемов необходимо ознакомиться с соответствующими нормативными акта-

ми, специальной литературой, производственными процессами, порядком ведения документооборота в организации, системой учета и отчетности, сопоставить фактический и нормативный порядок осуществления финансово-хозяйственной деятельности, воспользоваться консультацией специалиста. Нужно составить детальный план допроса, который будет отражать мысленную модель предстоящего следственного действия (следователю следует продумать все возможные мысли, ответы и действия допрашиваемого), который устранил факты невыяснения вопросов, имеющих существенное значение для расследования преднамеренного банкротства.

Особое внимание в тактике допроса по делам о преднамеренном банкротстве необходимо уделять так называемым раздражителям – психологическим реагентам. Под ними понимается «тактически значимый информационный продукт, предъявляемый субъектом уголовного преследования его процессуальному коммуникатору в целях оптимизации процесса взаимодействия с ним и решения иных задач уголовного судопроизводства»<sup>178</sup>, которыми, помимо документов, электронных носителей информации, могут являться и вопросы следователя. Вопрос следует использовать как средство психологического воздействия на допрашиваемого, поскольку таковой стимулирует активность допрашиваемого и определяет ее пределы и содержание.

Дабы склонить допрашиваемого к активному взаимодействию, вопросы следует планировать так, чтобы допрашиваемый с самого начала отвечал положительно, поскольку психика человека устроена таким образом, что отрицательный ответ вызывает реакции, настраивающие на противодействие. Перед началом допроса следует провести доверительный разговор с допрашиваемым на отвлеченную от предмета допроса тематику. Например, нахождение в кабинете следователя рыболовных снастей, фотографий с охоты, спортивного инвентаря обозначит общие интересы с допрашиваемым и может послужить толчком к установлению доверительных отношений. Такая беседа также позво-

---

<sup>178</sup> Бертовский Л.В. Допрос. Тактика и технологии. М. : Экзамен, 2015. С. 69.

лит установить ситуацию, в которой будет происходить допрос: конфликтную или бесконфликтную. Следовательно при производстве допроса необходимо находиться в форменной одежде, которая также имеет некое психологическое воздействие и вызывает большую исполнительность со стороны второго участника диалога.

Особенности производства следственного действия зависят от того, в конфликтной или бесконфликтной ситуации протекает допрос.

Бесконфликтная ситуация характеризуется тем, что допрашиваемый намерен дать правдивые (на его взгляд) показания и дает их. Основная задача следователя в такой ситуации – не скомпрометировать конфликт с допрашиваемым. Исходя из этого, следует быть тактичным, внимательным, уважительным к допрашиваемому лицу, не вести разговоров с коллегами и по телефону, которые не относятся к предмету допроса в процессе его производства. Нужно попытаться убедить допрашиваемого в значимости его объективных показаний, отметить их важность для раскрытия преднамеренного банкротства. Начинать допрос в данной ситуации лучше с предоставления допрашиваемому права свободного рассказа, так как следователь не имеет информации о полном объеме и перечне сведений, которыми располагает допрашиваемое лицо по факту преднамеренного банкротства, и именно свободный рассказ может повлечь появление ранее неизвестных данных. При этом, поскольку преднамеренное банкротство включает в себя множество обстоятельств, можно воспользоваться тактическим приемом – деление тем свободного рассказа, т.е. сначала предложить осветить конкретный факт, а затем его обстоятельства. Такими действиями следователь может направить допрос в нужную ему сторону, т.е. в отношении получения значимых сведений, а также предопределить вариант дачи правдивых показаний по другим фактам и обстоятельствам: после рассказа о конкретном факте у допрашиваемого не остается иного выбора, кроме как дать правдивые показания и по другим обстоятельствам, с ним связанным, чтобы не допустить противоречий в своем рассказе.

Делам рассматриваемой категории характерна ситуация, обусловленная недостаточностью доказательств для изобличения виновного в совершении преднамеренного банкротства лица, выступающая предпосылкой проведения допроса подозреваемого (обвиняемого) в конфликтной ситуации, которая представляет собой расхождение интересов следователя и допрашиваемого лица, объективно создающее основу для реального противоборства между указанными лицами<sup>179</sup>.

Конфликтная ситуация обусловлена нежеланием допрашиваемого передать правдивую информацию (допрашиваемый отказывается от дачи показаний либо дает ложные показания: полностью или частично) и проявляется в противодействии сторон, требует от следователя правильного принятия множества решений, направленных на оказание положительного влияния на допрашиваемое лицо с целью получения правдивых показаний (об известных допрашиваемому сведений, но скрываемых либо целенаправленно изменяемым). При этом, осуществляя допрос, необходимо помнить, что расследованию преднамеренного банкротства противостоят лица, имеющие высокий уровень подготовленности, специальные знания в отношении предмета расследования, в связи с чем предполагать раскаяние с их стороны в совершение преднамеренного банкротства и ждать полного признания вины от них не следует.

В ходе производства допроса виновники относятся к следователю как к конкуренту, процессуальному противнику, оппоненту и не намерены сообщать нужную ему информацию, поэтому психологическая борьба присуща допросу обвиняемого (подозреваемого) по делам рассматриваемой категории. Обычно при производстве данного следственного действия подозреваемые (обвиняемые) в совершении преднамеренных банкротств лица избирают такую позицию: в большинстве случаев они дают показания, отрицая свою причастность к совершению преднамеренного банкротства или не отрицают очевидных фактов, признавая их, и таким поведением стремятся предупредить рьяность следовате-

---

<sup>179</sup> См.: *Бертовский Л.В.* Допрос. Тактика и технологии. М. : Экзамен, 2015. С. 163.

ля, возникновения у него дополнительной мотивации для поиска иных уголовно-значимых сведений по данному факту, желая внушить доверие к себе со стороны следователя для последующего введения его в состояние заблуждения. Лица, причастные к совершению преднамеренного банкротства, детально планируют свои действия и даже в случае признания какого-либо обстоятельства скрывают множество уголовно значимой информации. Алгоритм таких действий приводит к тому, что механизм совершения преднамеренного банкротства в полной мере, как правило, не выявляется, часть обстоятельств преступного поведения остаются не установленными, а определенный в процессе расследования размер ущерба, причиненного преднамеренным банкротством, гораздо меньше фактического.

Повторный допрос следует производить в другой последовательности: сразу перейти к постановке интересующих вопросов (не предоставлять права свободного рассказа), тем самым попытаться отклонить допрашиваемого от дачи предварительно спланированных показаний. При этом нужно понимать, что каждый конкретный вопрос определяет содержание предстоящего ответа.

В случае возникновения противодействия расследованию возможно применить такой тактический прием как моральное стимулирование, осведомив допрашиваемого о наличии в действующем уголовно-процессуальном законе таких обстоятельств как активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличение и уголовное преследование соучастников преступной деятельности, розыск имущества, добытого в ходе совершения преступления, которые смягчают наказание, а также описать конкретный случай, где судом учтены такие действия при назначении наказания.

Если допрашиваемый отказывается давать показания по обстоятельствам совершенного преднамеренного банкротства, можно предложить ему рассказать лишь об одном конкретном факте. Такие действия допрашиваемый может расценить как уступку со стороны следователя и тоже произведет уступку, дав правдивые показания по данному факту.

Следует пользоваться принципом «социального доказательства», показав допрашиваемому протоколы допроса иных лиц с признательными показаниями, рассказать о даче правдивых показаний виновными по ранее расследуемым аналогичным преступным деяниям, поручить проведение оперативно-розыскного мероприятия по формированию убеждения о том, что другие, виновные в совершении преднамеренного банкротства лица, дали следователю признательные показания. Также можно воспользоваться положительными характеристиками допрашиваемого, подчеркнув, что лишь один факт дачи ложных показаний может перечеркнуть годами зарабатываемую репутацию.

Если у органа предварительного расследования есть доказательственная информация о виновности допрашиваемого, а подозреваемый (обвиняемый), давая показания, отрицает совершение им действий по преднамеренному доведению организации до банкротства, следует, полностью выслушав допрашиваемого, продолжить производство следственного действия, реализуя тактические приемы и комбинации таким образом, чтобы побудить его к даче правдивых показаний. В приведенной обстановке можно реализовать тактический прием «предъявление доказательств». По делам о преднамеренном банкротстве основными психологическими реагентами (раздражителями) выступают документы, отражающие ведение финансово-хозяйственной деятельности, нормативные документы, а также заключения экспертиз. Однако перед предъявлением доказательств следует произвести допрос по обстоятельствам, связанным с каждым доказательством, готовящимся к предъявлению. Последовательность предъявления доказательств может быть разной. При этом если допрашиваемое лицо в своих показаниях приуменьшает свое участия в совершении преднамеренного банкротства, правильнее начать с предъявления косвенных доказательств, постепенно предъявляя более веские.

Отправной точкой дачи правдивых показаний может являться первоочередное предъявление доказательства, которое для существа расследования не является значимым, но которое спровоцирует допрашиваемого, создав впечатление полной осведомленности органа предварительного расследования о со-

вершенном преступном деянии. Порой допрашиваемое лицо переоценивает значение конкретного доказательства: например, сообщение об обнаружении в ходе производства обыска черновых записей и расчетов допрашиваемого может выступить побуждающим фактором и склонить его к даче показаний. Для успешной реализации такого тактического приема нужно иметь как можно больше информации, доказательственного характера, в связи с чем предшествовать ему должны такие следственные действия как выемки, обыски, экспертизы, влекущие за собой получение этих самых доказательств. Может принести успех в расследовании преднамеренного банкротства совместная реализация тактических приемов «предъявление доказательств» и «моральное стимулирование». Если допрашиваемый все же дает ложные показания, нужно использовать метод многократного повтора, т.е. множество раз производить допрос по одним и тем же обстоятельствам. В один прекрасный момент в каком-либо месте допрашиваемый проговорится. Формулировки вопросов следует определять в зависимости от конкретной ситуации, способа совершения преднамеренного банкротства и статуса допрашиваемого лица (организатор, исполнитель, пособник, потерпевший, свидетель, очевидец, эксперт, специалист и т.д.).

При расследовании по делам рассматриваемой категории у организатора, исполнителя и пособника преднамеренного банкротства подлежат выяснению следующие вопросы: каковы вид и организационно-правовая форма предприятия (ООО, ЗАО и т.д.)? каковы виды деятельности, осуществляемые организацией? какова форма собственности, организационная структура предприятия? кто является учредителем, директором, бухгалтером, материально ответственными лицами, фактическим хозяином предприятия? имелись ли изменения в руководящем составе предприятия и чем они были обусловлены? где находятся уставные документы предприятия? какие действия (бездействие) повлекли банкротство организации? кто принимал участие в доведении организации до банкротства? в чем заключались их обязанности? где хранятся документы организации, связанные с совершением сделок, приобретением сырья, расходных средств, оплатой налогов и обязательных платежей, коммунальных услуг и

аренды помещений, реализацией готовой продукции? проводились ли проверки организации контролирующими органами, каковы их результаты? какие меры принимались для устранения недостатков? соответствовал ли фактический порядок ведения деятельности нормативно установленному порядку? какие изменения вносились в документацию в целях сокрытия действий по нарушению правил ведения финансово-хозяйственной деятельности? кому поставлялась продукция, по какой цене, каким образом был организован вывоз готовой продукции? имелась ли система видеонаблюдения и где хранятся сделанные записи? в чьем распоряжении и на каком основании находятся складские помещения? каковы общая площадь и месторасположение складских помещений? на основании каких документов осуществлялись прием, хранение и выдача продукции? имелся ли на складе компьютерный учет, если да, то какой пароль доступа к базе данных? как поступали с испортившейся продукцией и каким образом это отражалось в документах? какой кадровый состав предприятия и в чем заключаются должностные обязанности каждого сотрудника? кто из персонала задействован в работе на складе? каковы обязанности каждого из работников? имелась ли задолженность по заработной плате, по уплате налогов и обязательных платежей? кто из сотрудников был уволен и по какой причине? привлекался ли кто-либо из работников к уголовной или административной ответственности, за что и каков результат? какие транспортные средства и иное имущество принадлежат организации? есть ли дочерние предприятия? имелись ли факты передачи или отчуждения имущества, без которого невозможна основная производственная деятельность предприятия? кто отвечал за выбор контрагентов по договорам, кто осуществлял документальное сопровождение сделок? В связи с чем образовалась кредиторская задолженность? была ли возможность погашения задолженности, существовала ли дебиторская задолженность, ликвидное имущество? планировалось ли погашение кредиторской задолженности на первоначальном этапе ее образования и в последующем (если планировалось, то каким образом и в какие сроки)? являются ли его родствен-

ники, друзья руководителями, учредителями других предприятий? отчуждалось ли имущество предприятия по заниженным ценам, предоставлялись ли предприятию услуги по явно завышенным ценам либо услуги, в которых предприятие не нуждалось? кем подписывалась бухгалтерская и налоговая отчетность? в каких финансовых организациях открыты счета предприятия? открыты ли личные счета (в каких учреждениях)? кем и при каких обстоятельствах подписывались документы, фиксирующие отчуждение имущества, каким образом производилась его фактическая передача? какова необходимость и обоснованность совершения сделок, спровоцировавших возникновение признаков несостоятельности? каковы ожидаемые и фактические результаты заключения таких сделок? по какому принципу избирались способы для оплаты реализованных ценностей, кто выступал инициатором того или иного способа, существовала ли альтернатива в выборе другого варианта оплаты? каковы временные рамки отношений с субъектом, ставшим обладателем имущества? кто выступал инициатором отношений и при каких обстоятельствах? известно ли содержание актов налоговых проверок, судебных актов, документов федеральной службы судебных приставов и у кого в компетенции имеются полномочия по доведению этой информации до сведения? при наличии фактов расчетов с кредиторами выяснить, на каком основании были выбраны именно эти кредиторы? кто давал распоряжения по переводу денежных средств со счетов должника? кому переводились денежные средства?

В случае если бухгалтер предприятия-должника не являлся пособником совершения преднамеренного банкротства, его все же необходимо допросить по аналогичным вопросам.

В ходе проведения допроса по делам о преднамеренных банкротствах следователем может быть принято решение о провоцировании конфликта между соучастниками преступления в целях получения от них правдивых показаний посредством оглашения допрашиваемому лицу сведений, добытых оперативным путем, как данных, переданных органу предварительного расследования другими участниками преступного поведения.

Вместе с тем факт вызова на допрос, перечень заданных вопросов и предъявленных доказательств могут выступить психологическим реагентом (раздражителем) и спровоцировать обсуждение действий следователя с другими лицами, в том числе причастными к совершению преднамеренного банкротства, уничтожение следов преступления, т.е. следователь может использовать допрос не в качестве способа получения показаний, а преследовать цель активизации лиц, планируя при этом производство иных мероприятий для получения уголовно значимой информации.

Для того чтобы определиться с кругом лиц, подлежащих допросу, необходимо установить, в результате совершения каких действий (бездействия) была создана кредиторская задолженность и каким-образом были выведены активы должника. В случае наличия кредитных обязательств необходимо допрашивать сотрудников банка об обстоятельствах предоставленного кредита: процентной ставке, сроках возврата, наличии обеспечивающих его исполнение обязательств – поручителей, залога имущества и т.д. В случае продажи активов, осуществления ремонтных работ необходимо анализировать гражданско-правовые договоры – основания таких действий: договоры купли-продажи, строительного подряда и т.д., акты приема-передачи имущества и выполненных работ, оценочные ведомости и сметно-проектную документацию. Здесь значимым обстоятельством является установление умысла на заключение заведомо невыгодной сделки. Так, в случае наличия оценки, подтверждающей явно заниженную стоимость имущества либо явно завышенную стоимость оказания работ, выполнения услуг, необходимо допросить лицо, проводившее оценку (составлявшее сметно-проектную документацию), поскольку такое может состоять в преступном сговоре с виновными в преднамеренном банкротстве лицами. Результаты строительно-технических, товароведческих экспертиз в такой ситуации выступают свидетельством реальной рыночной стоимости имущества (работ, услуг). Также следует производить допросы покупателей, лиц, непосредственно выполняющих работы, услуги, а также сотрудников проданного объекта или объекта, на котором производятся работы, оказываются услуги.

Например: в отношении Косюк И.В. возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 201 и 196 УК РФ. Без согласия собственника имущества юридического лица Косюк И.В. заключил договоры строительного подряда с ООО «В» на сумму более 15 миллионов рублей, а также соглашение о новации и погашении долга, что привело предприятие к банкротству. В ходе расследования уголовного дела была назначена комплексная строительная экспертиза, установившая, что по договорам подряда работ выполнено не было<sup>180</sup>.

По делу о преднамеренном банкротстве важной составляющей является установление и своевременное производство допроса свидетелей. Первым делом должен быть проведен допрос материально ответственных работников, уволенные с предприятия; кредиторов, не имеющих заинтересованности в банкротстве организации; сотрудники, осуществлявшие проверку юридического лица.

Помимо вышеуказанных лиц следует провести:

– допросы работников юридического лица, в целях установления следующих сведений: кто производил их прием на работу, определял перечень их обязанностей, осуществлял руководство их деятельностью; кто поручал проведение операций, интересующих следствие; имелись ли факты разногласий с контрагентами (основания их возникновения и предмет); чем, по их мнению, вызван факт образования (увеличения) неплатежеспособности;

– допросы физических лиц, представителей органов государственной власти и предприятий, которым причинен ущерб на предмет установления момента и оснований возникновения задолженности, предпринимаемых действий по ее взысканию, размера причиненного ущерба, установления фактов составления соответствующей документации;

– допросы покупателей, с которыми организация-банкрот заключала экономически нецелесообразные сделки.

Свидетелям должны быть заданы такие вопросы, как: в какой степени они

---

<sup>180</sup> Архив Главного следственного управления при ГУВД по Московской области. Уголовное дело № 162745.

были осведомлены о криминальном характере деятельности предприятия-банкрота? кто является учредителем, директором, бухгалтером, материально ответственными лицами, фактическим хозяином предприятия-должника? были ли изменения в руководстве предприятия, чем они были вызваны? осуществлялись ли проверки предприятия контрольно-надзорными органами, каковы их периоды и результаты? были ли известны их результаты руководителю, учредителям должника? заключались ли сделки по отчуждению имущества, по предоставлению услуг? наличие кредиторов и каковы размеры кредиторской задолженности? существовала ли дебиторская задолженность и ликвидное имущество? соответствовал ли фактический порядок ведения деятельности предприятия нормативно установленному порядку? какие изменения вносились в документацию в целях сокрытия действий по нарушению правил ведения финансово-хозяйственной деятельности? как выбирались контрагенты по договорам? кому поставлялась продукция, по какой цене, каким образом был организован вывоз готовой продукции? имелась ли система видеонаблюдения и где хранились сделанные записи? в чьем распоряжении находятся складские помещения? на основании каких документов осуществлялись прием, хранение и выдача продукции? имелся ли на складе компьютерный учет, если да, то какой пароль доступа к базе данных? как поступали с испортившейся продукцией и каким образом это отражалось в документах? каков кадровый состав предприятия и в чем заключаются должностные обязанности каждого сотрудника? кто из персонала задействован в работе на складе? каковы обязанности каждого из работников? увольнялись ли работники предприятия, по какой причине? привлекался ли кто-либо из работников к уголовной или административной ответственности, за что и каков результат? имелась ли задолженность по заработной плате, по уплате налогов и обязательных платежей? Каковы размеры задолженностей? какие транспортные средства принадлежат указанной организации? имеются ли дочерние предприятия, контрагенты? кто отвечал за документальное сопровождение сделок? являются ли родственники, друзья руководителя (учредителя) руководителями, учредителями других предприятий? отчуждалось

ли имущество предприятия по заниженным ценам или предприятию предоставлялись услуги по явно завышенным ценам либо услуги, в которых предприятие не нуждалось? кем подписывалась бухгалтерская и налоговая отчетность? в каких банковских организациях открыты счета предприятия? открыты ли личные счета (в каких учреждениях)? кем и при каких обстоятельствах подписывались документы, фиксирующие отчуждение имущества, каким образом производилась его фактическая передача? по какому принципу избирались способы для оплаты реализованных ценностей, кто выступал их инициатором, существовала ли альтернатива в выборе другого варианта оплаты? кто давал распоряжения по переводу денег со счетов должника? кому переводились денежные средства? имелись ли факты невнесения денег в кассу предприятия?

У потерпевших подлежат выяснению следующие вопросы: кто является учредителем, директором, бухгалтером, материально ответственными лицами, фактическим хозяином предприятия? имелись ли изменения в руководящем составе предприятия банкрота? кто выступал инициатором заключения сделки? кем определялись условия договора, порядок оплаты и осуществлялось документальное сопровождение сделки? кем подписывался договор? место его подписания? каковы основания образования кредиторской задолженности и ее размер? имелась ли у предприятия-должника возможность погашения задолженности, ликвидное имущество? были ли другие кредиторы? имелись ли факты погашения задолженности предприятием-банкротом перед другими кредиторами?

У очевидцев подлежат выяснению вопросы по обстоятельствам, которые они непосредственно видели: каковы факты подписания договоров руководителем должника? факты передачи имущества, основания передачи? факты отчуждения имущества банкротом по заниженным ценам, факты получения услуг по завышенным ценам либо услуг, в которых предприятие не нуждалось? факты отгрузки продукции без соответствующих документов? факты внесения изменений в бухгалтерский учет предприятия и иные документы? имелось ли несоответствие деятельности предприятия ее нормативному порядку осуществле-

ния? имелось ли ведение двойной бухгалтерии? и другие.

При этом формулировки вопросов зависят от способа совершения преднамеренного банкротства. Детально описать конкретные вопросы по всем возможным схемам совершения преднамеренного банкротства ввиду их многовариантности объемы данной работы не позволяют, в связи с чем приведем лишь некоторые из них.

При наличии очерченной схемы (схема 1) руководитель является лицом, не входящим в состав учредителей (учредителям не известен умысел руководителя предприятия о его преднамеренном банкротстве), заключает договоры поставки с множеством фирм-однодневок и производит оплату по договорам. При этом со стороны фирм-однодневок исполнение обязательств по договорам не производится – товары не передаются.

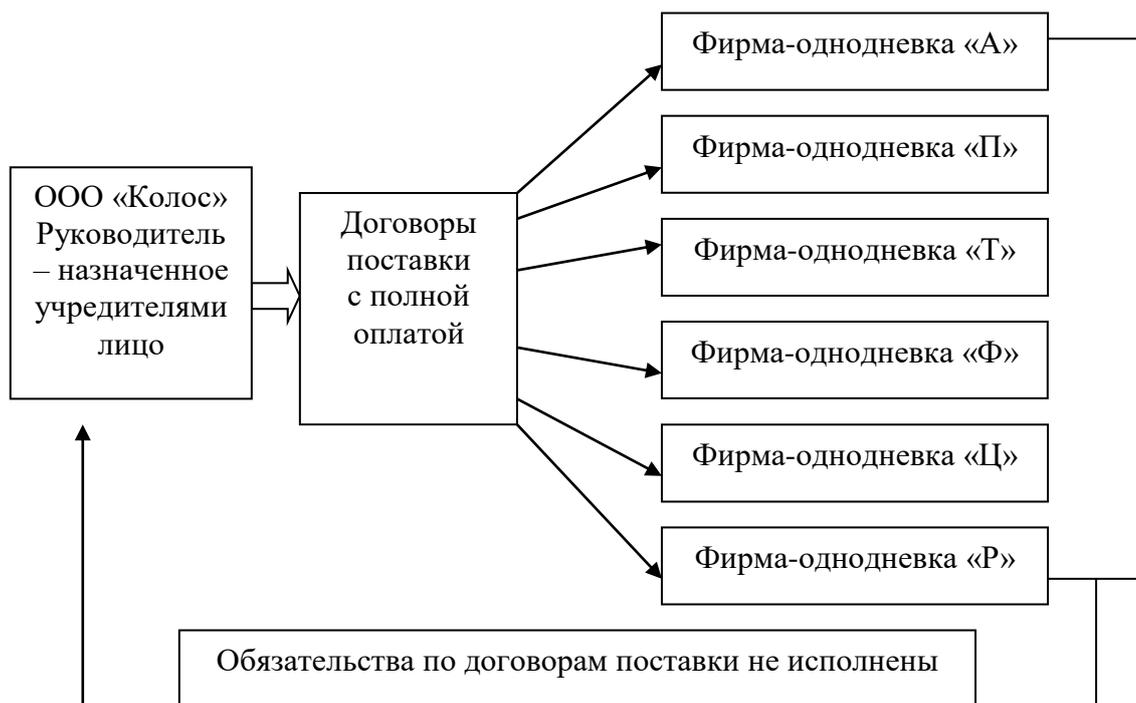


Схема 1

В такой следственной ситуации необходимо допросить руководителя предприятия, секретаря, бухгалтера предприятия, от имени которого были заключены указанные договоры поставки (обозначим это юридическое лицо ЮЛ 1), руководителей фирм-однодневок (далее – ЮЛ) и иных лиц в случае заключения ими указанных договоров. В частности, руководителю, секретарю ЮЛ 1

следует задать следующие вопросы: как были найдены контрагенты по указанным договорам? почему выбраны именно они? заключались ли с ними ранее какие-либо договоры? кто является руководителями фирм-однодневок? в каких отношениях находятся руководители ЮЛ и руководитель ЮЛ 1, были ли они знакомы до заключения договора? какова сложившаяся практика заключения аналогичных договоров, особенности их заключения: были ли случаи полного перечисления денежных средств в качестве оплаты по ранее заключенным договорам? кто подготавливал документы для заключения договора? где происходило подписание договора? направлялись ли претензии контрагентам в связи с неисполнением обязательств по договору? имели ли место быть факты обращения в суды с требованиями об исполнении обязательств по договорам?

У бухгалтера ЮЛ 1 также необходимо выяснить: как в бухгалтерской документации зафиксированы операции по данным договорам, какими конкретными документами оформлена оплата по указанным договорам поставки и ее размер: платежным поручением, расходно-кассовым ордером, приходно-кассовым ордером, чеком контрольно-кассовой машины и т.д.? на какие расчетные счета перечислены денежные средства? кто давал распоряжения по перечислению денежных средств? имеются ли акты сверки с контрагентами?

При этом руководителей фирм-однодневок необходимо допросить по аналогичным вопросам, что и руководителя ЮЛ 1, а также установить: какие счета были открыты на имя фирмы? кем сняты (переведены) деньги со счета и какие суммы? куда они израсходованы?

По схеме 2 совершение преднамеренного банкротства преследует цель незаконного приобретения права на активы и включает в себя несколько взаимосвязанных этапов.

Первый этап заключается в создании подконтрольных ЮЛ, основная цель которых – получить отчуждаемые ликвидные активы ОАО «П». Образовываются дочерние компании, в уставные капиталы которых под предлогом модернизации процесса производства передается имущество ОАО «П», без которого невозможна основная деятельность предприятия.

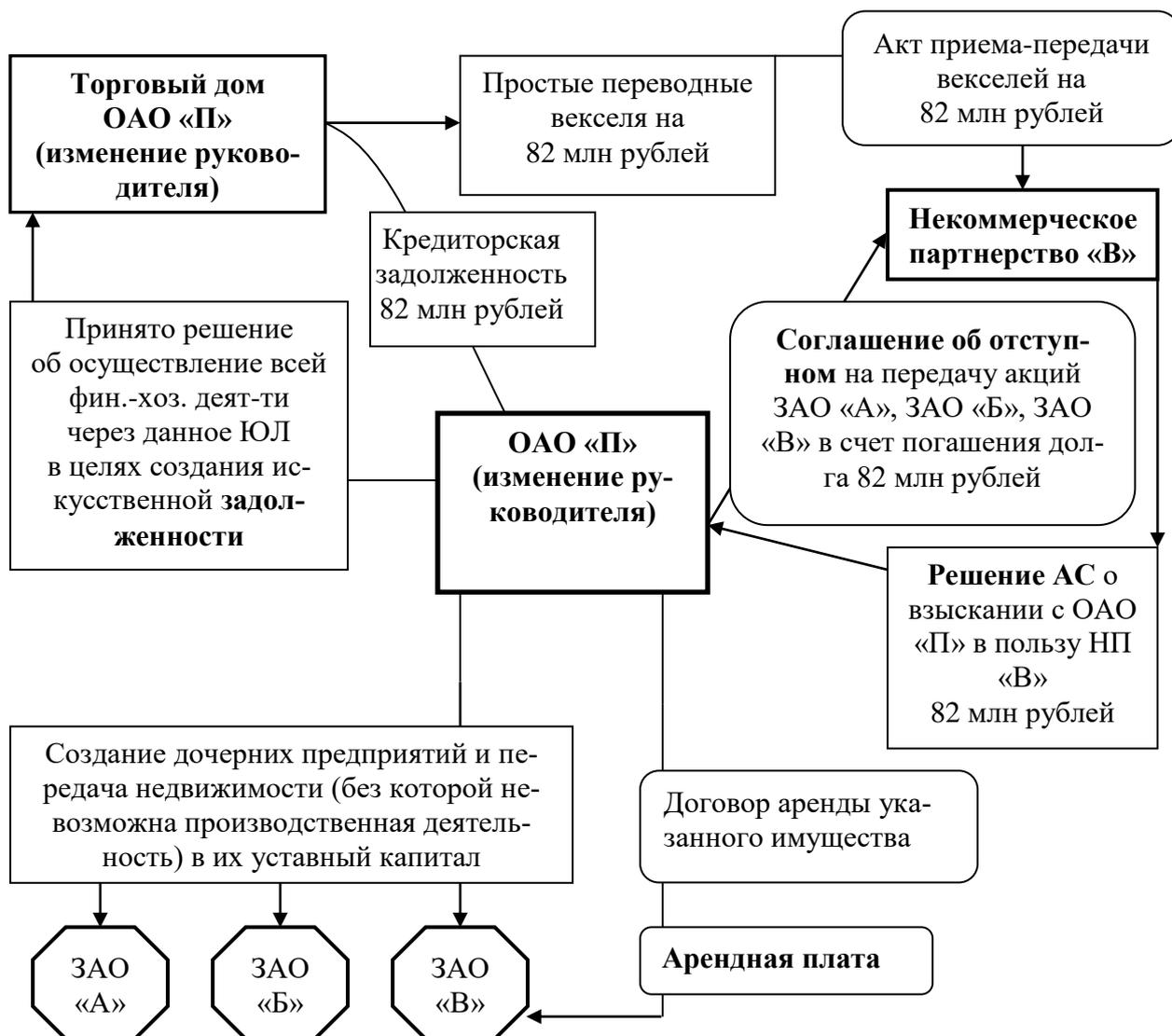


Схема 2

Следующий этап заключается в создании и увеличении кредиторской задолженности ОАО «П» путем заключения с дочерними компаниями договоров аренды на переданное в их уставный капитал недвижимое имущество, без которого невозможна основная деятельность ОАО «П», а также с иными ЮЛ договоров на оказание услуг, выполнение работ. При этом задолженность по арендной плате также используется для безвозмездности отчуждения оставшегося ликвидного имущества. Следующий этап заключается в обращении похищенного имущества в свою личную собственность. При указанной схеме преднамеренного банкротства наблюдается смена руководителей предприятий (руководителем НП «В» является лицо, которое изначально было руководителем

ОАО «П»). Итак, генеральный директор ОАО «П» Ч., имея умысел на совершение преднамеренного банкротства ОАО «П», действуя совместно с другим акционером Е. и начальником юридического отдела Р., образуют дочерние предприятия, в уставный капитал которых передают объекты недвижимости, без которых осуществление основной производственной деятельности ОАО «П» невозможно, а с ТД ОАО «П» (руководитель – вышеупомянутый Е.) заключают договор на осуществление всей финансово-хозяйственной деятельности ОАО «П» с целью создания искусственной задолженности. В результате образуется задолженность 82 миллиона рублей. На указанную сумму ТД ОАО «П» выкупает простые векселя, фальсифицируя подпись нового руководителя, которые впоследствии вносят в качестве вклада в уставный капитал НП «В», руководителем которого является Ч. К этому моменту Ч. увольняется по собственному желанию из ОАО «П», оставаясь его акционером и фактически осуществляя контроль над ЮЛ через назначенное на должность руководителя нужное ему лицо. Также были заключены договоры аренды между дочерними организациями и ОАО «П» в отношении ранее переданных объектов недвижимости, что привело к образованию кредиторской задолженности по арендной плате. НП «В» обращается в Арбитражный суд, который на основании представленных сфальсифицированных бланков векселей и их акта приема-передачи взыскивает с ОАО «П» задолженность в размере 82 миллионов рублей. Ч., Е. и Р., оказывая влияние на нового руководителя ОАО «П» и введя в заблуждение совет директоров, убеждают их в необходимости заключения соглашения об отступном и передачи акций дочерних предприятий на сумму 82 миллиона рублей в пользу НП «В».

В такой следственной ситуации необходимо допросить первого руководителя ОАО «П» Ч., который возглавлял предприятие на момент совершения первоначальных действий (бездействия), направленных на преднамеренное банкротство предприятия по следующим вопросам: с какого момента он занимает должность руководителя? каковы цели создания дочерних предприятий? с какой целью в уставные капиталы дочерних предприятий передано имущество,

без которого невозможна основная деятельность ОАО «П»? есть ли в штате организации бухгалтеры, экономисты, юристы? могли ли штатные сотрудники самостоятельно вести финансово-хозяйственную деятельность предприятия? как велась финансово-хозяйственная деятельность предприятия до заключения договора с ТД? какова необходимость заключения договора на ведение всей финансово-хозяйственной деятельности ОАО «П» с ТД ОАО «П»? почему именно данное ЮЛ выбрано в качестве контрагента по данному договору? кто являлся руководителем ТД ОАО «П» на момент заключения договора, руководителями дочерних организаций, руководителем НП «В»? в каких отношениях он находится с руководителем ТД ОАО «П», руководителями дочерних организаций? кто подготавливал документы для совершения сделок? каково место заключения договора? какова причина неоплаты услуг по указанному договору и каков размер задолженности? каковы основания его увольнения с предприятия? каковы его отношения с вновь назначенным руководителем?

Также Ч. следует допросить и как руководителя НП «В»: когда было образовано некоммерческое партнерство? с какого момента он является его руководителем? кто являлся учредителями НП? каковы вклады участников в уставный капитал, в том числе и ТД ОАО «П»? в связи с чем ТД ОАО «П» в качестве вклада в уставный капитал передал именно векселя? кем подписывались бланки векселей и акт их приема-передачи? кто являлся руководителем ТД на момент выпуска векселей? кто составлял документы для совершения сделки об отступном?

Руководителя ТД ОАО «П» на момент заключения договора следует допросить по следующим вопросам: в каких отношениях он находится с руководителем ОАО «П», заключившим указанный договор? кто подготавливал документы для заключения договора? каково место подписания договора, какие лица присутствовали при этом? каков размер задолженности? каковы основания увольнения с руководящей должности? каковы отношения с вновь назначенным руководителем?

У руководителей дочерних предприятий нужно выяснить: в каких отношениях они находятся с руководителем ОАО «П»? какое имущество было передано в уставный капитал возглавляемого им общества? имелось ли в числе переданного имущества то, без которого производственная деятельность ОАО «П» невозможна? кто выступал инициатором передачи именно этого имущества? были ли заключены договоры аренды с ОАО «П» в отношении ранее переданных объектов недвижимости? кто подготавливал документы для заключения договоров аренды? производилась ли фактическая передача имущества? каковы место заключения договоров и перечень лиц, присутствующих при его подписании? вносилась ли арендная плата? каков размер задолженности?

Нового руководителя ТД ОАО «П» следует допросить по следующим вопросам: в каких отношениях он находится с прежним руководителем ОАО «П»? кто ему предложил занять указанную должность? кто оказывал на него влияние в процессе осуществления им деятельности по руководству предприятием и при принятии решений, связанных с НП «В»? кто являлся руководителем НП «В»? как было принято решение о выпуске векселей на сумму задолженности ОАО «П»? соответствовала ли процедура принятия этого решения установленному законом порядку? кто готовил необходимую документацию? с какой целью было принято решение о внесении векселей в качестве вклада в уставный капитал НП? почему векселя переданы именно НП «В»? кто производил документальное обеспечение передачи векселей? где и кем подписали акт приема-передачи векселей? кто при этом присутствовал?

Новому руководителю ОАО «П» следует задать следующие вопросы: кто ему предложил занять указанную должность? какова причина увольнения прежнего руководителя? в каких отношениях он находится с прежним руководителем ОАО «П»? кто оказывал на него влияние в процессе осуществления им деятельности по руководству предприятием и при принятии решений, связанных с НП «В» и ТД? было ли соответствующее решение совета директоров на акцепт векселей (что являлось крупной сделкой)? кто являлся руководителем НП «В»? каким образом было принято решение о заключении соглашения об

отступном на передачу НП «В» акций ЗАО «А», ЗАО «Б», ЗАО «В» в счет погашения долга в размере 82 миллионов рублей? кто осуществлял документальное обеспечение сделки и когда состоялась фактическая передача акций?

Членов совета директоров ОАО «П» необходимо допросить по следующим вопросам: кто являлся руководителем предприятия? каковы отношения нового руководителя с прежним? кто выступал инициатором принятия решений на собраниях? какие решения были приняты? кто отвечал за документальное сопровождение сделок?

Также необходимо допросить начальника юридического отдела Р. по всем вышеизложенным вопросам, юристов и секретаря руководителя по вопросам отношений нового и прежнего руководителя; обстоятельствам заключения сделок.

Схема 3 является наиболее простой с точки зрения расследования. В такой ситуации необходимо допросить сотрудника банка, заключавшего данный договор, о том: кем подписывался договор? кто присутствовал со стороны заемщика помимо него самого? проверялась ли платежеспособность предприятия при заключении договора? обеспечивалось ли какими-либо способами исполнение обязательств по указанному договору? каковы размер, дата перечисления денежных средств и на какой счет перечислены? был ли договор целевым?

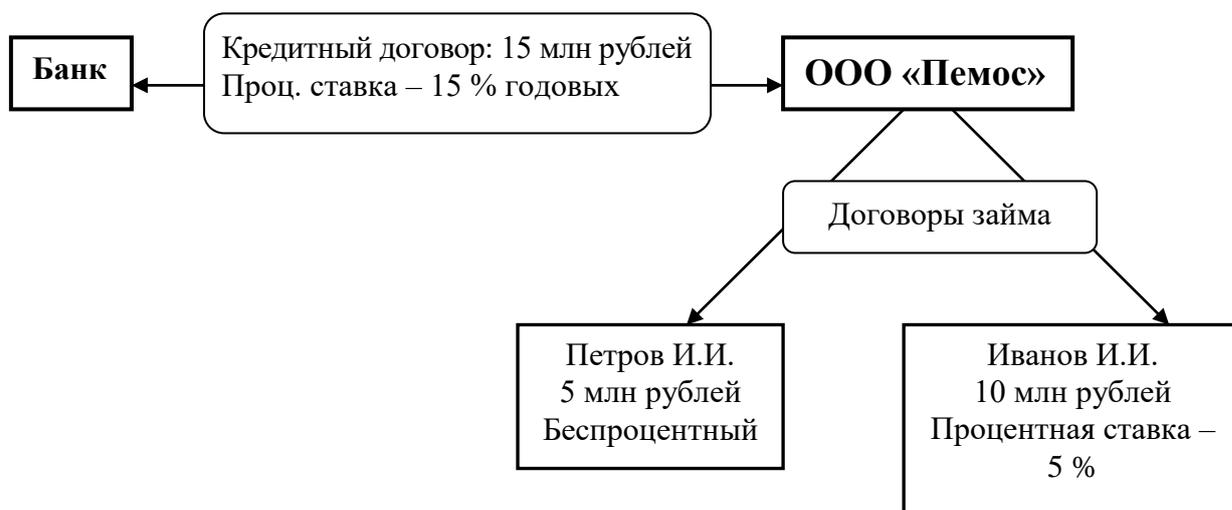


Схема 3

Руководителю ООО «Пемос» следует задать следующие вопросы: с какого момента он является руководителем предприятия? кем заключен договор? кто присутствовал при его подписании? для каких целей взят кредит? кем сняты денежные средства со счета, их размер? куда израсходованы? каковы причины невнесения ежемесячных платежей по кредиту? в каких отношениях он находится с Петровым И.И. и Ивановым И.И.? с какой целью им предоставлены денежные средства под меньшую процентную ставку по отношению к процентам, подлежащим уплате банку? где подписывались договоры займа и передавались денежные средства? чем подтверждается передача денежных средств? кто присутствовал при подписании договора? кто подготавливал документы? было ли обеспечено какими-либо обязательствами исполнение обязательств по договорам займа? производилось ли погашение долга по договорам займа?

Петрова И.И. и Иванова И.И. нужно допросить по следующим вопросам: в каких отношениях они находятся с руководителем ООО «Пемос»? кто выступил инициатором заключения договоров займа? кем были определены условия договоров? кто подготавливал документы для заключения договора? где и кем подписывались договоры? кто присутствовал при их подписании? передавались ли денежные средства во исполнение условий указанных договоров? обговаривались ли порядок и сроки возврата денежных средств или это условие лишь формально было зафиксировано в договоре? куда израсходованы денежные средства? производилось ли погашение займа? каковы причины невозвращения долга?

Если в ходе допроса нужно выяснить информацию, требующую таких специальных познаний, которые посредством консультации со специалистом субъект расследования приобрести не может, либо если допрашиваемое лицо обладает высоким уровнем специальной подготовки, в производстве допроса необходимо обеспечить участие соответствующего специалиста в целях наибольшей эффективности данного следственного действия.

Поскольку расследование преднамеренных банкротств сопровождается применением специальных познаний, зачастую возникает необходимость в до-

просе специалистов по вопросам, связанным с их участием в процессуальных действиях, а также для выяснения вопросов о распределении должностных обязанностей, технологическом процессе, порядке ведения отчетности организацией-банкротом. При допросе специалиста может возникнуть необходимость в использовании какой-либо специальной литературы, ознакомлении с материалами дела и производстве расчетов. Посредством допроса специалиста можно выявить недостатки экспертного исследования. В то же время информация, предоставленная специалистом, может быть поводом для назначения судебной экспертизы.

При производстве допроса свидетеля также можно принять тактическое решение о предъявлении доказательств. Если, к примеру, нужно установить, дату подписания документа, а свидетель, по мнению следователя, давая показания, заблуждается, можно для пробуждения воспоминаний события предъявить ему вещественное доказательство или документ. Вместе с тем необходимо понимать, что при предъявлении доказательства сужается предмет допроса, в связи с чем такое тактическое решение все же правильнее принимать не на первом, а на последующих специально отведенных для этого допросах. Если свидетель дает ложные показания, также будет разумным принять подобное решение, так как оно приведет к усилению эмоциональной напряженности и возможно создаст благоприятную среду для дачи правдивых показаний.

Свидетель, как правило, оказывается не готов к детальному допросу, поэтому следователь может разоблачить свидетеля, дающего ложные показания постановкой вопросов в отношении каких-то мелочей и тонкостей.

Расследованию преднамеренных банкротств характерны случаи, когда на свидетеля оказывается давление, ввиду которого он не сотрудничает с органом предварительного расследования. При наличии данного факта и необходимости получения уголовно-релевантной информации следует установить со свидетелем доверительные отношения и договориться с ним об обмене сведениями, предложив взамен защиту от воздействия.

В процессе познания по рассматриваемым преступным посягательствам следователь может озвучить положительные качества допрашиваемого лица, отменив неразумность договоренности, существующей между ним и субъектами, оказывающими противодействие расследованию. При этом можно указать на осведомленность следователя об обстоятельствах совершенного преднамеренного банкротства, обозначив свидетелю возможность привлечения его к уголовной ответственности за отказ от дачи показаний.

Преодоление противодействия уголовному преследованию – черта, присущая расследованию преднамеренных банкротств. Установив и оценив психическое состояние допрашиваемого, обусловленное проводимым расследованием по факту совершения данного преступления, следует организовать ситуацию, в которой виновники восприняли бы в приумноженном объеме имеющуюся в распоряжении органа предварительного расследования доказательственную информацию. Если допрашиваемое лицо будет убеждено в значительной осведомленности следователя, это может вызвать чувство бесполезности и повлечь прекращение оказываемого им противодействия.

При расследовании преднамеренных банкротств для создания психологического напряжения у лица, противодействующего расследованию, может быть принято решение о последовательном вызове на допрос материально ответственных сотрудников, находящихся в подчинении у допрашиваемого. Лицо, оказывающее противодействие, должно видеть, кто и в каком порядке приглашается следователем, но не иметь возможности общения с вызываемыми лицами. Данная ситуация вызовет волнение и опасение у противодействующего лица в отношении объема и содержания установленных следствием обстоятельств в процессе допроса его подчиненных.

Реализуя различные тактические приемы и принимая тактические решения нужно понимать, что каждый человек индивидуален и по-разному реагирует на складывающуюся ситуацию, в связи с чем нужно быть готовым к тому, что допрашиваемый может проявить агрессию или действия следователя могут повлечь обратную реакцию.

Процессуальным основанием для проведения очной ставки являются существенные противоречия (взаимоисключающая информация об одних и тех же значимых для дела обстоятельствах) в показаниях допрошенных лиц. Необходимо оценить возможные итоги данного следственного действия, прежде чем принять решение о его производстве. Так, очная ставка может повлечь негативные последствия в виде отказа лица от ранее данных правдивых показаний или повлечь их изменение в результате состоявшего в ходе осуществления следственного действия сговора между участниками.

В случае если участник очной ставки отказывается от дачи показаний или изменяет их, необходимо произвести оглашение ранее данных показаний соответствующего участника, а также воспроизводство аудио-, видеозаписи, кино съемки этих показаний (если они имеются). Проведение очных ставок по фактам преднамеренных банкротств характеризуется тем, что зачастую сразу несколько лиц сообщают следователю значительный объем противоречивой информации, поэтому приходится устранять противоречия между несколькими субъектами и по большому количеству несоответствий. Посредством очной ставки подтверждается уже известная информация либо устанавливается новая и, таким образом, устраняются противоречия, касающиеся целей совершения заведомо невыгодных сделок.

Инициатива производства очной ставки может исходить и от стороны защиты. Таким путем может быть предпринята попытка психологического воздействия на свидетелей и лиц, причастных к совершению преступного посягательства, с целью настроить их на отказ либо дачу ложных показаний.

Нецелесообразно проводить данное следственное действие между психологически неустойчивым лицом, давшим правдивые показания, и субъектом, противодействующим расследованию, так как психическое воздействие, создаваемое обстановкой данного следственного действия, перенесет далеко не каждый, что может повлечь отказ от дачи показаний.

Участнику, давшему показания, уличающие преступников, перед началом проведения очной ставки необходимо объяснить роль этого следственного действия в расследовании преступления.

В целях разоблачения ложных показаний первым необходимо допрашивать лицо, давшее, по мнению следователя, правдивые показания. Однако, если содержание показаний участника, давшего ложные показания, затрагивает интересы другого участника очной ставки, то его первоначальный допрос может быть наиболее результативным, поскольку, как правило, вызывает возмущение и активизацию действий лица, давшего правдивые показания.

Необходимо учитывать, что очная ставка протекает в условиях конфликтной ситуации (не совпадающих интересов сторон, их противоборства). К производству очной ставки следует привлекать специалиста, который своевременно разъяснит спорные вопросы, специальную терминологию, применяемую допрашиваемыми и незнакомую для следователя, установит причины разночтения в показаниях.

При проведении очной ставки необходимо контролировать, чтобы обсуждению подвергались лишь вопросы по существу имеющихся противоречий, иначе могут появиться новые противоречия. Данное следственное действие может повлечь получение правдивых показаний, если в процессе его осуществления предъявить вещественные доказательства и документы.

Если очная ставка не привела к установлению истины, это не повод отказываться от производства данного следственного действия с другим составом участников, так как производство нескольких очных ставок нередко влечет за собой изменение позиции участника, давшего ложные показания.

Особая внимательность должна быть проявлена следователем в тех ситуациях, когда преступник в рамках процессуального действия имеет непосредственный контакт с источниками доказательственной информации, содержащими следы преступления, так как они, являясь психологическими реагентами, могут быть повреждены либо уничтожены.

Так, например, в ходе расследования уголовного дела по факту преднамеренного банкротства ОАО «Иртышнефтегазгеология» из материалов уголовного дела, находящегося в прокуратуре, были похищены признанный вещественным доказательством вексель стоимостью 9,5 миллионов рублей и документы с первоначальными показаниями причастных к совершению преступления лиц (в 2010 г. дело прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности)<sup>181</sup>.

Документы – доказательства состава преднамеренного банкротства в целях предупреждения фактов их подмены, повреждения и уничтожения не следует помещать в материалы дела. Их целесообразнее хранить отдельно, а в материалах дела разместить копии.

Производство таких действий, как контроль и запись переговоров или получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, проводится по делам о преднамеренном банкротстве с целью установления обстоятельств подготовки и заключения соглашений о совершении экономически нецелесообразных сделок и получения доказательств заинтересованности руководителя-должника в их заключении; доведения до сведения кредитора факта отдачи ему предпочтения наряду с остальными кредиторами; материального побуждения руководителя-банкрота к отдаче предпочтения конкретным кредиторам.

Наиболее распространено производство данных следственных действий в процессе познания совершения преднамеренных банкротств в отношении арбитражного управляющего (когда следователь располагает сведениями, что субъект взаимосвязан с лицами, реализующими процедуру банкротства с целью захвата предприятия); руководителя или учредителя (участника) юридического лица, ставшего обладателем имущества банкрота; кредиторов, заинтересованных в банкротстве предприятия.

---

<sup>181</sup> Архив УВД Омской области. Уголовное дело № 352818.

Следственная практика показывает, что дела о преднамеренном банкротстве не содержат в своем составе множество эпизодов.

Производство следственных действий по делам о преднамеренном банкротстве сопряжено с комплексом тактических решений, нацеленных на получение дополнительной информации о фигуре, подозреваемой в совершении преступления; наличии у организации долговых обязательств и претензий кредиторов; наличии юридических лиц, где подозреваемые либо их родственники являются учредителями; наличии у подозреваемого имущества, в отношении которого имеется возможность наложения ареста в целях последующего возмещения убытков кредиторам, и т.д.

Подводя итоги изучения можно сделать следующие выводы.

1. Наиболее типичными следственными действиями при расследовании преднамеренного банкротства являются осмотр; выемка документов; обыск; контроль и запись переговоров; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами; допрос; очная ставка; назначение судебных экспертиз. Из числа процессуальных действий свойственны наложение ареста на имущество, ценные бумаги и денежные средства на счетах.

2. Типичными объектами осмотра являются документы, средства компьютерной техники, участки местности, помещения, предметы (имущество).

3. Тактические приемы производства указанных следственных действий определяются в зависимости от наличия или отсутствия противодействия со стороны подозреваемого (обвиняемого) расследованию преступлений. При этом противодействие присуще расследованию преднамеренного банкротства, поскольку в большинстве случаев виновные в преступлении лица не признают свою вину, в связи с чем основная задача следователя заключается в детализации показаний свидетелей, изъятии документов, правильном определении целей и задач производства того или иного следственного действия.

### § 2.3. Использование специальных знаний в расследовании преднамеренных банкротств

Преднамеренное банкротство относится к числу таких преступлений, по которым произвести качественное расследование без применения специальных знаний невозможно. Под специальными знаниями, применяемыми в раскрытии и расследовании криминальных банкротств, понимают имеющую взаимные связи систему научно обоснованных знаний и умений в сфере экономики, бухгалтерского учета, финансов, налогообложения, кредитных отношений, оценки стоимости имущества, юриспруденции, программирования и технических наук, полученных в ходе профессиональной подготовки и деятельности, используемую в уголовном судопроизводстве<sup>182</sup>.

Формы использования специальных знаний в уголовном процессе являются предметом работ множества ученых, однако этот вопрос остается дискуссионным, поскольку в отношении него так и не выработано единой позиции. Существует классификация форм использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономики<sup>183</sup>, согласно которой выделяют:

– процессуальную форму, к ней относят участие специалиста в процессуальных действиях; производство судебных экспертиз; применение органом предварительного расследования специальных знаний;

– непроцессуальную форму, включающую в свой состав действия, порядок производства которых в уголовном судопроизводстве не отражен в законе: методическую помощь специалиста; производство ревизии (инвентаризации), налоговых, аудиторских проверок; предварительное исследование объектов;

– смешанную форму, в состав которой входят справочно-консультативная и вспомогательно-техническая помощь специалиста.

---

<sup>182</sup> См.: *Евстратова Ю.А.* Системный анализ специальных знаний, используемых в расследовании и раскрытии криминальных банкротств : дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. С. 202.

<sup>183</sup> См.: *Шмонин А.В.* Расследование экономических преступлений : учеб.-практ. пособие. М., 2004. С. 32–47.

Вместе с тем составляющие указанных форм определяются исследователями по-разному. Например, И.Б. Воробьева относит ревизию к процессуальным формам применения специальных знаний<sup>184</sup>. Ю.А. Евстратова утверждает, что непроцессуальные формы – это те, которые используются до возбуждения уголовного дела (предварительное исследование), процессуальные – те, что реализуются после его возбуждения (привлечение эксперта для проведения допроса и дачи показаний, привлечение специалиста), а смежные – применяемые до возбуждения уголовного дела и после<sup>185</sup>. При этом под процессуальной формой специальных знаний предлагает понимать порядок применения специальных знаний, установленный уголовно-процессуальным законом, касающийся формирования доказательственной информации по делу, а под непроцессуальной – порядок применения специальных знаний, установленный уголовно-процессуальным законом, касающийся формирования ориентирующей информации по делу<sup>186</sup>.

В.К. Лисиченко и В.В. Циркаль полагают, что уголовному процессу не свойственны непроцессуальные формы и их использование является незаконным<sup>187</sup>.

Но поскольку цели настоящей работы не сводятся к разработке классификации форм использования специальных знаний, отметим их применение в деятельности органов предварительного расследования по делам о преднамеренных банкротствах. Для этого воспользуемся научной классификацией специальных знаний, разработанной Ю.А. Евстратовой.

Действующий уголовно-процессуальный закон предусматривает следующие виды доказательств, основывающихся на специальных познаниях, вовлекаемых в уголовный процесс:

---

<sup>184</sup> См.: *Воробьева И.Б.* Взаимодействие следователя с контролирующими органами в борьбе с преступностью. Саратов, 1988. С. 90–91.

<sup>185</sup> См.: *Евстратова Ю.А.* Формы реализации специальных знаний при расследовании и раскрытии банкротств криминальной направленности // *Известия ИГЭА.* 2006. № 6. С. 114–116.

<sup>186</sup> См.: *Ее же.* Системный анализ специальных знаний, используемых в расследовании и раскрытии криминальных банкротств : дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. С. 205–206.

<sup>187</sup> См.: *Лисиченко В.К., Циркаль В.В.* Использование специальных знаний в следственной или судебной практике. Киев, 1987. С. 62.

- заключение и показания специалиста;
- заключение и показания эксперта;
- сведения, получаемые в результате привлечения специалиста к участию в следственных действиях для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов, документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его компетенцию.

Таким образом, носителями специальных знаний в уголовном процессе выступают эксперт и специалист.

В юридической литературе имеются высказывания о том, что в уголовный процесс необходимо ввести новую процессуальную фигуру, не обладающую в раскрытии и расследовании преступлений в сфере экономической деятельности собственным интересом, именуемую консультантом<sup>188</sup>. Однако, по нашему мнению, обоснованной является позиция тех исследователей, которые полагают, что консультант – это тот же самый специалист, а консультация – форма использования специальных знаний<sup>189</sup>.

Специфика рассматриваемого состава преступления требует доказывания совершения экономически невыгодных операций со стороны субъектов преступления, что представляет значительные трудности, обусловленные сложностью определения финансового состояния должника и экономической оценкой его хозяйственной деятельности. Самостоятельно подготовить такие подтверждения следователю не удастся, поэтому он вынужден прибегать к помощи различного уровня специалистов и экспертов, заключения и показания которых допускаются в качестве доказательств по уголовному делу.

К деятельности участников уголовного судопроизводства по делам о преднамеренных банкротствах относимо утверждение Г.Е. Морозова о том, что процесс расследования данного преступления не может быть полным и всесто-

---

<sup>188</sup> См.: Использование специальных познаний при расследовании преступлений : учеб. пособие / под ред. Ф.В. Глазырина. Свердловск, 1978. С. 17.

<sup>189</sup> См.: *Шатило Л.Г.* Процессуальные и криминалистические аспекты использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности. М., 2007. С. 75.

ронним без содействия специалиста в производстве допросов и других следственных действий<sup>190</sup>.

Помощь специалиста следует применять как при осуществлении следственных действий, так и за их пределами, например, прибегнуть к помощи специалиста при заполнении протокола следственного действия в части внесения сведений о поддельном документе или повысить уровень своей профессиональной подготовки, пройдя соответствующее обучение.

Консультативная помощь специалиста должна иметь широкую область применения в расследовании дел о преднамеренном банкротстве. Она может использоваться при ознакомлении с условиями и порядком осуществления деятельности организации-должника, а также необходима при подготовке к процессуальному действию (так называемая общая консультация) и в процессе его осуществления (конкретная консультация<sup>191</sup>).

Консультацией можно воспользоваться в устном порядке, а можно получить ее посредством письменного сообщения, которое использовать также в качестве источника доказательственной информации, приобщив к материалам дела.

В раскрытии и расследовании преднамеренных банкротств применимы такие формы консультирования, как:

- наглядное – заключается в ознакомлении следователя с технологическим процессом, документооборотом, методами налогового контроля;
- аналитический разбор ситуации – исследование конкретной ситуации, сложившейся по делу, совместно со специалистом<sup>192</sup> – необходимо применять при производстве обысков, выемок, а также допросов в случаях предъявления документов.

Принимая множество процессуальных и поисково-познавательных решений, следователю в рамках деятельности по раскрытию и расследованию преднамеренных банкротств необходимо широко использовать именно кон-

---

<sup>190</sup> См.: Морозов Г.Е. Участие специалиста в стадии предварительного расследования. Саратов, 1976. С. 40.

<sup>191</sup> См.: Зезянов В.П. Роль, место и значение специальных знаний в криминалистической методике : дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 1994. С. 146–148.

<sup>192</sup> См.: Хлыщов М.Н. Криминалистическая информация и моделирование при расследовании преступлений. Саратов, 1982. С. 1–3.

сультирование, поскольку оно отличается быстротой реализации и широкими пределами.

Участию специалиста в процессуальных действиях в своих работах уделяли внимание Э.Б. Мельникова, Б.М. Комаринец и другие исследователи<sup>193</sup>. Тем не менее в юридической науке отсутствует единая позиция по проблеме участия специалистов в процессуальных действиях. Некоторые исследователи считают, что это действие должно предопределяться ситуациями, в которых без использования специальных познаний следователь не может установить те или иные обстоятельства<sup>194</sup>. Есть ученые, которые полагают, что основанием для привлечения специалиста выступает факт менее эффективного и медленного самостоятельного осуществления следователем действий в сравнении со специалистом<sup>195</sup>.

Считаем, что решение вопроса о привлечении специалиста должно осуществляться с позиции необходимости и эффективности для целей раскрытия и расследования преднамеренного банкротства.

Учитывая специфику данных уголовных дел, характеризующуюся сложностью операций, существованием поддельной документации, наличием у преступников специальных навыков, полагаем, что осуществление любого следственного действия в ходе расследования рассматриваемого преступления обуславливается необходимостью участия того и иного специалиста.

В случае принятия решения о привлечении такого участника к производству следственного действия необходимо заблаговременно заняться поиском соответствующего специалиста. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам о преднамеренных банкротствах, специфичны, поэтому выбранный спе-

---

<sup>193</sup> См.: Мельникова Э.Б. Участие специалиста в следственных действиях. М., 1964 ; Комаринец Б.М. Участие экспертов-криминалистов в проведении следственных действий по особо опасным преступлениям против личности // Теория и практика судебной экспертизы. М., 1964. Вып. I (II) ; Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). М., 1990 ; Махов В.Н. Участие специалиста в следственных действиях : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1972.

<sup>194</sup> См.: Лопушной Е.Я. Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Алма-Ата, 1971. С. 7.

<sup>195</sup> См.: Махов В.Н. Участие специалиста в следственных действиях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1971. С. 10.

циалист может не обладать нужными познаниями и воспользоваться предоставленным ему процессуальным правом отказа от участия в производстве по уголовному делу. Предшествовать привлечению специалиста должны действия следователя, направленные на выяснение обстоятельств отсутствия у вовлекаемого лица заинтересованности в данном деле. Например, не состоял ли специалист либо его родственники в трудовых отношениях с организацией, в рамках которой произошли незаконные действия, либо с организацией, контролирующей деятельность такого субъекта или руководящей ею.

Анализ нормативной базы показывает, что порядок назначения и производства исследования специалистом, а также процессуальные требования, которым оно должно отвечать, в законодательстве не отражены. Кроме того, хотя ст. 307 УК РФ имеет название «Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод», диспозиция нормы предусматривает уголовную ответственность лишь за заведомо ложные показания специалиста и не содержит ответственности за заведомо ложное заключение, поэтому возникают сомнения в получении доказательственной информации из заключения специалиста. Несмотря на это, заключение специалиста позволяет установить имеющие значение обстоятельства, механизм совершения преступления в довольно короткие сроки и, соответственно, ускорить и без того затяжной процесс раскрытия и расследования преднамеренных банкротств, в связи с чем данная форма использования специальных знаний должна внедряться в деятельность следователя по фактам преднамеренных банкротств значительно чаще, чем она используется в настоящее время.

Особое место в системе доказывания по делам о преднамеренных банкротствах принадлежит судебной экспертизе, поскольку ее результаты зачастую содержат основную доказательственную информацию, обосновывающую дово-

ды обвинения, и, соответственно, именно судебная экспертиза играет решающую роль в исходе уголовных дел по фактам преднамеренных банкротств<sup>196</sup>.

На вопросах процессуального статуса и компетенции эксперта акцентировали свое внимание многие ученые<sup>197</sup>.

Посредством производства судебной экспертизы по рассматриваемому преступному посягательству может быть произведена проверка соответствия бухгалтерской документации и экономических расчетов фактическому состоянию предприятия, проверка оценки организации и движения основных средств.

Необходимо детально проанализировать уголовное дело и определиться с объемом предоставляемых эксперту материалов. Среди них главенствующее место должны занять те, которые связаны с предметом предполагаемого исследования. Нужно учитывать, что такие документы процессуального характера, как протоколы допросов, обысков, выемок, оказывают эксперту содействие в определении методики исследования и помогают дать объективное заключение, поэтому должны предоставляться для производства судебной экспертизы по факту преднамеренного банкротства.

Однако зачастую следователь, надеясь получить наиболее полное и объективное заключение эксперта, направляет для производства исследования практически все материалы дела по факту преднамеренного банкротства. Такое решение не является грамотным, поскольку нецелесообразно осведомлять эксперта о личности лица, в отношении которого ставятся вопросы, так как это может вызвать предубежденность или негативное отношение с его стороны, а также не нужно предоставлять информацию о признании подозреваемым (обвиняемым), например, факта совершения какой-либо финансовой операции либо составления документа. Вместе с тем данные о происхождении, месте обна-

---

<sup>196</sup> См.: *Смирнова С.А.* Организационно-тактические проблемы развития судебно-экспертной деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2002. 412 с.

<sup>197</sup> См.: *Зинин А.М., Майлис Н.П.* Судебная экспертиза : учебник. М. : Юрайт-Издат, 2002. 318 с. ; *Нестеров А.В.* Основы экспертной деятельности / под ред. Г.Е. Шериховой. М. : Издательский дом ВШЭ, 2009. 167 с. ; *Селина Е.В.* Применение специальных познаний в российском уголовном праве : дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2003. 356 с.

ружения, хранения, способе изъятия и упаковки вещественных доказательств предоставлять в распоряжение эксперта необходимо.

Для высокого качества уголовного преследования нужно стараться назначать судебные экспертизы как можно раньше (при наличии необходимых объектов для исследования), так как для ее производства требуется значительное количество времени.

Информационное взаимодействие субъекта расследования и эксперта начинается гораздо раньше, чем в момент передачи на исследование материалов дела. С самого начала осуществления расследования по факту преднамеренного банкротства следователь должен ориентироваться на сбор информации, которая впоследствии будет являться источником производства судебной экспертизы, стремиться к более детальному обнаружению и предварительному исследованию будущих объектов исследования.

Следователь вправе использовать консультирование с экспертом, устанавливать возникающие при производстве исследования трудности, недостаточность сведений и восполнять их путем производства следственных действий, а также параллельно производству экспертизы привлекать к участию в них эксперта. Следователь вправе выполнить поручения эксперта в отношении имеющих значение для производства исследования обстоятельств и дополнить объем представленной на исследование информации. В случае производства следственных действий, направленных на получение информации, необходимой эксперту, целесообразно обеспечивать участие эксперта в данном следственном действии, поскольку он окажет содействие в выявлении значимых данных.

Наиболее результативными с точки зрения объема доказательственной информации являются те экспертные заключения, объекты для производства которых собирались органом предварительного расследования с привлечением специалистов.

Следователю, не имеющему соответствующих специальных познаний, довольно сложно разобраться в обстоятельствах совершения преднамеренного банкротства. При этом недопустимо на разрешение эксперта ставить правовые

вопросы – например, имело ли место сокрытие доходов? – которые должны решаться следователем самостоятельно; теоретические вопросы, которые также могут разрешаться посредством анализа законодательной базы. В то же время, как показал анализ уголовных дел, не ставятся вопросы, непосредственно касающиеся обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Для раскрытия и расследования рассматриваемого преступления большое значение имеет своевременное и безошибочное выявление признаков преднамеренности банкротства посредством назначения и производства судебно-экономических, судебно-бухгалтерских экспертиз. Кроме того, в ходе расследования дел о преднамеренных банкротствах возникает необходимость в проведении судебно-технических, товароведческих и почерковедческих экспертных исследований.

Для раскрытия данного вида криминального банкротства необходимы знания в сфере экономических показателей, которыми обладает далеко не каждый следователь. С целью обобщить значимые для дела данные, содержащиеся в различных документах, следует назначать судебно-экономические экспертизы, которые являются наиболее распространенными по данной категории дел.

Эксперты и специалисты, вовлекаемые в процесс раскрытия и расследования преднамеренности банкротства в рамках судебно-экономических экспертиз, используют познания в области бухгалтерского, финансового и налогового учета, экономики и управления производством, финансов и кредита, налогов и налогообложения, банковского дела, обращения и учета ценных бумаг, оценки недвижимости и производства.

Предприятия доводятся до преднамеренного банкротства с помощью манипуляций с операциями в финансово-хозяйственной деятельности должника, путем операций в области бухгалтерского учета: при помощи экономически невыгодных сделок, умышленного сокращения объема имущества должника, создания и (или) увеличения неплатежеспособности предприятия-должника, под-

лога и фальсификации данных бухгалтерской отчетности<sup>198</sup>, поэтому следует применять средства и методы судебно-бухгалтерской экспертизы. Следы совершения преднамеренного банкротства находят отражение в бухгалтерской отчетной информации, в связи с чем распространено назначение судебно-бухгалтерских экспертиз, которые обладают весьма широкими пределами и способствуют выявлению фактов целенаправленного изменения экономических сведений посредством применения операций бухгалтерского учета.

Значение для проведения данного вида экспертизы играют такие документы, как главная книга, бухгалтерский баланс предприятия, черновые записи, которые должны быть изъяты в кратчайшие сроки, так как их анализ может способствовать планированию расследования и наиболее качественному производству необходимых следственных действий.

Встречаются случаи, когда следователями для производства судебно-бухгалтерской экспертизы направляются все материалы уголовного дела, а указанные объекты в них отсутствуют (главная книга, бухгалтерский баланс предприятия, черновые записи). Это довольно распространенная ошибка. Необходимости в направлении всех материалов уголовного дела по факту преднамеренного банкротства для проведения экспертизы нет, так как объектом исследования являются лишь документы, касающиеся предмета экспертизы, который составляет фактическая информация по учету и документированию хозяйственных операций, отступлений в бухгалтерском учете, оказавших воздействие на показатели хозяйственной деятельности либо сформировавших обстановку для хозяйственных правонарушений или их сокрытия. Для того чтобы определить перечень такой документации и цели исследования, необходимо изучить документооборот предприятия и обратиться к специалисту при осмотре документов учета.

---

<sup>198</sup> См.: Барышева С.Ю. Методическое обеспечение бухгалтерской экспертизы преднамеренного банкротства // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2010. № 2 (30). С. 132–135.

Осуществление уголовного преследования по делам о преднамеренном банкротстве связано с привлечением специальных знаний в сфере информационных технологий, что вызвано использованием практически всеми организациями информационных технологий для осуществления расчетных и финансово-экономических операций, в связи с чем эксперту-бухгалтеру нужно использовать компьютерные ресурсы для проведения экспертных исследований, а в нужных случаях привлекать специалистов по информационным технологиям к производству экспертиз.

На предприятиях для ведения бухгалтерского учета и отчетности широко применяются компьютерные программы «Контур.Бухгалтерия», «Бухсофт», «1С:Бухгалтерия», «БЭСТ», «Склад» и др.

Замысловатость и запутанность хозяйственных операций, структуры бухгалтерского учета на предприятиях заставляют производить сложный аналитический учет. А большие объемы проверяемой и справочной информации обязывают применять в судебно-бухгалтерских исследованиях вычислительную технику, дающую возможность группировать первичные данные и проверять учетную информацию с любой степенью конкретизации по многим параметрам.

Анализ практики проведения судебно-бухгалтерских экспертиз в течение последних лет показывает эффективность методик экспертного исследования на основе данных, полученных посредством выявления скрытой в компьютерах экономической информации. Результативным является также использование компьютерных технологий при моделировании условий, приведших к установленным данным (определение возможных хозяйственных операций, исходя из имеющихся сведений и используя черновые записи, оперативные данные).

В связи с обширным применением в области ведения бухгалтерского учета процесса информатизации, в частности баз данных, отправки сообщений по компьютерной сети и специализированных систем, в целях выявления скрытой компьютерной информации при ведении бухгалтерского учета может быть

назначена комплексная судебно-бухгалтерская и судебная компьютерно-техническая экспертиза<sup>199</sup>.

Информационные технологии способствуют установлению преднамеренных искажений бухгалтерского учета, позволяют определить возникшие из-за этого негативные экономические процессы, выявить их влияние на финансовую деятельность предприятия.

В ходе раскрытия и расследования преднамеренного банкротства может быть назначена и финансово-экономическая экспертиза, выявляющая нарушения в области финансов. Предметом финансово-экономической экспертизы являются доходы и денежные фонды, отклонения в процессах их формирования, распределения, использования, а также финансового планирования, оказавшие воздействие на финансовые показатели и хозяйственную деятельность либо сформировавшие обстановку для совершения рассматриваемых преступных посягательств.

Фальсифицирование сведений при совершении преднамеренного банкротства присуще всем стадиям бухгалтерского учета. При этом их согласованность часто имитируется восполнением взаимосвязанных показателей. Важная роль принадлежит установлению подделок в исследуемой части учетных данных для установления истинной картины по делу и вины подозреваемого, в связи с чем происходит вовлечение в раскрытие и расследование рассматриваемого преступления специальных знаний в области судебно-технических экспертных исследований документации и экспертов-почерковедов.

Мотивы и цели искажения учетных данных, а также состав искажаемых показателей различны. Имеются случаи, когда руководитель предприятия использует поддельные бланки документов, штампы, печати или подделывает подписи участников организации (характерно для акционерных обществ), фальсифицирует финансовую, бухгалтерскую, налоговую отчетность, видоизменяет учетную документацию, сознательно нарушает правила оформления до-

---

<sup>199</sup> См.: *Россинская Е.Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 232.

кументов, утаивает или уничтожает документацию за период, предшествующий передаче дел арбитражному управляющему или проведению судебно-экономических экспертиз.

Например: в ходе совершения преднамеренного банкротства ОАО «Рудгормаш» были сфальсифицированы акт приема-передачи векселей, бланки 10 векселей содержали поддельную подпись на индоссаменте, что в результате повлекло передачу имущества на сумму более 80 миллионов рублей<sup>200</sup>.

Для выявления подобных обстоятельств следует обращаться к помощи экспертов-почерковедов, экспертов в сфере технического исследования документов.

По результатам производства почерковедческой экспертизы можно установить конкретного исполнителя рукописи или факт исполнения нескольких рукописей одним лицом, а также установить условия, в которых выполнены рукописи: внешние, обстановочные, внутренние, установочные, в том числе установить свойства личности исполнителя рукописи<sup>201</sup>.

Для производства исследования судебно-почерковедческой экспертизы могут предоставляться тексты документов, фрагменты текста, краткие записи, цифровые записи, подписи.

Разумно почерковедческую экспертизу назначать комплексно с экспертизой технического исследования документов. Эксперт, исследующий техническое состояние документов, устанавливает случаи частичной подделки документов путем дописки, подчистки или травления, давность и способ изготовления документа.

Техническое исследование документов, печатей и штампов при условии их обнаружения в ходе выемки или обыска позволяет получить доказательства их использования обвиняемым для совершения экономически невыгодных сделок, а также фальсификации оправдательных документов, например по расходу

---

<sup>200</sup> Левобережный районный суд г. Воронежа. Уголовное дело № 1-4/2014.

<sup>201</sup> См.: Жижина М.В. Судебно-почерковедческая экспертиза документов / под ред. Е.П. Ищенко. М., 2006. С. 104–107.

наличных денежных средств, документов, имитирующих обеспеченность сделки гарантиями.

Судебно-техническая экспертиза, в зависимости от объектов исследования и разрешаемых задач, подразделяется на следующие виды: исследование реквизитов документов, оттисков печатных форм и материалов документов. Судебно-техническую экспертизу материалов документов необходимо производить, если имеется необходимость исследования материалов письма (карандаша, пасты шариковых ручек, чернил, фломастеров, копировальных бумаг, тонеров и др.), бумаги, картона, клеящих веществ, защитных покрытий, лаков и т.д. Она позволяет определить групповую принадлежность и источник происхождения материала документов.

Если необходимо определить способ, давность изготовления документа (его части), установить факт и способ изменения его содержания, выявить слабо видимые и невидимые записи, проводится экспертиза реквизитов документов. При этом разрешаются вопросы, позволяющие определить способ изготовления документа и привлекаемые для этого технические средства. Решение вопросов отождествления позволяет установить конкретные технические средства, задействованные в изготовлении документов, и выявить субъекта машинописного текста.

Доказательством по факту преднамеренного банкротства является информация о совершении сделок, суммарная величина которых превышает балансовую стоимость активов организации, что влечет за собой невозможность осуществления дальнейшей хозяйственной деятельности. Такие сведения могут быть получены лишь в результате проведения судебно-экономической экспертизы.

При назначении судебно-экономических экспертиз по делам о преднамеренных банкротствах информационно-познавательная деятельность экспертов направлена на решение следующих вопросов:

– каково финансовое состояние и платежеспособность хозяйствующего субъекта до введения процедуры банкротства (после введения процедуры банкротства)?

– соответствуют ли отчетные данные организации его финансовому состоянию?

– какие финансово-хозяйственные операции снизили платежеспособность предприятия за интересующий период? Каково влияние указанных операций на финансовое положение предприятия?

– какова структура доходов (расходов) предприятия? имеются ли расхождения в учетных данных о приходе и расходе имущественных ценностей?

– какова динамика финансового положения, доходов и расходов организации-должника за период проверки?

– какова степень обеспечения предприятия оборотными средствами?

– в какой период предприятие утратило способность в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по существующим обязательствам?

– возможно ли восстановить платежеспособность организации?

– соблюдались ли при проведении финансовых операций требования нормативно-правовых актов?

– позволяло ли финансовое положение предприятия предоставлять кредит другому лицу?

– правильно ли составлен расчет задолженности?

– какова ликвидность хозяйствующего субъекта, рентабельность его деятельности, динамика этих показателей до возбуждения дела о банкротстве и после введения конкурсного управления?

– соответствуют ли показатели доходности ценных бумаг, эмитентом которых является предприятие, показателям фондового рынка?

– какие сделки привели к существенным ухудшениям в показателях обеспеченности обязательств предприятия-должника?

– в полном ли объеме отражены проводимые предприятием операции в данных бухгалтерского учета?

– отражено ли в бухучете формирование уставного капитала предприятия за определенный период согласно данным документа (указать конкретный до-

кумент: название, сумму, дату) в соответствии с Правилами ведения бухгалтерского учета?

– по целевому ли назначению израсходованы денежные средства, перечисленные предприятием и поступившие за определенный период, и соответствует ли Правилами ведения бухгалтерского учета их отражение в бухгалтерских учетах названных предприятий?

– на какие цели израсходованы денежные средства в размере (сумма), полученные из кредитной организации, в период проверки?

– зафиксированы ли в регистрах бухучета и отчетности предприятия-должника за определенный период операции с теми или иными юридическими лицами?

– отражено ли поступление денежных средств по платежному поручению в бухгалтерском учете предприятия-должника в соответствии с Правилами ведения бухгалтерского учета?

– произведены ли отражение и документальное оформление перечислений на счета (указывается кредитная организация и наименование предприятия, получившего средства) в бухгалтерском учете предприятия-должника в соответствии с Правилами ведения бухгалтерского учета?

– зафиксированы ли в бухгалтерском учете объем выполненных работ по акту и их оплата по договору?

– зафиксированы ли в бухгалтерском учете материалы, поступившие по договору?

– оприходованы ли товарно-материальные ценности, поступившие по гражданско-правовым документам (договорам), по первичным документам бухучета на момент сдачи ликвидационного баланса в соответствии с Правилами ведения бухгалтерского учета?

Также при расследовании рассматриваемого вида преступления актуально назначение судебно-товароведческих экспертиз в целях получения информации о перечне выполненных работ, оказанных услуг (об их отсутствии), их соответствии условиям заключенного договора, качестве товара (работ, услуг),

их соответствии нормативным данным, а также в целях определения рыночной стоимости работ или имущества.

На разрешение судебно-товароведческих экспертиз могут быть поставлены такие вопросы, как:

- какова розничная цена конкретного товара (имущества)?
- соответствует ли розничная цена товара цене, указанной в накладной (счете, договоре), фактическому качеству товара?
- какова цена товара с учетом его износа, порчи, повреждения?
- имелись ли основания для уничтожения или переработки товара при наличии дефектов, отраженных в документах?
- правильно ли была произведена уценка товара и др.?

В связи с совершенствованием и развитием технической оснащенности, квалификации и интеллекта преступников, широким распространением и использованием электронно-вычислительной и копировальной техники при изготовлении документов количество проводимых по делам о преднамеренных банкротствах почерковедческих и технических экспертиз документов ежегодно увеличивается. Причем среди поступающих на исследование материалов по фактам преднамеренных банкротств высок процент выполнения документов измененным почерком<sup>202</sup>.

Особенности информационно-познавательной деятельности экспертов зависят не только от задач, которые решают по делу стороны, но и от конкретных исследуемых материалов.

Каждое дело требует индивидуального подхода, соответственно, вопросы, разрешаемые экспертом-почерковедом по каждому делу, различны, но наиболее часто встречающимися являются следующие:

- исполнен ли рукописный текст лицом, его подписавшим?
- кем выполнена подпись на документе?

---

<sup>202</sup> См.: Судебно-почерковедческое и технико-криминалистическое исследование документов : практ. пособие / М.В. Бобовкин [и др.] ; отв. ред. : М.В. Бобовкин, П.Л. Гришин, А.А. Проткин. М. : Юрайт, 2017. 226 с.

- одновременно ли изготовлены в документе все его части, реквизиты?
- судя по грамматическим и лексическим признакам письма, как можно охарактеризовать его автора (по возрасту, профессии, месту рождения, обучению, личностным характеристикам)?
- как давно написан текст документа?
- каким было состояние лица при выполнении текста документа?
- в обычных или необычных условиях выполнялся текст (неудобное положение, непривычный пишущий прибор, болезнь, повышенное возбуждение, торможение, алкогольное опьянение)?
- одновременно ли написан весь рукописный текст в документе?
- правой или левой рукой выполнен текст?
- одно ли лицо выполняло текст всех исследуемых документов?

Для решения данных вопросов о лице, выполнившем рукописный текст, исполнителе цифровых и иных записей эксперту необходимы образцы общего и специального почерка (общие – те, которые выполнены в обычных условиях и обычным для исполнителя рукописного текста почерком, и специальные – которые выполняются с соблюдением специальных условий, путем, например, вычерчивания, с подражанием печатному тексту).

Рукописи, в отношении которых имеется убежденность в том, что лицо, их выполнявшее, не предполагало о том, что они могут быть приобщены в качестве образцов почерка для производства экспертного исследования по делу, считаются общими свободными образцами. Как правило, это тексты, выполняемые в ситуациях, не связанных с расследованием преступления. Однако же общие образцы могут являться экспериментальными в тех случаях, когда, например, написание текста производится подозреваемым лицом по рекомендации следователя.

Для производства почерковедческой экспертизы к эксперту должны поступить и свободные, и экспериментальные образцы почерка. Непредоставление или плохое качество свободных образцов почерка зачастую влечет за собой невозможность дачи экспертного заключения или его недостаточную конкрет-

ность и точность. Передача только экспериментальных образцов почерка допускается в качестве исключения при отсутствии возможности получения свободных образцов почерка, что должно быть отражено в постановлении о назначении экспертизы.

При назначении судебно-технической экспертизы по делу о преднамеренном банкротстве познавательная деятельность эксперта заключается в решении следующих вопросов:

1) при установлении способа изготовления документа:

– каким способом изготовлен бланк документа (полиграфическим, фотографическим, электрографическим, термографическим) и печатные формы (ручным гравированием, фотомеханическим, наборным)?

– какого рода, вида красящее вещество использовано при выполнении реквизитов документов?

– к какому виду относится бумага документа?

– изготовлен ли бланк документа производством Госзнака?

– как давно изготовлен документ?

2) при установлении способа изменения документов разрешаются вопросы:

– подвергался ли документ каким-либо изменениям (подчистке, травлению, дописке, допечатке), если да, то каким способом они осуществлены и каково его первоначальное содержание?

– заменялись ли части документа?

– производилась ли замена фотографии?

– не производилось ли первоначальное изменение документа путем вклейки отдельных фрагментов?

– каково содержание залитых (зачеркнутых, замазанных), выцветших, сожженных текстов?

– что выполнено раньше – текст документа или пересекающийся со штрихами оттиск печати?

3) в случае проведения идентификационных исследований могут быть поставлены вопросы:

- напечатан ли текст на данном техническом средстве?
- нанесен ли оттиск данной печатью?
- составляли ли ранее части документа единое целое?
- не с данной ли печатной формы напечатан бланк документа?
- другие<sup>203</sup>.

В полномочия эксперта входят лишь вопросы, требующие специальных технических познаний. Если заключению эксперта противостоят иные доказательства, опровергающие его выводы, либо оно вызывает сомнение, необходимо назначать повторные, дополнительные, комплексные, комиссионные экспертизы.

На современном этапе по делам о преднамеренных банкротствах существуют проблемы, обусловленные оценкой заключений экспертов в качестве доказательств: им отдается предпочтение наряду с другими доказательствами по делу, в связи с чем они не подвергаются необходимой детальной проверке и оценке. Анализ судебной практики показывает, что зачастую выводы следствия строятся на предположительных выводах экспертов. Таким образом, не следует выделять заключение эксперта из числа доказательств; его, также как и любое другое доказательство, необходимо подвергать тщательной проверке и оценке.

Например: по уголовному делу по обвинению Р. в преднамеренном банкротстве ООО «В» суд первой инстанции при определении размера ущерба в результате продажи 37 объектов недвижимого имущества в качестве доказательств, подтверждающих стоимость этих объектов, руководствовался заключениями оценочных экспертиз (двух). Суд вышестоящей инстанции не согласился с позицией суда первой инстанции о допустимости указанных экспертных заключений в качестве доказательств стоимости спорных объектов и исключил их из числа доказательств, указав, что оценочные экспертизы были

---

<sup>203</sup> См.: Техничко-криминалистическое обеспечение следствия : учеб. пособие / В.Н. Чернышов [и др.]. Тамбов, 2005. С. 38.

проведены организацией ООО «Ф». Отчет оценщиков подписан экспертами-оценщиками А. и Б., из показаний которых следует, что А. не являлся штатным экспертом ООО «Ф», а эксперт Б. в период производства экспертизы в данном экспертном учреждении не работала, факт ее участия при проведении экспертизы и подписи от ее имени сфальсифицированы. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что А. имел лицензию на производство оценочных экспертиз и вправе был проводить оценку. Также кассационной судебной инстанцией было признано недопустимым доказательством заключение комиссионной судебно-экономической экспертизы, поскольку у эксперта П. не было допуска для производства экспертизы. Таким образом, кассационный суд при определении стоимости 37 объектов недвижимого имущества принял во внимание стоимость указанных объектов, установленную приговором суда по другому уголовному делу по тем же обстоятельствам, и уменьшил размер ущерба<sup>204</sup>.

Другой пример: при определении рыночной стоимости крана, реализованного Д., суд первой инстанции руководствовался данными о его стоимости, содержащимися в отчете независимого оценщика. Суд второй инстанции изменил приговор суда и уменьшил размер ущерба, причиненного действиями Д. При этом апелляционный суд, руководствуясь ст. 90 УПК РФ, принял во внимание стоимость указанного крана, установленную определением арбитражного суда по делу о банкротстве ООО «Р»<sup>205</sup>.

Исследование материалов проверок и уголовных дел, возбужденных по ст. 196 УК РФ, показывает, что наибольшую популярность среди процессуальных форм использования специальных знаний по фактам преднамеренных банкротств имеет привлечение специалистов для участия в процессуальных и следственных действиях, а наименьшую – привлечение специалистов для дачи

---

<sup>204</sup> См.: Кассационное определение Вологодского областного суда от 6 июля 2012 г. по делу № 22838/2012. URL: [http://pravo.ru/store/doc/doc/Opredelenie\\_6\\_june\\_2012.pdf](http://pravo.ru/store/doc/doc/Opredelenie_6_june_2012.pdf) (дата обращения: 13.02.2017).

<sup>205</sup> Архив Юсьвинского районного суда Пермского края от 3 апреля 2013 г. Уголовное дело № 1-27/2013 г. См. также: Приговор Юсьвинского районного суда Пермского края от 3 апреля 2013 г. по делу № 1-27/2013 г. ; Апелляционное определение Пермского краевого суда от 5 июня 2013 г. по делу № 22-3737/2013 // ГАС «Правосудие». URL: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

заклучений. Из числа непроцессуальных – активно используется назначение ревизий и документальных проверок, а пассивно – инвентаризации и предварительные исследования. Среди смешанных форм использования специальных знаний (применяемых как до, так и после возбуждения уголовного дела) активно применяются консультирование и назначение судебных экспертиз.

Консультирование у специалистов способствует определению особенностей познавательного процесса, быстрому принятию поисково-познавательных, процессуальных и тактических решений.

Несмотря на то, что экспертные задачи должны быть направлены на решение следственных вопросов, так как экспертиза проводится для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, эксперт или специалист в силах установить лишь некоторые из них. Очевидно, что лица, обладающие специальными знаниями в области экономики, документоведения, оценки, не компетентны в области юридической квалификации преступления или установления вины подозреваемого. Несомненно, что установление наличия преднамеренного банкротства и раскрытие этого преступления – чисто правовой вопрос, тем не менее в его решении весьма проблематично обойтись без использования помощи различного рода специалистов при подготовке и производстве процессуальных и следственных действий.

Подводя итоги изучения использования специальных знаний по делам о преднамеренном банкротстве, можно сделать следующие выводы.

1. Следовательно при решении вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию по делам о преднамеренном банкротстве, не следует ограничивать случаи вовлечения лиц, обладающих специальными знаниями – специалистов и экспертов, поскольку таковые оказывают только положительное воздействие на раскрытие и расследование обозначенного преступления, повышая его эффективность, результативность, сокращая сроки его производства, и, конечно же, повышая и качество уголовного преследования. В связи с этим следователю не следует надеяться лишь на собственные познания, опасаясь и игнорируя привлечение таких нейтральных фигур. Вместе с тем считаем, что ка-

чество уголовного преследования по делам о преднамеренном банкротстве будет выше, если расследование обозначенных дел поручать следователям, имеющим опыт работы более 5 лет, инициативным, целеустремленным и знакомым с особенностями расследования экономических преступлений.

2. При расследовании преднамеренных банкротств наиболее часто используются специальные знания в области экономики, бухгалтерского учета, аудита, налогообложения, товароведения, компьютерной информации, почерковедения и технико-криминалистического исследования документов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведенной работы можно сформулировать ряд теоретических и практических выводов, основанных на положениях диссертационного исследования.

Институт банкротства содержится как в уголовном, так и в гражданском праве. Следует отметить, что действующее законодательство не дифференцирует понятия «несостоятельность» и «банкротство», а ст. 196 УК РФ «Преднамеренное банкротство» характеризуется бланкетной диспозицией, обязывающей в расследовании рассматриваемого преступного деяния применять нормы гражданского права, которые определяют сущность несостоятельности (банкротства).

Для осуществления дальнейшего совершенствования законодательства и эффективного устранения выявляемых недостатков и пробелов в правовом регулировании отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством), необходим анализ истории его становления в нашем государстве. Институт несостоятельности (банкротства) в России имеет достаточно глубокие корни, несмотря на то, что сам термин «банкротство» появился в российском праве сравнительно недавно. Так, упоминания о несостоятельности содержались в статьях Русской Правды (одном из первых законодательных документов, действовавшем в Древней Руси в XI–XII вв.). Вместе с тем в развитии правовых норм, регулирующих общественные отношения, возникающие по поводу несостоятельности, можно определить три наиболее насыщенных периода: имперский, характеризующийся появлением цивилизованных предписаний о банкротстве; советский – полностью их устранивший; современный – восстановивший и усовершенствовавший законодательный процесс банкротства в России.

Преднамеренное банкротство, хотя ранее и отмечалось на законодательном уровне – признавалось одним из видов растраты, было выделено в качестве самостоятельного состава только УК РФ. При этом гражданско-правовые нормы, необходимые для квалификации данного состава, неоднократно редактировались. И лишь в 2002 г. был принят Федеральный закон «О несостоятельности

(банкротстве)», действующий в настоящее время. Таким образом, опыт и навыки следователей по обозначенному преступному деянию незначительны, что отражается на качестве раскрытия и расследования данного преступления.

В работе рассмотрена уголовно-правовая характеристика преступления, отмечены отличия преднамеренного банкротства от иных схожих составов, раскрыты дискуссионные вопросы, возникающие в практике раскрытия и расследования данного преступления.

Разработано понятие криминалистической характеристики преднамеренного банкротства, ее элементный состав и дана их характеристика, уделено внимание типичным нарушениям правил ведения финансово-хозяйственной деятельности.

Установлено, что преднамеренное банкротство представляет собой длящуюся преступную деятельность.

Главная роль в обнаружении фактов совершения преднамеренного банкротства принадлежит документальным проверкам, ревизиям и судебным экспертизам. При этом, несмотря на то, что качество уголовно-процессуального закона, регулирующего деятельность по назначению судебных экспертиз и использованию их результатов в доказывании, находится на достаточно высоком уровне, в ходе доследственной проверки по фактам преднамеренных банкротств не следует игнорировать право назначения документально-проверочных действий и тем самым сужать перечень доказательств. Необходимо в полной мере пользоваться как правом назначения экспертиз, так и документально-проверочных действий, поскольку каждое из них является самостоятельным средством доказывания.

В ходе проведенного исследования установлено, что уголовные дела по признакам преднамеренного банкротства целесообразно возбуждать при наличии вступившего в законную силу решения арбитражного суда, поскольку только им может быть установлен факт несостоятельности (банкротства).

Наиболее типичными следственными действиями при расследовании преднамеренного банкротства являются осмотр, выемка документов, обыск,

контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, допрос, очная ставка, назначение судебных экспертиз. Из числа процессуальных действий свойственно наложение ареста на имущество, ценные бумаги и денежные средства на счетах.

Типичными объектами осмотра являются документы, средства компьютерной техники, участки местности, помещения, предметы (имущество).

Документы выступают основным объектом преступных действий и средством подготовки, совершения и сокрытия преднамеренного банкротства и являются главным средством доказывания.

В числе способов сокрытия преднамеренного банкротства особое значение имеют криминальные фикции, в том числе фикции, связанные с профессиональной деятельностью, которые реализуются путем нарушения нормативно установленного порядка осуществления деятельности.

Следует констатировать, что вовлечение в раскрытие и расследование преступлений по делам о преднамеренных банкротствах лиц, не обладающих собственным интересом, неизбежно. К ним относятся специальные понятые и лица, выступающие носителями специальных познаний (эксперты, специалисты). Вместе с тем по делам о преднамеренных банкротствах значимыми являются специальные познания, реализуемые с помощью проведения судебных экспертиз и вовлечения специалистов в производство процессуальных и следственных действий. Можно заключить, что специалисты и эксперты оказывают только положительное воздействие на уголовно-процессуальное исследование обозначенного преступления, повышая эффективность, результативность расследования, поэтому следователю не нужно надеяться лишь на собственные познания, опасаясь и игнорируя привлечение таких лиц в процесс расследования преднамеренных банкротств.

В научной и практической литературе недостаточно полно освещены процессуальные и следственные действия, реализуемые в ходе расследования данного преступного деяния, что привело к необходимости более тщательной

проработки отдельных процессуальных и следственных действий, в том числе и тактических особенностей их производства.

В работе приведены результаты анкетирования следователей и обширная статистическая информация по криминальным банкротствам.

Если при этом учитывать объективную сложность раскрытия и расследования преднамеренных банкротств, а также высокую латентность обозначенного преступления, то, на наш взгляд, разработанная в данном исследовании методика расследования такого преступления может в ближайшем будущем привести к существенному повышению качества предварительного расследования преднамеренных банкротств.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Рос. газета. 2002. № 137.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 1) : федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2017).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 2) : федер. закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2017).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 3) : федер. закон от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2017).
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 4) : федер. закон от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2017).
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу 10.08.2017). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2017).
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2005. – № 52, ч. 1. – Ст. 5574.
8. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008

№ 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.02.2017).

9. О банках и банковской деятельности : федер. закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1-ФЗ (ред. от 26.07.2017). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.02.2017).

10. О бухгалтерском учете : федер. закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 50. – Ст. 7344.

11. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 9. – Ст. 875.

12. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» : федер. закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ // Рос. газета. – 2007. – 8 июня. – № 122.

13. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 19 декабря 2005 г. № 161-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2005. – № 52 (ч. 1). – Ст. 5574.

14. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.

15. О коммерческой тайне : федер. закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ (ред. от 12.03.2014). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.02.2017).

16. О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных про-

цедур : указ Президента РФ от 14 июня 1992 г. № 623 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1992. – № 25. – Ст. 1419.

17. О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.02.2017).

18. О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 2. – Ст. 222.

19. О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций : федер. закон от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1999. – № 9. – Ст. 1097.

20. О несостоятельности (банкротстве) предприятий : закон от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1993. – № 1. – Ст. 6.

21. О порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников : постановление Правительства РФ от 21 октября 2004 г. № 573 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. – № 44. – Ст. 4347.

22. О порядке регулирования отношений, связанных с осуществлением мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций : инструкция ЦБ РФ от 11 ноября 2005 г. № 126-И // ВБР. – 2005. – № 68.

23. О предприятиях и предпринимательской деятельности : закон от 25 декабря 1990 г. № 445-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1990. – № 30. – Ст. 418.

24. О производственных кооперативах : федер. закон от 8 мая 1996 г. № 41-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 20. – Ст. 2321.

25. О рынке ценных бумаг : федер. закон от 22 апреля 1996 г. № 39 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 17. – Ст. 1918.

26. Об акционерных обществах : федер. закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 1.

27. Об аудиторской деятельности : федер. закон от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ // Рос. газета. – 2008. – 31 дек. – № 267.

28. Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства (вместе с «Положением о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства» : постановление Правительства Рос. Федерации от 29 мая 2004 г. № 257 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. – № 23. – Ст. 2310.

29. Об Общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов : постановление Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 56 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. – № 7. – Ст. 526.

30. Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // Рос. газета. – 2008. – 30 дек. – № 266.

31. Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства : постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2017).

32. Об утверждении Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов : постановление Правительства РФ от 9 июля 2004 г. № 345 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. – № 29. – Ст. 3052.

33. Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа : постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2003. – № 26. – Ст. 2664.

34. По жалобе открытого акционерного общества «Универсальный коммерческий банк «Эра» на нарушение конституционных прав и свобод частями второй и четвертой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 19 января 2005 г. № 10-О. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2017).

35. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.02.2017).

36. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.02.2017).

### **Судебная практика**

37. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Дагестан от 20 августа 2013 г. по делу № 22-887 // ГАС «Правосудие». – Режим доступа: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

38. Апелляционное определение Вологодского областного суда от 5 июня 2013 г. по делу № 22-910/2013 // ГАС «Правосудие». – Режим доступа: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

39. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 5 июня 2013 г. по делу № 22-3737/2013 // ГАС «Правосудие». – Режим доступа: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

40. Архив Аксайского районного суда Ростовской области по уголовному делу № 1-14/2011.

41. Архив Армавирского городского суда Краснодарского края. Уголовное дело № 1-114/2012.

42. Архив Базарносызганского районного суда Ульяновской области. Уголовное дело № 1-34/2007.

43. Архив Волосовского районного суда Ленинградской области. Уголовное дело № 1-5/2011.

44. Архив Главного следственного управления при ГУВД по Московской области. Уголовное дело № 162745.

45. Архив Главного следственного управления Следственного комитета РФ.

46. Архив ГСУ ГУ МВД России по Самарской области. Уголовное дело № 201023215.

47. Архив Ефремовского районного суда Тульской области. Уголовное дело № 2-153/2016.

48. Архив Железнодорожного районного суда г. Ульяновска. Уголовное дело № 1-272/2011.

49. Архив Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики. Уголовное дело № 1-225/2011, № 1-303/2011.

50. Архив Каменского районного суда Ростовской области. Уголовное дело № 1-50/2017.

51. Архив Кущевского районного суда Краснодарского края. Уголовное дело № 2-2/2014.

52. Архив Куюргазинского районного суда Республики Башкортостан от 21 февраля 2012 г. Уголовное дело № 1-1/2012.

53. Архив Левобережного районного суда г. Воронежа. Уголовное дело № 1-2/2014.

54. Архив Ломоносовского районного суда г. Архангельска. Уголовное дело № 1-1/2016.

55. Архив Новоуренгойского городского суда ЯНАО. Уголовное дело № 1-74/2011.

56. Архив Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга. Уголовное дело № 1-279/2011.

57. Архив Октябрьского районного суда г. Иваново Ивановской области. Уголовное дело № 1-3/2011.

58. Архив Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан. Уголовное дело № 1-89/15.

59. Архив ОМВД по Новолялинскому району Свердловской области. Уголовное дело № 209567.

60. Архив Омского областного суда. Дело № 44-у-34 (№ 632/02).

61. Архив Павловского районного суда Краснодарского края. Уголовное дело № 1-82/13.

62. Архив Пролетарского районного суда Ростовской области. Уголовное дело № 1-3/2010.

63. Архив Россошанского районного суда Воронежской области. Уголовное дело № 1-2/2012.

64. Архив Русско-Полянского районного суда Омской области. Уголовное дело № 1-3/2011.

65. Архив Следственного управления МВД по Кабардино-Балкарской Республике. Уголовное дело № 80/457-14.

66. Архив Советского районного суда г. Челябинска. Уголовное дело № 1-90/2011.

67. Архив СЧ Следственного управления УВД по г. Владивостоку. Уголовное дело № 208621.

68. Архив СЧ Следственного управления УВД по г. Владивостоку. Уголовное дело № 208621.

69. Архив СЧ СУ Управления МВД России по г. Новокузнецку Кемеровской области.

70. Архив Таганрогского городского суда Ростовской области. Уголовное дело № 1-54/2011.

71. Архив Тракторозаводского районного суда г. Челябинска. Уголовное дело № 1-467/2016.

72. Архив УВД Волгоградской области. Уголовное дело № 598/1314.

73. Архив УВД Омской области. Уголовное дело № 352818.

74. Архив Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области. Материал № 22К-772.

75. Архив Чертановского районного суда г. Москвы. Уголовное дело № 2-426/2011.

76. Архив Шумерлинского районного суда Чувашской Республики. Уголовное дело № 1-5/14.

77. Архив Юсьвинского районного суда Пермского края от 3 апреля 2013 г. Уголовное дело № 1-27/2013 г.

78. Кассационное определение Верховного Суда Чувашской Республики от 11 сентября 2012 г. по делу № 22-2949. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.02.2017).

79. Кассационное определение Вологодского областного суда от 6 июля 2012 г. по делу № 22838/2012. – Режим доступа: [http://pravo.ru/store/doc/doc/Opredelenie\\_6\\_june\\_2012.pdf](http://pravo.ru/store/doc/doc/Opredelenie_6_june_2012.pdf) (дата обращения: 13.02.2017).

80. Кассационное определение Костромского областного суда от 29 января 2008 г. по делу № 22-80. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

81. Кассационное определение Нижегородского областного суда от 11 мая 2012 г. по делу № 22-3538/2012. – Режим доступа: [http://oblsud.nnov.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=print\\_text&srv\\_num=2&id=52400001206010851517501001151076&cl=1](http://oblsud.nnov.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=print_text&srv_num=2&id=52400001206010851517501001151076&cl=1) (дата обращения: 13.02.2017).

82. Кассационное определение Нижегородского областного суда от 8 апреля 2011 г. по делу № 22-2098.

83. Кассационное определение Новгородского областного суда от 18 сентября 2012 г. по делу № 22-1361/2012 // ГАС «Правосудие». – Режим доступа: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

84. Кассационное определение Орловского областного суда от 26 сентября 2012 г. по делу № 22-2096/2012 // ГАС «Правосудие». – Режим доступа: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

85. Левобережный районный суд г. Воронежа. Уголовное дело № 1-4/2014.

86. О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц : постановление Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. № 67 // Вестник ВАС РФ. – 2007. – № 2.

87. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» : постановление Пленума ВАС РФ от 8 апреля 2003 г. № 4 // Вестник ВАС РФ. – 2003. – № 6.

88. О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциями за публичные правонарушения в деле о банкротстве : постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 г. № 25 // Вестник ВАС РФ. – 2006. – № 9.

89. О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» : постановление Пленума ВАС РФ от 30 апреля 2009 г. № 32 // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 7.

90. О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. № 64. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2017).

91. О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве : постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 63 // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 9.

92. Постановление 23-го Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. «Об условиях применения давности и амнистии к делящимся и продолжаемым преступлениям» (ред. от 14.03.1963). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2017).

93. Постановление Бирского районного суда Республики Башкортостан от 20 июня 2013 г. по делу № 1-113/13 // ГАС «Правосудие». – Режим доступа: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

94. Постановление Московского городского суда от 19 октября 2010 г. № 4у/6-7416/10. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.02.2017).

95. Приговор Абинского районного суда Краснодарского края от 11 марта 2013 г. по делу № 1-34/13 // ГАС «Правосудие». – Режим доступа: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

96. Приговор Аксайского районного суда Ростовской области по уголовному делу № 1-14/2011 // ГАС «Правосудие». – Режим доступа: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

97. Приговор Железнодорожного районного суда г. Ульяновска по уголовному делу № 1-272/2011 // ГАС «Правосудие». – Режим доступа: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

98. Приговор Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики по уголовному делу № 1-225/2011 // ГАС «Правосудие». – Режим доступа: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

99. Приговор Новоуренгойского городского суда ЯНАО по уголовному делу № 1-74/2011 // ГАС «Правосудие». – Режим доступа: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

100. Приговор Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга по уголовному делу № 1-279/2011 // ГАС «Правосудие». – Режим доступа: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

101. Приговор Русско-Полянского районного суда Омской области по уголовному делу № 1-3/2011 // ГАС «Правосудие». – Режим доступа: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

102. Приговор Саровского городского суда Нижегородской области от 26 ноября 2010 г. по делу № 1-48/10.

103. Приговор Советского районного суда г. Челябинска по уголовному делу № 1-90/2011 // ГАС «Правосудие». – Режим доступа: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

104. Приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 13 мая 2013 г. по делу № 1-108/2013 // ГАС «Правосудие». – Режим доступа: <http://www.sudrf.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

105. Приговор Юсьвинского районного суда Пермского края от 3 апреля 2013 г. по делу № 1-27/2013 г.

106. Решение Арбитражного суда Новгородской области от 12 февраля 2001 г. по делу № А44-3094/00-С5.

### **Монографии, учебные пособия**

107. *Андреев, С.В.* Проблемы теории и практики криминалистического документоведения / С.В. Андреев. – Иркутск, 2001. – 294 с.

108. *Баев О.Я.* Тактика следственных действий : учеб. пособие / О.Я. Баев. – Москва : Юрлитинформ, 2013. – 456 с.

109. *Баев, О.Я.* Избранные работы : в 2 т. / О.Я. Баев. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2011. – Т. 1. – 616 с.

110. *Бахтеева, Е.И.* Проблемные вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности / Е.И. Бахтеева, А.П. Жеребцов. – Екатеринбург, 2009. – 273 с.

111. *Безлепкин, Б.Т.* Уголовный процесс / Б.Т. Безлепкин. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2014. – 480 с.

112. *Белкин, Р.С.* Криминалистика. Общетеоретические проблемы / Р.С. Белкин, А.И. Винберг. – М. : Юрид. лит., 1973. – 467 с.

113. *Белкин, Р.С.* Курс криминалистики : в 3 т. / Р.С. Белкин. – М., 1997. – Т. 3 : Частные криминалистические теории. – 558 с.

114. *Белкин, Р.С.* Курс советской криминалистики : в 3 т. / Р.С. Белкин. – М., 2001. – Т. 3 : Криминалистические средства, приемы и рекомендации. – 973 с.

115. *Бертовский, Л.В.* Дезинформирование в криминальной, оперативно-розыскной и следственной практике / Л.В. Бертовский, Н.Л. Бертовская, В.А. Образцов. – М. : Юрлитинформ, 2010. – 202 с.

116. *Бертовский, Л.В.* Допрос. Тактика и технологии / Л.В. Бертовский. – М. : Экзамен, 2015. – 303 с.

117. *Бертовский, Л.В.* Фикции в криминальной, оперативно-розыскной и следственной практике / Л.В. Бертовский, Н.Л. Бертовская, В.А. Образцов. – М. : Юрлитинформ, 2011. – 505 с.

118. *Власов, В.И.* Расследование преступление : проблемы качества / В.И. Власов. – Саратов, 1988. – 199 с.

119. *Власова, Н.А.* Уголовно-процессуальное право : учеб. пособие / Н.А. Власова. – 2-е изд., стер. – М. : МГИУ, 2008. – 158 с.

120. *Волженкин, Б.В.* Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России / Б.В. Волженкин. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2007. – 512 с.

121. *Волков, Б.С.* Мотив и квалификация преступлений / Б.С. Волков. – Казань, 1968. – 89 с.

122. *Волчецкая Т.С.* Криминалистическая ситуалогия : монография / Т.С. Волчецкая ; под ред. Н.П. Яблокова. – Калининград : Калинингр. ун-т, 1997. – 248 с.

123. *Волчецкая, Т.С.* Современные проблемы моделирования в криминалистике и следственной практике : учеб. пособие / Т.С. Волчецкая. – Калининград, 1997. – 95 с.

124. *Воробьева, И.Б.* Взаимодействие следователя с контролирующими органами в борьбе с преступностью / И.Б. Воробьева. – Саратов, 1988. – 110 с.

125. *Гавло, В.К.* О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершенных с участием должностных лиц / В.К. Гавло // Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования. – М., 1973.

126. *Гармаев, Ю.П.* Преступления, совершаемые недобросовестными адвокатами в сфере уголовного судопроизводства / Ю.П. Гармаев. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

127. *Гармаев, Ю.П.* Теоретические основы формирования криминалистических методик расследований преступлений / Ю.П. Гармаев. – Иркутск, 2003. – 257 с.

128. *Гаухман, Л.Д.* Преступления в сфере экономической деятельности / Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов. – М., 1998. – 289 с.
129. *Герасимов, И.Ф.* Криминалистика / И.Ф. Герасимов ; под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. – М., 1994. – 528 с.
130. *Гришаев, С.П.* Банкротство. Законодательство и практика применения в России и за рубежом / С.П. Гришаев, Т.Д. Аленичева. – М. : ЮКИС, 1993. – 116 с.
131. *Еникеев, М.П.* Юридическая психология / М.П. Еникеев. – М., 1999. – 517 с.
132. *Жижина, М.В.* Судебно-почерковедческая экспертиза документов / М.В. Жижина ; под ред. Е.П. Ищенко. – М. : Юрлитинформ, 2006. – 176 с.
133. *Журавлев, С.Ю.* Расследование криминальных банкротств : науч.-практ. пособие / С.Ю. Журавлев, Д.А. Муратов. – М. : Юрлитинформ, 2006. – 204 с.
134. *Зинин, А.М.* Судебная экспертиза : учебник / А.М. Зинин, Н.П. Майлис. – М. : Юрайт-Издат, 2002. – 318 с.
135. *Зуйков, Г.Г.* Установление способа совершения преступления при помощи криминалистических экспертиз и исследований : лекция / Г.Г. Зуйков. – М. : ВШ МВД СССР, 1970. – 16 с.
136. *Игошев, К.Е.* Типология личности преступника и мотивация преступного поведения / К.Е. Игошев. – Горький, 1974. – 130 с.
137. Использование специальных познаний при расследовании преступлений : учеб. пособие / под ред. Ф.В. Глазырина. – Свердловск, 1978. – 143 с.
138. *Ищенко, Е.П.* Криминалистика : курс лекций / Е.П. Ищенко. – М. : КОНТРАКТ : АСТ-МОСКВА, 2007. – 416 с.
139. *Ищенко, Е.П.* Криминалистика : учебник / Е.П. Ищенко, А.А. Топорков ; под ред. Е.П. Ищенко. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2006. – 748 с.

140. *Ищенко, П.П.* Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты) / Е.П. Ищенко. – М. : Юрид. лит., 1990. – 174 с.

141. *Карагодин, В.Н.* Преодоление противодействия предварительному расследованию / В.Н. Карагодин. – Свердловск : Изд-во Урал. гос. ун-та, 1992.

142. *Ким, Д.В.* Теоретические и прикладные аспекты криминалистических ситуаций : монография / Д.В. Ким ; под ред. В.К. Гавло. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2008. – 196 с.

143. *Клепицкий, И.А.* Система хозяйственных преступлений / И.А. Клепицкий. – М. : Статут, 2005. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.02.2017).

144. *Ковтун, Н.Н.* Неотвратимость уголовной ответственности в стадии возбуждения уголовного дела / Н.Н. Ковтун. – Н. Новгород, 1995. – 45 с.

145. *Колесниченко, А.Н.* Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений / А.Н. Колесниченко. – Харьков, 1965. – 120 с.

146. *Комаринец, Б.М.* Участие экспертов-криминалистов в проведении следственных действий по особо опасным преступлениям против личности / Б.М. Комаринец // Теория и практика судебной экспертизы. – М., 1964. – Вып. I (II). – 128 с.

147. *Комиссаров, В.И.* Научные, правовые и нравственные основы следственной тактики / В.И. Комиссаров. – Саратов, 1980. – 79 с.

148. *Кручинина, Н.В.* Проблемы теории и практики проверки достоверности уголовно-релевантной информации в досудебном уголовном процессе / Н.В. Кручинина. – М., 2003. – 166 с.

149. *Кудрявцев, В.Л.* Процессуальные и криминалистические основы деятельности адвоката-защитника в российском судопроизводстве / В.Л. Кудрявцев. – М. : Юрлитинформ, 2006. – 176 с.

150. *Кудрявцев, В.Н.* Теоретические основы квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. – М., 1963. – 250 с.

151. *Кустов, А.М.* Криминалистика и механизм преступления : цикл лек-

ций / А.М. Кустов. – М. : Изд-во Моск. психол.-соц. ин-та ; Воронеж : МОДЭК, 2002. – 304 с.

152. *Ларин, А.М.* Расследование по уголовному делу : планирование, организация / А.М. Ларин. – М., 1970. – 224 с.

153. *Ларин, А.М.* Расследование по уголовному делу : процессуальные функции / А.М. Ларин. – М. : Юрид. лит., 1986. – 160 с.

154. *Леоненко, В.В.* Профессиональная этика участников уголовного судопроизводства / В.В. Леоненко. – Киев, 1981. – 127 с.

155. *Лисиченко, В.К.* Использование специальных знаний в следственной или судебной практике / В.К. Лисиченко, В.В. Циркаль. – Киев, 1987. – 100 с.

156. *Лопашенко, Н.А.* Преступления в сфере экономики : авторский комментарий к уголовному закону (разд. VIII УК РФ) / Н.А. Лопашенко. – М. : Волтер Клувер, 2006. – 967 с.

157. *Любичев, С.Г.* Этические основы следственной тактики / С.Г. Любичев. – М., 1980. – 130 с.

158. *Максимов, С.В.* Преступления в сфере экономической деятельности / С.В. Максимов. – М., 1998. – 291 с.

159. *Мельникова, Э.Б.* Участие специалиста в следственных действиях / Э.Б. Мельникова. – М., 1964. – 87 с.

160. *Михалев, И.Ю.* Криминальное банкротство / И.Ю. Михалев. – СПб., 2001. – 283 с.

161. *Морозов, Г.Е.* Участие специалиста в стадии предварительного расследования / Г.Е. Морозов. – Саратов, 1976. – 45 с.

162. *Нестеров, А.В.* Основы экспертной деятельности / А.В. Нестеров ; под ред. Г.Е. Шериховой. – М. : Издательский дом ВШЭ, 2009. – 167 с.

163. Новый юридический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. – 2-е изд., доп. – М. : Институт новой экономики, 2008. – 1152 с.

164. *Облаков, А.Ф.* Криминалистическая характеристика преступлений и криминалистические ситуации / А.Ф. Облаков. – Хабаровск, 1985. – 88 с.

165. *Образцов, В.А.* Криминалистика : цикл лекций по новой программе : учеб. пособие / В.А. Образцов. – М., 1994. – 458 с.
166. *Образцов, В.А.* Криминалистическая классификация преступлений // В.А. Образцов. – Красноярск, 1988. – 44 с.
167. *Образцов, В.А.* Теоретические основы раскрытия преступлений, связанных с ненадлежащим исполнением профессиональных функций в сфере производства / В.А. Образцов. – Иркутск, 1985. – 55 с.
168. *Общетеоретические вопросы. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика : курс криминалистики : в 3 т. / под ред. О.Н. Коршуновой и А.А. Степанова.* – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. – Т. 1. – 839 с.
169. *Ожегов, С.И.* Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова ; Рос. академия наук ; Ин-т рус. яз. им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., доп. – М. : Азбуковник, 1997. – 956 с.
170. *Осипов, Г.В.* Социологический словарь / Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев. – М. : Норма, 2008. – 608 с.
171. *Петелин, Б.Я.* Установление мотива и целей преступления / Б.Я. Петелин. – М., 1979. – 280 с.
172. *Поврезнюк, Г.И.* Криминалистические методы и средства установления личности в процессе расследования преступлений. По материалам стран СНГ / Г.И. Поврезнюк. – М. : Юрлитинформ, 2005. – 483 с.
173. *Рарог, А.И.* Проблемы субъективной стороны преступления / А.И. Рарог. – М., 1991. – 180 с.
174. *Российское законодательство X–XX вв. / под ред. О.И. Чистякова.* – М., 1984. – 432 с.
175. *Россинская, Е.Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская ; Рос. федер. центр судеб. экспертизы при Министерстве юстиции Рос. Федерации. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : НОРМА, 2008. – 688 с.

176. Руководство для следователей / под общ. ред. В.В. Мозякова. – М. : Экзамен, 2005. – 912 с.
177. Руководство для следователей. – М. : ИНФРА-Норма, 1998. – 152 с.
178. *Соловьев, А.Б.* Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии / А.Б. Соловьев. – М. : Юрлитинформ, 2002. – 192 с.
179. *Суворова, Л.А.* Идеальные следы в криминалистике / Л.А. Суворова. – М. : Юрлитинформ, 2006. – 200 с.
180. Судебная бухгалтерия : учебник / под ред. С.П. Голубятникова. – М. : Юрид. лит., 1998. – 368 с.
181. Судебно-почерковедческое и технико-криминалистическое исследование документов : практ. пособие / М.В. Бобовкин [и др.] ; отв. ред. : М.В. Бобовкин, П.Л. Гришин, А.А. Проткин. – М. : Юрайт, 2017. – 226 с.
182. *Телюкина, М.В.* Конкурсное право : теория и практика несостоятельности (банкротства) / М.В. Телюкина. – М. : Дело, 2002. – 536 с.
183. *Телюкина, М.В.* Основы конкурсного права / М.В. Телюкина. – М. : Волтерс Клувер, 2004. – 560 с.
184. Техничко-криминалистическое обеспечение следствия : учеб. пособие / В.Н. Чернышов [и др.]. – Тамбов : Изд-во Тамбов. гос. техн. ун-та, 2005. – 80 с.
185. *Трухачев, В.В.* Криминалистический анализ сокрытия преступной деятельности / В.В. Трухачев. – Воронеж, 2000. – 15 с.
186. Уголовный процесс : учебник для вузов / под ред. В.М. Лебедева. – М. : Юрайт, 2013. – 1016 с.
187. *Филановский, И.Г.* Субъективная сторона преступления и ее установление / И.Г. Филановский. – Воронеж, 1974. – 389 с.
188. Философский энциклопедический словарь. – М., 1993. – 690 с.
189. *Фойницкий, И.Я.* Защита в уголовном процессе как служение общественное / И.Я. Фойницкий. – М., 1884. – 64 с.
190. *Хитрова, О.В.* Участие понятых в российском уголовном судопроизводстве / О.В. Хитрова. – М. : Спарк, 1998. – 130 с.

191. *Хлынцов, М.Н.* Криминалистическая информация и моделирование при расследовании преступлений / М.Н. Хлынцов. – Саратов, 1982. – 159 с.
192. *Чуфаровский, Ю.В.* Юридическая психология : учебник / Ю.В. Чуфаровский. – М., 1998. – 655 с.
193. *Шапиро, Л.Г.* Процессуальные и криминалистические аспекты использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности / Л.Г. Шапиро. – М. : Юрлитинформ, 2007. – 320 с.
194. *Шершеневич, Г.Ф.* Конкурсное право / Г.Ф. Шершеневич. – 2-е изд. – Казань : Тип. Имп. ун-та, 1898. – 494 с.
195. *Шершеневич, Г.Ф.* Конкурсный процесс / Г.Ф. Шершеневич. – М. : Статут, 2000. – 477 с.
196. *Шершеневич, Г.Ф.* Морское, конкурсное и вексельное право / Г.Ф. Шершеневич. – Киев, 1914. – 530 с.
197. *Шершеневич, Г.Ф.* Курс торгового права. Торговый процесс. Конкурсный процесс : в 4 т. / Г.Ф. Шершеневич. – 4-е изд. – М., 1912. – Т. 4. – 663 с.
198. *Шмонин, А.В.* Расследование экономических преступлений : учеб.-практ. пособие / А.В. Шмонин. – М. : Дашков и К°, 2004. – 304 с.
199. *Щерба, С.П.* Расследование незаконных банкротств и неправомерных действий при банкротстве / С.П. Щерба, П.Е. Власов. – М. : Юрлитинформ, 2005. – 184 с.
200. *Яблоков, Н.П.* Криминалистическая методика расследования / Н.П. Яблоков. – М., 1985. – 62 с.
201. *Яни, П.С.* Уголовная ответственность за преступления, связанные с банкротством / П.С. Яни. – М., 2000. – 230 с.

**Статьи и иные научные публикации**

202. *Абашева, Ф.А.* О некоторых проблемах возбуждения уголовных дел и доказыванием преступлений, связанных с совершение неправомерных действий при банкротстве / Ф.А. Абашева, С.В. Власова, Г.Х. Шаутаева // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и Право. – 2016. – Т. 26. – №2. – С. 72–75.

203. *Барышева, С.Ю.* Методическое обеспечение бухгалтерской экспертизы преднамеренного банкротства / С.Ю. Барышева // Вестник Саратов. гос. соц.-экон. ун-та. – 2010. – № 2 (30). – С. 132–135.

204. *Белых, В.С.* Концепция банкротства : законодательная модель и реальность / В.С. Белых // Рос. юрид. журнал. – 1995. – № 3. – С. 43.

205. *Букирева Ю.А.* К вопросу о содержании судебно-бухгалтерской экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве / Ю.А. Букирева // Материалы международно-практической конференции. – Краснодар, 2017. – С. 83–87.

206. *Витрянский, В.В.* Новое законодательство о несостоятельности (банкротстве) / В.В. Витрянский // Хозяйство и право. – 1998. – № 3. – С. 54.

207. *Гарифуллина, Р.Ф.* Вопросы квалификации преднамеренного банкротства (ст. 196 УК РФ) / Р.Ф. Гарифуллина // Евразийский юридический журнал. – 2016. – № 5 (96). – С. 204–205.

208. *Дерягина, Е.В.* Теоретические и практические проблемы определения обстановки преступных банкротств (ст. 195, 196 УК РФ) и крупного ущерба в таких преступлениях / Е.В. Дерягина // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 1 (29). – С. 251-254.

209. *Евстратова, Ю.А.* Формы реализации специальных знаний при расследовании и раскрытии банкротств криминальной направленности / Ю.А. Евстратова // Известия ИГЭА. – 2006. – № 6. – С. 114–116.

210. *Егорова, Н.А.* Анализ проекта постановления пленума Верховного суда о криминальных банкротствах / Н.А. Егорова // Правовые технологии. – 2013. – № 1 (2). – С. 16–28.

211. *Кидрон-Лисовская, М.В.* О некоторых проблемах практики применения ст. 196 УК РФ «Преднамеренное банкротство» / М.В. Кидрон-Лисовская // Материалы научной конференции. – Москва, 2014. – С. 469–473.

212. *Колб, Б.И.* Банкротство и преступление / Б.И. Колб // Законность. – 1996. – № 9. – С. 20.

213. *Кондрашина, И.А.* Необходима ли судебная преюдиция признания должника несостоятельным (банкротом) для квалификации деяния по ст. 196 УК РФ / И.А. Кондрашина // Материалы международной научно-практической конференции. – Тамбов, 2014. – С. 60–63.

214. *Коренная, А.А.* Реформирование уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере несостоятельности (банкротства) / А.А. Коренная // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2017. – №2. – С. 71–74.

215. *Корноухов, В.Е.* Основные положения методики расследования отдельных видов преступлений / В.Е. Корноухов // Материалы научной конференции. – Красноярск, 1972. – С. 93–98.

216. *Крымов, В.А.* Проблемы в установлении субъекта преднамеренного банкротства / В.А. Крымов // Рос. судья. – 2007. – № 4. – С. 38–40.

217. *Леонов А.И.* Использование органами внутренних дел экономической информации при выявлении преднамеренных банкротств / А.И. Леонов // Материалы научно-практической конференции. – Нижний Новгород, 2016. – С. 129–133.

218. *Лозовский, Д.Н.* Некоторые аспекты возбуждения уголовных дел о преступлениях, связанных с преднамеренным банкротством / Д.Н. Лозовский // Материалы научно-практической конференции. – Омск, 2014. – С. 132–135.

219. *Львова, Н.А.* Преднамеренное банкротство : экономическое содержание и финансовый механизм / Н.А. Львова // Вестник СПбГУ. Сер. 5. – 2006. – Вып. 3. – С. 90.

220. *Лясколо, О.Н.* Конкуренция уголовно-правовых норм и совокупность преступлений при квалификации криминальных банкротств / О.Н. Лясколо // Уголовное право. – 2013. – № 1. – С. 49–53.

221. *Малышкин, П.В.* Методологические особенности организации расследования фиктивных и преднамеренных банкротств / П.В. Малышкин // Мир науки и образования. – 2016. – № 1 (5). – С. 15.

222. *Мамаева, А.В.* Признаки и правовые последствия фиктивного и преднамеренного банкротства / А.В. Мамаева // Научная сессия МИФИ-2008 : сб. науч. трудов : в 17 т. – М. : МИФИ, 2008. – Т. 14 : Экономика и управление. – С. 105–106.

223. *Мацуца, М.С.* Уголовно-правовая характеристика ст. 196 УК РФ / М.С. Мацуца // Материалы международной научно-практической конференции. – Уфа, 2016. – С. 80–82.

224. *Протасевич, А.А.* К вопросу об объекте и методах предварительного расследования / А.А. Протасевич // Сибирские криминалистические чтения. – Иркутск – Москва, 1999. – Вып. IX. – С. 8–11.

225. *Прудникова, Т.* Банкротство : общие положения, наблюдение, управление, конкурс / Т. Прудникова, В. Голубев // Закон. – 1998. – № 6. – С. 18–20.

226. *Разыграева, Е.Н.* Криминальное банкротство – форма хищения / Е.Н. Разыграева // Журнал российского права. – 2017. – №5 (245). – С. 97–104.

227. *Разыграева, Е.Н.* Проблемы применения норм об ответственности за криминальное банкротство / Е.Н. Разыграева. – 2016. – №4–1. – С. 143–147.

228. *Седов, О.В.* Особенности использования специальных познаний для установления признаков криминальных банкротств / О.В. Седов // Юрист. – 2010. – № 7. – С. 48–54.

229. *Сергеев, В.И.* Практика применения нового законодательства о банкротстве / В.И. Сергеев // Законодательство. – 1999. – № 1. – С. 34.

230. *Соколова, Н.В.* Методика финансово-экономической экспертизы, назначаемой по делам о преднамеренном банкротстве / Н.В. Соколова // Материалы научно-практической конференции. – Нижний Новгород, 2016. – С. 225–229.

231. Статистика МВД. Состояние преступности в Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.mvd.ru> (дата обращения: 10.02.2017).

232. *Тен, А.Н.* Определение момента окончания неправомерных действий при банкротстве и преднамеренных банкротств / А.Н. Тен // Проблемы экономики и юридической практики. – 2016. – №5. – С. 133–137.

233. *Финогенов, А.В.* О некоторых особенностях квалификации преднамеренных банкротств (ст. 196 УК РФ) / А.В. Финогенов // Юрист. – 2014. – №11. – С. 47-52.

234. *Шматенко, А.А.* Вопросы отграничения криминальных банкротств от иных преступления / А.А. Шматенко // Юридическая мысль. – 2012. – №5 (73). – С. 119–123.

235. *Шумихин, В.Г.* Нормативные правила квалификации преступлений / В.Г. Шумихин. – Пермь : Изд-во Перм. ун-та, 2004. – С. 32.

236. *Эпштейн, В.А.* Современные тенденции использования компьютерной техники при производстве судебных бухгалтерско-экономических экспертиз / В.А. Эпштейн // Вестник С.-Петербур. ун-та МВД РФ. – 2006. – № 4. – С. 292–294.

### Диссертации, авторефераты

237. *Андреев, С.В.* Проблемы теории и практики криминалистического документоведения : дис. ... канд. юрид. наук / С.В. Андреев. – Иркутск, 2001. – 237 с.

238. *Бажин, Д.А.* Банкротство : уголовно-правовые и межотраслевые аспекты : дис. ... канд. юрид. наук / Д.А. Бажин. – Екатеринбург, 2011. – 196 с.

239. *Бабаева, Э.У.* Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию : дис. ... д-ра юрид. наук / Э.У. Бабаева. – М., 2006. – 370 с.

240. *Бертовский, Л.В.* Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук / Л.В. Бертовский. – М., 2005. – 526 с.

241. *Бушуев, В.В.* Внутреннее убеждение судебного эксперта в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Бушуев. – М., 2008. – 24 с.

242. *Васильев, В.П.* Расследование налоговых преступлений : криминалистические и уголовно-процессуальные проблемы : дис. ... канд. юрид. наук / В.П. Васильев. – М., 2003. – 228 с.

243. *Евстратова, Ю.А.* Системный анализ специальных знаний, используемых в расследовании и раскрытии криминальных банкротств : дис. ... канд. юрид. наук / Ю.А. Евстратова. – Иркутск, 2008. – 268 с.

244. *Зезянов, В.П.* Роль, место и значение специальных знаний в криминалистической методике : дис. ... канд. юрид. наук / В.П. Зезянов. – Ижевск, 1994. – 229 с.

245. *Игошин, А.В.* Уголовно-правовые проблемы квалификации преступлений, связанных с банкротством : дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Игошин. – Екатеринбург, 2004. – 175 с.

246. *Калюжная, В.А.* Процессуальные и тактические проблемы участия защитника в следственных действиях : дис. ... канд. юрид. наук / В.А. Калюжная. – Краснодар, 1998. – 153 с.

247. *Колесниченко, А.Н.* Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук / А.Н. Колесниченко. – Харьков, 1967. – 613 с.

248. *Лопушной, Е.Я.* Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.Я. Лопушной. – Алма-Ата, 1971. – 14 с.

249. *Махов, В.Н.* Участие специалиста в следственных действиях : дис. ... канд. юрид. наук / В.Н. Махов. – М., 1972. – 13 с.

250. *Ненайденко, А.Г.* Преднамеренное и фиктивное банкротство : актуальные проблемы уголовной ответственности : дис. ... канд. юрид. наук / А.Г. Ненайденко. – М., 2005. – 190 с.

251. *Нуждин, А.М.* Проблемы методики раскрытия и расследования криминальных банкротств : дис. ... канд. юрид. наук / А.М. Нуждин. – М., 1997. – 264 с.

252. *Павлисов, А.Н.* Первоначальный этап расследования преднамеренного банкротства юридических лиц : дис. ... канд. юрид. наук / А.Н. Павлисов. – Ростов н/Д., 2007. – 152 с.

253. *Резван, П.А.* Методика расследования криминальных банкротств : дис. ... канд. юрид. наук / П.А. Резван. – Волгоград, 2004. – 185 с.

254. *Рубцов, И.И.* Криминалистическая характеристика преступлений как элемент частных методик расследования : дис. ... канд. юрид. наук / И.И. Рубцов. – СПб., 2001. – 224 с.

255. *Смирнова, С.А.* Организационно-тактические проблемы развития судебно-экспертной деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук / С.А. Смирнова. – СПб., 2002. – 412 с.

256. *Сычев, С.Н.* Методика расследования криминального банкротства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.Н. Сычев. – М., 2012. – 30 с.

257. *Токарев, Д.С.* Уголовная ответственность за преднамеренное банкротство : дис. ... канд. юрид. наук / Д.С. Токарев. – Екатеринбург, 2009. – 195 с.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

Т а б л и ц а 1

*Статистические данные совершения криминальных банкротств*

Выявлено	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
		374	452	611	749	926	799	638	548	701	529	474	426	313	279
В сравнении с прошлым годом, %	24,3	21,9	35,2	22,6	23,6	-13,7	-20,2	-14,1	27,9	-24,5	-10,4	-10,1	-26,5	-10,9	-85,7
Общее кол-во преступный экон. направленности, %		0,12	0,15	0,17	0,19	0,17	0,14	0,13	0,25	0,28	0,25	0,23	0,32	0,28	0,13
Возбуждено дел	137		140					349	341	281	295	265	211	186	25
Передано дел в суды	164	111	140	179	186	182	107	92	100	111	79	83	71	70	17
В сравнении с прошлым годом, %		-32,3	26,1	27,9	3,9	-2,2	-41,2	-6,1	8,7	11	-22,5	-3,5	-14,5	-1,4	-75,7
Привлечено к уголов. ответ-ти	29	61	55	89	153	156	98	92	100	110	86	83	72	71	17
В сравнении с прошлым годом, %	7,4	110,3	-9,8	61,8	71,9	2	-37,2	-6,1	8,7	10	-21,8	-3,5	-13,3	-1,4	-76

*Источник:* официальный интернет-сайт МВД России (URL: <http://www.mvd.ru>)

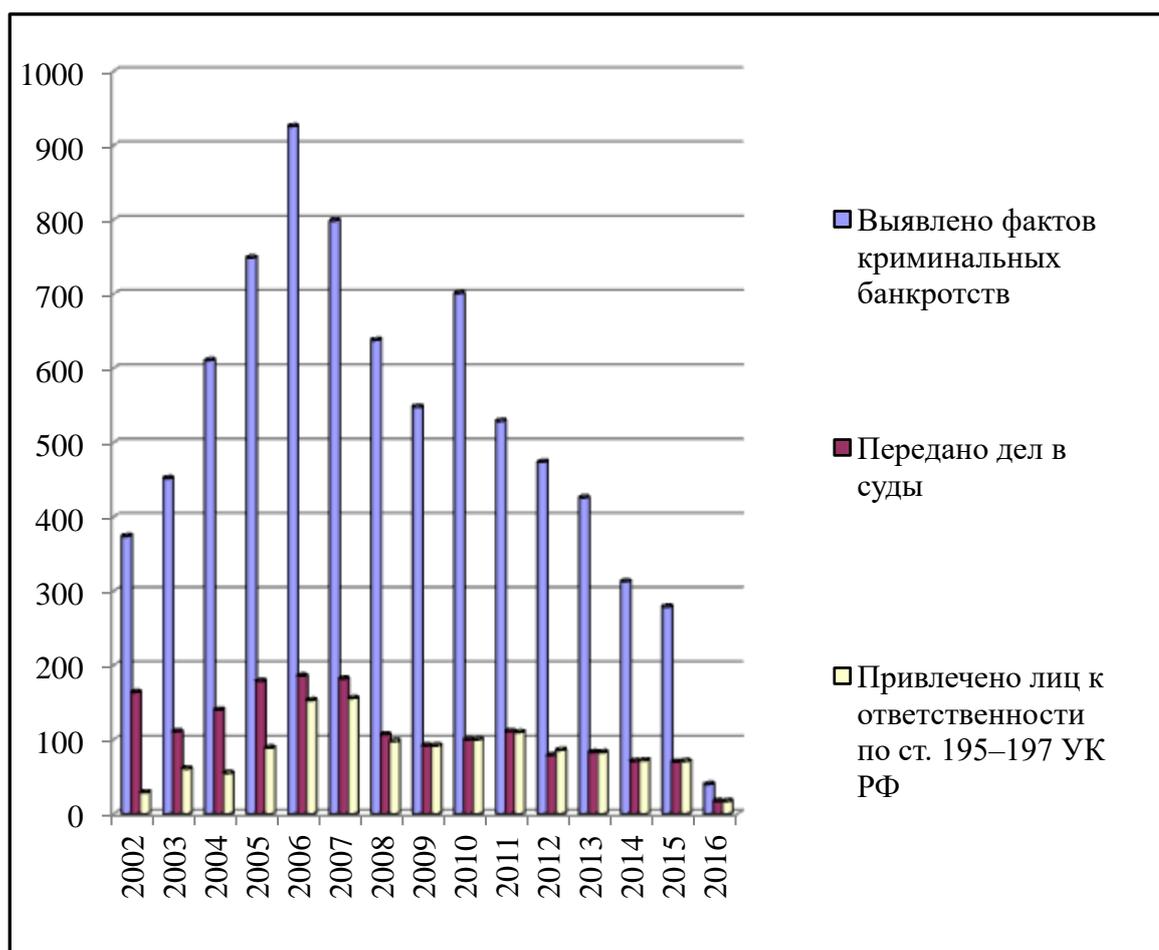
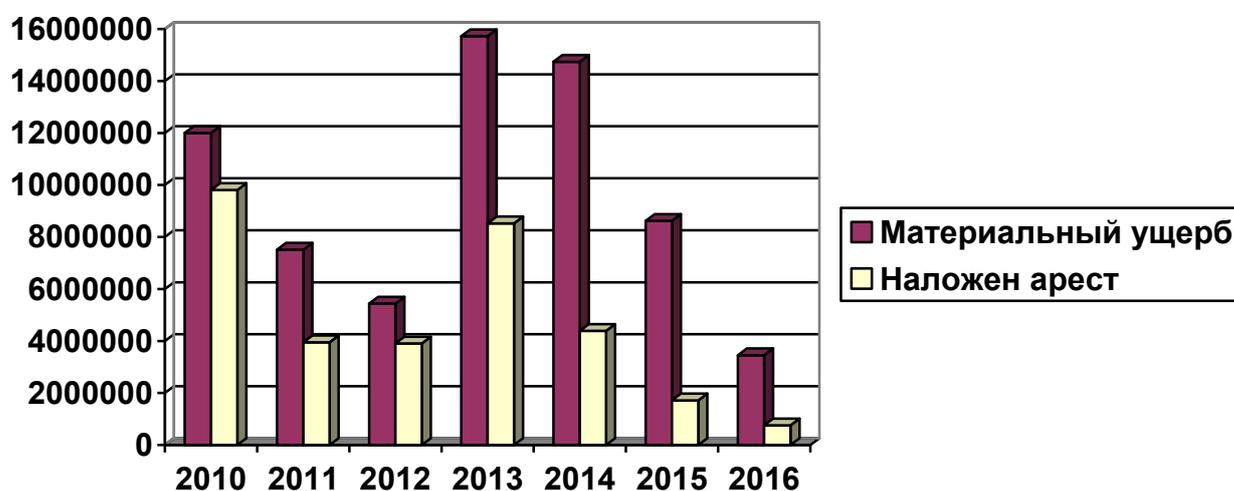


Диаграмма 1. Статистика раскрываемости криминальных банкротств  
в РФ за 2002–2016 гг.

Источник: официальный интернет-сайт МВД России (URL: <http://www.mvd.ru>)

*Размеры причиненного ущерба и наложения ареста  
за 2010–2016 гг.*

Всего по России по окончанным и приостановленным делам о криминальных банкротствах				Всего по России по преступлениям эконо- мической направленности	
Размер причиненного материального ущерба (тыс. руб.)		Наложено арест на имущество; добровольно погашено; изъято имущества, денег на сумму (тыс. руб.)		Размер причиненного ущерба (тыс. руб.)	
2010 г.	12 001 688	2010 г.	9 808 802	2010 г.	176 415 024
2011 г.	7 511 591	2011 г.	3 951 095	2011 г.	160 712 680
2012 г.	5 437 797	2012 г.	3 903 388	2012 г.	144 847 935
2013 г.	15 725 923	2013 г.	8 524 725	2013 г.	229 860 404
2014 г.	14 741 859	2014 г.	4 389 464	2014 г.	194 759 878
2015 г.	8 621 603	2015 г.	1 715 847	2015 г.	272 045 175
2016 г.	3 452 882	2016 г.	754 575	2016 г.	397 977 252



*Диаграмма 2.*

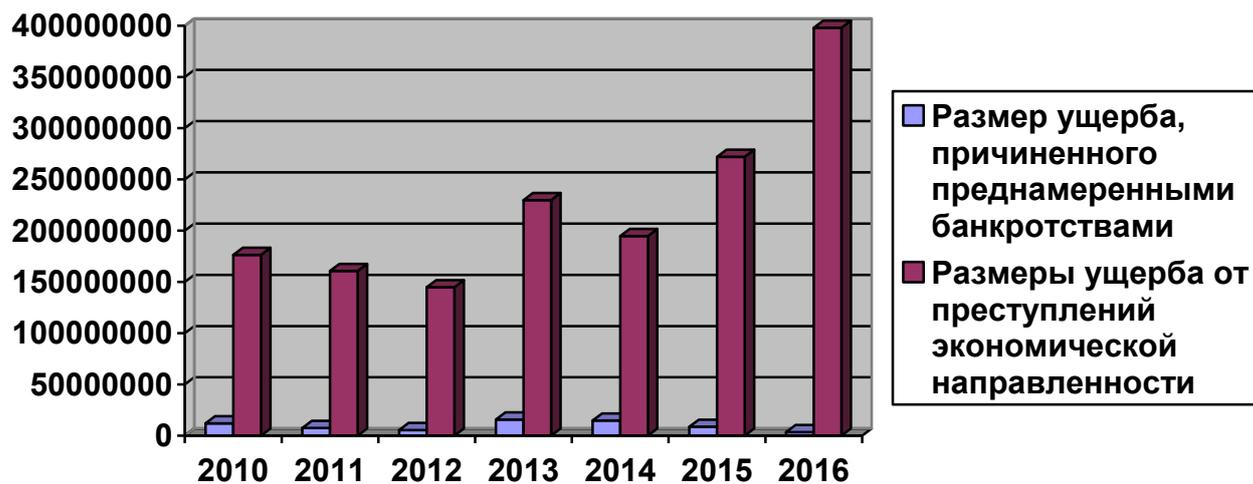


Диаграмма 3.

Источник: официальный интернет-сайт МВД России (URL: <http://www.mvd.ru>)

*Результаты анкетирования следователей<sup>206</sup>*

№ п/п	Содержание вопроса	Ответ (%)
1	<b>Ваш возраст:</b>	
	до 25 лет	22
	от 25 до 30 лет	45
	от 30 до 40 лет	20
	от 40 до 50 лет	12
	свыше 50 лет	1
2	<b>Стаж работы в должности следователя:</b>	
	менее 3 лет	10
	3–5 лет	34
	5–10 лет	21
	10–15 лет	19
	более 15 лет	18
3	<b>Знаете ли Вы методику расследования преднамеренного банкротства?</b>	
	– да	2
	– нет	98
4	<b>Производство какого процессуального и (или) следственного действия представляет для Вас особую сложность (имелась возможность указания нескольких следственных и процессуальных действий)?</b>	
	– осмотр документов	100
	– осмотр предметов	46
	– обыск	93
	– выемка	35
	– назначение экспертиз	97
	– наложение ареста на ценные бумаги	79
– наложение ареста на счета должника	65	
5	<b>Следует ли привлекать специалиста при расследовании преднамеренного банкротства?</b>	
	– да	100
	– нет	0
6.	<b>Необходимо ли решение арбитражного суда о признании должника несостоятельным (банкротом) для возбуждения уголовного дела по ст. 196 УК РФ?</b>	
	– да	16
	– нет	58
	– затруднились ответить	26

<sup>206</sup> В ходе данного исследования были опрошены 100 следователей.

№ п/п	Содержание вопроса	Ответ (%)
7	<b>Наличие каких признаков является достаточным для возбуждения уголовного дела по признакам преднамеренного банкротства?</b>	
	– объекта, объективной стороны	14
	– объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны	86
8	<b>Какова специфика личностных свойств преступника?</b>	
	– мужчина, 30–60 лет, имеющий высшее профессиональное образование, опыт ведения бизнеса, познания в области бухгалтерского учета, юриспруденции и навыки ведения финансово-хозяйственной деятельности; стабильный социальный статус	76
	– высокий интеллектуальный уровень; присущи корысть, жадность, стремление к наживе и обогащению	24
9	<b>Может ли преднамеренное банкротство квалифицироваться как неоконченное преступление?</b>	
	– да, может	11
	– нет, не может	89
10	<b>Наличие каких признаков является достаточным для возбуждения уголовного дела по признакам преднамеренного банкротства?</b>	
	– объекта, объективной стороны	26
	– объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны	74
11	<b>Какова специфика личностных свойств преступника?</b>	
	– мужчина, 35–60 лет, имеющий высшее профессиональное образование, опыт ведения бизнеса, познания в области экономики, юриспруденции и навыки ведения финансово-хозяйственной деятельности; стабильный социальный статус	89
	– высокий интеллектуальный уровень; присущи корысть, жадность, стремление к наживе и обогащению	11
12	<b>Следует ли приглашать специальных понятых при проведении осмотра по делу о преднамеренном банкротстве?</b>	
	– да, их следует выбирать из числа бухгалтеров, почерковедов, техников, программистов, финансистов, экономистов, специалистов в области налогообложения	71
	– нет, не следует	29
13	<b>Применялась ли Вами по делам о преднамеренном банкротстве такая мера процессуального принуждения, как наложение ареста?</b>	
	– да	12
	– нет	78
	<b>Причины ее неприменения?</b>	
	– отсутствие собственности	71
– существующий арест (например, наложенный арбитражным судом)	8	

№ п/п	Содержание вопроса	Ответ (%)
	– боязнь ее наложения, поскольку таковая может нарушить права иных лиц	9
	– незнание особенностей наложения ареста на ценные бумаги и счета предприятия	12
14	<b>Следует ли направлять уголовное дело в суд, если следственным путем доказана преднамеренность банкротства, а в решении арбитражного суда говорится об отсутствии признаков преднамеренности банкротства?</b>	
	– да, следует направлять уголовное дело в суд	71
	– затруднились ответить	29
15	<b>Необходимо ли лицам, осуществляющим расследование, предоставить право на обращение в суд с заявлением об изменении или о пересмотре решения арбитражного суда?</b>	
	– да	44
	– нет	14
	– затруднились ответить	42

*Источник:* собственные исследования

*Сведения о криминальных банкротствах,  
совершенных в соучастии за 2010–2016 гг.*

Год	Криминальные банкротства, совершенные	
	группой лиц либо группой лиц по предварительному сговору	организованной группой либо преступным сообществом
2010	4	0
2011	2	0
2012	5	0
2013	12	0
2014	5	0
2015	1	0
2016	13	0

*Источник:* официальный интернет-сайт МВД России (URL: <http://www.mvd.ru>)

Год	Выявлено лиц, совершивших криминальные банкротства,	
	всего	дела из которых направлены в суд
2010	338	100
2011	273	111
2012	308	86
2013	262	83
2014	212	72
2015	195	71
2016	164	17

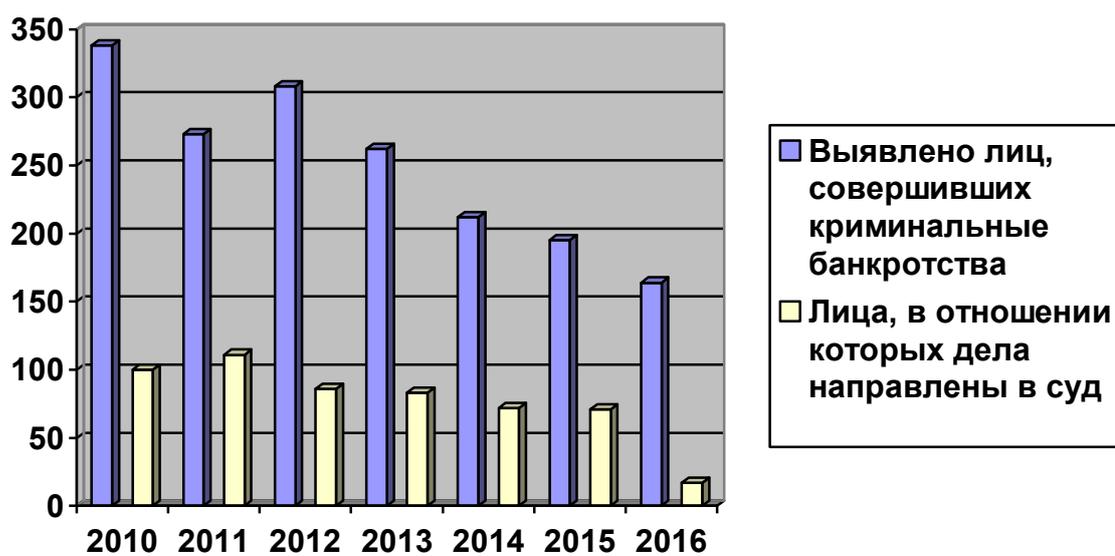


Диаграмма 4.

Источник: официальный интернет-сайт МВД России (URL: <http://www.mvd.ru>)