

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.066.02 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ» И ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 14 июня 2022 г. № 5

О присуждении Чесноковой Елене Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация на тему «Концептуальные основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности» по специальности 12.00.12 – криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность в виде рукописи принята к защите 11.03.2022 г., протокол № 2 диссертационным советом Д999.066.02, на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» Минобрнауки России (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6) и Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 февраля 2016 г. №183/нк.

Чеснокова Елена Владимировна, 14.06.1976 г.р., гражданка Российской Федерации, окончила в 1999 году Юридический институт МВД России по специальности «Юриспруденция», присуждена квалификация «Юрист» (диплом БВС № 0449371).

В 2007 году в диссертационном совете Д 203.019.03 на базе ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя» под научным руководством заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Н.П. Майлис защитила кандидатскую диссертацию на тему: «Экспертное исследование маркировочных обозначений на транспортных средствах по делам, связанным с их незаконным завладением» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность (ДКН № 045968 от 21 декабря 2007 г.).

В период подготовки докторской диссертации являлась заместителем заведующего отделом научно-методического обеспечения производства экспертиз в системе СЭУ Минюста России ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и по

совместительству доцентом кафедры судебно-экспертной деятельности Юридического института РУДН, где и работает по настоящее время.

Диссертация выполнена в отделе научно-методического обеспечения производства экспертиз Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации.

Научный консультант – Смирнова Светлана Аркадьевна, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор, заведующий кафедрой судебно-экспертной деятельности Юридического института РУДН.

Официальные оппоненты:

Аминев Фарит Гизарович, гражданин РФ, доктор юридических наук (12.00.12), профессор, профессор кафедры криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»;

Толстухина Татьяна Викторовна, гражданка РФ, доктор юридических наук, (12.00.09), доцент, профессор кафедры судебной экспертизы и таможенного дела Института права и управления ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»;

Иванова Елена Вячеславовна, гражданка РФ, доктор юридических наук (12.00.12), доцент, заведующий кафедрой судебной экспертизы и уголовно-правовых дисциплин юридического факультета ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (ФГАОУ ВО «БФУ им. И. Канта») г. Калининград, в своем положительном заключении, подготовленном и подписанном Волчецкой Татьяной Станиславовной, доктором юридических наук, научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность, профессором, заведующей кафедрой уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики юридического института ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» и утвержденном проректором по научной работе, кандидатом физико-математических наук, Деминим Максимом Викторовичем, указала, что диссертация Чесноковой Елены Владимировны является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных диссертантом научных исследований, разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области науки судебно-экспертной деятельности. В диссертации Е.В. Чесноковой содержится решение

научной проблемы стандартизации судебно-экспертной деятельности, имеющей важное государственное значение для Российской Федерации.

Диссертация в полной мере соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. № 842 (ред. от 11.09.2021, с изм. от 26.05.2020).

Автор диссертационного исследования – Чеснокова Елена Владимировна заслуживает присуждения ей учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

По теме диссертации соискатель имеет 48 опубликованных работ общим объемом 36 п.л., в том числе в 27 изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Авторский вклад 96%.

Наиболее значимые публикации:

1. Чеснокова Е.В. Область аккредитации судебно-экспертной лаборатории: понятие и закономерности изменения // Пробелы в российском законодательстве. – 2021. – Т. 14. – № 4. – С. 340–344. (0,7 п.л.)
2. Чеснокова Е.В. Формирование знаний о стандартизации в области судебно-экспертной деятельности в России // Теория и практика судебной экспертизы. – 2021. – Т. 16. – № 1. – С. 141–151. (1,1 п.л.)
3. Чеснокова Е.В. Частная теория стандартизации судебно-экспертной деятельности в общей теории судебной экспертологии // Теория и практика судебной экспертизы. – 2021. – Т. 16. – № 2. – С. 46–52. (0,8 п.л.)
4. Чеснокова Е.В. Риск-менеджмент в деятельности судебно-экспертной лаборатории // Эксперт-криминалист. – 2021. – № 2. – С. 28–31. (0,6 п.л.)
5. Чеснокова Е.В. Соотношение добровольности и обязательности применения стандартов в судебно-экспертной деятельности // Социально-политические науки. – 2021. – Т. 11. – № 1. – С. 59–63. (0,7 п.л.)
6. Чеснокова Е.В. Процессы и судебно-экспертные стандартные операционные процедуры при производстве судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств // Проблемы экономики и юридической практики. – 2021. – Т. 17. – № 1. – С. 262–268. (0,8 п.л.)
7. Чеснокова Е.В. Некоторые аспекты участия специалиста на месте происшествия с учетом требований международных стандартов // Законодательство. – 2020. – № 11. – С. 70–76. (0,8 п.л.)
8. Чеснокова Е.В. Кафедра судебно-экспертной деятельности пример синтеза науки, экспертной практики и образования // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2020. – Т. 24. – №1. – С. 193–202. (0,8 п.л.)

9. Чеснокова Е.В. Совершенствование работы с персоналом в судебно-экспертных организациях в соответствии с требованиями международного стандарта ISO/IEC 17025:2017 // Теория и практика судебной экспертизы. – 2020. – Т. 15. – № 1. – С. 75–83. (1 п.л.)

10. Чеснокова Е.В. Преемственность традиций научной школы ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России в организационных, научных и педагогических достижениях деятельности С.А. Смирновой // Теория и практика судебной экспертизы. – 2020. – Т. 15. – № 2. – С. 28–36. (1 п.л.)

11. Чеснокова Е.В. Процессный подход в судебно-экспертной деятельности как формализованное отражение ее этапов и алгоритмов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2020. – Т. 15. – № 4. – С. 56–65. (1 п.л.)

12. Чеснокова Е.В. Стандарты в области судебной экспертизы как инструмент реализации единого научно-методического подхода в судебно-экспертной деятельности // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 2. – С. 242–246. (0,6 п.л.)

13. Чеснокова Е.В. Стандартизация в судебной экспертизе как системная деятельность, препятствующая коррупции // Закон и право. – 2019. – № 2. – С. 148–150. (0,4 п.л.)

14. Чеснокова Е.В. Соотношение терминов и определений международного стандарта ИСО 21043-1-2018 и терминологии отечественной судебной экспертологии // Теория и практика судебной экспертизы. – 2019. – Т. 14. – № 1. – С. 44–49. (0,8 п.л.)

15. Чеснокова Е.В. Стандартизация в традиционных видах судебных экспертиз как механизм решения диагностических задач // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 2. – С. 240–245. (0,6 п.л.)

16. Чеснокова Е.В. Современные тенденции развития технических средств и методов в экспертизе маркировочных обозначений транспортных средств // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 4. – С. 125–127. (0,4 п.л.)

17. Чеснокова Е.В. К вопросу об оценке пригодности методики исследования маркировочных обозначений транспортных средств для судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – Т. 13. – № 3. – С. 25–30. (0,6 п.л.)

18. Чеснокова Е.В. Анализ некоторых экспертных ошибок при производстве экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств // Вестник экономической безопасности. – 2018. – № 1. – С. 123–128. (0,6 п.л.)

19. Чеснокова Е.В. О работе объединенного диссертационного совета РФЦСЭ И РУДН // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Т. 12. – №1. – С. 22–26. (0,4 п.л.)

20. Чеснокова Е.В. Анализ ошибок при производстве экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Т. 12. – № 2. – С. 75–81. (0,6 п.л.)

21. Чеснокова Е.В. О совместном образовательном проекте Российского федерального центра судебных экспертиз при Минюсте России и Российского университета дружбы народов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – № 4 (44). – С. 35–37. (0,4 п.л.)

22. Чеснокова Е.В. Проблемы использования инновационных технологий в экспертной деятельности // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 5. – С. 130–132. (0,4 п.л.)

23. Чеснокова Е.В. Компетентность эксперта и специалиста в свете положений международного стандарта ISO/IEC 17025:2017 и зарубежного опыта использования специальных знаний // Е.В. Чеснокова, Р.С. Дюваль / Теория и практика судебной экспертизы. – 2019. – Т. 14. – № 3. – С. 63–71. (1 п.л.)

24. Чеснокова Е.В. Стандартизация в судебно-экспертной деятельности: прогнозы и решения // А.И. Усов, Г.Г. Омелянюк, Е.В. Чеснокова / Закон. – 2019. – № 10. – С. 55–62. (0,9 п.л.)

25. Чеснокова Е.В. Актуальные вопросы использования возможностей судебной экспертизы при определении подлинности объектов - культурных ценностей // Е.В. Чеснокова, Т.Е. Тарачева / Закон и право. – 2018. – № 5. – С. 131–134.(0,6 п.л.)

26. Чеснокова Е.В. Подготовка экспертных кадров как один из путей повышения эффективности судебно-экспертной деятельности // И.Э. Никитина, Е.В. Чеснокова / Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – №2. – С. 74–76. (0,4 п.л.)

27. Чеснокова Е.В. Роль национального стандарта Российской Федерации «Комплексная экспертиза культурных ценностей» в развитии судебно-экспертной деятельности // И.Э. Никитина, Е.В. Чеснокова / Этносоциум и межнациональная культура. – 2017. – № 2 (104). – С. 14–20. (0,6 п.л.)

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

- от **Гаврилова Бориса Яковлевича**, гражданина РФ, доктора юридических наук (12.00.09), профессора, профессора кафедры управления органами расследования преступлений ФГКОУ ВО «Академия управления МВД России».

В положительном отзыве Б.Я. Гаврилова имеется следующий вопрос:

1.Каковы, по мнению диссертанта, механизмы, позволяющие оперативно и одновременно внедрить в судебно-экспертную и экспертно-криминалистическую деятельность принятые в области судебной экспертизы стандарты?

- от **Комарова Игоря Михайловича**, гражданина РФ, доктора юридических наук (12.00.09), профессора, заведующего кафедрой криминалистики Юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

В положительном отзыве И.М. Комарова имеется следующий вопрос:

1. На публичной защите следует пояснить, каким образом стандартизация в судебно-экспертной деятельности может быть использована при подготовке учебных материалов для обучения по дисциплине «Криминалистика»?

– от **Дьяконовой Оксаны Геннадьевны**, гражданки РФ, доктора юридических наук (12.00.12), доцента, профессора кафедры судебных экспертиз Института судебных экспертиз ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

В положительном отзыве О.Г. Дьяконовой имеются следующие замечания:

1. В первом положении на защиту автор в перечне ключевых аспектов в развитии судебно-экспертной деятельности при внедрении механизмов стандартизации выделяет в том числе пределы стандартизации, однако в содержании автореферата не приводит подробно в чем они заключаются.

2. В третьем положении, выносимом на защиту, диссертант обозначает новую частную теорию стандартизации в судебно-экспертной деятельности. Поддерживая данное предложение диссертанта, отметим, что необходимо дополнительное пояснение относительно объекта и предмета указанной частной теории, поскольку в тексте автореферата данные определения не содержатся. Кроме того, хотелось бы уточнить место предлагаемой автором частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности в системе судебной экспертологии.

3. В пятом положении на защиту диссертант предлагает «проводить аттестации экспертов по единому перечню экспертных специальностей. В его отсутствие единственным способом достичь консенсуса между различными ведомствами является принятие решения об унифицированном перечне на уровне родов судебных экспертиз и конкретно тех, в отношении которых существуют национальные стандарты». Встает вопрос, на каком уровне нормативного регулирования должен быть закреплён такой перечень и как его положения будут сопоставляться с нормами ФГОС 40.05.03 «Судебная экспертиза»?

– от **Замараевой Наталии Александровны**, гражданки РФ, кандидата юридических наук (12.00.09), доцента, Начальника ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России.

В положительном отзыве Н.А. Замараевой имеется следующее замечание:

1. Представляется необходимым обратить внимание на один вопрос, заслуживающий обсуждения в ходе публичной защиты. В качестве обоснования достоверности полученных результатов соискатель называет длительный период исследования процессов стандартизации в рамках деятельности аккредитованных судебно-экспертных организаций (с. 17). Следует конкретизировать, каким именно образом длительность работы повлияла на достоверность ее результатов.

– от **Жуковой Натальи Алексеевны**, гражданки РФ, кандидата юридических наук (12.00.09), доцента, заведующего кафедрой судебной экспертизы и

криминалистики Юридического института ФГАОУ ВО «Белгородский национальный исследовательский институт».

В положительном отзыве Н.А. Жуковой имеется следующее замечание:

1. Диссертант предлагает использовать в качестве общего универсального стандарта экспертной деятельности в Российской Федерации международный стандарт ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». В его содержании достаточно полезных идей, которые можно и нужно взять на вооружение при создании концепции стандартизации экспертной деятельности.

Однако, по нашему мнению, во главу угла необходимо поставить создание единого органа, в ведение которого входила бы организация экспертной деятельности на всей территории страны, контроль за ее качеством (в том числе путем аттестации экспертов и аккредитации экспертных организаций), ведение федерального реестра специалистов и экспертов и, конечно же, принятие закона об экспертной деятельности.

Сам же стандарт ISO/IEC 17025-2019 возможно использовать в России при его адаптации к современным российским условиям, в том числе в плане технической оснащенности лабораторным оборудованием и программным обеспечением.

– от **Ермаковой Елены Дмитриевны**, гражданки РФ, кандидата юридических наук (12.00.08), доцента кафедры уголовно-правовых дисциплин Королевского филиала Международного юридического института.

В положительном отзыве Е.Д. Ермаковой имеются следующие замечания:

1. Автор указывает, что «в качестве объекта исследования выступает судебно-экспертная деятельность и экспертно-криминалистическая деятельность в сфере применения механизмов стандартизации; деятельность аккредитованных судебно-экспертных организаций, внедривших систему менеджмента качества». В тоже время предмет диссертационного исследования, его цели и задачи определены в рамках судебно-экспертной деятельности (стр. 7 автореферата);

2. Во втором положении, выносимом на защиту автор указывает, что «специфика деятельности судебно-экспертных учреждений и экспертно-криминалистических подразделений в значительной степени нивелируется положениями стандарта, область применения которого изначально направлена на организацию лабораторной деятельности в целом, одновременно представляющую собой единую для разных государственных и частных ведомственных судебно-экспертных учреждений область деятельности» (стр. 12 автореферата). Данное утверждение представляется спорным, поскольку специфика экспертно-криминалистической деятельности и специфика судебно-экспертной деятельности отлична друг от друга, и в значительной степени нивелироваться положениями стандарта, область применения которого изначально направлена на организацию лабораторной деятельности в целом, не должна.

– от **Жаворонкова Владимира Алексеевича**, гражданина РФ, кандидата юридических наук (12.00.12), доцента кафедры «Криминалистика и судебная экспертиза Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта».

В положительном отзыве В.А. Жаворонкова имеются следующие вопросы:

1. Согласно автореферату, объем эмпирических данных диссертационного исследования Е.В. Чесноковой составляют результаты опроса экспертов-криминалистов МВД России, специализирующихся на исследованиях маркировочных обозначений транспортных средств. Предполагается, что анализ таких результатов позволил автору прийти к определенным выводам, которые не освещены в автореферате. Поэтому в процессе публичной защиты хотелось бы получить более подробный комментарий на эту тему;

2. Каким образом можно обеспечить повсеместное внедрение стандартов, принятых в рамках деятельности Технического комитета 134 «Судебная экспертиза»?

Соискателем были даны ответы на замечания, содержащиеся в отзывах на автореферат и диссертацию.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующим:

Доктор юридических наук, профессор **Аминев Фарит Гизарович**, является признанным специалистом в области судебной экспертологии и криминалистики. В сферу его научных интересов входят: совершенствование и унификация и оптимизация методического обеспечения судебно-экспертной деятельности, формирование новых направлений судебной экспертизы, что является важными аспектами диссертационного исследования Чесноковой Е.В.

Доктор юридических наук, доцент **Толстухина Татьяна Викторовна**, является признанным специалистом в области общей теории судебной экспертизы. В частности, в сфере ее научных интересов находятся вопросы унификации терминологии судебной экспертизы, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования Чесноковой Е.В.

Доктор юридических наук, доцент **Иванова Елена Вячеславовна**, является признанным специалистом в области общей теории судебной экспертизы. В частности, в сфере ее научных интересов находятся вопросы унификации терминологии судебной экспертизы, оптимизации методического обеспечения судебно-экспертной деятельности, что является важными аспектами диссертационного исследования Чесноковой Е.В.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» широко известно своими достижениями в области криминалистики и судебной экспертизы, а также научными разработками в сфере использования

специальных знаний и способно определить научную и практическую ценность диссертации Чесноковой Е.В.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований соискатель пришел к следующим **наиболее существенным научным результатам**, отличающимся новизной:

1. **Сформулирована** современная парадигма обеспечения качества судебно-экспертной деятельности: одно из ключевых ее положений в том, что развитие судебно-экспертной деятельности, должно быть основано на конкуренции и стремлении к повышению качества выполняемых работ, в противном случае в условиях отсутствия самокритики, обособленности в экспертном производстве и дефицита коммуникации между экспертами происходит стагнация и ослабление роли судебно-экспертного учреждения как компетентного субъекта судебно-экспертной деятельности.

2. **Сделан вывод** о том, что внедрение механизмов стандартизации возможно в любую судебно-экспертную организацию вне зависимости от ведомственной принадлежности и организационно-правовой формы. Данное утверждение обосновывается следующим: высокой степенью унификации требований международного стандарта ISO/IEC 17025:2017 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий»; непротиворечивостью требований стандарта действующему законодательству, в том числе законодательству о судебно-экспертной деятельности и ведомственным нормативно-правовым актам в области судебной экспертизы; спецификой деятельности судебно-экспертных учреждений и экспертно-криминалистических подразделений в значительной степени нивелируется положениями стандарта, область применения которого изначально направлена на организацию лабораторной деятельности в целом; накопленным опытом создания, внедрения и поддержания системы менеджмента качества судебно-экспертными учреждениями Минюста России; наличием элементов стандартизации в деятельности неаккредитованных судебно-экспертных организаций.

3. **Разработана** частная теория стандартизации в судебно-экспертной деятельности (ЧТС СЭД). Концептуальные основы этой теории выстроены с учетом законов научного моделирования, общей теории судебной экспертологии, в которую интегрирован комплекс достижений в области менеджмента и управления качеством, метрологии, статистики, отображенных в механизмах стандартизации.

4. **Определены** основные составляющие, способствующие достижению единого научно-методического подхода при внедрении стандартизации в судебно-экспертную и экспертно-криминалистическую деятельность:

1) принятие единых требований (внедрение системы менеджмента качества в соответствии с требованиями стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019),

2) соблюдение единых требований (поддержание системы менеджмента

качества),

3) подтверждение технической компетентности по единым требованиям (прохождение процедуры аккредитации).

5. **Сделан вывод** о том, что в свете реализации единого научно-методического подхода и в соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации «Об утверждении перечня видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями», возникает необходимость аттестации экспертов по единому перечню экспертных специальностей. В его отсутствие единственным способом достичь консенсуса между различными ведомствами является принятие решения об унифицированном перечне на уровне родов судебных экспертиз и конкретно тех, в отношении которых существуют национальные стандарты.

6. **Разработаны** методологические подходы к обеспечению принципа научной обоснованности применяемых методов с учетом стандартизации в судебно-экспертной деятельности. Это реализуется посредством: 1) внедрения в деятельность судебно-экспертных лабораторий и непрерывного применения системы регулирующих их деятельность стандартов, представляющих собой иерархию стандартов; 2) разработки на международном уровне и последующего внедрения в деятельность судебно-экспертных лабораторий комплекса стандартов ISO 21043 «Forensic sciences» («Судебная экспертиза») при согласовании их положений с отечественной методологией судебной экспертизы.

7. **Сделан вывод** о том, что в целях совершенствования системы менеджмента качества и в соответствии с требованиями международного стандарта ISO/IEC 17025, требуется организационное, научно-методическое, информационное, финансовое, кадровое и иное обеспечение деятельности судебно-экспертных организаций. Это показано на примере деятельности специализированного структурного подразделения – отдела инноваций судебно-экспертной деятельности ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.

8. **Определена** система стратегических целей осуществления международного сотрудничества в области стандартизации судебно-экспертной деятельности для Российской Федерации. Она представляется неотъемлемой частью деятельности, которую важно поддерживать и укреплять в целях: взаимного признания результатов судебно-экспертной деятельности на международном уровне и открывающихся вследствие этого, возможностей для отстаивания интересов Российской Федерации по делам, связанным с неправомерными обвинениями; возможности непосредственного участия представителей Российской Федерации в разработках стандартов в области судебной экспертизы, которые затем могут быть приняты для использования на национальном уровне; владения и оперирования новейшими зарубежными разработками и использования данной информации в целях повышения эффективности отечественной судебно-экспертной деятельности.

9. **Разработан** в составе рабочей группы национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 58794-2020 «Судебная экспертиза маркировочных обозначений. Термины и определения», разработанный при непосредственном участии диссертанта в рабочей группе Технического комитета 134 «Судебная экспертиза».

10. **Сделан вывод** о том, что информационные технологии в системе менеджмента качества судебно-экспертных организаций в условиях цифровизации при стандартизации в судебно-экспертной деятельности реализуются посредством развития ведомственного контента в сфере стандартизации в направлении взаимного обмена информацией с судебными и следственными органами в стремлении выработки единых деятельностных подходов к смежным вопросам; создания базы данных документов по стандартизации в рамках ведомственного контента в условиях цифровизации для решения проблемы оперативного и удобного поиска актуальных документов по стандартизации для использования в качестве достоверных данных при производстве судебных экспертиз и экспертных исследований.

11. **Показаны** на примере системы Минюста России актуальные направления повышения качества дополнительного профессионального образования по экспертным специальностям. Они заключаются в модернизированном подходе к профессиональной переподготовке в целом, охватывающем корректировку программ ДПО, постоянном повышении квалификации и экспертным персоналом, и персоналом учебно-методических отделов, а также кураторов и наставников; предложении в качестве одной из дополнительных (альтернативных) форм подтверждения компетентности судебных экспертов использовать результаты межлабораторного профессионального тестирования; необходимости законодательного урегулирования квалификационных требований относительно государственных и негосударственных судебных экспертов посредством профессионального стандарта «Специалист в области судебной экспертизы»; с учетом совершенствования дистанционных образовательных технологий и системы электронного обучения, а также особенностей целевой аудитории, разработке и внедрении в образовательный процесс учебного пособия «Основы судебной экспертологии» на основе современной модели судебной экспертологии и ЧТС СЭД для обучения в рамках обязательной дисциплины учебного плана ДПО «Теория судебной экспертизы».

Теоретическая значимость заключается в том, что заключается в том, что в ней в результате изучения мирового и отечественного опыта внедрения механизмов стандартизации в деятельность судебно-экспертных организаций, проведения работ по стандартизации в области судебной экспертизы впервые сформирована частная теория стандартизации в судебно-экспертной деятельности (ЧТС СЭД), отражающая модель деятельности судебно-экспертных организаций, их взаимосвязей и взаимозависимостей на фоне новой управленческой идеологии.

Практическая значимость диссертации состоит в разработке и

формулировании рекомендаций по внедрению механизмов стандартизации в судебно-экспертной деятельности, в частности, при аккредитации судебно-экспертных организаций вне зависимости от государственного или негосударственного статуса и ведомственной подчиненности. Единообразие и унификации терминологии в судебной экспертизе служит разработанный при непосредственном участии автора национальный стандарт «Судебная экспертиза маркировочных обозначений. Термины и определения» в рамках работы Технического комитета 134 «Судебная экспертиза».

Выводы, предложения и рекомендации, разработанные в процессе работы над диссертацией, использованы при подготовке научных мероприятий, проводившихся в Российском федеральном центре судебной экспертизы при Минюсте России, научных, образовательных и судебно-экспертных учреждениях в России и за рубежом; нашли свое отражение в монографии по исследуемой проблематике; внедрены в лекционный материал на кафедре судебно-экспертной деятельности в рамках обучения студентов по программам магистратуры и аспирантуры в Российском университете дружбы народов.

Оценка достоверности результатов исследования Е.В. Чесноковой подтверждается совокупностью элементов, способных в своем единстве отразить смысл данного понятия: применением научных методов исследования, длительным периодом исследования процессов стандартизации в рамках деятельности аккредитованных судебно-экспертных организаций, полнотой анализа теоретических и практических разработок отечественных и зарубежных ученых и практиков по внедрению механизмов стандартизации в судебно-экспертную деятельность и показателями степени успешности их внедрения при повышении качества судебно-экспертной деятельности, а также непосредственным участием автора в проведении работ по стандартизации в области судебной экспертизы в рамках научно-методической деятельности Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России как аккредитованной судебно-экспертной организации.

Личный вклад соискателя состоит в:

- **непосредственном участии** в получении всех изложенных в диссертации результатов и выводов;
- **самостоятельном** подборе и последующем анализе эмпирического материала;
- **личном участии** в апробации результатов исследования в форме выступления с докладами на научно-практических конференциях различного уровня;
- **самостоятельной подготовке** основных публикаций по теме исследования.

Автором подготовлено монографическое исследование теоретически и практически важной научной проблемы. Новизна темы, научная и практическая значимость выводов, сформулированных диссертантом, позволяют охарактеризовать диссертацию Чесноковой Е.В. как научно-квалификационную работу, в которой на основании лично выполненного автором исследования, разработаны теоретические

положения, имеющие значение для развития криминалистики и судебной экспертологии как науки о судебной экспертизе и судебно-экспертной деятельности.

На заседании 14.06.2022 г. диссертационный совет Д 999.066.02 принял решение присудить Чесноковой Елене Владимировне ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет Д 999.066.02 в количестве 15 человек, из них 15 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председательствующий на заседании:

заместитель председателя

диссертационного совета Д 999.066.02

доктор юридических наук,

профессор

Нестеров Анатолий Васильевич

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 999.066.02

доктор юридических наук, доцент



Омельянюк Георгий Георгиевич

Члены экспертной комиссии:

1. Доктор юридических наук, профессор, директор ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, профессор кафедры судебно-экспертной деятельности РУДН

Усов Александр Иванович

2. Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры оружиеведения и трасологии учебно-научного комплекса судебной экспертизы ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя»

Майлис Надежда Павловна

3. Доктор юридических наук, профессор, заведующая судебных экспертиз ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

Моисеева Татьяна Федоровна

14.06.2022