

В диссертационный совет
Д 999.066.02 на базе ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы
народов» и ФБУ РФЦСЭ при
Минюсте России

109028, г. Москва, Хохловский пер.,
д.13, стр.2.

О Т З Ы В

**официального оппонента на диссертацию Чесноковой Елены
Владимировны на тему: «Концептуальные основы стандартизации в
судебно-экспертной деятельности», представленную на соискание ученой
степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 –
криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-
розыскная деятельность**

Диссертация Чесноковой Елены Владимировны выполнена на актуальную тему. Действительно, как заявляет автор, за усилившейся востребованностью в специальных знаниях закономерно следует неизбежное возрастание экспертной нагрузки и сроков производства необходимых исследований. При этом снижение качества производимых работ недопустимо, так как цена экспертной ошибки может быть очень высока, и недостоверные результаты могут привести к непоправимым последствиям для судьбы человека. Данный очевидный тезис, отражающий научную и практическую проблему современной судебно-экспертной деятельности, диссертант предлагает решать путем увеличения коэффициента полезного действия судебно-экспертных организаций через оптимизацию деятельности. Данный подход может быть реализован внедрением и гармонизацией в судебно-экспертной деятельности инновационных механизмов стандартизации.

Диссертант обоснованно аргументирует тезис о том, что интеграция стандартизации и ее механизмов в судебно-экспертную деятельность и судебную экспертизу, приводящая к их изменениям, могут быть органично взаимоувязаны с судебной экспертологией, поскольку ее инновационные

механизмы уже отражены в структуре современного учения. Следовательно, их развитие это закономерный процесс диалектики и вследствие этого неизбежно.

Интересным представляется сама концепция и внутреннее единство диссертации, обладающей фундаментальностью подхода и многоуровневым характером изложения. В ней представлено оригинальное комплексное авторское видение современного явления – стандартизации в судебно-экспертной деятельности. Нашли место вопросы совершенствования организационно-правовых и научно-методических основ судебно-экспертной деятельности в целом, а также организационно-правовых основ разработки и функционирования системы менеджмента качества в судебно-экспертных организациях. Стандартизация представлена как инструмент повышения качества и объективизации судебно-экспертной деятельности, уделено внимание научно-правовым вопросам стандартизации при переподготовке и повышении квалификации судебных экспертов. Разработана частная теория стандартизации в судебно-экспертной деятельности, показаны процессы, формы и результативность международного сотрудничества в целях движения к получению достоверного экспертного заключения как основного результата судебно-экспертной деятельности. Этим и определяется **новизна** диссертационного исследования.

Соответственно объему рассматриваемых вопросов диссертации сформулирован **предмет исследования** в качестве значимых для судебно-экспертной деятельности закономерностей объективной действительности, определяющих: развитие теории и экспертной практики под воздействием механизмов стандартизации, способствующих повышению качества судебно-экспертной деятельности и достижению единого научно-методического подхода, а также отражающих: актуальность международного сотрудничества для продвижения отечественной научной школы судебной экспертологии, защиты интересов государства, повышения эффективности судебно-экспертной деятельности и профессиональной подготовки экспертных кадров.

Указанная диссидентом **цель исследования** (с. 9), заключающаяся в создании системного комплексного структурированного знания – концептуальных основ стандартизации в судебно-экспертной деятельности – соответствует предмету исследования. При этом, цель вполне логично достигается в результате решения комплекса поставленных задач (с. 10), среди которых выявление факторов, определяющих развитие судебно-экспертной

деятельности и воспроизведение философии обеспечения качества судебно-экспертной деятельности как системы конкурентных преимуществ: высокое качество экспертных работ, оптимальные сроки производства судебных экспертиз и приемлемые затраты на экспертное производство; изучение и систематизация сведений о наличии внедренных механизмов стандартизации в судебно-экспертной и экспертно-криминалистической деятельности и установление возможности их внедрения в деятельность неаккредитованных судебно-экспертных организаций; разработка частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности как модели, отражающей современное представление об интеграции механизмов стандартизации, включающих достижения менеджмента, метрологии, статистики, управления качеством, в судебную экспертологию. При этом закономерна необходимость определения внедрения стандартизации в судебно-экспертную деятельность как механизма, способствующего достижению единого научно-методического подхода и представление необходимых аргументов, комплекс которых является доказательством определенной позиции; анализ имеющихся и разработка новых методологических подходов к обеспечению принципа научной обоснованности применяемых в судебно-экспертной деятельности методов и методик.

Несомненное достоинство диссертационного исследования Е.В. Чесноковой состоит в качестве и научной весомости положений, выносимых на защиту. В каждом из 11 положений заложены интересные и новаторские идеи, достоверность которых подтверждается ценной эмпирической базой, состоящей из результатов рецензирования заключений эксперта, выполненных государственными судебными экспертами системы СЭУ Минюста России в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России с 2016 по 2021 гг., процедуры аккредитации, проводимых компетентным органом с 2016 года по настоящее время; результаты внутренних аудитов, проводимых в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России с 2016 г. по настоящее время; результаты анкетирования 98 экспертов экспертно-криминалистических подразделений МВД России, занимающихся производством судебных экспертиз и экспертных исследований маркировочных обозначений транспортных средств и пр. Закономерно, что результаты работы внедрены в практическую деятельность ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и образовательную деятельность Российского университета дружбы народов.

Весьма важным, на наш взгляд, для достижения единого научно-

методического подхода является пятое положение - вывод о том, что в свете реализации единого научно-методического подхода и в соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации «Об утверждении перечня видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями», возникает необходимость аттестации экспертов по единому перечню экспертных специальностей. Диссертант обоснованно считает, что в его отсутствие единственным способом достичь консенсуса между различными ведомствами является принятие решения об унифицированном перечне родов судебных экспертиз и конкретно тех, в отношении которых существуют национальные стандарты.

Оценка достоверности результатов диссертационного исследования Чесноковой Е.В. показывает, что теоретические выводы диссертации основываются на глубоком и всестороннем анализе широкого круга научных трудов в области судебной экспертологии, криминалистики, полнотой анализа теоретических и практических разработок отечественных и зарубежных ученых и практиков по внедрению механизмов стандартизации в судебно-экспертную деятельность. Несомненный вклад в достоверность результатов исследования обусловлен непосредственным участием автора в проведении работ по стандартизации в области судебной экспертизы в рамках научно-методической деятельности РФЦСЭ как аккредитованной судебно-экспертной организации.

Апробацию представленного диссертационного исследования можно признать достаточной. Положения, выносимые на защиту, являются научно обоснованной авторской позицией, основанной на творческом подходе к теме исследования. Полученные в ходе работы выводы, затрагивающие основные его темы, опубликованы в 48 научных работах, 27 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и одной монографии, а также научной статьи в международной базе данных Web of Science.

В качестве значимого для теории и экспертной практики результата работы, следует отметить разработанный диссертантом в рамках работы Технического комитета 134 «Судебная экспертиза» национальный стандарт «Судебная экспертиза маркировочных обозначений. Термины и определения».

Диссертация является **самостоятельным авторским исследованием**, характеризующимся последовательностью изложения, взаимосвязью выводов, отражающих **научную новизну, теоретическую и практическую значимость**.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, сомнений не вызывает.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что в нем впервые сформирована частная теория стандартизации в судебно-экспертной деятельности (ЧТС СЭД), отражающая модель деятельности судебно-экспертных организаций, их взаимосвязей и взаимозависимостей на фоне новой управленческой идеологии в результате изучения мирового и отечественного опыта внедрения механизмов стандартизации в деятельность судебно-экспертных организаций, проведения работ по стандартизации в области судебной экспертизы.

Практическая значимость исследования заключается том, что в нем сформулированы рекомендации по внедрению механизмов стандартизации в судебно-экспертную деятельность, в частности, при аккредитации судебно-экспертных организаций вне зависимости от государственного или негосударственного статуса и ведомственной подчиненности. Кроме того, разработанный при непосредственном участии автора национальный стандарт «Судебная экспертиза маркировочных обозначений. Термины и определения» в рамках работы Технического комитета 134 «Судебная экспертиза» служит обеспечению единства и унификации терминологии в судебной экспертизе.

Содержание представленной диссертационной работы Чесноковой Елены Владимировны, выполненной в объеме 573 с., состоит из введения, шести глав, включающих восемнадцать параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

Первая глава «Совершенствование организационно-правовых и научно-методических основ судебно-экспертной деятельности в современных условиях» включает три параграфа и посвящена вопросам степени вовлеченности различных судебно-экспертных и экспертно-криминалистических учреждений, а также частных судебно-экспертных организаций в деятельность по применению механизмов стандартизации. В нем показана руководящая роль современной модели общей структуры судебной экспертологии при внедрении стандартизации в судебно-

экспертную деятельность, а также методологические подходы к обеспечению принципа научной обоснованности применяемых методов при производстве судебных экспертиз.

Глава вторая диссертации «Организационно-правовые основы разработки и функционирования системы менеджмента качества в судебно-экспертных организациях» состоит из трех параграфов и посвящена вопросам обеспечения качества судебно-экспертных исследований как многогранному явлению в рамках функционирования системы менеджмента качества в судебно-экспертных организациях, а также имеющимся и разрабатываемым информационным технологиям, применяемым как для управления системами, необходимыми для осуществления судебно-экспертной деятельности, так и при исследовании объектов, полученных в результате применения современных цифровых технологий.

В главе третьей диссертации «Стандартизация как инструмент повышения качества и объективизации судебно-экспертной деятельности», состоящей из трех параграфов, раскрывается понятие стандартизации как многогранной деятельности по разработке, утверждению, изменению, отмене, опубликованию и применению документов по стандартизации и деятельности, направленной на достижение упорядоченности в отношении объектов стандартизации в области судебной экспертизы.

Глава четвертая «Научно-правовые основы стандартизации при переподготовке и повышении квалификации судебных экспертов» состоит из трех параграфов и посвящена вопросам обеспечения единого качественного уровня профессиональной компетентности экспертов посредством системы дополнительного профессионального образования (ДПО).

В главе пятой диссертации «Частная теория стандартизации в судебно-экспертной деятельности», состоящей из трех параграфов, осуществлен анализ комплекса научных трудов по теории судебной экспертизы, метрологии, менеджмента качества, законодательства, регулирующего судебно-экспертную деятельность, нормативно-технической документации, а также практики аккредитованных судебно-экспертных организаций, внедривших инновационные механизмы обеспечения качества в судебно-экспертной деятельности; предложена частная теория стандартизации в судебно-экспертной деятельности (ЧТС СЭД) и намечены перспективы совершенствования судебно-экспертных технологий на ее основе.

Глава шестая «Международные тренды обеспечения качества судебно-

экспертной деятельности» состоит из трех параграфов и содержит признанную международным судебно-экспертным сообществом концепцию стандартизации судебно-экспертного процесса, главное содержание которой заключается в том, что для обеспечения качества судебно-экспертной деятельности разрабатывается серия стандартов, посвященных системе управления качеством во всех составляющих процессах судебно-экспертной деятельности, начиная от использования специальных знаний при осмотре места происшествия и заканчивая отчетностью; освещены вопросы развития международного сотрудничества в сфере повышения качества судебно-экспертной деятельности, роли неправительственных международных организаций.

В заключении сформулированы основные теоретические выводы и предложения, направленные на совершенствование теоретико-методологических основ науки о судебной экспертизе и судебно-экспертной деятельности и экспертной практики.

Приложения иллюстрируют отдельные необходимые аспекты исследования и подтверждают его результаты и логику повествования.

Оценивая положительно диссертацию Е.В. Чесноковой, можно отметить ряд спорных тезисов и вопросов, требующих разъяснения, в частности:

1. Анализируя ведомственную принадлежность государственных судебно-экспертных учреждений (стр. 26) диссертант отмечает, что вневедомственными являются СЭУ, входящие в структуру Минюста. Остальные имеют ведомственный статус, так как созданы для выполнения задач, стоящих перед перечисленными ведомствами. Среди данных учреждений перечислены, в том числе, СЭУ Следственного комитета Российской Федерации. Однако, в настоящее время имеют место дискуссии о ведомственном / вневедомственном статусе Следственного комитета РФ (СК России). В связи с этим необходимы пояснения автора о критериях дифференциации ведомственных и неведомственных СЭУ.

2. На стр. 82 Е.В. Чеснокова дает авторское определение предмета судебной экспертологии, включающего закономерности осуществления судебно-экспертной деятельности на основе стандартизации, создания, становления и развития классов, родов, видов судебных экспертиз, их теоретического, организационного, правового, учебно- и научно-методического, материально-технического обеспечения.

Поддерживая предложения автора о целесообразности

совершенствования судебно-экспертной деятельности на основе стандартизации целого ряда процессов, обеспечивающих ее функционирование и направленных на повышение качества, объективизации экспертных исследований, повышение квалификации экспертов, отметим, что в настоящее время использование эвристического подхода к проведению целого ряда экспертиз не теряет своей актуальности. Эвристика, обеспечивая решение проблемных (творческих, нестандартных, креативных) задач в условиях неопределенности, создает условия развития экспертной деятельности, является противовесом формализации.

На значение эвристики указывает и диссертант (стр. 84), не упоминая, однако, в определении. В связи с этим возникат вопросы, какое место, по мнению диссертанта, занимает эвристика в предмете судебной экспертологии.

3. В системе принципов ЧТС СЭД справедливо уделено внимание ее языку (стр. 366-367). В состав этого языка, как отмечает диссертант, в обязательном порядке должны быть включены термины, составляющие содержание как стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019, так и связанных с деятельностью судебно-экспертных лабораторий международных, межгосударственных и национальных стандартов системы менеджмента качества и посвященных другим важным для стандартизации терминологическим дефинициям. Обязательной составляющей языка ЧТС СЭД также является терминология судебной экспертизы, зафиксированная в словарях основных терминов судебной экспертизы. В то же время, требуют разъяснений некоторые терминологические несоответствия.

Изучив обеспечение качества судебно-экспертных исследований Е.В. Чеснокова подробно рассмотрела основы менеджмента риска как одного из его инструментов (стр. 116-120). Выделены три вида деятельности, направленные на управление рисками: 1) идентификация риска – выявление факторов, способных оказывать влияние на конкретный процесс; 2) анализ; 3) последующая оценка возможности его изменения. Приводятся виды рисков, которые неотделимы от процесса производства экспертиз и экспертных исследований, которые вносятся в специальный Реестр рисков, разработанный ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.

Признавая иное содержание понятия идентификации рисков по сравнению с судебно-экспертной идентификацией, диссертант употребляет его применительно к деятельности судебно-экспертных лабораторий, что представляется некорректным. Полагаем, что в контексте положений

менеджмента рисков, имеющих отношение к судебно-экспертной деятельности, более приемлемым является употребление более нейтрального (неконцептуального) понятия, например, выявление или определение рисков.

Также неясно, уравнивает ли автор понятия «испытания» и «исследования», имеющие, на наш взгляд, разные значения, и какой смысл вкладывается в понятие «испытательная лаборатория» применительно к судебно-экспертной деятельности.

4. В положениях, выносимых на защиту (9 положение), указан национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 58794-2020 «Судебная экспертиза маркировочных обозначений. Термины и определения», разработанный при непосредственном участии диссертанта в рабочей группе Технического комитета 134 «Судебная экспертиза».

Не умаляя несомненный вклад диссертанта в стандартизацию СЭД, заметим, что следовало более предметно изложить положение, которое выносится на защиту.

5. На стр. 267 диссидентом изложена позиция о том, что специалисту и эксперту необходимо получать дополнительное профессиональное образование по программам повышения квалификации или программам профессиональной переподготовки не реже одного раза в пять лет в течение всей трудовой деятельности. Между тем, традиционными формами обучения и развития эксперта является не только образование, но и стажировки, научные и практические семинары, мастер-классы, конференции, защита диссертаций и др. Не отрицая положительного значения дополнительного профессионального образования, отметим, что установление formalизованных требований к необходимости его периодического получения ограничивает эксперта в выборе наиболее оптимальных для него форм развития в области профессиональной деятельности.

Оценивая диссертацию Е.В. Чесноковой в целом, можно констатировать, что она представляет собой законченное монографическое исследование теоретически и практически важной научной проблемы. Указанные в отзыве замечания и пожелания носят частный и дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертации. Новизна темы, научная и практическая значимость выводов, сформулированных диссидентом, позволяют охарактеризовать диссертацию Чесноковой Е.В. как научно-квалификационную работу, в которой на основании лично выполненного автором исследования, разработаны теоретические положения,

имеющие значение для развития криминалистики и судебной экспертологии как науки о судебной экспертизе и судебно-экспертной деятельности.

Автореферат диссертации и опубликованные работы диссертантом в достаточной мере отражают научную новизну, основные выводы и содержание диссертационной работы.

Вышеизложенное позволяет утверждать, что диссертационное исследование Чесноковой Елены Владимировны на тему: «Концептуальные основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности», является научно-квалификационной работой по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, соответствует п.п. 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор, Чеснокова Елена Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Официальный оппонент –
доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой судебной
экспертизы и уголовно-правовых дисциплин, ГОУ ВО МО
«Государственный социально-гуманитарный университет»

«20» мая 2022 г.

Иванова Елена Вячеславовна

Елена -

Иванова Елена Вячеславовна, доктор юридических наук, научная специальность, по которой защищена диссертация - 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, заведующий кафедрой судебной экспертизы и уголовно-правовых дисциплин, ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет», 140411, Московская область, г. Коломна, ул. Зеленая, д. 30; тел. +7 (496) 615-13-30; email: mo_gsgu@mosreg.ru

