

В диссертационный совет Д 999.066.02
на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»
и Федерального бюджетного учреждения Российский
федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве
юстиции Российской Федерации
(109028, г. Москва, Хохловский переулок, д. 13, строение 2)

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора юридических наук, профессора Аминаева Фарита Гизаровича на диссертацию Чесноковой Елены Владимировны по теме: «Концептуальные основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности», представленную на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений, так как проблемы повышения эффективности судебно-экспертной деятельности в настоящее время приобрели особое значение. И решение проблем развития судебно-экспертной деятельности кроется не в увеличении штатной численности экспертов пропорционально увеличившимся потребностям, а в увеличении коэффициента полезного действия судебно-экспертных организаций посредством оптимизации деятельности. Диссертантом убедительно доказано, что в условиях ведомственной разобщённости, роста числа лиц, занятых судебно-экспертной деятельностью вне государственных судебно-экспертных организаций, деятельность которых не урегулирована действующим законодательством, и отсутствия единого научно-методического подхода к производству экспертиз, такую оптимизацию в масштабах всей страны возможно провести только путем проведения «повсеместной стандартизации в судебно-экспертной деятельности» (с. 4 диссертации).

На протяжении последних десятилетий разрабатывались отдельные вопросы механизма стандартизации в судебно-экспертной деятельности: в отношении аккредитационной деятельности судебно-экспертных лабораторий; внедрения системы менеджмента качества; обучения и профессиональной ориентации в сфере судебно-экспертной деятельности, дополнительной

профессиональной подготовки и т.д. Но все эти вопросы не были объединены концептуально.

Необходимостью более детального изучения, систематизации и анализа имеющихся научных положений, отражающих теоретические знания и опыт внедрения механизмов стандартизации в судебно-экспертную деятельность, создания модели концептуальной частной теории стандартизации, разработки научных классификаций и в итоге, системного знания о стандартизации в судебно-экспертной деятельности, и объясняется актуальность темы диссертационного исследования Е.В. Чесноковой.

Поставленная диссертантом **цель** диссертационного исследования, состоящая в создании системного комплексного структурированного знания – концептуальных основ стандартизации в судебно-экспертной деятельности, достигнута. Для осуществления этой цели диссертантом были поставлены и успешно решены десять основных **задач**.

Формулировка **предмета и объекта** исследования соответствует паспорту специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, что также способствовало решению поставленных задач.

Несомненная **научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что оно представляет собой первое комплексное монографическое исследование мирового и отечественного опыта внедрения и гармонизации механизмов стандартизации в экспертное производство различных судебно-экспертных организаций и содержит:

- модель частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности как современного системного представления о сущности судебно-экспертной деятельности с интегрированными в нее механизмами стандартизации.

- комплекс новых выводов, отражающих проделанную работу по анализу происходящих процессов, моделированию и прогнозированию состояния судебно-экспертной деятельности, интерпретации привносимой

международными стандартами идеологии и терминологии, а также адаптации процессов стандартизации в отечественной судебной экспертологии (с.13).

Положения, выносимые на защиту, обоснованы, конкретны и отражают основные результаты диссертационного исследования.

Следует признать высокой **теоретическую значимость** результатов диссертационного исследования, которая заключается в том, что впервые сформирована частная теория стандартизации в судебно-экспертной деятельности (ЧТС СЭД), отражающая модель деятельности судебно-экспертных организаций, их взаимосвязей и взаимозависимостей на фоне новой управленческой идеологии.

Результаты диссертационного исследования имеют **практическую ценность и значимость**, которая заключается в разработке и формулировании рекомендаций по внедрению механизмов стандартизации в судебно-экспертной деятельности, в частности, при аккредитации судебно-экспертных организаций вне зависимости от государственного или негосударственного статуса и ведомственной подчиненности. Единообразие и унификации терминологии в судебной экспертизе служит разработанный при непосредственном участии автора национальный стандарт «Судебная экспертиза маркировочных обозначений. Термины и определения» в рамках работы Технического комитета 134 «Судебная экспертиза».

Выводы и предложения соискателя являются репрезентативными. Это объясняется весьма представительной **эмпирической базой** диссертационного исследования, в которую входят:

- 1) результаты рецензирования заключений эксперта, выполненных государственными судебными экспертами системы СЭУ Минюста России в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России с 2016 по 2021 гг., в количестве 7627 рецензий;
- 2) результаты аккредитации и инспекционного контроля, проводимых органом по аккредитации с 2016 года по настоящее время;
- 3) результаты внутренних аудитов, проводимых в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России с 2016 г. по настоящее время;

4) результаты анкетирования 98 экспертов экспертно-криминалистических подразделений МВД России, занимающихся производством судебных экспертиз и экспертных исследований маркировочных обозначений транспортных средств, а также анкетирования судей.

Обоснованность и достоверность полученных диссертантом результатов, сделанных им выводов и вносимых предложений, сомнений не вызывает.

Основные положения, рекомендации и предложения, содержащиеся в диссертации, были **апробированы** в выступлениях автора на Всероссийских и Международных научно-практических конференциях, а также внедрены в учебный процесс на кафедре судебно-экспертной деятельности в рамках обучения студентов по программам магистратуры и аспирантуры в Российском университете дружбы народов. По теме диссертационного исследования опубликовано 48 научных работ общим объемом 36 печатных листов, в том числе одной монографии: «Теоретические и методологические основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности».

Структура диссертации в полной мере соответствует логике научного исследования и его задачам, материал изложен последовательно, что позволило автору в полной мере раскрыть обозначенную тему. Диссертация состоит из введения, шести глав, объединяющих 18 параграфов, заключения, списка сокращений, списка литературы, а также 4 приложений.

Во введении обосновываются актуальность темы диссертации, степень ее научной разработанности, определяются цель и задачи исследования, объект и предмет, обозначаются ее методологические основы, теоретическая и эмпирическая базы, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту, излагаются сведения об апробации результатов исследования, обозначена структура диссертации (с. 4-23).

Первая глава «Совершенствование организационно-правовых и научно-методических основ судебно-экспертной деятельности в современных условиях» включает в себя три параграфа (с. 24-109).

В первом параграфе «Организационно-правовые и научно-методические аспекты развития судебно-экспертных учреждений на основе инновационных судебно-экспертных технологий» рассмотрена деятельность судебно-экспертных организаций, экспертно-криминалистических подразделений и частных судебно-экспертных организаций с целью определения степени их вовлеченности в процессы стандартизации. Сделан вывод о том, что степень вовлеченности в деятельность по стандартизации в судебно-экспертной деятельности различен, например, среди активно проводящих работы по аккредитации можно отметить судебно-экспертные учреждения Минюста России и ФТС России (с. 24-59).

Во втором параграфе «Научные основы применения стандартов в судебно-экспертной деятельности» рассмотрен один из важнейших тезисов автора: одним из аспектов инновационного развития судебной экспертологии наряду с классическими устоявшимися научными положениями, является стандартизация в судебно-экспертной деятельности. Доказывается, что для внедрения стандартизации в судебно-экспертную деятельность она является основой, предоставляющей возможности для интеграции в судебно-экспертную деятельность системы менеджмента качества, как организационно-управленческой системы судебно-экспертных лабораторий, аккредитованных по международному стандарту ISO/IEC 17025 «Общие требования к испытательным и калибровочным лабораториям» (с. 60-85). Автор проводит подробный анализ, казалось бы, давно известных взглядов ученых (Т.В. Аверьяново, А.М. Зинина, Н.П. Майлис и др.), но под другим, неординарным, углом зрения, в результате чего синтезирует интереснейшие новаторские положения о процессе экспертного исследования (с. 65), о невозможности полной алгоритмизации процесса решения задач экспертизы (с. 69), авторского определения судебной экспертологии (с. 81).

В третьем параграфе «Методологические подходы к повышению доказательственного значения результатов судебно-экспертной деятельности» предложены методологические подходы, способные повлиять на повышение

достоверности производства судебных экспертиз и экспертных исследований, а также доказательственного значения результатов судебно-экспертной деятельности, в том числе, внедрение в деятельность судебно-экспертных лабораторий и непрерывное применение системы регулирующих их деятельность стандартов (с. 85-109). Заслуживают внимания: проведенный автором глубокий анализ достоверности в судебно-экспертной деятельности (с. 98-100); положения о стандарте специалиста (с. 103-106) и др.

Вторая глава диссертации «Организационно-правовые основы разработки и функционирования системы менеджмента качества в судебно-экспертных организациях» состоит из трех параграфов (с. 110-186).

В первом параграфе «Обеспечение качества судебно-экспертных исследований как фактор, расширяющий их возможности в современных условиях» автор обосновывает вывод о том, что для надежности методики устанавливается и постоянно поддерживается метрологическая прослеживаемость лабораторных результатов измерений посредством документированной неразрывной цепи калибровок. В этом контексте особое значение приобретает менеджмент рисков или риск-ориентированный подход, который раскрывает необходимость создания перечня рисков, с которыми сталкивается судебно-экспертная организация, а также их идентификации и обработки (с. 110-142). Представляют практический интерес рассмотренные положения о «бережливом производстве» (с. 137-138).

Во втором параграфе «Совершенствование организационно-правовой структуры судебно-экспертных организаций в условиях внедрения системы менеджмента качества» показано, как внедрение системы менеджмента качества как организационно-управленческой системы, основанной на требованиях стандартов ISO/IEC 17025 или ISO 9001, в деятельность судебно-экспертной организации непременно влияет на функционирующую в ней систему взаимосвязей организационного, нормативно-правового и технологического характера (с. 142-165). При этом заслуживает поддержки вывод диссертанта о том, что «присутствие в процессе частного эксперта, доказавшего свою

компетентность, способствует возникновению конкурентной ситуации с государственным экспертом (заключением эксперта)» (с. 151). Инновационным является положение, когда в каждой лаборатории РФЦСЭ имеются работники, осуществляющие функции менеджеров по качеству (с. 162).

В третьем параграфе второй главы «Информационные технологии в системе менеджмента качества судебно-экспертных организаций» рассмотрены информационные технологии, отраженные в информационно-управляющей системе у аккредитованных судебно-экспертных организаций (с. 165-186). Примером информационно-управляющей системы, предназначенной для сбора и обработки информации, необходимой для управления судебно-экспертной организацией, диссертантом показан программно-аппаратный комплекс (ПАК) КУВК или комплекс управления ведомственным контентом (далее – ПАК КУВК СЭУ), внедренный в системе СЭУ Минюста России (с. 170-176). Здесь же автором обоснована необходимость внедрения систем цифровых технологий стандартизации в судебно-экспертную деятельность (с. 180), а также управления стандартами (с. 181), безопасности информационной менеджмент-системы (с. 183).

Третья глава диссертации «Стандартизация как инструмент повышения качества и объективизации судебно-экспертной деятельности» содержит три параграфа (с. 187-247):

В первом параграфе «Стандартизация при производстве судебно-экспертных исследований как инструмент их объективизации» судебная экспертиза с учетом интеграции в нее механизмов стандартизации рассматривается с позиций трех уровней развития знания: эмпирического, теоретического и методологического (с. 187-217). Автор обосновывает вывод о том, что методология судебно-экспертной деятельности – это учение о структуре, логической организации, методах и средствах этой деятельности, которое включает в качестве необходимых элементов методы и методики судебной экспертизы (с. 192). На примере судебной экспертизы маркировочных

обозначений транспортных средств (МО ТС) показано, как работает риск-менеджмент (с. 200-205).

Во втором параграфе «Организационно-правовые основы применения стандартов в судебно-экспертной деятельности» освещается деятельность Технических комитетов (ТК) как базовых площадок для подготовки стандартов, организующих рабочие группы специалистов в той или иной области знаний, рода или вида судебной экспертизы (с. 217-230). Проанализирована разработка стандартов на разных уровнях: международном, региональном и национальном посредством деятельности международных, межгосударственных и национальных ТК (с. 220-229).

В третьем параграфе «Научно-правовые основы информационного обеспечения стандартизации в судебно-экспертной деятельности» отмечается, что в соответствии с ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 к судебно-экспертной организации предъявляются организационно-управленческие требования в отношении информационных систем, функционирование которых осуществляется на базе компьютерной техники (с. 229-247).

В четвертой главе диссертации «Научно-правовые основы стандартизации при переподготовке и повышении квалификации судебных экспертов» освещены вопросы обеспечения единого качественного уровня профессиональной компетентности экспертов посредством системы дополнительного профессионального образования (с. 248-323).

В первом параграфе «Научно-правовые подходы к переподготовке и повышению квалификации работников судебно-экспертных организаций» освещены основные подходы: стремление к установлению единых квалификационных требований ко всем судебным экспертам вне зависимости от их принадлежности к государственному судебно-экспертному учреждению; поддержание качественного уровня компетентности судебных экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях, подготовки квалифицированных судебных экспертов и обеспечения единого уровня профессиональной компетентности экспертов, которые реализуются

посредством системы дополнительного профессионального образования (с. 248-281). С учетом особенностей целевой аудитории для обучения в рамках обязательной дисциплины учебного плана ДПО «Теория судебной экспертизы» автором предложено пособие «Основы судебной экспертологии», разработанное на основе современной модели судебной экспертологии. Заслуживает поддержки предложение автора о предъявлении к негосударственным судебным экспертам таких же квалификационных требований, что и к государственным судебным экспертам (с. 263-265)

Во втором параграфе «Стандартизация при подтверждении компетентности судебных экспертов» отмечается, что комплекс имеющихся в настоящее время форм подтверждения компетентности судебных экспертов не ограничивается только аттестацией государственных экспертов и добровольной сертификацией компетентности судебных экспертов в рамках конкретной экспертной специальности, традиционно проводимых компетентными органами; представлены основные положения профессионального стандарта «Специалист в области судебной экспертизы», дополнительного профессионального образования (с. 281-304).

В третьем параграфе «Основные тренды повышения качества дополнительного профессионального образования по экспертным специальностям» дано определение «повышение качества дополнительного профессионального образования по экспертным специальностям» как части менеджмента качества судебно-экспертной лаборатории; разработаны положения по управлению качеством дополнительного образования (с. 304-323). Особое внимание диссертант уделил необходимости высокого уровня компетентности лиц, осуществляющих обучение в рамках дополнительного профессионального образования РФЦСЭ (с. 317-319).

В пятой главе диссертации «Частная теория стандартизации в судебно-экспертной деятельности», содержащей три параграфа (с. 324-395), проведен анализ предпосылок разработки и предложена сама частная теория стандартизации в судебно-экспертной деятельности.

В первом параграфе «Генезис формирования частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности» на основе исторического анализа подробно обосновано выделение трех периодов такой стандартизации (с. 324-350).

Во втором параграфе «Частная теория стандартизации в судебно-экспертной деятельности и ее место в общей теории судебных экспертиз» содержит частную теорию стандартизации в СЭД (с. 351- 374). Автору удалось провести комплексное исследование и создать, с учетом законов моделирования и интеграции в общую теорию судебной экспертологии, основополагающую теорию в области судебной экспертизы со своей стройной логически выверенной структурой (с. 352-359), с подробным рассмотрением основных функций (с. 358-363) и т.д. – частную теорию стандартизации в судебно-экспертной деятельности (ЧТС СЭД).

В третьем параграфе «Перспективы совершенствования судебно-экспертных технологий на основе частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности» убедительно показано, что ЧТС СЭД способствует совершенствованию экспертных технологий по следующим направлениям: как отдельного раздела современной модели судебной экспертологии «Судебно-экспертные технологии», включающего в себя методологию судебно-экспертной деятельности, процесс экспертного исследования и его стадии, судебно-экспертные методики, их типизацию, стандартизацию, валидацию, а также профилактическую деятельность эксперта, экспертные ошибки и их профилактику (с. 375-395). Особого одобрения заслуживает разработанная автором система стандартов рода судебно-трасологической экспертизы (СТЭ), который будет в универсальной форме представлять потенциальные потребности всего класса криминалистических экспертиз (с. 383-389).

Характеризуя содержание **шестой главы диссертации** Е.В. Чесноковой «Международные тренды обеспечения качества судебно-экспертной деятельности», следует отметить, что автору удалось провести целостное,

комплексное исследование состояния системы управления качеством, иных процессов судебно-экспертной деятельности за рубежом (с. 396-509).

В первом параграфе «Современные подходы к оценке доказательственного значения результатов судебно-экспертной деятельности в зарубежных странах» (с. 396-440) приводится концепция стандартизации судебно-экспертного процесса, состоящая в разработке серии стандартов, посвященных системе управления качеством судебно-экспертной деятельности во всех составляющих процессах судебно-экспертной деятельности: при использовании специальных знаний при осмотре места происшествия, при проведении экспертного исследования, при составлении заключения эксперта. Сделан вывод о том, что данная концепция обладает значительной степенью эффективности при решении проблемных вопросов оценки доказательственного значения результатов судебно-экспертной деятельности в виду ее всеобъемлющего характера для судебно-экспертного процесса (с. 410-418).

Заслуживающим отдельного внимания является проведенный автором глубокий анализ основных положений международного стандарта ISO 21043-2:2018 Forensic sciences — Part 2: Recognition, recording, collecting, transport and storage of items (ИСО 21043 — 2018 «Судебная экспертиза. — Часть 2. Распознавание, документирование, собирание, транспортировка и хранение объектов экспертного исследования») (с. 424-426).

Во втором параграфе «Развитие международного сотрудничества в сфере повышения качества судебно-экспертной деятельности» рассмотрены направления международного сотрудничества в области судебной экспертизы и приведены основные выводы о путях и важных аспектах повышения качества судебно-экспертной деятельности (с. 441-470).

В третьем параграфе «Перспективы стандартизации научно-методического обеспечения судебной экспертизы на Евразийском пространстве» (с. 470-509) на основе изучения материалов большого количества научно-практических мероприятий и объединений автором показано, что в целях стандартизации научно-методического обеспечения судебной экспертизы в

государствах, являющихся частью евразийского пространства, в настоящее время осуществляется комплекс научно-методических мероприятий, результаты которых способствуют развитию стандартизации научно-методического обеспечения. Рассмотрены инновационные механизмы стандартизации и аккредитации, управления рисками судебно-экспертной деятельности и их роли в развитии судебно-экспертной деятельности.

В заключении диссертационного исследования (с. 510-512) представлена формулировка содержательных и обоснованных выводов и предложений, отраженных в тексте диссертационного исследования и автореферата. Имеется **перечень (список) сокращений**.

В **четыре** приложениях представлено обобщение эмпирического материала исследования и стандарт. В качестве достоинства работы следует подчеркнуть использование указанных материалов на ее страницах.

Диссертация и автореферат изложены в соответствии с предъявляемыми требованиями, соответствуют друг другу по структуре и содержанию. Опубликованные соискателем работы в полной мере отражают выводы автора, полученные в ходе научного исследования.

В целом, положительно оценивая диссертационное исследование Е.В. Чесноковой на тему «Концептуальные основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности», следует отметить, что в нем, как и в любом монографическом труде, имеются отдельные положения, представляющиеся дискуссионными, что обуславливает замечания и пожелания:

1. В результате проведенного диссертационного исследования было решено множество, и не только указанные диссертантом (с. 10-11), значимых для судебно-экспертной деятельности научных задач. Например, в работе изучены современные подходы к оценке доказательственного значения результатов судебно-экспертной деятельности в других странах; разработаны правовые основы информационного обеспечения стандартизации в судебно-экспертной деятельности и т.д. Полагаем, что всех их можно было обозначить и во введении (с. 10-11), соответственно, увеличив их общее количество.

2. Дискуссионным, на наш взгляд, является употребление в работе терминов «частный эксперт», «частные экспертные учреждения» (с. 32, 33, 56, 57, 243 и т.д.). Представляется, что относительно организаций (являющихся юридическим лицом), созданных физическими или юридическими лицами (но не государственными образованиями), не принято употреблять термин «частный», так как в русском языке это слово означает: «1. Представляющий собой какую-нибудь отдельную часть, подробность, деталь; противоп. общий ... 2. Нетипичный, исключительный, случайный ... по знач. связанное с индивидуальным владением, индивидуальным почином ... Частное лицо. Частный почин. Частный торговец...»¹. В связи с этим, слово «частный» не должно употребляться в словосочетаниях «частный эксперт», «частная организация» (в предпринимательском праве слово «частный» выведено из официальной терминологии и, например, «частный предприниматель» заменен на термин «индивидуальный предприниматель»). Поэтому предлагаем применять в обороте наименование «эксперт негосударственной судебно-экспертной организации» и в проекте федерального закона обозначить следующие 4 группы лиц, которым могут быть назначены судебные экспертизы вне государственных судебно-экспертных организаций:

«1) эксперты негосударственных судебно-экспертных организаций;

2) эксперты, не работающие в судебно-экспертных организациях, но зарегистрированные в качестве экспертов, ведущих индивидуальную судебно-экспертную деятельность;

3) сведущие лица, работающие в учреждениях (организациях), не являющихся экспертными, и не зарегистрированные в качестве экспертов;

4) лица, обладающие специальными знаниями, формально нигде не работающие (пенсионеры экспертных учреждений, лица, обладающие специальными знаниями, не работающие где-либо, и др.).

¹ Толковый словарь русского языка под ред. Д.Н. Ушакова. Перераб. изд. 100 тысяч слов. Правовое государство: теория и практика. Уфа, 2020. № 2 (60). С. 123. М.: «ЛадКом», 2013. С. 825-826.

3. Дискуссионным, на наш взгляд, является включение в систему принципов частной теории стандартизации (в § 2 главы 5) принципа под названием «осмысленность», которая достигается, по мнению автора «... определенностью входящих в теорию понятий: проблема стандартизации в судебно-экспертной деятельности включает в себя нереализованные или почти нереализованные возможности по внедрению универсальных управленческих механизмов или, иными словами, системы менеджмента качества (СМК) в судебно-экспертных лабораториях с целью укрепления доверия к их деятельности...» (с. 364-365). Представляется, что вся человеческая, в том числе, судебно-экспертная деятельность должна быть осмысленной. Судя по последующему тексту, данный принцип можно обозначить более понятным термином «целесообразность».

4. Диссертант в тексте работы (например, в § 1 главы 2) указывает об экспертных услугах (с. 122). Представляется, что деятельность судебно-экспертных организаций, связанная с производством судебной экспертизы (в отличие от медицинских, образовательных и других услуг) не может являться услугой, а является судебно-экспертной деятельностью в рамках судопроизводства во имя осуществления правосудия.

5. Проведенное диссертационное исследование является значимым научным трудом, который окажет в дальнейшем еще большее положительное воздействие на судебно-экспертную деятельность. И, по нашему мнению, текст диссертации еще более бы выиграл, если бы в заключении были бы более подробно показаны все результаты, полученные в ходе решения задач диссертационного исследования.

Высказанные замечания и предложения не носят принципиального характера и не снижают общей положительной оценки диссертации, они ни в коей мере не умаляют научную и практическую ценность проведенного диссертационного исследования. Обоснованность и достоверность полученных автором результатов не вызывает сомнения.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертация Е.В. Чесноковой «Концептуальные основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные решения, разработаны теоретические положения, сформулированы практические рекомендации, совокупность которых составляет научное достижение, имеющее важное значение для развития судебно-экспертной деятельности и криминалистики, соответствует критериям раздела II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021 №1539, с изм. от 26.05.2020 г.) «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор, Елена Владимировна Чеснокова, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры криминалистики
Института права Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Башкирский государственный университет»,
доктор юридических наук, профессор
16 мая 2022 года



Ф.Г. Аминев

Сведения об официальном оппоненте:

Аминев Фарит Гизарович,
доктор юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика;
судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность;
ученое звание: профессор;
должность: профессор кафедры криминалистики
Института права ФГБОУ ВО «Башкирский
государственный университет»;
адрес места работы: 450005, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131;
телефон: 8-347-228-88-14, моб. : 8-9174095012;
e-mail: faminev@mail.ru



Личную подпись	
<i>Аминев Ф.Г.</i>	
заверяю	
Начальник отдела кадров Башкирского государственного университета	
<i>И. Котда Л.А.</i>	
« 16 »	05
20 22 г.	