

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.066.02 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ» И ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 15 декабря 2020 г. №7

О присуждении Суровой Олеси Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация на тему «Организационно-правовые аспекты деятельности руководителя судебно-экспертной организации» по специальности 12.00.12 – криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность в виде рукописи принята к защите 29.09.2020 г., протокол № 3-1 диссертационным советом Д999.066.02, на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» Минобрнауки России (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6) и Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 февраля 2016 г. №183/нк.

Суровая Олеся Александровна, 22.11.1988 г.р., гражданка Российской Федерации, в 2011 году окончила негосударственную автономную некоммерческую организацию высшего образования «Институт мировых цивилизаций» по специальности «Юриспруденция», квалификации – юрист (диплом серия БВС № 0396953).

С 25.05.2020 года по настоящее время прикреплена на кафедру судебно-экспертной деятельности Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (РУДН) для подготовки диссертации.

С 2013 года поступила на работу в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. В настоящее время младший научный сотрудник Отдела научно-методического обеспечения производства экспертиз в системе СЭУ Минюста России ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.

Диссертация выполнена на кафедре судебно-экспертной деятельности Юридического института РУДН.

Научный руководитель – Усов Александр Иванович, доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор, профессор кафедры судебно-экспертной

деятельности Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (РУДН), первый заместитель директора Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России).

Официальные оппоненты:

Аминев Фарит Гизарович, гражданин РФ, доктор юридических наук, (12.00.09), доцент, профессор кафедры криминалистики Института права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный университет»;

Дьяконова Оксана Геннадьевна, гражданка РФ, кандидат юридических наук, (12.00.09), доцент, доцент кафедры судебных экспертиз Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный университет» г. Тула в своем положительном заключении, подготовленном Толстухиной Татьяной Викторовной, доктором юридических наук, научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность, доцентом, профессором кафедры судебной экспертизы и таможенного дела ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» и утвержденном проректором по научной работе, доктором технических наук, доцентом Воротилиным Михаилом Сергеевичем, указала, что диссертация Суровой Олеси Александровны обладает актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью, является самостоятельной, научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач по повышению эффективности судебно - экспертной деятельности сквозь управленческую деятельность руководителя судебно-экспертной организации, имеющей существенное значение для теории и практики судебной экспертизы в части организации качественной работы судебно-экспертных организаций, соответствует требованиям, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Суровая Олеся Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12. – криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность.

По теме диссертации соискатель имеет 6 опубликованных работ, из которых 4 научных статей, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Общий объем публикаций 4,8 п.л. Авторский вклад 90%.

Наиболее значимые публикации:

1. Суровая О.А. К вопросу о профессиональной этике руководителя судебно-экспертного учреждения. Теория и практика судебной экспертизы 2019. №14 Том 3. С.72-77. (0,7 п.л.);
2. Суровая О.А. Современные профессиональные компетенции руководителя судебно-экспертной организации. Теория и практика судебной экспертизы. Том 1 № 15. 2020. С. 68-74. (0,9 п.л.);
3. Суровая О.А. Правовой статус руководителя судебно-экспертной организации в Российской Федерации / Материалы Всерос. науч.-практ. конф. «Фундаментальные и прикладные исследования в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации» (Уфа, 17–18 октября 2019). Уфа: РИЦ БашГУ, 2019. С. 249–254. (0,7 п.л.);
4. Суровая О.А. Проблематика судебно-экспертных организаций в трудах профессора Е.Р. Россинской\Материалы междуна. науч.-практ. конф. «Развитие криминалистики и судебной экспертизы в трудах профессора Е.Р. Россинской» (Москва, 27 ноября 2019). Москва: Проспект. 2019. С. 429-434. (0,7 п.л.);
5. Суровая О.А. Деятельность руководителя судебно-экспертного учреждения в свете требований международных стандартов по оценке соответствия // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Т. 14. № 2. С. 100–106. (0,9 п.л.);
6. Суровая О.А. Политика в области качества: роль руководителя судебно-экспертной организации при внедрении системы менеджмента качества. Теория и практика судебной экспертизы. Том 14 № 4. 2019. С. 55-61. (0,9 п.л.).

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

- от **Кокина Андрея Васильевича**, гражданина РФ, доктора юридических наук (12.00.12), доцента, профессора кафедры экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса судебной экспертизы ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я Кикотя».

В положительном отзыве А.В. Кокина имеются следующие замечания:

1) достаточно спорным является предложение автора дополнить различные процессуальные кодексы статьей «Руководитель судебно-экспертной организации» (с. 16), поскольку исполнение руководителем СЭО своих административных функций (даже после предлагаемого наделения его правом возвращать без исполнения определения о назначении судебной экспертизы) не может и не должно регулироваться процессуальными законами. В тоже время наличие у него права самостоятельного производства экспертиз позволяет ему выступать в качестве эксперта, правовое положение которого и без этого закреплено в процессуальном законодательстве;

2) результаты ознакомления с авторефератом диссертации позволяют считать, что работа в целом ориентирована на деятельность руководителя СЭО Министерства юстиции России и в некоторой степени руководителя не государственной организации. Но в нашей стране судебно-экспертные учреждения функционируют и в силовых министерствах (МВД, ФСБ, МО, МЧС), деятельность которых регулируется

соответствующими законами, например, Федеральным законом «О полиции». Соответственно это предопределяет специфику работы этих СЭО и деятельности их руководителей, что не нашло должного отражения в диссертации.

- от **Букаева Николая Михайловича**, гражданина РФ, доктора юридических наук (12.00.09), профессора, профессора кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА) Оренбургский институт (филиал).

В положительном отзыве Н.М. Букаева имеются следующие замечания:

1) в п.6 положения, выносимого на защиту автор рассматривает концепцию психологических основ деятельности руководителя СЭО, в частности своеобразный психологической структуры личности руководителя. Хотелось бы знать, а какими психологическими навыками должен обладать руководитель СЭО и какие требования к нему должны предъявляться.

- от **Ким Дмитрия Владимировича**, гражданина РФ, доктора юридических наук (12.00.09), профессора, начальника Сибирского юридического института МВД России и **Земцовой Светланы Игоревны**, гражданки РФ, кандидата юридических наук (12.00.12), доцента кафедры криминалистики Сибирского юридического института МВД России.

В положительном отзыве Д.В. Ким и С.И. Земцовой имеются следующие замечания:

1) нуждается в дополнительном обосновании во время публичной защиты целесообразность включения в статью 4 Федерального Закона «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации» дополнительных принципов «конфиденциальность, беспристрастность, добросовестность, неподкупность, честность, открытость» (страница 93 диссертации), учитывая, что диссертант не раскрывает содержание каждого из них, а также не приводит аргументы в пользу указанного предложения;

2) рассматривая вопросы ответственности руководителя судебно-экспертной организации, автором перечисляются ее виды: уголовная, гражданско-правовая, административная и материальная (страницы 72-94 диссертации), однако не приводятся результаты анализа судебной практики, не обосновываются причины и условия, способствовавшие наступлению указанной ответственности.

- от **Ивановой Елены Вячеславовны**, гражданки РФ, доктора юридических наук, (12.00.12), доцента, заведующей кафедрой уголовного процесса ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет; профессора кафедры судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности Московской академии Следственного комитета РФ.

В положительном отзыве Е.В. Ивановой имеются следующие замечания:

1) так, автор диссертационного исследования на с. 16-17 автореферата (второй параграф первой главы) выделяет направления для взаимодействия руководителя СЭО с субъектами и структурами судебно-экспертной деятельности. Однако из автореферата не

ясно, о каких именно направлениях идет речь. Кроме того, автор не рассматривает механизм взаимодействия между субъектами и организациями, в том числе РСЭО, при проведении экспертизы по конкретному делу, который вызывает затруднения в практической деятельности;

2) на с. 18 автореферата (четвертый параграф первой главы) автор ссылается на проведенный анализ законодательных норм, регулирующих ответственность руководителя СЭО. Однако, в тексте автореферата не указаны нормы, которые были подвергнуты анализу. Кроме того, не ясно, рассматривает ли диссертант ответственность за ненадлежащее выполнение таких существенных функций руководителя СЭО, как обеспечение условий, необходимых для проведения исследований: функционирование оборудования, приборов, наличие средств информационного обеспечения, влияющих на организацию и результаты экспертного исследования;

3) автор предлагает дополнить ст. 4 ФЗ № 73 о ГСЭД такими принципами, как «конфиденциальность, беспристрастность, добросовестность, неподкупность, честность, открытость» (стр. 19), большинство из которых относится к свойствам конкретной личности. В связи с этим требует разъяснения вопрос, каким образом указанные принципы могут быть реализованы в СЭД в целом и каковы критерии их оценки.

- от **Замараевой Наталии Александровны**, гражданки РФ, кандидата юридических наук, (12.00.09), доцента, начальника ФБУ Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации.

В положительном отзыве Н.А. Замараевой имеются следующие замечания:

1) из текста автореферата неясно, подвергалась ли анализу автором оценка деятельности руководителя судебно-экспертной организации, исследовались ли критерии эффективности его работы. Если этот аспект в данном научном труде не очень подробно представлен, можно порекомендовать продолжить изыскания в этом направлении в дальнейшем.

- от **Устинова Вадима Валерьевича**, гражданина РФ, кандидата юридических наук (12.00.12), заместителя заведующего кафедрой судебных экспертиз и криминалистики ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (РГУП).

В положительном отзыве В.В. Устинова имеются следующие замечания.

1) в качестве замечаний необходимо отметить отсутствие в определении эмпирической базы исследования (с. 8-9) данных о временном периоде изученных документов и их числе;

2) также из текста автореферата (с. 20) не понятно, какую практическую пользу несут в себе компетентности, необходимые современному руководителю судебно-экспертной организации при выполнении должностных обязанностей, а именно: технологической, информационной, финансовой, коммуникативной и научно-исследовательской.

- от **Степанова Сергея Андреевича**, гражданина РФ, кандидата юридических наук (12.00.12), подполковника юстиции, доцента кафедры уголовного права и

национальной безопасности ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» (НГУЭУ).

В положительном отзыве С.А. Степанова имеются следующие замечания:

1) автором на с. 16 автореферата предлагается внести дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ о закреплении понятия и процессуального статуса руководителя судебно-экспертной организации, при этом в тексте автореферата не изложен текст предлагаемой к дополнению УПК РФ статьи. Хотелось бы услышать позицию диссертанта по данному вопросу в ходе публичной защиты;

2) в разделе автореферата «Общая характеристика работы» в пункте «эмпирическая основа исследования» (с.8-9) соискателем указано достаточно обширное количество эмпирического материала, что позволяет судить о проделанной соискателем высокоэффективной научно-аналитической работе. Представляется, если бы в нем были отражены количественные показатели изученного эмпирического материала, а также за какой период времени данные материалы были проанализированы автором.

- от **Крупницкой Валерии Игоревны**, гражданки РФ, кандидата юридических наук (12.00.09), доцента, заведующей кафедрой уголовного права и процесса Сибирского института управления-филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

В положительном отзыве В.И. Крупницкой имеются следующие замечания:

1) как можно заключить из автореферата (с.17), диссертантом отмечено о существующих в настоящее время проблемах в отношении взаимодействия субъектов и структур судебно-экспертной деятельности. Следовало бы пояснить – какие выявлены причины субъективного и объективного характера, препятствующие такому взаимодействию.

- от **Ермаковой Елены Дмитриевны**, гражданки РФ, кандидата юридических наук (12.00.09), доцента кафедры уголовно-правовых дисциплин образовательного частного учреждения высшего образования "Королевского филиала Международного юридического института».

В положительном отзыве Е.Д. Ермаковой имеются следующие замечания:

1) так на стр. 16 автореферата автор указывает, что «руководителем судебно-экспертной организации может быть совершеннолетний, беспристрастный, деликтоспособный гражданин Российской Федерации...». Данные характеристики заложены в понятии правосубъектности гражданина, которая включает правоспособность, дееспособность и деликтоспособность. Считаем предпочтительным указать, что «руководителем... может быть гражданин Российской Федерации, обладающий полной правосубъектностью...».

В отношении требования о беспристрастности, представляется, что подобная категория больше относится к профессиональной деятельности в области судопроизводства. Целесообразно вместо беспристрастности, указать обладание высокими моральными и нравственными качествами и настаивать на недопущении конфликта интересов;

2) на стр. 16 автореферата диссертант пишет, что «руководителем судебно-экспертной организации не может быть лицо, признанное в установленном порядке недееспособным или ограниченно дееспособными, а также лицо, имеющее непогашенную или неснятую судимость». В связи с повышением моральных и нравственных требований к руководителям СЭУ Минюста России следовало бы указать, что

«...не может быть лицо, признанное в установленном порядке недееспособным или ограниченно дееспособными, а также лицо, ранее судимое, имеющее непогашенную или неснятую судимость».

- от **Рвиной Ирины Валерьевны**, гражданки РФ, кандидата юридических наук (12.00.12) доцента, доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета.

В положительном отзыве И.В. Рвиной

1) автор предлагает дополнить нормы действующего процессуального законодательства, а также КАС РФ и КоАП РФ отдельной статьей, посвященной процессуальному статусу руководителя судебно-экспертной организации. Вместе с тем нами не разделяется позиция диссертанта об отнесении руководителя к участникам судопроизводства ввиду особой специфики тех организационно-управленческих функций, которыми он наделяется законодателем. Подобное предложение не обусловлено формой его участия в судопроизводстве. Реализовывать соответствующие полномочия в качестве участника судопроизводства может исключительно эксперт, которому поручено производство конкретной судебной экспертизы по делу;

2) предложение о закреплении полномочия руководителя судебно-экспертной организации по контролю за полнотой и качеством проведенного исследования и права самостоятельно проводить экспертизу, обладая при этом полномочиями эксперта, нами расценивается не иначе как необоснованное дублирование норм, закрепленных в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ст.14), а также ведомственных актах (например, п.п.8,11 Инструкции по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации);

3) ввиду недостаточной аргументированности в содержании автореферата не представляется возможным дать оценку разработанному автором проекту профессионального стандарта руководителя судебно-экспертной организации. Сама же идея разработки подобного стандарта в современных условиях, бесспорно, заслуживает поддержки.

- от **Тухканена Олега Владиславовича**, гражданина РФ, начальника ФБУ Южный региональный центр судебной экспертизы Минюста России и **Гороховой Татьяны Николаевны**, гражданки РФ, кандидата юридических наук (12.00.08), заместителя начальника ФБУ Южный региональный центр судебной экспертизы Минюста России.

В положительном отзыве О.В. Тухканена и Т.Н. Гороховой замечаний не имеется.

Соискателем были даны ответы на замечания, содержащиеся в отзывах на автореферат и диссертацию.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующим:

Аминев Фарит Гизарович, доктор юридических наук, доцент, является признанным специалистом в области современных тенденций развития судебной экспертизы, чьи научные исследования получили широкую известность и признание в России и за рубежом. В сфере научных исследований Аминев Ф.Г. находятся: современные проблемы совершенствования судебно-экспертной деятельности и пути их решения, а также унификации процессуального законодательства, регламентирующего судебно-экспертную деятельность, проблемы универсализации процессуального законодательства, в том числе регламентирующего правовой статус руководителя судебно-экспертной организации. Вышеперечисленное является важнейшей составляющей диссертационного исследования Суровой О.А.

Дьяконова Оксана Геннадьевна, кандидат юридических наук, доцент, является известным специалистом в области судебной экспертизы, судебной экспертологии. В сферу научных интересов Дьяконовой О.Г. входят исследования процессуально-правового статуса субъектов применения и использования специальных знаний, унификации правового регулирования, а также организационно-правовые положения судебной экспертологии, в том числе и деятельности руководителя судебно-экспертной организации, что является важной составляющей диссертационного исследования Суровой О.А.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный университет» широко известен своими достижениями в области криминалистической науки, судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности, а также научными работами, посвященными организационно-правовым аспектам деятельности руководителя судебно-экспертной организации, информационному обеспечению и компьютеризации судебно-экспертной деятельности, и способно определить научную и практическую ценность диссертации Суровой О.А.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований соискатель пришел к следующим **наиболее существенным научным результатам**, отличающимся новизной:

1. **Разработана** организационно-правовая модель деятельности руководителя СЭО в современных условиях, раскрывающая сущность и роль руководителя СЭО как субъекта судебно-экспертной деятельности, структурно основанная на реализации прогрессивных механизмов административно-управленческой деятельности, комплексном использовании системы компетенций, профессионального стандарта и концепции психологических основ деятельности.

2. **Определены** виды взаимодействия руководителя СЭО, влияющие на эффективность деятельности организации, которые следует рассматривать как

совокупность явлений, определяющих возникновение различного рода процессов в рамках указанной деятельности, и проявляющихся, главным образом, в результативности управляющего воздействия на развитие СЭО. Процедурный анализ выявленных видов взаимодействия позволяет уточнить пути оптимизации административных и организационных процессов взаимодействия руководителя СЭО различных уровней для существенного повышения качества и сокращения сроков производства судебных экспертиз. Сформулирован вывод о необходимости более активного использования в деятельности руководителя СЭО и его подчиненных достижений новых научных разработок и положительного опыта работы других руководителей и организаций, в том числе международных структур.

3. **Определено** значение правового регулирования ответственности руководителя судебно-экспертной организации за обеспечение эффективности организации всех рабочих процессов, что обуславливает необходимость дополнений процессуального законодательства и законодательства о судебной экспертизе положениями, конкретизирующими ответственность руководителя СЭО в связи с осуществлением своей деятельности, а также закрепления требований этического характера к решениям, личности и поведению руководителя СЭО.

4. **Разработана** функциональная карта вида профессиональной деятельности руководителя СЭО, учитывающая необходимые квалификационные характеристики, основные знания, навыки и умения, требуемые для выполнения качественной практической деятельности, отражающих взаимосвязь результатов функционирования всей организации, разработанная в целях совершенствования управленческой деятельности руководителя СЭО в масштабе всей организации.

5. **Разработана** концепция использования новых компетенций руководителя СЭО, которая включает в себя внедрение в практическую деятельность технологической, научно-исследовательской, информационной и финансовой грамотности, а также совершенствование коммуникативных навыков, оказывающих влияние на повышение качества и результативности рабочих процессов.

6. **Разработана** концепция психологических основ деятельности руководителя СЭО, преследующая цель продемонстрировать насколько своеобразна психологическая структура личности руководителя, какими разнообразными качествами он должен обладать, какие требования к нему должны предъявляться.

7. **Определены** основные направления, ведущие к эффективности деятельности руководителя по построению систем менеджмента качества, риск-менеджмента, уровням систем соответствия принципам беспристрастности и конфиденциальности в СЭО, на основе положений современных международных, межгосударственных, национальных стандартов. Определена модель и специфика организации деятельности руководителя СЭО в области обеспечения качества производства судебной экспертизы, основанная на последовательном изучении нормативно-технической документации, а также практического опыта организации деятельности российских и зарубежных руководителей СЭО.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в разработке концепции использования новых компетенций руководителя СЭО и концепция о психологии управления руководителя СЭО; объективной потребности осмысления организационного устройства и правового обеспечения деятельности руководителей СЭО, закономерностей их синтезированного изучения на основе изложения основных положений и выводов настоящего исследования, служащих ориентиром в рационализации судебно-экспертной деятельности и ее дальнейшего развития. К ним относятся разработанные автором предложения по совершенствованию законодательства о судебной экспертизе.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования определена его комплексным характером, который построен на практических авторских рекомендациях, имеющих цель обеспечить новый подход к совершенствованию деятельности руководителя СЭО и организации производства судебных экспертиз, и теоретических выводах, которые могут быть использованы в практической деятельности экспертной организации для построения инновационной модели судебно-экспертного обеспечения, в том числе посредством разработанного проекта профессионального стандарта руководителя СЭО.

Основные научные идеи исследования также могут выступать начальным базисом при формировании образовательных программ профессиональной переподготовки и повышении квалификации руководителей СЭО.

Оценка достоверности результатов исследования О.А. Суровой подтверждается использованием в процессе работы над диссертацией общенаучных и специальных методов познания: анализ научной и учебно-методической литературы по теме исследования; синтез изученного теоретического материала; анализ, сравнение и обобщение практической работы руководителей СЭО; сравнительно-правовой анализ национального и международного законодательства, регламентирующего деятельность руководителя СЭО; анкетирование руководителей государственных и частных СЭО.

Личный вклад соискателя состоит в:

- **непосредственном участии** в получении всех изложенных в диссертации результатов и выводов;
- **самостоятельном** подборе и последующем анализе эмпирического материала;
- **личном участии** в апробации результатов исследования в форме выступления с докладами на научно-практических конференциях различного уровня;
- **самостоятельной подготовке** основных публикаций по теме исследования;
- **решении** научной проблемы – выявлении познавательных и организационно-правовых проблем в деятельности руководителя судебно-экспертной организации, а также в разработке научно обоснованных предложений и рекомендаций по совершенствованию этого направления судебно-экспертной деятельности.

Автором разработаны также концепция использования новых компетенций руководителя судебно-экспертной организации; концепция психологических основ

деятельности руководителя; функциональная карта вида профессиональной деятельности; многокритериальная система оценки эффективности деятельности руководителя в условиях стандартизации и аккредитации судебно-экспертной деятельности, обеспечивающих повышение уровней ее качества.

Методические рекомендации и предложения, содержащиеся в материалах диссертационного исследования, внедрены в научную деятельность и учебный процесс Юридического института Российского университета дружбы народов (РУДН), Российского государственного университета правосудия (РГУП), в практику работы ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России.

На заседании 15.12.2020 г. диссертационный совет Д 999.066.02 принял решение присудить Суровой Олеси Александровне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет Д 999.066.02 в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – 0, воздержалось – 0.

Председатель

диссертационного совета Д 999.066.02

доктор юридических наук,

профессор

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 999.066.02

кандидат юридических наук

Члены экспертной комиссии:

1. Доктор юридических наук, доцент, заместитель директора ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России

2. Доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой судебных экспертиз и криминалистики ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

3. Доктор юридических наук, заведующий лабораторией судебной строительно-технической экспертизы ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России

15.12.2020



Смирнова Светлана Аркадьевна

Чеснокова Елена Владимировна

Омельянюк Георгий Георгиевич

Моисеева Татьяна Фёдоровна

Бутырин Андрей Юрьевич