

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.066.02 НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ» И ФЕДЕРАЛЬНОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 22 декабря 2020 г. № 11

О присуждении Рябину Дмитрию Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация на тему «Методика расследования убийств, совершенных по религиозным мотивам» по специальности 12.00.12 – криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность в виде рукописи принята к защите 13.10.2020 г., протокол №5-1 диссертационным советом Д999.066.02, на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» Минобрнауки России (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6) и Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 февраля 2016 г. № 183/нк.

Рябинин Дмитрий Александрович, 30.06.1978 г.р., гражданин Российской Федерации, в 2000 году окончил Военный университет Министерства обороны Российской Федерации (ВУМО РФ), по специальности «Юриспруденция», квалификации – юрист (диплом ДВС 0435545).

С 13.05.2019 по 12.05.2020 был прикреплен на кафедру судебно-экспертной деятельности Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (РУДН) для подготовки диссертации.

С 2014 г. по настоящее время – старший следователь по особо важным делам Главного военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре судебно-экспертной деятельности Юридического института РУДН.

Научный руководитель – Бертовский Лев Владимирович, доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики юридического института РУДН.

Официальные оппоненты:

Кустов Анатолий Михайлович, гражданин РФ, доктор юридических наук (12.00.09), профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, академик РАЕН, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета института экономики, управления и права ГОУ ВО Московской области «Московский государственный областной университет»;

Комаров Игорь Михайлович, гражданин РФ, доктор юридических наук (12.00.09), профессор, заведующий кафедрой криминалистики Юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» г. Москва в своем положительном заключении, подготовленном Миловановой Мариной Михайловной, кандидатом юридических наук, научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность, доцентом кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», подписанном заведующим кафедрой криминалистики ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктором юридических наук, профессором Ищенко Евгением Петровичем и утвержденном проректором по научной работе, доктором юридических наук, профессором Синюковым Владимиром Николаевичем, указала, что диссертация Рябинина Дмитрия Александровича обладает актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью, является самостоятельной, научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теоретических и

прикладных основ криминалистики, соответствует требованиям, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Рябинин Дмитрий Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12. – криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность.

По теме диссертации соискатель имеет 11 опубликованных работ, из которых 1 научная монография и 5 научных статей, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Общий объем публикаций 25,5 п.л. Авторский вклад 95%.

Наиболее значимые публикации:

1. Рябинин Д.А. Обыск и тактические особенности его производства по делам о религиозно мотивированных убийствах // Юридическая наука. – 2020. – № 5. – С. 117–121 (0,6 п.л.).

2. Рябинин Д.А. Криминалистическая характеристика убийств с религиозной мотивацией // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2018. – № 2 (20). – С. 127–134. (0,7 п. л.).

3. Рябинин Д.А. Особенности уголовно-правовой характеристики убийств, совершаемых по религиозным мотивам // Современное право. – 2016. – № 8. – С. 103–108 (0,8 п. л.).

4. Рябинин Д.А. Отдельные аспекты уголовно-правовой характеристики убийств с религиозной мотивацией // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2016. – № 3 (13). – С. 55–60. (0,6 п. л.).

5. Глазунова И.В., Рябинин Д.А. Применение судебно-религиоведческой экспертизы при расследовании убийств с религиозной мотивацией // Вестник Российской таможенной академии. – 2016. – № 4. – С. 80–89. (0,7 п.л.).

6. Хвыля-Олинтер А.И., Рябинин Д.А. Духовно-религиозные факторы национальной безопасности правового государства: для служащих органов исполнительной власти, работников правоохранительных органов Российской Федерации. Монография. – Москва: Тривант, 2013. – 396 с. (21 п.л.).

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

- от Дикаева Салмана Умаровича, гражданина РФ, доктора юридических наук (12.00.08), профессора, заведующего кафедрой уголовного права юридического факультета ФГБОУ ВО «Российский государственный

педагогический университет им. А.И. Герцена».

В положительном отзыве С.У. Дикаева имеются следующие замечания:

1) Из содержания автореферата не усматривается, каково же авторское представление о влиянии религиозных убеждений субъекта преступления на механизм формирования у него мотива к убийству? Возможна ли в исследуемых преступлениях полимотивность преступного поведения? Например, одновременное присутствие таких мотивов, как корысть и ненависть, прикрываемых религиозными убеждениями. Если да, то как установить, что доминирующим был именно религиозный мотив?

2) Предложение автора о дополнении ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицирующим признаком, предусматривающим уголовную ответственность за убийство, совершенное в целях или в связи с исполнением религиозного (культового) обряда (ритуала), а также иными религиозными убеждениями, можно принять (стр. 18). Однако представляется, что в большинстве случаев подобные деяния образуют какой-либо квалифицированный вид убийства (с особой жестокостью, либо группой лиц и др.). Это обстоятельство делает излишним введение еще одного квалифицированного вида убийства. С другой стороны, принятие предложения автора позволило бы вести статистический учет этих преступлений.

- от Евстратовой Юлианы Айратовны, гражданки РФ, кандидата юридических наук (12.00.09), доцента, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики факультета (командного) ФГКВОУ ВО «Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации».

В положительном отзыве Ю.А. Евстратовой имеются следующие замечания:

1) В качестве рекомендации и замечания следует отметить, что определение, выносимое в третьем положении на защиту, на наш взгляд, не совсем корректное. Автор пишет: «Авторская дефиниция убийства, совершенного по религиозному мотиву, под которым, с криминалистической точки зрения, предлагается понимать умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное лицом (лицами) в соответствии с имеющимися у него религиозными (культовыми) представлениями «высшего порядка», связанными с верой в существование обожествляемых сверхъестественных сил, в целях удовлетворения внутренних духовных потребностей либо приобретения духовных, а также прочих ценностей для себя, иных лиц или представляемой религиозной организации» (с. 13). Хотелось уточнить у автора, что он вкладывает в понятие «прочие ценности», и почему дефиницию автор представляет с криминалистической точки зрения, а не уголовно-правовой?

2) В четвертом положении, выносимом на защиту, автор предлагает криминалистическую классификацию убийств, совершенных по религиозным мотивам, и выбирает уголовно-правовые основания – по объективной стороне преступления, по субъективной стороне преступления, по субъекту преступления, по объекту преступного посягательства (с. 13). Данное суждение является спорным.

- от Попова Алексея Михайловича, гражданина РФ, кандидата юридических наук (12.00.09), доцента, доцента кафедры криминалистики Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.

В положительном отзыве А.М. Попова имеются следующие замечания:

1) Рассматривая криминалистическую характеристику убийств, совершенных по религиозным мотивам, автор «создает» типичный портрет преступника, являющегося исполнителем убийства с религиозной мотивацией, а именно: «в подавляющем большинстве случаев молодой человек в возрасте от 15 до 29 лет, имеющий низкий образовательный уровень, холостой, нигде не работающий, ранее не судимый...» (с. 19 автореферата). При этом, мы не находим, психологический портрет преступника, состояние вменяемости лица при подготовке и в момент совершения убийства. А, исходя из этого, каково значение судебной психолого-психиатрической экспертизы для лиц рассматриваемой категории исходя из материалов изученных автором уголовных дел?

2) На странице 3 автореферата исследователем приведена статистика преступлений террористического характера (1679 преступлений за 2019 год), которые рассматриваются их организаторами и исполнителями в качестве основного средства разрешения религиозных и иных конфликтов. В этой связи возникает необходимость в разграничении методики расследования акта терроризма как средства разрешения религиозного конфликта и убийства, совершенного по религиозным мотивам.

- от Толкаченко Андрея Анатольевича, гражданина РФ, кандидата юридических наук (12.00.08, 12.00.09), судьи 235 гарнизонного военного суда.

В положительном отзыве А.А. Толкаченко имеются следующие замечания:

1) Представляется, что нуждается в уточнении позиция, изложенная в первом и третьем положениях для защиты в их взаимосвязи в части мотива религиозного преступления. С учетом того, что ни один мотив («побудительные силы побудительных сил») сами по себе не могут быть преступными, а приобретают антисоциальную оценку в процессе опредмечивания, целеполагания, т.е. лишь в соотношении с целями и средствами их реализации. При этом автор оправданно затрагивает духовность

в механизме преступного поведения.

2) Заслуживают пояснения выводы, изложенные во втором и четвертом положениях для защиты. Где же там представлена уголовно-правовая характеристика (и по каким уголовно-правовым критериям, признакам), а где – криминалистическая, и в каком соотношении эти характеристики находятся?

3) Представляется целесообразным уточнить новизну заявленной как авторской дефиниции, содержащейся в положении 11 для защиты.

- от Алымова Дмитрия Владимировича, гражданина РФ, кандидата юридических наук (12.00.09), доцента, доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики Юридического факультета ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет».

В положительном отзыве Д.В. Алымова имеются следующие замечания:

1) В общей характеристике работы при обосновании степени научной разработанности темы исследования (с. 5-8) автор отмечает значимость «криминалистического изучения убийств, совершенных по религиозным мотивам», а также утверждает, что «попытки комплексного, в том числе криминалистического изучения убийств, совершенных по религиозным мотивам, не предпринимались, а проведенные в данной области исследования касались преимущественно вопросов уголовно-правовой и криминологической направленности». Тем не менее, в п. 4 положений, выносимых на защиту (с. 13), приведенная «авторская криминалистическая классификация убийств, совершенных по религиозным мотивам», складывается исключительно из оснований уголовно-правового характера. Хотелось бы, чтобы соискатель в ходе публичной защиты диссертации представил классификацию рассматриваемого вида убийств в зависимости от оснований криминалистического характера;

2) В п. 6 положений, выносимых на защиту (с. 14), и во втором параграфе первой главы (с. 18-19) автор выделяет элементы криминалистической характеристики убийств, совершенных по религиозным мотивам. Однако в тексте автореферата рассмотрены не все элементы криминалистической характеристики рассматриваемого вида убийств. Представляется, что в ходе публичной защиты диссертации автор более детально раскроет особенности механизма рассматриваемого вида преступлений; особенности механизма слеодообразования; типичные сведения о личности преступника жертвы.

- от Хвыли-Олинтера Андрея Игоревича, гражданина РФ, кандидата юридических наук (12.00.09), академика Всемирной Академии наук Комплексной Безопасности, руководителя секции «Духовная безопасность» Совета ветеранов Академии управления МВД Российской Федерации, сотрудника Синодального отдела РПЦ по взаимодействию с Вооруженными

Силами и правоохранительными органами, полковника внутренней службы в отставке, протоиерея.

В положительном отзыве Хвыли-Олинтера А.И. имеется следующее дискуссионное положение:

1) Нельзя не отметить некоторые дискуссионные положения, содержащиеся в автореферате, объективно вытекающие из специфики самой темы диссертации. Прежде всего, это касается ряда проблем, связанных со «свободой совести» как одного из основных составляющих прав и свобод человека. Также возникают вопросы профилактики, предупреждения и прогнозирования правонарушений, имеющих религиозную мотивацию. Появляется существенная потребность обеспечения духовной безопасности.

- от Шипшина Сергея Сергеевича, гражданина РФ, кандидата психологических наук (19.00.06), доцента, заместителя начальника ФБУ «Южный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» и Гороховой Татьяны Николаевны, гражданки РФ, кандидата юридических наук (12.00.08), заместителя начальника ФБУ «Южный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации».

В положительном отзыве Шипшина С.С. и Гороховой Т.Н. замечаний не содержится.

- от Черкасовой Елены Сергеевны, гражданки РФ, кандидата психологических наук (19.00.05), доцента, доцента кафедры криминалистики Новосибирского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», подполковника юстиции.

В положительном отзыве Черкасовой Е.С. замечаний не содержится.

Соискателем были даны ответы на замечания, содержащиеся в отзывах на автореферат и диссертацию.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующим:

Кустов Анатолий Михайлович, доктор юридических наук, профессор, является признанным специалистом в области криминалистики и правоохранительной деятельности, чьи научные исследования получили широкую известность и признание. В сфере научных исследований Кустова А.М. находятся: проблемы общей теории криминалистики, построения частных криминалистических методик расследования преступлений против личности, а также криминалистическое учение о механизме преступления, которые являются важнейшими составляющими диссертационного исследования Рябинина Д.А.

Комаров Игорь Михайлович, доктор юридических наук, профессор,

является признанным специалистом в области криминалистической тактики и методики расследования отдельных видов преступлений, использовании специальных знаний в правоприменении. В сферу научных интересов Комарова И.М. входят разработка вопросов общей теории криминалистики, проблемы создания частных методик расследования преступлений против личности, использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, а также различные аспекты осуществления поисково-познавательной деятельности, что в полной мере соотносится с тематикой диссертационного исследования Рябина Д.А.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» широко известно своими достижениями в области криминалистической науки, судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности, а также научными работами по противодействию преступлениям против личности, в том числе убийствам, и способно определить научную и практическую ценность диссертации Д.А. Рябина.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований соискатель пришел к следующим **наиболее существенным научным результатам**, отличающимся новизной:

1. **Выделены** стадии и тенденции возникновения и развития криминалистических знаний о расследовании убийств, совершенных по религиозным мотивам;

2. **Сформулированы** авторские уровневые уголовно-правовая и криминалистическая классификации убийств, совершенных по религиозным мотивам;

3. **Определен** элементный состав криминалистической характеристики убийств, совершенных по религиозным мотивам;

4. **Установлены** наиболее типичные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном и последующем этапах расследования убийств, совершенных по религиозным мотивам;

5. **Разработаны** научно обоснованные типовые программы разрешения следственных ситуаций, складывающихся при расследовании убийств, обусловленных религиозной мотивацией;

6. **Предложены** и обоснованы тактико-криминалистические рекомендации по планированию и производству ряда характерных следственных действий по делам об убийствах, совершенных по религиозным мотивам;

7. **Осуществлена** постановка проблемы использования знаний в области религиоведения в юридической практике;

8. **Сформулированы** авторские дефиниции ряда специфических понятий, употребляемых в исследовании, таких, как религиозный мотив преступления, убийство, совершенное по религиозному мотиву, криминалистическая характеристика убийства по религиозному мотиву, судебно-религиоведческая экспертиза.

Теоретическая значимость исследования определена тем, что сделанные по результатам работы выводы и рекомендации могут быть использованы в научных исследованиях, направленных на создание новых и совершенствование имеющихся частных криминалистических методик расследования убийств, совершенных на религиозной почве. Научно обоснованные выводы и предложения по результатам исследования закладывают теоретические основы дальнейшего развития общих положений криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений, учений о криминалистической характеристике преступлений, следственных ситуациях и следственных версиях.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что они могут быть использованы для повышения эффективности расследования преступлений, связанных с действиями по установлению обстоятельств совершения убийств на религиозной почве, противодействию их расследованию; в учебном процессе в юридических вузах; при подготовке учебных, учебно-методических и практических пособий; проведении занятий в системе профессиональной подготовки сотрудников следственных, оперативных и экспертно-криминалистических подразделений правоохранительных органов.

Оценка достоверности результатов исследования Д.А. Рябилина подтверждается использованием в процессе работы над диссертацией общенаучных и специальных методов познания: для изучения процесса становления и развития юридической мысли относительно специфического понятийно-терминологического аппарата использовался исторический метод. Сравнительно-правовой метод применялся при обосновании криминалистических целей использования положений методики расследования при разработке теоретических основ предлагаемой частной криминалистической методики расследования убийств, совершенных по религиозным мотивам. Использование логического метода познания способствовало анализу и осмыслению результатов, полученных в ходе исследовательской работы, а также разработке теоретических положений авторского понятийно-терминологического аппарата, входящего в предмет

исследования. Статистический метод позволил осуществить сбор, анализ и обобщение эмпирического материала. Метод анализа и синтеза позволил разработать различные классификации. Социологический метод использовался при проведении анкетирования субъектов поисково-познавательной деятельности, моделирование применялось при разработке методических рекомендаций по выявлению, раскрытию и расследованию изучаемой категории преступлений.

Представленная частная криминалистическая методика расследования убийств, совершенных по религиозным мотивам, построена на известных, проверяемых данных, согласуется с подходами, используемыми в смежных отраслях знаний (наук теории государства и права, уголовного права, уголовного процесса, криминологии, оперативно-розыскной деятельности, а также трудов в области религиоведения, теологии, психологии, философии и социологии).

Личный вклад соискателя состоит в:

- *непосредственном участии* в получении всех изложенных в диссертации результатов и выводов;
- *самостоятельном* подборе и последующем анализе эмпирического материала;
- *личном участии* в апробации результатов исследования в форме выступления с докладами на научно-практических конференциях различного уровня;
- *самостоятельной подготовке* основных публикаций по теме исследования;
- *решении* научной проблемы – разработке частной методики расследования убийств, совершенных по религиозным мотивам.

Автором разработаны также концептуально новые идеи и подходы, составляющие комплексную частную методику расследования убийств, совершенных по религиозным мотивам. Предложены, в том числе, новые подходы к уголовно-правовой и криминалистической классификациям указанных преступлений.

Методические рекомендации и предложения, содержащиеся в материалах диссертационного исследования, внедрены в научную деятельность и учебный процесс Хабаровского и Новосибирского филиалов ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники», ФГКВОУ ВО «Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации».

На заседании 22.12.2020 г. диссертационный совет Д999.066.02 принял решение присудить Рябину Дмитрию Александровичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет Д999.066.02 в количестве 15 человек, из них 14 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 0, воздержалось – 0.

Председатель
диссертационного совета Д 999.066.02
доктор юридических наук,
профессор

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 999.066.02
кандидат юридических наук

Председатель экспертной комиссии:

1. Доктор юридических наук, профессор,
первый заместитель директора ФБУ
Российский федеральный центр судебной
экспертизы при Минюсте России

Члены комиссии:

2. Доктор юридических наук,
профессор, директор Института судебных
экспертиз ФГБОУ «Московский
государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», заслуженный
деятель науки Российской Федерации

3. Доктор юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного процесса и
криминалистики Новосибирского военного
института имени генерала армии И.К.
Яковлева войск национальной гвардии
Российской Федерации



Смирнова Светлана Аркадьевна

Чеснокова Елена Владимировна

Усов

Александр Иванович

Рюссинская

Елена Рафаиловна

Лебедев

Николай Юрьевич

22.12.2020