

В диссертационный совет Д 999.066.02
при Федеральном государственном
автономном образовательном
учреждении высшего образования
«Российский университет дружбы народов»
(117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6)
и Федеральном бюджетном учреждении
Российский федеральный центр судебной экспертизы
при Министерстве юстиции Российской Федерации
(109028, Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2)

Отзыв

официального оппонента профессора А.Ф. Волынского на диссертацию Нерсесян М.Г. «Теоретические и методические аспекты судебной финансово-кредитной экспертизы», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Структурно диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения и списка литературы. Ее общий объем - 171 стр.

Во введении (с. 3-17) дается общая характеристика работы. Довольно убедительно, отмечая распространенность и общественную опасность финансовых преступлений и ссылаясь на соответствующие статистические данные, обосновывается актуальность темы исследования; содержательно характеризуется степень её научной разработанности; в основе своей правильно определяются объект и предмет исследования, хотя несколько односторонне, с акцентом на содержание и закономерности деятельности правоохранительных органов и судебных экспертов «по исследованию документов и иных вещественных доказательств». Однако, чтобы успешно осуществлять такие исследования необходимо выявлять и учитывать закономерности соответствующих действий преступников. Конкретно и

содержательно обозначены цель и задачи, методологические и правовые основы, а также эмпирическая база исследования; в соответствии с его результатами, представленными в шести пунктах положения, выносимые на защиту; показана, не вызывающая сомнения, научная и практическая значимость результатов исследования.

В первой главе диссертации «Теоретические аспекты судебной финансово-кредитной экспертизы» (с. 18-79) последовательно в трёх параграфах излагаются результаты теоретического исследования концептуально важных методологических проблем данного вида судебной экспертизы, касающихся её предмета, объектов, задач.

Обращая внимание на отсутствие единства мнения о понятии и содержании предмета судебной экспертизы, автор верно замечает, что его следует определять как с научной, так и с практической, процессуальной точек зрения, подчёркивая тем самым, что судебно-экспертная деятельность (СЭД), будучи прикладной наукой, должна ориентироваться в своем развитии на содействие решению реальных проблем судебно-следственной практики.

Раскрывая понятие и содержание специальных экономических знаний, реализуемых при производстве судебных финансово-кредитных экспертиз (СФКЭ), автор выделяет и содержательно анализирует их в системе базовых специальных знаний, а в этом контексте предлагает уточненную классификацию судебно-экономических экспертиз, определяет место в ней СФКЭ. При этом, в основу классификационных признаков положены особенности решаемых задач.

Не обойдена вниманием автора проблема различий в классификации СЭЭ в СЭУ системы Минюста РФ и ЭКП ОВД системы МВД РФ (с. 23-25). Объясняя сущность и причины такого положения, автор справедливо замечает, что это обусловлено отсутствием согласованного единого основания для деления судебных экспертиз на роды, которое оказывается, в известной мере, условным. Во всяком случае, экспертиза финансового

состояния хозяйствующего субъекта (по классификации Минюста РФ) «соотносима» с финансово-аналитической экспертизой (по классификации МВД РФ). При этом, следует признать справедливым утверждение автора и о том, что для всех СЭЭ информационную основу составляют документы бухгалтерских учётов и отчётности на бумажных и электронных носителях. Поэтому на практике зачастую назначаются комплексные СЭЭ.

В этом контексте автором прослеживается тесная связь научных и правовых основ производства экспертиз данного рода, а соответственно определяются компетенция судебного эксперта-экономиста, её пределы, формы его участия в судопроизводстве.

Анализируя понятие и сущность объектов СФКЭ, автор обращает внимание на их отличие от понятия объекта криминалистических экспертиз в их традиционном понимании. В СФКЭ это в основном формализованные на бумажных или электронных носителях сведения об экономических процессах, о деятельности субъектов экономических отношений, как правило, регламентированной специальным законодательством и подзаконными нормативно-правовыми актами. Причём такие сведения отражаются у всех участников экономических взаимоотношений, что, естественно, учитывают следователи (дознаватели) при расследовании финансово-кредитных преступлений и при подготовке материалов на экспертизу.

Обращая внимание на практику СФКЭ по сведениям на электронных носителях, характеризуемую все большим распространением (с. 53-99), автор отмечает организационные, процессуальные и методические особенности их назначения и производимых в этой связи исследований, хотя в деталях методику их проведения не рассматривает, поскольку это сфера иных специальных знаний, реализуемых в форме комплексной или комиссионной экспертизы.

Задачи СФКЭ, их классификация в диссертации анализируются с позиции общей теории судебной экспертизы, в которой определены её общая

задача - содействие правоохранительным органам и судам в получении доказательств по находящимся в их производстве уголовным делам, а также частные задачи, связанные с процессом производства отдельных родов и видов экспертиз.

Применительно к задачам содержательно определяются специальные знания судебного эксперта-экономиста и система источников их формирования - это знания в области финансов, экономики, валютного регулирования, кредита и т.п. В этот перечень следовало бы, по нашему мнению, включить знания, определяющие правовые основы назначения экспертиз, порядок их производства, правовую регламентацию прав и обязанностей судебного эксперта.

Оригинальными представляются суждения автора диссертация о возможности решения в рамках СФКС не только диагностических, но и идентификационных задач, причём с оговоркой, «не в криминалистическом понимании этой научной категории, а «как установление тождества» (с. 62). Но целью идентификации в криминалистике как раз и является установление тождества. В чем суть идентификации в форме СФКЭ, не ясно, скорей всего в данном случае следовало бы говорить об определении групповой принадлежности.

Задачи СФКЭ в работе конкретизируются через перечень вопросов, решаемых этой экспертизой, и требования, предъявляемые к их формулировке, которые, что следует отметить особо, удачно иллюстрируются примерами из судебно-экспертной практики.

Во второй главе диссертации «Методические аспекты судебной финансово-кредитной экспертизы» (с. 80-149), состоящей из четырёх параграфов, последовательно излагаются результаты исследования методики указанного вида экспертизы, ее структурных элементов и основы алгоритма действий эксперта; методологических и организационных проблем подготовки судебных экспертов – экономистов; особенностей методик производства экспертиз, связанных с незаконной банковской деятельностью

и с определением задолженности физических лиц по полученным ими кредитам.

Автором дается, в основе своей, выверенное, с учетом реалий судебно-экспертной практики, определение методики СФКЭ как комплекса методов, средств и приемов (способов), необходимых для исследования информации о финансово-кредитных операциях, совершенных субъектом финансово-кредитных отношений и отраженных в представленных на исследование эксперту документах. При этом отмечается, что основу методики СФКЭ составляют положения судебно-бухгалтерской и судебно-финансовой экспертиз. Их сочетание и особенности использования в каждом конкретном случае зависят от информативности представленных на экспертизу объектов и от поставленных на её разрешение вопросов (с. 80-101).

Отрицая, по ряду объективных причин, возможность создания унифицированной методики СФКЭ, автор обосновывает необходимость разработки ситуативных методических подходов к решению требуемых задач. В основе алгоритма таких подходов автор обозначает, что объяснимо, традиционно рассматриваемые в теории судебной экспертизы стадии экспертного исследования, в их конкретизированном выражении (с. 101-108).

Значительное внимание в диссертации уделяется анализу проблем методологии и организации подготовки, а также повышения квалификации судебных экспертов по СФКЭ. При этом рассматривается понятие специальных знаний в аспекте профессиональной подготовки и компетенции судебного эксперта-экономиста.

В диссертации анализируются структура и содержание программ профессионального и дополнительного профессионального образования, в форме бакалавриата, магистратуры и специалитета; подробно излагается содержание семи разноуровневых профессиональных компетенций и, что не менее важно, показатели их освоения. В модульно представленной системе определен перечень учебных дисциплин по основам теории судебной экспертизы и ее видам, криминалистики и методикам решения типовых

судебно-экспертных задач (с. 109). Однако, в их число желательно было бы включить, как нам представляется, учебную дисциплину по правовому обеспечению судебно-экспертной деятельности. Каждая из учебных дисциплин представлена в виде учебной программы (с. 109-116).

Анализ методических подходов к производству экспертиз, связанных с незаконной банковской деятельностью, автор осуществляет в логической связи с методикой расследования указанного вида преступлений, с тактикой осуществления отдельных следственных действий и контрольно-проверочных мероприятий, таких как ревизия, аудит. В диссертации содержательно представлены результаты исследования их сущности и содержания, особенности правового обеспечения их осуществления в сфере кредитно-банковских отношений. Возможности предлагаемых методических подходов автор иллюстрирует на показательном и довольно поучительном примере из экспертной практики.

Определённая специфика, отмечает автор диссертации, наблюдается в методике производства СФКЭ по делам гражданского процесса в целях определения задолженности по кредитам, полученным физическими лицами (с. 129-151). При этом особое внимание обращается на анализ видов кредита, порядка его выдачи, сроков погашения, возможностей их изменения, то есть те процедурно-правовые аспекты, которые характеризуют профессиональную компетентность судебного эксперта по данному виду экспертиз. В этом же аспекте рассматриваются вопросы определения кредитоспособности заемщика (физического лица), документального оформления кредитного договора, графика и порядка погашения кредита.

Содержательно в диссертации представлены правовые основы кредитных отношений, которыми должен руководствоваться судебный эксперт при производстве данного вида экспертиз. Особенности методики проводимых при этом исследований и сложных математических расчётов демонстрируется автором на конкретных примерах из судебно-экспертной практики.

Заключение (с. 150-151) представляет собой краткое изложение результатов проведённого исследования и следующих из него основных выводов и предложений.

Ряд положений диссертации обладает очевидной **научной новизной**, в частности, упорядочена система и теоретические основы СФКЭ, структура и содержание методических рекомендаций по её назначению и проведению; уточнена классификация СЭЭ, определено место в ней СФКЭ; систематизированы задачи данного вида экспертизы; показаны особенности кредитной политики в нашей стране, роль Банка России в её формировании, в организационном и правовом обеспечении ее практической реализации. Научной новизной отличаются предложения по совершенствованию организации и методики подготовки и повышения квалификации экспертов-экономистов, задействованных в проведении рассматриваемого вида судебных экспертиз.

По теме диссертационного исследования опубликовано 16 научных работ, в том числе 8 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки Российской Федерации.

Диссертация в основе своей написана грамотным литературным языком, с убедительной аргументацией излагаемых в ней выводов и рекомендаций, а также позиции автора по дискуссионным вопросам. Отдельные её положения удачно иллюстрируются примерами из судебно-экспертной практики. Содержание автореферата полностью соответствует содержанию диссертации. Есть все основания для вывода, что определенные автором задачи данного диссертационного исследования, в основе своей решены, а его результаты заслуживают положительной оценки.

Однако диссертация, при всех ее достоинствах, не лишена некоторых дискуссионных положений и недостатков, дающих основание для следующих замечаний и пожеланий.

1. Эмпирическая база исследования (с. 12) характеризуется результатами обобщения и анализа судебной, следственной и экспертной

практики, изучения более 600 заключений экспертов-экономистов. Но при этом было бы желательно указать конкретно географию и временные пределы проведения таких экспертных исследований и «методического рецензирования» соответствующих заключений. Соответственно, следовало бы охарактеризовать инструментарий осуществления данной работы, в частности, использовалась ли специально разработанная анкета для изучения заключений экспертов, каким образом осуществлялся анализ полученных данных и т.д.

2. Рассматривая предмет судебной экспертизы, автор утверждает, что ее следует отличать от «экономической экспертизы», которая представляет собой «аналитические мероприятия экономической направленности в различных областях экономической жизни» (18). Не совсем ясно, что при этом имела в виду автор. Не обозначен ли таким образом остропроблемный в следственной практике вопрос о различных формах использования специальных знаний, а конкретно о соотношении СЭЭ и исследования специалиста? Во многих зарубежных странах они рассматриваются как равнозначные средства доказывания, но реализуемые на разных стадиях уголовного процесса.

3. Желательно уточнение или хотя бы пояснение утверждения автора о том, что СФКЭ решаются идентификационные задачи, «но не в криминалистическом понимании» (с. 62). Данная научная категория в криминалистике традиционно определяется еще со времен ее родоначальника А. Бертильона, как процесс и результат сравнительного исследования объектов в целях установления их тождества. А в каком ином понимании ее следует использовать в СФКЭ? Желательно пояснение соискателя при защите диссертации.

4. В классе СЭЭ автор выделяет таких два их рода, как бухгалтерская и финансово-экономическая экспертизы, а в системе последнего рассматривает СФКЭ, но при этом не указана соответствующая экспертная специальность и не показаны особенности данного вида экспертиз, по сравнению с другими

экспертизами этого рода, что имеет принципиальное значение для определения программ подготовки и переподготовки экспертов.

5. В качестве объекта СФКЭ в диссертации упоминаются электронные документы или носители информации (с. 53), но остались без рассмотрения вопросы организационного и методического обеспечения работы с такими объектами судебных экспертов-экономистов, в частности, их взаимодействия со специалистами (экспертами) в области информатики, электроники, компьютерной техники.

Однако отмеченные замечания в основе своей частно-дискуссионные и не влияют в целом на положительную оценку данной диссертации, как научно-квалификационную работу, выполненную на безусловно актуальную тему, отличающуюся научной новизной и практической значимостью.

Таким образом, есть все основания для вывода о том, что диссертационное исследование М.Г. Нерсесян «Теоретические и методические аспекты судебной финансово-кредитной экспертизы» полностью отвечают требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, а ее автор Медея Григорьевна Нерсесян заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Профессор кафедры криминалистики
ФГКОУ ВО «Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя»,
Заслуженный деятель науки РФ,
Заслуженный юрист РФ,
Доктор юридических наук, профессор
«25» ноября 2020 г.

Подпись А.Ф. Волынского заверяю



Сведения:

Фамилия, имя, отчество: Волынский Александр Фомич.

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности.

Ученое звание: профессор.

Место работы: ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя».

Занимаемая должность: профессор кафедры криминалистики.

Адрес места работы: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12.

Телефон/факс: 8(495)629-40-18, моб. 8-906-775-29-48

e-mail: bodunovak@mail.ru

