

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования «Российский университет дружбы
народов»

На правах рукописи

Максимович Анна Борисовна

**Средства сотовой связи как объект криминалистического
исследования**

Специальность 12.00.12 – Криминалистика, оперативно-розыскная
деятельность, судебная экспертиза

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук,
профессор Бертовский Л.В.

Москва-2018

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Основы криминалистического учения о средствах сотовой связи.....	18
1.1. Предпосылки возникновения криминалистического учения о средствах сотовой связи.....	18
1.2. Понятие и структура криминалистического учения о средствах сотовой связи.....	31
1.3. Виды средств сотовой связи и классификация следов, образующихся в результате их использования.....	57
Глава 2. Особенности расследования хищений средств сотовой связи.....	88
2.1. Криминалистическая характеристика хищений средств сотовой связи.....	88
2.2. Первоначальный и последующий этап расследования хищений средств сотовой связи.....	111
Глава 3. Особенности расследования мошенничества, совершаемого с использованием средств сотовой связи, лицами отбывающими наказание в исправительных учреждениях.....	141
3.1. Криминалистическая характеристика мошенничества, совершаемого с использованием средств сотовой связи, лицами отбывающими наказание в исправительных учреждениях.....	141
3.2. Первоначальный и последующий этап расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств сотовой связи, лицами отбывающими наказание в исправительных учреждениях.....	160
Заключение.....	183
Список использованных источников и литературы.....	204
Приложение. «Результаты опроса сотрудников следственных подразделений».....	243

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Первая сотовая система начала свою работу в районе Чикаго (США) в 1981 году¹, а в России данный вид радиосвязи используется с 1992 года. За короткий период существования сотовая связь получила быстрое развитие и массовое внедрение. Так, если в 1992 году число пользователей сотовой связи в нашей стране – всего 6000 человек, то к 2002 году количество мобильных телефонов становится больше чем стационарных, в 2008 году зарегистрировано 199,5 млн. пользователей, в 2009 году – 230,5 млн., в 2010 году – 237,6 млн.², а в 2015 – 151 активный абонент на 100 человек населения, в 2016 – проникновение сотовой связи в России составило около 178%, что эквивалентно 257 млн., а к началу 2018 года число абонентов мобильной связи увеличилось до 260 млн. человек³.

На сегодняшний день 94% взрослых старше 17 лет имеют мобильные устройства, 56% из них являются владельцами смартфонов, 29% пользователей утверждают, что не смогут жить без телефона⁴. При этом, современные абонентские устройства обеспечивают не только голосовую передачу данных, но и обладают широкими техническими возможностями, равными персональному компьютеру. Посредством сотовых устройств осуществляется управление банковским счетом, электронным кошельком⁵, государственными услугами.

С популяризацией данного вида связи, возникает теневой рынок мобильных телефонов. Так, 3% от проданных абонентских устройств ввезены

¹ См.: Никитин Г.И. Применение функций Уолшав сотовых системах связи с кодовым разделением каналов. СПб, 2003. С 6.

² См.: РИА Новости «20-летие сотовой связи в России. URL: <http://ria.ru/infografika/20110909/433050639.html> (дата обращения 14.06.2016)

³ Итоги развития сотовой связи за 2017 года URL: <https://www.protarif.info/news/new?id=2988> (дата обращения 25.03.2018)

⁴ Статистика телефонов. - 2017 URL: <http://vawilon.ru/statistika-telefonov/> (дата обращения 25.10.2017)

⁵ Электронный кошелек – программа, позволяющая вести электронный счет, пополнять его денежными средствами, производить операции, осуществлять платежи. Обычно защищается пользовательским паролем.

на территорию России в нарушение требований и запретов таможенного законодательства⁶.

Одновременно развитие сотовой связи и расширение предоставляемых услуг повлекло возникновению новых видов преступлений – хищение абонентских устройств, неправомерный доступ к компьютерной информации, различные действия мошеннического характера. Так, по данным ГИАЦ МВД, в 2017 год половину всех преступлений (52,3%) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем кражи, грабежа, разбоя⁷. При этом, 20% всех похищенных вещей – это сотовые абонентские устройства⁸. Кроме того, в 2016 году зарегистрировано 32 875 мошенничеств, совершенных с использованием информационных технологий⁹, в 2017 году их количество выросло на 6,8%, при этом, согласно данным Генеральной прокуратуры РФ, в 2017 данный вид мошенничества регистрировался в среднем каждые три минуты¹⁰.

Число краж с банковских карт посредством сотовых устройств в 2016 году составило 107 тыс. случаев – это на 43% и 78% больше, чем в 2015 и 2014 годах соответственно. Почти треть россиян (31%) становились жертвами преступлений, которые связаны с сотовой связью или интернет-сервисами¹¹.

Как указывает первый заместитель министра МВД России А.В. Горовой, сложность раскрытия данной категории преступлений заключается в невозможности установить фактических владельцев SIM-карт, на которые

⁶ Кодачилов В. Оттенки серого импорта//Ведомости – 2015 – №3912 URL:<https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2015/09/08/607927-sotni-tisyach-smartfonov-zavozyatsya-rossiyu-neofitsialno> (дата обращения 12.07.2016).

⁷ См.: Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2017. МВД РФ URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/12167987> (дата обращения 25.03.2018)

⁸ См.: Данилова Г., Трухин А. Тариф анонимный//Российская газета: экономика Приволжья –URL: <https://rg.ru/2011/12/20/reg-pfo/mobiletheftpf.html>

⁹ Горовой А.В. Расследование технологий обмана// Журнал МВД РФ «Полиция России» URL: <http://www.ormvd.ru/pubs/101/the-investigation-techniques-of-deception/> (дата обращения 25.10.2017)

¹⁰ См.: Статистический сборник "Состояние преступности в России за январь-декабрь 2017 г. [Электронный ресурс] URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/1328502/> (дата обращения 25.03.2017)

¹¹ Информационно-аналитический материал по профилактике правонарушений, совершаемых с использованием мобильных средств связи и сети- Интернет URL: <http://www.zdsamara.ru/about/info/messages/1230/>(дата обращения 25.03.2018)

переводятся денежные средства, так как абонентские номера регистрируются на несуществующих лиц либо по поддельным, утерянным документам¹².

Проблемы расследования преступлений, связанных со средствами сотовой связи, вызваны многими факторами, к которым, согласно анализу научных работ, изучению уголовных дел, опросу сотрудников правоохранительных органов, относятся незнание субъектами поисково-познавательной деятельности основ устройства и принципов работы сотовых систем, правовой порядок получения сведений с технических каналов связи, трудности в производстве отдельных следственных действий, не использование следователями частных методик расследования.

Соответственно, большое количество и рост преступлений данной категории обусловлен отсутствием эффективных научных рекомендации и единой методической базы по расследованию преступлений, связанных с средствами сотовой связи.

Кроме того, современная реальность, а именно широкое применение компьютерных информационных систем, требуют «сосредоточиться на, так называемых, «сквозных» технологиях - цифровых технологиях, с мощным технологическим потенциалом, которые сегодня определяют облик всех сфер жизни»¹³. Необходим пересмотр устоявшихся методов и приемов выявления, расследования и предупреждения преступлений. Важна не только разработка единой комплексной криминалистической теории о средствах сотовой связи, но и внедрение в процесс производства по уголовным делам специализированных технических и программных средств. С целью повышения эффективности расследования и раскрытия преступлений, обеспечения неотвратимости наказания, оптимизации производства отдельных следственных действий оперативно-розыскных мероприятий, минимизации экономических затрат

¹² См.: Горовой А.В. Расследование технологий обмана// Журнал МВД РФ «Полиция России».URL: <http://www.ormvd.ru/pubs/101/the-investigation-techniques-of-deception/> (дата обращения 25.10.2017)

¹³ Путин объявил переход России на «цифровую экономику» 1.12.2016.URL: http://www.cnews.ru/news/top/2016-12-01_poslanie_federalnomu_sobraniyu_putin_nastaivaet (дата обращения на 03.04.2018).

необходима подготовка технических заданий для группы специалистов в области создания, передачи, хранения и восприятия информации, разработать программно-аппаратные комплексы, обеспечивающие решение задач уголовного судопроизводства.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы расследования преступлений, совершенных с использованием средств сотовой связи, рассмотрены в работах Е.М. Варпаховской, А. Вяткина, А.Г. Гамзикова, Г.А. Голикова, С.И. Иванова, Р.С. Ковальчука, В.А. Козикина, И.В. Крайнова, А.А. Нуждина, Г.В. Семенова, А.С. Харолова, А.В. Шебалина, А.М. Шахбазова, Б.Б. Шойжилцыренова и др. Вопросы эффективности раскрытия хищений абонентских устройств изучены В.Б. Батоевым, В.В. Бычковым, А.В. Шебалиным. Использованию сведений с технических каналов сотовых сетей в расследовании преступлений, посвящены публикации В.А. Козинкина, С.Ю. Сарапульцева.

Не умаляя работ данных ученых, следует отметить, что все они посвящены исследованию обособленных задач – разработке частных методик расследования и отдельным положениям криминалистического использования информации, обнаруживаемой в системах телекоммуникации. Однако, комплексно данные вопросы не изучались, что определяет необходимость создания единой криминалистической теории о средствах сотовой связи.

Кроме того, часть исследований проводилась до внесения изменений в УПК РФ и Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" норм, касающихся получения информации о соединениях между абонентами, а также перечня следственных действий, проводимых при проверке сообщения о преступлении и др.

Все это обуславливает важность дальнейших исследований и разработку новых рекомендаций, отвечающих современным реалиям, имеющих системный характер, для алгоритмизации деятельности, направленной на оптимизацию расследования преступлений, где объекты сотовой связи являются предметом посягательства, средством совершения преступления и источником криминалистически значимой информации. Одновременно, в целях внедрения

информационных технологий в процесс расследования, необходима подготовка технических задач для группы специалистов в области создания, передачи, хранения и восприятия информации, создать специализированные программно-аппаратные комплексы, призванные модернизировать производство по уголовным делам.

Объектом диссертационного исследования является преступная деятельность, связанная с хищениями абонентских устройств и обеспечивающего оборудования сотовых сетей, а также их использованием в качестве средства совершения преступления и практика применения правоохранными органами сотовой связи в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений.

Предмет исследования образуют закономерности сбора, исследования, оценки и использования криминалистически значимой информации о средствах сотовой связи при расследовании и предотвращении преступлений.

Цель исследования – разработка единого комплексного криминалистического учения о средствах сотовой связи. Изучение данного вида телекоммуникации на примере методик расследования, где он является предметом посягательства и средством совершения преступлений. Реализация данной цели исследования непосредственно связана с решением следующих задач:

- Выявить предпосылки возникновения криминалистического учения, объектом которого являются средства сотовой связи.
- Сформулировать дефиницию криминалистического учения о средствах сотовой связи, определить его объект и предмет, а также раскрыть структуру и задачи данной теории.
- Предложить криминалистическую классификацию средств сотовой связи.
- Разработать субъективный портрет абонентского устройства с целью визуализации вербальной информации, полученной от допрошенных лиц.

- Предложить классификацию информационно-технологических следов, связанных с использованием объектов сотовой связи.

- Определить порядок работы с абонентскими устройствами в процессе производства следственных действий для минимизации угрозы утраты уголовно релевантной информации.

- Исследовать связь элементов криминалистической характеристики преступлений с криминалистическим учением о средствах сотовой связи.

- Разработать тактические приемы и рекомендации осмотра объектов сотовой связи.

- Подготовить технические задания IT-специалистам в области информационных технологий, разработать программно-аппаратные комплексы расследования преступлений, связанных с использованием средств сотовой связи.

Методологическую основу исследования составили категории и законы материалистической диалектики и такие общенаучные методы познания, как исторический, социологический, анализ и синтез, обобщение и аналогия, которые использованы в формировании теоретических основ криминалистического учения о средствах сотовой связи.

В частности, в первой главе работы «Основы криминалистического учения о средствах сотовой связи» реализован исторический метод, состоящий в изучении процесса возникновения и развития сотовой связи и основ их защиты от преступного посягательства. В рассмотрении теорий о расследовании преступлений, связанных с средствами сотовой связи, и об их использовании в раскрытии преступлений, применен системный анализ.

Понятие и структура криминалистического учения о средствах сотовой связи разработаны методами обобщения и синтеза частных научных положений о криминалистических теориях.

Формально-логический метод познания, дедукция, реализуется в главе второй «Особенности расследования хищений средств сотовой связи» и главе третьей «Особенности расследования мошенничества, совершаемого с использованием средств сотовой связи лицами, отбывающими наказание

в исправительных учреждениях», где элементы криминалистической характеристики и специфика производства по уголовным делам выработались на основе изучения общих теоретических положений о расследовании преступлений. Системный анализ теории и практики раскрытия хищений средств сотовой связи и мошеннических действий с их использованием применен в комплексном исследовании организационных, тактических и правовых положений на стадиях первоначального и заключительного этапа расследования данных преступлений.

Помимо указанных, в работе использованы такие методы научного познания, как социологический (анкетировании следователей СК России и МВД России) математический и статистический (исследовалась следственная и судебная практика), а в изучении нормативно-правовых актов, относящихся к средствам сотовой связи, реализован метод юридического анализа.

Теоретическим фундаментом предпринятого исследования послужили труды ученых-юристов: Т. В. Аверьяновой, Р. С. Белкина, Л.В. Бертовского, Н.К. Вехова, В. К. Гавло, Б. Я. Гаврилова, И. Ф. Герасимова, А. В. Дулова, Ю. Г. Корухова, А. М. Колесниченко, А. М. Кустова, В. П. Лаврова, Л. В. Лазаревой, А. А. Леви, И. М. Лузгина, Н. П. Омелянюка, Н. И. Порубова, Е. Р. Россинской, С. С. Самищенко, А. А. Светличного, С. А. Смирновой, Т. В. Толстухиной, А. И. Усова, А. Г. Филиппова, А. С. Шаталова, Н. П. Яблокова, и других.

Нормативную правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, нормы международного, уголовного, уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, гражданского, гражданско-процессуального права, а также акты, регулирующие отношения в сфере телекоммуникаций, Федеральный закон от 07.07.2003 N 126-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О связи», Постановление Правительства РФ от 23.01.2006 N 32 (ред. от 12.08.2014) "Об утверждении Правил оказания услуг связи по передаче данных", приказы и информационные письма Министерства связи Российской Федерации, ведомственные акты правоохранительных органов, иных министерств и служб страны.

Эмпирическая основа. Проводимое исследование строилось на изучении 150 судебных решений Пленума Верховного суда РФ, Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, апелляционной и кассационной инстанции, судов федерального значения и Верховного суда РФ, а также районных судов Центрального, Северо-Западного, Южного, Приволжского, Уральского и Дальневосточного округов и других регионов Российской Федерации, а также материалов 200 уголовных дел, находящихся в производстве следственных подразделений МВД России.

Было проведено анкетирование 117 следователей СК России и сотрудников следственных подразделений МВД России. Использовались статистические данные ГИАЦ МВД. Обобщена монографическая и иная специальная отечественная криминалистическая литература. Использованы возможности глобальной компьютерной сети Интернет.

Обоснованность и достоверность результатов проведенного исследования обеспечены эмпирическими данными, собранными в процессе работы над диссертацией: сведениями, полученными из ГИАЦ МВД России, применением методов сбора, анализа и интерпретации данных о преступлениях, где объекты сотовой связи являются предметом и средством совершения уголовно наказуемых деяний; доказательственностью выводов, на основе которых построены итоговые рекомендации.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что впервые разработана частная криминалистическая теория о средствах сотовой связи, содержащая комплексные научные положения об использовании данного вида телекоммуникации в расследовании преступлений. Предложена двухэлементная структура криминалистического учения, состоящая из общей и особенной части. В первой представлены положения об объекте и предмете, видах средств сотовой связи, рассмотрена их роль в преступной деятельности и специфика слепообразования. Особенная часть содержит методики расследования преступлений, где абонентские устройства являются предметом посягательства и средством совершения преступлений.

Разработана криминалистическая классификация средств сотовой связи, определены виды и особенности формирования, обнаружения, фиксации исследования субъектами поисково-познавательной деятельности следов, образующихся в результате эксплуатации абонентских устройств и обеспечивающего оборудования.

Выявлена взаимосвязь разработанной теории с положениями частных методик расследования, где средство сотовой связи является предметом посягательства и средством совершения преступления, выраженная в едином принципе образования, обнаружения и изъятия следов, а также проведении отдельных следственных действий, в том числе и следственного осмотра абонентского устройства и базовых станций.

Впервые, в целях внедрения в процесс производства по уголовным делам современных информационных технологий, подготовлены технические задания для разработки программно-аппаратных комплексов, назначение которых – рационализация и повышение эффективности расследования преступлений, где объекты сотовой связи являются предметом и средством совершения деяний.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Выявлены предпосылки возникновения криминалистического учения о средствах сотовой связи, к которым относятся: появление и качественное развитие данного вида телекоммуникации; формирование нормативно-правовой базы, регулирующей общественные отношения в указанной сфере и правовых основ защиты абонентских устройств и обеспечивающего оборудования от противоправно посягательства, совершение связанных с ними уголовно наказуемых деяний; разработка соответствующих частных методик расследования данных преступлений.

2. Сформулирована дефиниция криминалистического учения о средствах сотовой связи как частной теории, включающей комплексные научные знания о средствах сотовой связи и их видах, специфике эксплуатации абонентских устройств и обеспечивающего оборудования, обуславливающей закономерности образования следов, а также особенности их выявления,

фиксации и использования субъектами поисково-познавательной деятельности в процессе расследования преступлений. Объектом являются общественные отношения, возникающие в процессе выявления и раскрытия преступлений, связанных со средствами сотовой связи, которые выступают в качестве предмета посягательства и орудия совершения преступлений.

Предметом выступают объективные закономерности обнаружения и исследования сведений, образующихся в результате эксплуатации и оборота средств сотовой связи, в целях разработки криминалистических методик выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

Структура данной теории состоит из общей и особенности части. Первая включает предпосылки возникновения криминалистического учения о средствах сотовой связи, их устройстве, принципах работы и видах закономерности образования и особенности обнаружения, фиксации и исследования следов, образующихся в результате использования абонентских устройств и обеспечивающего оборудования, а также связанная с ними криминалистически важная информация. Особенная часть содержит комплексные теоретические положения о методике расследования преступлений, где средства сотовой связи являются предметом и средством совершения преступлений.

3. Предложена авторская классификация средств сотовой связи по функциональным признакам: абонентские устройства (телефоны, телефоны-смартфоны, планшеты-телефоны), основной функцией которых является осуществление связи в виде голосовой передачи данных; оборудование, обеспечивающее подвижную радиосвязь, базовые станции и их составляющие (ретрансляторы, передатчики и др.).

4. С целью визуализации полученной вербальной информации о средстве сотовой связи разработан субъективный портрет абонентского устройства, включающий функциональные признаки (принадлежность, вид, операционная система, марка и модель), признаки конфигурации (корпус, экран, рамка, изображение, фотокамера, расположение клавиш управления, входов, гнезда SIM-карт, возможность без инструментального отделения крышки

корпуса), индивидуальные элементы (гарнитура, внешний аккумулятор, съемная память, чехлы, рамки, декор) частные признаки (царапины, сколы, вмятины, трещины).

5. Представление о классификации информационно-технологических следов, образующихся в процессе использования средств сотовой связи, по следующим основаниям: вид абонентского устройства-носителя; объект следоносителя; характер содержащейся информации; особенности выявления и фиксации; правовые предпосылки.

6. В условиях информационной неопределенности, при прогнозировании наличия множества информационных полей на средстве сотовой связи как объекте-следоносителя, и различной длительности идентификационного периода каждого из них, на основе метода криминалистического моделирования предложен порядок работы с абонентскими устройствами в процессе производства следственных действий для минимизации угрозы утраты уголовно релевантной информации.

7. Проведенное исследование позволило сделать вывод о связи элементов криминалистической характеристики преступлений, где средства сотовой связи являются предметом и средством совершения уголовно-наказуемых деяний, с криминалистическим учением, заключающийся в их взаимообусловленности как источника важных уголовно-правовых и уголовно-процессуальных сведений, а также в единых особенностях механизма следообразования.

8. Тактические приемы, направленные на повышение эффективности следственного осмотра средств сотовой связи. Разработаны рекомендации по производству осмотра абонентского устройства, сформулированные в зависимости от этапа исследования: внешний осмотр, определение типа средства связи, корпуса и (или) оболочек абонентского устройства, осмотр подключенных пользовательских устройств и аксессуаров, внутренний осмотр, осмотр SIM-карты, съемной карты памяти (внешнего запоминающего устройства), стикеров с указанием IMEI и сведений, содержащихся в самом

абонентском устройстве. Предложены методы осмотра базовой станции, включающие: указание адреса расположения, с привязкой к нескольким постоянным ориентирам и отметкой направления и расстояния; обозначение вида объекта, на котором установлена базовая станция; наличие и характер маскировочных-декоративных элементов; количество антенн; расположение и количество аппаратных шкафов; наличие сопутствующих систем.

9. Подготовлено технические задания группе IT-специалистов в области создания, передачи, хранения и восприятия информации разработать программно-аппаратные комплексы (ПАК) субъективного портрета абонентского устройства и расследования преступлений, где объекты сотовой связи являются предметом и средством совершения преступлений.

В результате обработки вербальной информации о средстве сотовой связи, полученной методом субъективного портрета, а также данных о различных (по марке, типу, конструкции и т.д.) абонентских устройствах и аксессуаров к ним, ПАК, с целью последующей идентификации, создается 3-D изображение ранее наблюдаемого участником уголовного-судопроизводства объекта.

ПАК расследований хищений средств сотовой связи предназначен осуществлять информационную обработку исходных данных об элементах криминалистической характеристики данного преступления, сведений о похищенном аппарате, баз криминалистических учетов, данные с серверов хранения видеоизображений, данных операторов сотовой связи и пр. ,

ПАК расследования мошенничества, совершаемого с использованием средств сотовой связи, должен посредством технических и программных средств осуществлять информационную обработку исходных данных об элементах криминалистической характеристики, сведений о всех аналогичных уголовных делах, об абонентском номере аппарата, посредством которого совершены мошеннические действия, данные биллинга и позиционирования интересующего абонентского устройства, а также аппаратов работающих с ним в одной «соте», баз криминалистических учетов, сведений об исправительных учреждениях,

серверов хранения видеоизображений, данных операторов сотовой связи и банковских учреждений,

В результате проведенного анализа ПАК должен предоставить субъекту поисково-познавательной деятельности сведения о вероятном преступнике и его сообщниках, а также наиболее вероятные криминалистические версии произошедшего и предположительный план дальнейшего расследования преступления.

Теоретическая значимость заключается в том, что материалы диссертации можно применить в исследованиях, направленных на совершенствование общей теории криминалистики и разработку частных методик расследования преступлений, связанных с средствами сотовой связи, а также в дальнейшей цифровой информатизации процесса производства по уголовным делам.

Определена структура криминалистического учения, разработаны его основные предпосылки и элементы, выявлена роль абонентских устройств в преступной деятельности, определены виды следов в средствах сотовой связи, выявлены основные криминалистически значимые признаки и характеристики объекта учения.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в использовании разработанных положений в преподавании криминалистики, оперативно-розыскной деятельности; для повышения квалификации практических работников правоохранительных органов и экспертных подразделений.

Кроме того, на основе анализа теории и практики сформулированы и обоснованы соответствующие уровню развития современных наук рекомендации по расследованию преступлений, в совершении которых используются средства сотовой связи, с внедрением в процесс производства по уголовным делам специализированных технических и программных средств.

Апробация работы и внедрение результатов исследования осуществлялись по следующим направлениям:

– научные и практические результаты исследования, предложения, выводы и рекомендации докладывались автором на криминалистических чтениях,

различных конференциях, круглых столах (в течение 2009–2017 гг.): Четвертая общегородская научно-практическая конференция «Студенческая наука» (Москва, Российский государственный торгово-экономический университет ноябрь 2009); VIII Межвузовская научная конференция студентов и аспирантов «Россия и мир в 21 веке» (Москва, Московский институт экономики менеджмента и права, апрель 2010); VIII Международной научной конференции «Экономика, право, образование и современное информационное общество» (Москва, Московский университет им. С.Ю. Витте, март 2012); 4 Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы современной криминалистики» (Москва, РУДН апрель 2016); Международная научно-практическая конференция «Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идеи Р.С. Белкина» (Москва, МГЮА 22-23 ноября 2017)

– основные положения и выводы опубликованы в 8 научных публикациях, четыре из которых – в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации;

– методические рекомендации и предложения, содержащиеся в материалах диссертационного исследования, внедрены в практическую деятельность, а также в научную деятельность и учебный процесс.

Структура и объем диссертации определены целью и задачами исследования.

Глава 1. «Основы криминалистического учения о средствах сотовой связи, включает три параграфа» – 1.1. Предпосылки возникновения криминалистического учения о средствах сотовой связи; 1.2. Понятие и структура криминалистического учения о средствах сотовой связи; 1.3. Виды средств сотовой связи и классификация следов, образующихся в результате их использования.

Глава 2. «Особенности расследования хищений средств сотовой связи», состоит из двух параграфов – 2.1. Криминалистическая характеристика хищений

средств сотовой связи; 2.2. Первоначальный и последующий этап расследования хищений средств сотовой связи.

Глава 3. «Особенности расследования мошенничества, совершаемого с использованием средств сотовой связи, лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях», содержит два параграфа – 3.1. «Криминалистическая характеристика мошенничества, совершаемого с использованием средств сотовой связи, лицами отбывающими наказание в исправительных учреждениях»; 3.2. «Первоначальный и последующий этап расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств сотовой связи, лицами отбывающими наказание в исправительных учреждениях».

Глава 1. Основы криминалистического учения о средствах сотовой связи.

1.1. Предпосылки возникновения криминалистического учения о средствах сотовой связи.

Традиционно создателем устройства для обмена информации с помощью радиоволн считается Г. Маркони, а в нашей стране А.С. Попов (1895 год)¹⁴. Затем радио аппаратура стала применяться для связи с военными кораблями и получения экстренных сообщений от судов, терпящих бедствие. В 1921 году полиция Детройта (США) впервые использовала радиосвязь в диапазоне 2 МГц для передачи информации от центрального передатчика к приёмникам, установленным на автомашинах¹⁵. В 1946 году в г. Сент-Луис (США) начала работать компания, предоставляющая услуги телефонной радиосвязи. Аппаратура того времени была довольно громоздкой и энергоёмкой¹⁶. Радиосвязь развивалась и в нашей стране, так в 1953 году разработана аппаратура «Стела-М», имевшая 24 телефонных канала. В 70-х года внедрена система унифицированных радио линейных систем (КУРС)¹⁷.

В 1981 году в районе Чикаго сотовая связь начала работу посредством стандарта AMPS^{18,19}. В России первая система запущена в 1992 году, ее владельцем была компания «Московская Сотовая связь». Одновременно, АО «ВымпелКом», «наследовала значительную часть научно-технического потенциала Радиотехнического института академика А.Л. Минца и некоторых других родственных предприятий»¹⁸. Первые операторы функционировали в NMT

¹⁴ См.: Золоткина Л.И., Урвалов В.А. Производство радиостанций и грозоотметчика системы А. С. Попова // Электросвязь. 2002. № 1. С. 47.

¹⁵ См.: Рамендик М. Мобильная связь от Эрикссона до Купера: URL: [Mobi.ru](http://mobi.ru) 2006. <http://mobimag.ru/Articles/837/Mobile+from+Ericsson+to+Kuper.htm> (дата обращения: 24.12.2015).

¹⁶ См.: Пестриков В.М. Новейшая азбука сотового телефона СПб, 2005. С. 7.

¹⁷ См.: Системы радиосвязи / Н.И. Калашников [и др.]. М.: Радио и связь, 1988. С. 447

¹⁸ Ратынский М.В. Основы сотовой связи. М., 1998. С. 7.

и AMPS, их услуги стоили до тысячи долларов США в месяц¹⁹. С.Н. Никитин данные стандарты относит к первому поколению сотовой связи (1G). Следующим этапом развития стали 2G – CDMA и GSM, которые позволяли подключаться к Интернет-сети и менять абонентское устройство путем замены SIM-карт. Однако, потребность высокой скорости передачи данных обусловило появление систем (3G), к которым относится UMTS^{20,21}. Данный стандарт имеет архитектуру систем 2G, но обладает большими техническими возможностями. Появление 3G не стало конечной точкой развития технологий и представителями следующего поколения являются системы WiMAX²² и LTE²³. Первый, как и GSM-стандарт, состоит из базовых и абонентских станций, а также оборудования, связывающего с поставщиком сервисов и сетью Интернет²⁴. В свою очередь LTE, это самый современный стандарт сотовой связи, обладающий высокой скоростью передачи данных для мобильных устройств, он основан на сетевых технологиях GSM/EDGE и UMTS/HSPA²⁵.

Усовершенствование систем передачи данных, повлекло появление абонентских устройств, обладающих такими возможностями, как использование приложений (социальные сети, мессенджеры, «мобильные банки» и пр.), спутниковое позиционирование (GPS, ГЛОНАСС), биометрическое распознавание (отпечаток пальца, черты лица и др.), проектирование изображения, бесконтактный платеж «NFC» (чип для передачи бесконтактных платежей по банковскому счету) и др. Кроме того, возможностью подключения к сотовым сетям обладают некоторые виды электронных приборов – видеокамеры (Zodikam 203, Zodiak 1010 и др.), бытовая техника (GSM розетка с датчиком

¹⁹ См.: Пестриков В.М. Новейшая азбука сотового телефона СПб: 2005. С. 7.

²⁰ UMTS (Universal Mobile Telecommunications System) - технология сотовой связи, разработана Европейским Институтом Стандартов Телекоммуникаций (ETSI) для внедрения 3G.

²¹ См.: Летов И. История сотовой связи. URL: <http://celnet.ru/History.php> (дата обращения: 24.12.2015).

²² WiMAX (Worldwide Interoperability for Microwave Access)- телекоммуникационная технология, разработанная с целью предоставления универсальной беспроводной связи на больших расстояниях для широкого спектра устройств.

²³ LTE (Long-Term Evolution) - англ., долговременное развитие, обозначается как 4G — стандарт беспроводной высокоскоростной передачи данных

²⁴ См.: Берлин А.Н. Цифровые сотовые системы связи. М.: 2007. С 250-257.

²⁵ LTE Encyclopedia URL: <https://sites.google.com/site/lteencyclopedia/home/> (дата обращения 26.12.2015).

температуры SIM-картой или WI-FI), часы (Samsung, Apple, Huawei и др.) и др. Прогнозируется появление аппаратов в виде очков, сверх плоских гибких пластин, микрочипов, а также создание искусственного интеллекта.

Таким образом, можно утверждать, что первой предпосылкой криминалистического учения о средствах сотовой связи, является их появление и непрекращающееся развитие.

Кроме того, новый объект правоотношений обусловил образование соответствующей нормативной базы, представленной в следующих правовых актах:

1. Федеральный закон от 07.07.2003 N 126-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О связи», регулирующий отношения в сфере связи в целом, и сотовой связи в частности²⁶.

2. Постановление Правительства РФ от 23.01.2006 N 32 (ред. от 12.08.2014) "Об утверждении Правил оказания услуг связи по передаче данных" регулирующее отношения между абонентом и (или) пользователем, с одной стороны, и оператором связи, с другой стороны, при оказании услуг связи по передаче данных. Кроме того, раздел 2 данного нормативного акта устанавливает порядок заключения договора на оказания услуг связи, где в пункте 20 указано, что гражданин при подаче заявления о заключении договора предъявляет документ, удостоверяющий его личность. Представитель юридического лица при подаче заявления о заключении договора предъявляет документ, подтверждающий его полномочия (доверенность или соответствующее решение единоличного исполнительного органа), а также копию свидетельства о государственной регистрации юридического лица. Индивидуальный предприниматель при подаче заявления о заключении договора предъявляет документ, удостоверяющий его личность, а также копию свидетельства о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. При

²⁶ Федеральный закон от 07.07.2003 N 126-ФЗ «О связи» (ред. от 13.07.2015) С изм. и доп., внесенными Федеральными законами от 29.07.2017 № 245-ФЗ, от 06.07.2017 № 374-ФЗ, // СПС Консультант плюс ULR: <http://www.consultant.ru/>.

этом, в случае заключения срочного договора об оказании разовых услуг по передаче данных в пунктах коллективного доступа оператор связи осуществляет идентификацию пользователей и используемого ими оконечного оборудования п. 24(1) раздела 2²⁷.

3. Приказы и информационные письма Министерства связи Российской Федерации, устанавливающие требования к сотовому оборудованию в части параметров радио интерфейса, и безопасности (например: Приказ Минсвязи РФ от 29.06.1995 N 79 «О сертификации оборудования сотовой связи с учетом временных технических решений»)²⁸.

Кроме того, средства сотовой связи охраняются от противоправных действий Конституцией РФ²⁹, Гражданским кодексом Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 13.07.2015)³⁰, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 31.12.2017)³¹. Уголовным кодексом Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ абонентские устройства и обеспечивающее оборудование защищаются, как объект собственности (Глава 21 «Преступления против собственности»), и как носитель компьютерной информации (Глава 28 «Преступления в сфере компьютерной информации»)³².

Соответственно, формирование нормативно-правовой базы, регулирующей общественные отношения в сфере сотовой связи и основ их защиты от преступного посягательства, являются второй

²⁷ Постановление правительства от 23.01.2006 № 32 с уч. изм. внесенными Постановлением Правительства РФ от 25.10.2017 № 1295 // СПС Консультант плюс ULR: <http://www.consultant.ru/>

²⁸ Приказ Минсвязи РФ от 29.06.1995 № 79 // СПС Консультант плюс ULR: <http://www.consultant.ru/>

²⁹ Конституция РФ от 12.12.1993 С уч. поправок, внесенными Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

³⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994. № 51-ФЗ. С изм. и доп., внесенными Федеральными законами от 26.07.2017 № 212-ФЗ, 05.05.2018 №116-ФЗ, от 05.05.2014 № 99-ФЗ // СПС Консультант плюс ULR: <http://www.consultant.ru/>.

³¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. От 27.06.2018) с изм. и доп., внесенными Федеральным законом от 27.06.2018 № 154-ФЗ // СПС Консультант плюс ULR: <http://www.consultant.ru/>.

³² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. С изм. и доп., внесенными Федеральным законом от 03.07.2018 № 186-ФЗ // СПС Консультант плюс ULR: <http://www.consultant.ru/>.

предпосылкой возникновения разрабатываемого криминалистического учения. Одновременно, анкетирование сотрудников СК России показало, что 39% не имеют представления о том, какие нормативные акты составляют защиту средств сотовой связи от противоправного посягательства. Опрос сотрудников МВД выявил 12% таких лиц (Приложение: Рисунок 1).

При этом, нормативно-правовая база данной сферы находится в постоянном развитии. Так, с 2005 года принимаются попытки внедрения государственного регулирования оборота абонентских устройств путем создания единой базы легальных и нелегальных (блокируемых) аппаратов. Так, Проектом Федерального закона N 159989-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральные законы "О связи", "Об оперативно-розыскной деятельности" и Уголовный кодекс Российской Федерации" (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 11.04.2005), предлагалось внести соответствующие изменения, в указные нормативны акты, однако данный законопроект был отклонён.

В январе 2018 Ассоциация компаний Интернет-торговли (АКИТ) вернулась к данному вопросу и разработала концепцию регулирования мобильных устройств по IMEI, согласно которой единая база будет содержать белый список устройств, разрешенных к ввозу и использованию, серый список временно не запрещенных к использованию, черный список украденных или ввезенных на территорию РФ незаконно, которые предлагается блокировать. Документ направлен председателю временной комиссии Совета федерации по развитию информационного общества³³.

Данная концепция призвана не только регулировать оборот средств сотовой связи, но и служить профилактике связанных с ними **преступлений, которые получили широкое распространение после появления и массового использования нового способа телекоммуникации.**

В первую очередь абонентские устройства – это материально ценные и легко сбываемые предметы хищений. Так, в 2017 году в России продано

³³ Тишина Ю Серым смартфонам готовят черные списки URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3534038> (дата обращения 07.02.2018)

примерно 28,6 миллионов телефонов, при этом средняя их цена - 13,4 тыс. рублей. При этом основная доля продаж смартфонов (73%) приходится на ценовой сегмент от 5-15 тыс. рублей, от 15-20 тыс. - 20%, свыше 50 тыс. руб. - 7%³⁴. Одновременно, 1/3 всех хищений приходится именно на абонентские устройства. По данным МВД ежегодно более 100 тыс. граждан подают заявления о их краже, но из 100 тыс. находят около 13 тыс.³⁵.

Кроме того, посредством использования средств сотовой связи совершаются мошеннические действия, террористические акты, заведомо ложное сообщение об акте терроризма, клевета, склонение и содействие самоубийству, сбыт наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов и др.

Так, например, 97% зарегистрированных мошенничеств были осуществлены с помощью звонков на мобильные телефоны потерпевших³⁶.

Одновременно, средства сотовой связи используются в преступной деятельности, для связи между соучастниками и членами организованных преступных групп и сборе информации, используемой в преступной деятельности.

Соответственно, появление деяний, связанных с средствами сотовой связи, обусловили **разработку соответствующих частных научных положений о методике расследования преступлений, представленные в публикациях Батоева В.Б., Ю.М. Бойцева, О.С. Буденко, Е.М. Варпаховской, А.Г. Гамзикова, Р.С. Ковальчука, И.В. Крайнова, С.Л. Миролубова, А.А. Нуждина, С.Ю. Ударцева, О.В. Чельшева, Р.В. Черкасова, А.М. Шахбазова, Б.Б. Шойжилцыренова, и др.**³⁷.

³⁴ Рынок портативной электроники и аксессуаров 2017: аналитика и прогнозы URL:<https://www.shopolog.ru/metodichka/kompanii-i-rynki/rynok-portativnoy-elektroniki-i-aksessuarov-2017-analitika-i-prognozy/> (дата обращения 15.02.2018)

³⁵ Статистика телефонов URL: <http://vawilon.ru/statistika-telefonov/> (дата обращения 15.02.2018)

³⁶ См.: Горбанев В.М. Оперативно-розыскная характеристика мошенничеств, связанных с использованием средств сотовой связи // ОБЩЕСТВО И ПРАВО – 2016. - № 4 (58) С. 138

³⁷ См.: Буденко О.С. Криминалистические и процессуальные аспекты проведения осмотра мобильных телефонов в рамках предварительного следствия//Lex Russica. 2017. №4(113). С. 49 ; Ковальчук Р.С. Причины и условия, способствующие хищениям мобильных телефонных аппаратов // Общество и право. 2008. № 1. С 172 ; Харлов А.С. Способы совершения преступления как элемент криминалистической характеристики хищений сотовых телефонов // Бизнес в законе. 2010. № 1. С 114 ; Шебалин А.В. Расследование хищений средств сотовой связи: автореф.дис...канд. юрид. наук. – Томск, 2010. С. 8

Проблемам расследования хищений средств сотовой связи посвящены работы В.Б. Батоева, Р.С. Ковальчука, С.Ю. Сарапульцева, С.Ю. Ударцева и др.

Так, С.Ю. Ударцев в статье «Использование средств массовой информации в раскрытии хищении средств сотовой связи», в целях выявления эпизодов хищения, предложил демонстрировать лиц, совершивших данный вид преступления, по телевидению³⁸.

Вопросам выявления причин, способствующих хищению мобильных телефонов посвящена статья Р.С. Ковальчука, где указаны следующие факторы – высокая стоимость похищенного и несовершенство законодательства, регулирующее оборот бывших в употреблении телефонов и др.³⁹.

Одновременно учеными изучены способы совершения и сокрытия данного вида преступления. Так, А.С. Харлов выделяет способы хищения путем кражи, грабежа, разбойного нападения, присвоения, мошенничества, а также действия по сокрытию деяния, посредством выключения сотового телефона, изъятия SIM-карты и сбыт⁴⁰.

А.В. Шебалин установил, что сотовый телефон является частью системы средств сотовой связи, в которой запечатлевается и сохраняется информация о его функционирования. Им выделены криминалистические значимые характеристики сотового телефона – международный идентификационный номер, который позволяет отождествлять его в сети. Определен особый вид следов – электронно-цифровые. А.В. Шебалиным подробно рассмотрены особенности следственных действий, связанных с техническими каналами сотовых сетей⁴¹.

В 2013 опубликована монография В.Б. Батоева и В.В. Бычкова «Раскрытие и расследование хищений средств мобильной связи», в которой освещены

³⁸ См.: Ударцев С.Ю. Использование средств массовой информации в раскрытии хищений средств сотовой связи // Материал 3-ей мединар. практич. конференции. 2005. С. 36.

³⁹ См.: Ковальчук Р.С. Причины и условия, способствующие хищениям мобильных телефонных аппаратов // Общество и право. 2008. № 1. – С 172

⁴⁰ См.: Харлов А.С. Способы совершения преступления как элемент криминалистической характеристики хищений сотовых телефонов // Бизнес в законе. 2010. № 1. – С 114

⁴¹ См.: Шебалин А.В. Расследование хищений средств сотовой связи: автореф. дис... канд. юрид. наук. – Томск, 2010 – С. 8-10.

вопросы криминалистической характеристики и тактики следственных действий, а также изложен анализ правовых основы борьбы с данным видом преступлений.

Сотовые системы и их составляющие, как средство совершения преступления, рассмотрены в научных работах Л.Ю. Аксеновой, Р.Р. Гилязова, Д.А. Мезеря, В.А. Машлякевич, А.А. Нуждина, и др. Так, в 2013 г. последним предложена методика расследование мошенничеств, совершаемых осужденными в учреждениях УИС с использованием средств сотовых систем подвижной связи, в рамках которой разработана криминалистическая характеристика, выявлены способы совершения и особенности личности преступника и потерпевшего, рассмотрена специфика проведения следственных действий⁴².

В.А. Егоров в 2014 выделил особенности криминалистического обеспечения организации расследования мошенничества, совершаемого с использованием средств сотовой связи. В 2014-2016 гг. в публикациях Л.Ю. Аксеновой, Т.В. Астишиной, Е.В. Маркеловой предложен алгоритм действия следователя при расследовании мошенничеств с использованием средств сотовой связи. А.А. Гилязов в 2017 в статье «Особенности организации раскрытия и расследования мошенничеств с использованием средств сотовой телефонной связи» предложил оптимальную последовательность совершения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий на первоначальном этапе расследования данного преступления, а также выделил основные способы передачи денежных средств мошенникам⁴³.

Проблемы расследования преступлений, где средства сотовой связи являются объектом охраняемой уголовным законом **компьютерной**

⁴² См.: Нуждин А.А. Расследование мошенничества, совершенного осужденными в учреждениях УИС с использованием средств сотовых систем подвижной связи: автореф. Дис ... канд. юрид. наук. 12.00.12 /Нуждин Андрей Александрович – М., 2013. -48 с.

⁴³ См.: Аксенова Л.Ю. алгоритм действия следователя действий следователя и органа дознания при расследовании мошенничеств с использованием средств сотовой связи // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 3 (32). С. 80-84 ; Астишина Т.В., Е.В. Маркелова Проблемы расследования преступлений, связанных с мошенническими действиями, совершенных с использованием средств сотовой телефонной связи // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2014. № 2(16). С. 96 ; Гилязов Р.Р. Особенности организации раскрытия и расследования мошенничеств с использованием средств сотовой телефонной связи // Евразийский юридический журнал. 2016. №7 (98) С. 242

информации, рассмотрены в научных работах Б.Б. Шойжилцыренова, Д.А. Мезеря, И.В. Лазаревой, Ю.В. Гаврилина и др.

Так, И.В. Лазаревой изучены вопросы раскрытия деяний, связанных с несанкционированным доступом к сети сотовой радиотелефонной связи, с криминалистической точки зрения рассмотрен предмет преступного посягательства и предложена его классификация, выявлены способы совершения преступных действий, предложен круг обстоятельств подлежащих установлению, определена специфика отдельных следственных действий, а также выделены типичные ситуации первоначального этапа расследования и др.⁴⁴.

Использованию средств сотовой связи в расследовании и раскрытии преступлений посвящены публикации Н.А. Архипова, И.А. Антонова, Ю.Н. Соколова, В.А. Козинкина и др. Последним выделены способы обнаружения в сотовых системах подвижной связи криминалистически важной информации, предложена тактика производства соответствующих следственных действий, а также рассмотрены ситуациями, складывающимися при осуществлении розыска мобильного оборудования⁴⁵.

С.Ю. Сарапульцев указывает, что используя технические возможности компании, предоставляющие услуги связи органы следствия имеют возможность установить не только лиц, причастных к совершению преступления, но и свидетелей по делу, восстановить хронологию событий. При этом, автором представлены положительные примеры из следственной практики и актуальная статистика⁴⁶.

Н.А. Архипова указывает, что средства сотовой связи используются в преступной деятельности для организации подготовки, совершения, сокрытия преступных действий, а также как средство совершения преступления и предмет

⁴⁴ Лазарева И.В. Расследование преступлений, связанных с несанкционированным доступом к сети сотовой радиотелефонной связи: автореф. дис ... канд. юрид. наук: 12.00.09./ Лазарева Инна Владимировна - Иркутск, 2007.-с. 13.

⁴⁵ См.: Козинкин В.А. Использование в расследовании преступлений информации, обнаруживаемой средствах сотовых систем подвижной связи: автореф. дис ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Козинкин Владислав Анатольевич – М., 2009.

⁴⁶ См.: Сарапульцев С.Ю. Раскрытие особо тяжких преступлений, сопряжённых с хищением сотовых телефонов. // Следственная практика. 2006. № 171. С. 162

хищения. Кроме того, ей выделяются обстоятельства, когда мобильный телефон напрямую не связан с совершением преступления, а его использование носит случайный характер. Также ученым дано криминалистическое определение получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК РФ), предложена тактика его проведения и даны рекомендации по оптимизации оформления. Н.А. Архипова справедливо указывает, что позиционирование мобильного телефона позволяет решать важные криминалистические задачи по установлению местонахождения конкретных лиц⁴⁷.

Кроме того, важно отметить существование устройств, оснащенных функцией подключения к сотовым сетям связи и схожих по некоторым признакам с абонентскими аппаратами – навигаторы GPS, ГЛОНАСС⁴⁸, электронно-цифровые видеокамеры (Zodikam 203, Zodiak 1010 и др.), бытовая техника (GSM розетка с датчиком температуры SIM-картой или WI-FI), часы (Samsung, Apple, Huawei и др.) и др. Однако, все перечисленное оборудование не предназначено для передачи речевой информации.

Современные исследователи дают определение средствам сотовой связи исходя из их конструкции и принципов работы. Так, М.М. Бонч-Бруевич, ученый, изучающий устройства телекоммуникации, указывает, что это сложный технический объект, представляющий собой совокупность входящих в ее состав ячеек (сот), каждая из которых в свою очередь может быть определена группами параметров, описывающих область обслуживания и ее канальную емкость⁴⁹.

М.А. Бугера, анализируя проблемы профилактики хищений средств сотовой связи полагает, что к средствам сотовой связи относятся технические

⁴⁷ Архипова Н.А. Организационно-тактические аспекты раскрытия и расследования преступлений в ситуациях использования средств мобильной связи: автореф. дис ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Архипова Надежда Анатольевна. – СПб., 2011. – 9 с.

⁴⁸ Спутниковые системы навигации, измеряющие расстояния, и определяющие местоположение и скорость объектов, используются через навигатор или другой аппарат (например, смартфон) с приёмником.

⁴⁹ Бонч-Бруевич М.М. Исследование и разработка алгоритмов перераспределения нагрузки в сотовых системах связи стандарта GSM: автореф. дис. ... канд. тех. наук: 05.12.13 / Бонч-Бруевич Михаил Михайлович. – М., 2012. – 8 с.

и программные средства, обеспечивающие телефонные соединения между абонентами сетей сотовой связи и других сетей связи путем использования подвижных радиотелефонных средств, а также иные услуги для функционирования сотовой связи⁵⁰. Так, В.А. Козинкин определил их, как целостную информационную систему, выступающую в роли потенциального источника значимой для расследования информации⁵¹.

Однако, с криминалистической точки зрения важен речевой характер информации и однотипность следов, связанных с средствами сотовой связи, а также схожесть методов их обнаружения, фиксации и использования в расследовании преступлений.

Соответственно, под средствами сотовой связи целесообразно понимать обеспечивающую систему коммуникации, базовые станции, а также оконечное оборудование, в виде абонентских устройств, предназначенных для передачи речевой информации.

Данные устройства состоят из внутренних и внешних элементов. К первой группе относятся – микропроцессор, оперативная память, постоянное запоминающее устройство, съемный накопитель, SIM-карта и ее держатель. Внешние элементы – средства ввода-вывода (клавиатура, микрофон, динамик, экран, проектор), корпус, антенна, блок питания. Современные абонентские устройства оснащены фото-видеокамерой, диктофоном, внешним освещением, проектором, возможностями хранения данных в виде файлов, функциями спутникового позиционирования, доступа в сеть Интернет, а также возможностью использования различных приложений (социальные сети, государственные услуги, messenger, мультимедиа, развлекательные программы и др.), что делает их схожими с персональными компьютерами.

О.Я. Баев и В. А. Мещеряков предлагают под компьютером (ЭВМ) понимать «комплекс технических средств, включающий: 1) процессор (или

⁵⁰ Бугера М.А. Профилактика хищений средств сотовой связи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Бугера Михаил Александрович. – Ростов-на-Дону, 2011. – 34 с.

⁵¹ См.: Козинкин В.А. Использование в расследовании преступлений информации, обнаруживаемой средствах сотовых систем подвижной связи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Козинкин Владислав Анатольевич – М., 2009.

другое электронное устройство), выполняющий функции преобразования информации, представленной в машинном виде, и реализующий одно или несколько действий (программу) по обработке информации; 2) устройство хранения управляющих программ и (или) данных, необходимых для реализации процессором его целевых функций; 3) оборудование (приспособление), позволяющее каким-либо образом изменять или перезаписывать управляющие программы и (или) данные, необходимые для реализации процессором его целевых функций»⁵².

Таким образом, современные сотовые абонентские устройства (смартфоны, планшеты) и компьютеры имеют схожее строение и общие принципы работы.

Одновременно они, в качестве окончательного оборудования, выступают составной частью сложного комплекса, который также включает обеспечивающую систему телекоммуникаций и базовых станций, которые состоят из приемопередатчиков, ретрансляторов, антенн и вспомогательного оборудования⁵³. В ходе работы они идентифицируют каждое пользовательское устройство по IMEI⁵⁴, определяют абонентский номер и фиксирует месторасположение. Также идентификатором абонента является SIM-карта⁵⁵, представляющая собой чип, в который «прошит» определенный абонентный номер⁵⁶. После идентификации абонента, базовая станция выделяет ему одну из свободных частот той зоны, в которой он находится, вносит соответствующие изменения и передает его вызов по назначению. Если пользовательское устройство во время разговора перемещается из одной зоны в другую, станция покидаемой зоны автоматически переводит сигнал связи на свободную частоту

⁵² Баев О.Я. Проблемы уголовно-правовой квалификации преступлений в сфере компьютерной информации / О.Я. Баев, В.А. Мещеряков // Конфидент. 1998. № 7. С. 8-9.

⁵³ См.: И. Летов История сотовой связи. URL: <http://celnet.ru/ustrbs.php> (дата обращения: 24.12.2015).

⁵⁴ International Mobile Equipment Identifier – международный идентификатор мобильного оборудования, 15-разрядное число, уникальное для каждого телефона, по которому контролируется работа аппарата в GSM сети. IMEI «прошивается» в GSM_телефон при его производстве IMEI GSM телефона можно посмотреть на наклейке под аккумулятором телефона или в самом телефоне, набрав на телефоне #06# С. Жуков Хакинг мобильных телефонов - М. Бук-пресс 2006 г, с. 9.

⁵⁵ SIM-карта (англ. Subscriber Identification Module — модуль идентификации абонента) — идентификационный модуль абонента, применяемый в мобильной связи.

⁵⁶ С. Жуков Хакинг мобильных телефонов. М., 2006. С.109.

свободной с ней зоны⁵⁷. Таким образом, оконечное оборудование может перемещаться по всей территории покрытия сети. При этом его будут обслуживать базовые станции, которые расположены ближе к абоненту. В связи с этим, у операторов сотовой связи есть возможность определить местонахождение устройства. Данные особенности системы, обуславливают возможность получения криминалистически важной информации о соединениях между абонентами, их идентификационные данные, а также сведения о перемещении.

Так, 33% опрошенных сотрудников СК России отметили, что важнейшее значение для расследования уголовных дел имеет возможность определения местонахождения абонентов в интересующий промежуток времени, 28% выделили наличие у оператора сотовой связи сведений о всех соединениях, 11% указали на возможность установления определенного пользователя, 11% полагают, что информация с абонентского устройства в виде сообщений, контактов, фотографий и др. является приоритетной, 72% респондентов справедливо считают, что все вышеперечисленные характеристики обладают криминалистической ценностью в равной степени. Анкетирование сотрудников МВД, показало, что 10% опрошенных считают наиболее важной, информацию о месте нахождения абонента, 5% выделили возможность установления пользователя абонентского устройства и 5% наличие у оператора сведений о соединениях. Кроме того, еще 5% дополнительно отметили возможность прослушивания телефонных переговоров. При этом, 80% справедливо указали на все вышеперечисленные характеристики в равной степени. (Приложение: Рисунок 2)

Кроме того, 6% служащих СК России и 15% следователей МВД сообщили, что имеют ограниченное представление о работе сотовых систем, но считают, что это не препятствует осуществлению следственных действий, а 1% указал на отсутствие какого-либо представления о данном объекте. (Приложение: Рисунок 3). Одновременно 29% опрошенных сотрудников СК России отметили незнание субъектами поисково-познавательной деятельности основ устройства и

⁵⁷ Кашкаров А.П. Конструкции вокруг сотового телефона. М., 2008. С. 6.

принципов работы сотовых сетей и абонентских устройств как основную проблему расследования хищений средств сотовой связи (Приложение: Рисунок 4). При этом 89% опрошенных служащих СК России и 60% МВД указали на важность разработки единого криминалистического учения о средствах сотовой связи (Приложение: Рисунок 5).

На основании вышеизложенного можно утверждать, что предпосылками возникновения учения о средствах сотовой связи являются:

- 1. Появление и качественное развитие средств сотовой связи.**
- 2. Образование нормативно-правовой базы, регулирующей общественные отношения в сфере сотовой связи и правовых основ их защиты от преступного посягательства.**
- 3. Совершение преступлений, связанных с средствами сотовой связи и их применение в противоправной деятельности.**
- 4. Разработка частных научных положений о методике расследования преступлений, связанных с средствами сотовой связи и их использование в расследовании уголовных дел.**

Каждое положение обуславливает последующие, а в совокупности они выступают составной частью криминалистического учения о средствах сотовой связи.

1.2 Понятие и структура криминалистического учения о средствах сотовой связи.

Иванова В.И. Развитие конституционного права. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 34

В настоящее время опубликовано значительное количество научных работ, посвященных методике расследования различных видов преступлений, связанных с средствами сотовой связи. Подготовлена объемная теоретическая база методических рекомендаций и тактических приемов. Однако, в целях оптимизации научных положений и их эффективного практического применения необходима разработка единого комплексного криминалистического учения о средствах сотовой связи.

Учеными выделяются криминалистические теории, касающиеся общих для всей науки проблем и частные, относящиеся к отдельным ее частям⁵⁸.

Частные криминалистические учения (теории) представляют собой «научные положения, отражающие результаты познания объективных закономерностей действительности, составляющих предмет криминалистики и служащие научной базой для разработки криминалистических средств, приемов, методик и рекомендаций в целях их использования в практике борьбы с преступностью»⁵⁹.

Р.С. Белкин справедливо представлял, что частные криминалистические теории (учения) связаны между собой множеством связей, отношений, взаимопереходов. Этот признак системы — внутренние связи ее элементов — легко обнаружить при рассмотрении любых частных криминалистических теорий⁶⁰. Кроме того, частные криминалистические теории в своей совокупности представляют основу разработки и применения средств и методов расследования и предотвращения преступлений. Как таковые, они могут относиться к одному, двум или трем разделам криминалистики (речь идет о технике, тактике и методике). Сфера применения теории определяется ее содержанием, уровнем и местом в системе частных криминалистических теорий»⁶¹.

Примерами частных криминалистических теорий являются учения об идентификации, о слепообразовании, об облике человека, о следственных версиях и др.

Так, «криминалистическое учение о навыках и привычках человека — это система научных положений о закономерностях формирования проявления навыков и привычек в механизме преступления, обусловленных ими признаков деятельности участников преступного события, закономерностях собирания,

⁵⁸ См.: Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. М., 1987. С. 12.

⁵⁹ См.: Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учеб. для вузов / под ред. проф. Р. С. Белкина. — М., 2000. С. 42.

⁶⁰ См.: Белкин Р. С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 2: Частные криминалистические теории и тенденции ее развития. М., 1997. С. 4

⁶¹ Белкин Р. С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 2: Частные криминалистические теории. — М.: 1997. — С. 6.

исследования, оценки и использования криминалистически значимой информации о данных свойствах человека и основанных на познании этих закономерностях практических рекомендаций, специальных методов и средств раскрытия, расследования и предотвращения преступлений»⁶².

И.П. Мажаевой криминалистическое учение об организации расследования преступлений представлено как область криминалистического знания, как форма практической реализации его положений и рекомендаций и как часть учебной дисциплины⁶³. При этом, под криминалистическим учение об организации расследования автором понимаются «области научного криминалистического знания, объединяющей теоретические положения и основанные на их познании закономерности процесса формирования, внедрения и использования, организационно-технических, организационно-тактических и организационно-методических и иных приемов, методов и средств, а также научно-обоснованные рекомендации, обеспечивающие оптимальную эффективную деятельность по раскрытию и расследованию преступлений»⁶⁴.

В.Д. Корма представил криминалистическое учение о транспортных средствах в виде типовой информационной системы, содержащей знания о криминалистически значимом своеобразии различных видов транспортных средств как слеодообразующих и следовоспринимающих объектов, связанных с ними следах, а также методах, методиках и технологиях обнаружения, фиксации, изъятия, предварительного и судебно-экспертного исследования упомянутых носителей уголовно-релевантной информации в целях выявления и расследования преступлений⁶⁵.

Анализируя вышеизложенное, можно сделать следующие выводы:

⁶² Чулахов В.Н. Криминалистическое учение о навыках и привычках человека: автореф. дис...канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 19. -

⁶³ См.: Мажаева И.П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: автореф. дис...канд. юрид. наук. – М., 2014. С. 15

⁶⁴ Мажаева И.П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Мажаева Ирина Павловна. – М., 2014. – 15-16 с.

⁶⁵ См.: Корма В.Д. Транспортные средства как объект криминалистического исследования. М., 2006. С. 29.

1. Частное криминалистическое учение представляет собой элемент общей системы теории криминалистики.

2. Система частных криминалистических учений находится в постоянной динамике качественного развития.

3. Частное криминалистическое учение включает научные положения об одном объекте (предмете) или их группе, относящиеся к определенному разделу криминалистики.

4. Задачей частной криминалистической теории является разработка средств, методов и рекомендаций в целях применения их для борьбы с преступностью.

Важно отметить, что абонентские устройства и обеспечивающее оборудование выступают в качестве предмета и средства совершения преступления, источника криминалистически важной информации, и являются криминальным продуктом.

1. Средство сотовой связи, как предмет преступления.

1.1. Средства сотовой связи как предмет посягательства при совершении преступлений против собственности – кражи (ст. 158 УК РФ), мошенничества (ст.159 УК РФ), присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ), грабежа (ст. 161 УК РФ), разбоя (ст. 162 УК РФ), вымогательства (ст. 163 УК РФ), кражи путем злоупотребления доверия (ст. 165 УК РФ), умышленного уничтожения или повреждения имущества (ст.167 УК РФ)⁶⁶. Так, например, средства сотовой связи похищаются путем грабежа: 02.02.2013 примерно в 15 часов 05 минут, неустановленное лицо, находясь по адресу: г. Москва, ул. Г., д. 15, открыто похитило у несовершеннолетнего К., мобильный телефон фирмы «Nokia», стоимостью 9 999 рублей, в котором находилась карта памяти «микро-

⁶⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. С изм. и доп., внесенными Федеральным законом от 03.07.2018 № 186-ФЗ // СПС Консультант плюс URL: <http://www.consultant.ru/>.

SD», стоимостью 1440 рублей, после чего с места совершения преступления скрылось, причинив материальный ущерб на общую сумму 11 439 рублей⁶⁷.

Одновременно, хищение средств сотовой связи совершается в совокупности с преступлениями против жизни и здоровья (убийство ст.105 УК РФ, умышленное причинение вреда здоровью, различной степени тяжести ст.ст. 111, 112,115, УК РФ, побои ст.116 УК РФ), против свободы, чести и достоинства личности (похищение человека ст. 126 УК РФ), против половой неприкосновенности и половой свободы (ст.ст. 131-133 УК РФ)⁶⁸. Так, Новиков В.П. осужден Октябрьским районным судом города Липецка за совершение убийства, то есть умышленного причинения смерти гр. Н., а также кражу, то есть тайное хищение имущества, с причинением значительного ущерба. Он, находясь в квартире потерпевшей, в ходе конфликта, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, умышленно, с целью убийства, нанес ей имевшимся при нем металлическим шестигранным стержнем не менее 9 ударов в область головы, от которых потерпевшая закрывалась руками. Смерть Н. наступила на месте происшествия в короткий промежуток времени в результате тяжелой открытой черепно-мозговой травмы. Непосредственно после убийства, Новиков, имея умысел на хищение чужого имущества, тайно похитил принадлежавшие убитой золотые серьги, сотовый телефон «Samsung GT-S 5610» и другое имущество, после чего скрылся с места преступления⁶⁹. В данном случае, хищение средства сотовой связи совершено после убийства, то есть в совокупности с тяжким преступлением.

Кроме того, абонентские устройства могут выступать, дополнительным предметом преступного посягательства при совершении убийства из корыстных побуждений (ст.105 ч. 2 п. «з» УК РФ)⁷⁰. Так, вердиктом коллегии присяжных заседателей Желанов и Кольцов признаны виновными в совершении убийства

⁶⁷ Уголовное дело №192606

⁶⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. С изм. и доп., внесенными Федеральным законом от 03.07.2018 № 186-ФЗ // СПС Консультант плюс URL: <http://www.consultant.ru/>.

⁶⁹ Приговор Октябрьского районного суда города Липецка Липецкой области № 1-165/2017 от 10.07.2017

⁷⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. С изм. и доп., внесенными Федеральным законом от 03.07.2018 № 186-ФЗ // СПС Консультант плюс URL: <http://www.consultant.ru/>.

группой лиц по предварительному сговору из корыстных побуждений. Они договорились завладеть имуществом И., находящимся в доме по адресу: г. Л., при этом они оговорили возможность причинения смерти лицам, которые могли находиться в доме. После чего проникли в указанный дом, где совершили убийство потерпевшей и завладели ее имуществом, в том числе сотовым телефоном «Samsung» стоимостью 1500 рублей, с которым скрылись и распорядились по своему усмотрению⁷¹.

1.2 Средства сотовой связи, как предмет преступлений, не связанных с посягательством на собственность. Так, они являются сбываемым (*приобретаемым*) имуществом, *заведомо добытым преступным путем (ст. 175 УК РФ)*⁷². Например, в ходе расследования уголовного дела установлено, что К.О.В., предложила своей сестре сбыть ранее похищенный мобильный телефон марки "Nokia 112" стоимостью 1 020 рублей с двумя SIM-картами, а полученные от продажи деньги присвоить. В последствии К.О.В., заведомо зная, что телефон похищен, сдала его в скупку мобильных телефонов ИП "Меджидов" за 200 рублей. Таким образом, мобильный телефон в данном случае является предметом - имуществом, добытым преступным путем⁷³.

Борьба с сбытом похищенных средств сотовой связи в настоящее время осуществляется на уровне законодательства субъектов РФ и муниципальных образований. Закон Тульской области от 06.02.2010. №1401-ЗТО «О порядке приобретения для последующей реализации бывших в употреблении средств сотовой связи на территории Тульской области» и распоряжение Главы администрации города Медногорска Оренбургской области от 23.01.2007 N 60-р «Об утверждении Порядка приобретения и реализации бывших в употреблении средств сотовой связи на территории города Медногорска»⁷⁴ обязывают принимать средства сотовой связи только при предъявлении паспорта или иного

⁷¹ Приговор Верховного суда республики Коми от 03.10.2015 № 2-33/15

⁷² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. С изм. и доп., внесенными Федеральным законом от 03.07.2018 № 186-ФЗ // СПС Консультант плюс URL: <http://www.consultant.ru/>.

⁷³ Приговор Нижегородского областного суда по делу N 2-28/14

⁷⁴ Информационный портал Оренбургской области URL: <http://orenburg.regnews.org/doc/sw/ul.htm> (дата обращения: 18.02.2015).

документа, удостоверяющего личность, вести учет этих данных, а также наименований, серийных номеров, IMEI-кодов и предоставлять их по требованиям правоохранительных органов в соответствии с действующим законодательством. При этом лицо, нарушившее данный порядок, несет ответственность в соответствии с нормами административного права. В Москве правоохранительными органами осуществляются проверки торговых точек, осуществляющих скупку бывших в употреблении сотовых средств, входе которых изымаются сотовые устройства числящиеся похищенными по уголовным делам.

Одновременно средства сотовой связи выступают предметом такого преступления, как *уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица, совершенное в крупном размере* (ст. 194 УК РФ)⁷⁵. Так, в марте 2016 в Белгороде задержана партия смартфонов и планшетов известных марок (всего 53 наименования), в количестве 319 единиц. В ходе таможенного контроля на посту МАПП Нехотеевка сработали профили риска для двух автомобилей белого цвета, следующих из Украины в Россию. Н., гражданин Украины, пытался провезти партию абонентских устройств с сокрытием от таможенного контроля, без уплаты таможенных платежей с целью сбыта в России. Устройства были спрятаны в нише автомобиля под двойным дном. При досмотре сотрудниками ФТС России обнаружены телефоны и планшеты известных мировых брендов. Проведённая экспертиза подтвердила их оригинальность и качество, рыночная стоимость данной партии составляет более 8,5 млн. рублей⁷⁶.

Кроме того, абонентские устройства, могут выступать, объектами незаконной торговли и предметами нелегальных услуг (Незаконное предпринимательство ст. 171. УК РФ)⁷⁷. Так, Управлением «К» МВД России

⁷⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. С изм. и доп., внесенными Федеральным законом от 03.07.2018 № 186-ФЗ // СПС Консультант плюс URL: <http://www.consultant.ru/>.

⁷⁶ Федеральная таможенная служба. Контрабандные гаджеты URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=20636:---8--&catid=40:2011-01-24-15-02-45&Itemid=2055 (дата обращения: 07.03.2016).

⁷⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. С изм. и доп., внесенными Федеральным законом от 03.07.2018 № 186-ФЗ // СПС Консультант плюс URL: <http://www.consultant.ru/>.

в декабре 2017 пресечена деятельность оператора связи, оказывавшего услуги междугородной и международной телефонной связи без регистрации в качестве субъекта предпринимательской деятельности и лицензии с подменой идентификатора своих абонентов. На территории 6 регионов России проведены обыски, в ходе которых изъяты 41 сотовый шлюз, более 2000 SIM-карт различных операторов, компьютерная техника, электронные носители информации. Возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а», «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ⁷⁸.

Вместе с тем, средства сотовой связи, а также содержащаяся в них информация, являются предметом преступлений в сфере компьютерной информации, неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ), создание, использование и распространение вредоносных компьютерных программ (ст.273. УК РФ), нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей (ст. 274 УК), мошенничество в сфере компьютерной информации (159.6 УК РФ)⁷⁹.

2. Объекты сотовой связи, как средства совершения преступлений.

2.1. Средства сотовой связи используются преступниками в различных мошеннических действиях. Учеными выделяются следующие виды мошенничеств, осуществляемых посредством звонков или рассылки SMS-сообщений на абонентские номера потерпевших – просьба пополнить счет или вернуть деньги, ложное сообщение о блокировке банковской карты, требование позвонить, передача денег для освобождения родственников от уголовной ответственности, вирусные программы, розыгрыш призов, имитация работы

⁷⁸ МВД России. МВД России пресекло деятельность группы, участники которой осуществляли незаконную международную и междугородную телефонную связь URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/11727701> (дата обращения: 07.03.2016).

⁷⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. С изм. и доп., внесенными Федеральным законом от 03.07.2018 № 186-ФЗ // СПС Консультант плюс URL: <http://www.consultant.ru/>.

сервисного центра⁸⁰. Кроме того, так, приговором Дорогомиловского суда от 05.04.2016 О., Д., П., Ф., Г., Ж., Т. осуждены хищения чужого имущества путем обмана, совершенные организованной группой, с причинением значительного ущерба. Указанные лица в ходе разговора через абонентские устройства, пытались склонить ФИО1, ФИО2, ФИО3, ФИО4, ФИО5, ФИО6 к перечислению денежных средств в сумме 38 000 рублей⁸¹.

Предлоги завладения чужими деньгами разнообразны, при этом мошенниками разрабатываются новые схемы обмана, но всегда в качестве средства совершения данного вида преступления, используются сотовая связь, позволяющая совершить хищение дистанционно, без визуального контакта с потерпевшим.

2.2. Абонентские устройства и обеспечивающее оборудование сотовых сетей как средство совершения заведомо ложного сообщения об акте терроризма (ст.207 УК РФ)⁸². В 2017 году Красноярск, Омск, Пермь, Владикавказ, Екатеринбург, Хабаровск, Якутск, Петропавловск-Камчатский, Новосибирск, Брянск, Челябинск, Ставрополь, Уфа, Магадан, Рязань, Нижний Новгород, Москва и другие города России подвергнуты атакам телефонного терроризма. В правоохранительные органы поступали звонки о взрывных устройствах, заложенных в торговых центрах, учебных заведениях, вокзалах, аэропортах и др. В Омске, в сентябре 2017 года срочная эвакуация шла с 56 объектов, в Ставрополе – с 42, в Москве – с 30, в Архангельске и Владивостоке –

⁸⁰ См.: Журкина О.В. и Бондаренко И.В. К вопросу о способах совершения мошенничества с использованием сотовой (подвижной) связи // Вопросы российского и международного права. 2015. №4. С.21-23; Гилязов Р.Р. Способы совершения мошенничеств с использованием средств сотовой телефонной связи как элемент криминалистической характеристики // Евразийский юридический журнал. 2014. №12. С. 168 ; Нуждин А.А. Расследование мошенничества, совершенного осужденными в учреждениях УИС с использованием средств сотовых систем подвижной связи: автореф. дис...канд. юрид. наук. – М., 2013. С.14-15

⁸¹ Постановление Московского городского суда от 10 ноября 2016 г. N 4у/5-6268/16 Об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

⁸² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. С изм. и доп., внесенными Федеральным законом от 03.07.2018 № 186-ФЗ // СПС Консультант плюс URL: <http://www.consultant.ru/>.

более 20, в Перми отменены занятия во всех школах. Только в Москве было эвакуировано свыше 50 тыс. человек⁸³.

24.11.2017 принят законопроект, позволяющий блокировать абонентские номера телефонных террористов. С 01.06.2018 п. 1, ст. 46 Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ (ред. от 05.12.2017) "О связи" обяжет операторов сотовой связи прекратить оказание услуг связи при поступлении соответствующего запроса от органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, или предписания федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, сформированного по результатам контрольных мероприятий, в случае не подтверждения в течение пятнадцати суток соответствия персональных данных фактических пользователей сведениям, заявленным в абонентских договорах, а также в случае предотвращения и пресечения преступлений с использованием сотовой связи⁸⁴.

2.3 Средства сотовой связи используются преступниками для передачи информации потерпевшему. Посредством телефонных переговоров а также рассылок, по электронной почте и messenger (Viber, WhatsApp, IMO и др.) злоумышленники осуществляют доведение и склонение к самоубийству (ст.ст. 110, 110.1 УК РФ), сообщают об угрозах убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст.119 УК РФ, ст.296 УК РФ), принуждают к совершению сделки или к отказу от ее совершения (ст.179 УК РФ), склоняют к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст.230 УК РФ), вовлекают в занятие проституцией (ст. 240 УК РФ), выдвигают требования при вымогательстве (ст. 163 УК РФ)⁸⁵ и др.

⁸³ Волна телефонного терроризма накрыла Россию URL: <http://varlamov.ru/2557592.html> (дата обращения: 06.03.2018).

⁸⁴ Федеральный закон от 07.07.2003 N 126-ФЗ «О связи» (ред. от 13.07.2015) С изм. и доп., внесенными Федеральными законами от 29.07.2017 № 245-ФЗ, от 06.07.2017 № 374-ФЗ, // СПС Консультант плюс URL: <http://www.consultant.ru/>.

⁸⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. С изм. и доп., внесенными Федеральным законом от 03.07.2018 № 186-ФЗ // СПС Консультант плюс URL: <http://www.consultant.ru/>.

Например, вымогательство может совершаться путем угроз применения насилия, высказанных в ходе телефонных переговоров по абонентским устройствам. Так, согласно Апелляционному определению Московского городского суда от 20.08.2014 по делу N 10-10250/2014, осужденные Л.Л., М.Д., М.Э., оказывая на Б. психологическое давление, заставили ее написать расписку о передаче У.Л.Л. денежных средства в сумме 8 000 000 рублей. В дальнейшем, преступники осуществили телефонные звонки на сотовый номер Б. и требовали передачи денежных средств, при этом угрожали применить насилие в отношении дочери потерпевшей⁸⁶.

Кроме того, склонение к совершению самоубийства путем уговоров, предложений, подкупа, обмана или иным способом через информационно-телекоммуникационные сети (ст.ст. 110.1, 110.2 УК РФ)⁸⁷ осуществляется, в том числе, с использованием средств сотовой связи, поддерживающих функцию подключения к сети-Интернет.

Так, «с декабря 2013 по май 2016 года злоумышленники создали восемь виртуальных сообществ в сети «ВКонтакте», где открыто пропагандировали суициды и склоняли к их совершению несовершеннолетних пользователей. Потерпевшие получали тесты и задания, по мере выполнения которых прогрессировал рейтинг, открывающий доступ к новым «возможностям»: контенту и заданиям, связанным с тематикой смерти, суицида, причинением себе физических увечий и инсценировке этих событий. ГСУ СК России по городу Санкт-Петербургу установлено 15 потерпевших – несовершеннолетних, состоявших в «группах смерти» и совершивших суициды в различных субъектах Российской Федерации. Деятельность указанной «группы смерти» осуществлялась исключительно в социальной сети «ВКонтакте», руководство

⁸⁶ Апелляционное определение Московского городского суда от 20.08.2014 по делу N 10-10250/2014

⁸⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. С изм. и доп., внесенными Федеральным законом от 03.07.2018 № 186-ФЗ // СПС Консультант плюс URL: <http://www.consultant.ru/>.

которой не приняло достаточных мер для ее блокирования и пресечения переписки администраторов и участников»⁸⁸.

2.4 Устройства сотовой связи являются средством незаконного приобретения, сбыта и оборота запрещённых объектов в следующих составах преступлений: приобретения или сбыт официальных документов и государственных наград (ст. 324 УК РФ), деяния в сфере оборота алкогольной продукции (ст.ст. 171.3, 171.4, 151.1.УК РФ), незаконные изготовление и оборот порнографических материалов или предметов (ст. 242. УК РФ, ст. 242.1. УК), незаконный оборот наркотиков (ст.ст. 228, 228.1, 228.2, 228.3 УК РФ.)⁸⁹.

При этом преступники используют современные возможности абонентских устройств – средства видео и фото фиксации, приложения – messenger, и др. Так, в ходе расследования уголовного дела установлено, что Ф. 20.04.2016 года при помощи своего мобильного телефона, осуществлял фотографирование "тайников", где хранились наркотические средства и составлял описание мест "закладок". Затем с помощью приложения-messenger он отправлял данную информацию неустановленному лицу, которое затем предавало ее оплатившим приобретение наркотических средств. Однако Ф. и двое неустановленных лиц не смогли довести свой умысел до конца по независящим от них обстоятельствам, поскольку их действия были пресечены сотрудниками полиции⁹⁰. Абонентское устройство и сотовая связь использовались как инструмент фото фиксации и передачи информации посредством специально приложения.

2.5 Средства сотовой связи используются злоумышленниками в качестве орудия совершения преступления. В частности, абонентские аппараты применяются преступниками в конструкции детонатора взрывных устройств, посредством которых совершаются убийства (ч. 2 ст. 105 УК РФ)⁹¹,

⁸⁸ Петренко С.Л. В московской области задержан администратор одной из «групп смерти в социальных сетях, от деятельности которой пострадало не менее 20 подростков URL: <http://sledcom.ru/news/item/1080533/> (дата обращения 22.06.2016).

⁸⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. С изм. и доп., внесенными Федеральным законом от 03.07.2018 № 186-ФЗ // СПС Консультант плюс URL: <http://www.consultant.ru/>.

⁹⁰ Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 30 ноября 2016 г. по делу N 22-6489/16

⁹¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. С изм. и доп., внесенными Федеральным законом от 03.07.2018 № 186-ФЗ // СПС Консультант плюс URL: <http://www.consultant.ru/>.

при этом детонатор приводится в действие электрическим сигналом звонка или SMS-сообщения. Также размещение взрывчатки возможно внутри телефона⁹².

Так, Федорушкин Д.Д., С. и Ефремов П.В. в составе группы покушались на умышленное причинение смерти Б. для чего С. и Федорушкин Д.Д. в составе организованной группы незаконно изготовили взрывчатые вещества и взрывное устройство, которые незаконно хранили и перевозили. По месту жительства С. обнаружены и изъяты: емкости с ацетоном, упаковки аммиачной селитры, серебрянкой, иные компоненты и вещества, необходимые для изготовления самодельных взрывчатых веществ и взрывных устройств, порошки и смеси в различных емкостях, предметы, напоминающие самодельные детонаторы, сварные металлические цилиндры, в одном из которых находится порошок, мобильные телефоны с элементами доработки, лампочки, системный блок компьютера и другие предметы⁹³.

Кроме того, посредством взрывных устройств, в конструкции которого использован телефон, совершаются террористические акты (ст.ст 205,361 УК РФ). Так, Зелимхан А. и братья Картоевы признаны виновными в подрыве поезда «Невский экспресс» в ноябре 2009 года, где в качестве детонаторов использовался сотовый телефон. В ходе проведенной в Республике Ингушетия спецоперации в домах у боевиков обнаружены видеозаписи учебных фильмов по переделке мобильных телефонов, с помощью которых приводят в действие взрывные устройства. А у Зелимхана Аушева изъят собранный телефон с подсоединенными проводами и детонатором, идентичный тому, который был обнаружен на месте подрыва "Невского экспресса"⁹⁴.

Одновременно, важно отметить, что представленные группы преступлений условны, так как качества, в котором выступает средство сотовой связи, разнообразны и зависят от конкретного индивидуального случая. Так, в некоторых преступлениях, например, вымогательство, мошенничество и др.,

⁹² Мобильник как оружие [Электронный ресурс]: <http://izvestia.ru/news/289343> (дата обращения: 22.02.2015).

⁹³ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 08.04.2013 N 41-АПУ13-7

⁹⁴ Следственный комитет РФ URL: <http://sledcom.ru/news/item/515921> URL: (дата обращения: 22.02.2015).

средства сотовой связи могут являться средством совершения преступления и предметом посягательства.

3. Средства сотовой связи как источник криминалистически значимой информации.

В.А. Козинкин, в своей диссертации «Использование в расследовании преступлений информации, обнаруживаемой в средствах сотовых систем подвижной связи» справедливо указывает, что любая информация, возникающая в ходе эксплуатации пользовательского оборудования непосредственно в нем самом и в операционно-информационных системах и центрах коммутации оператора подвижной связи, выступает в качестве потенциальной. А характер актуальной она приобретает тогда, когда устанавливается ее прямая причинно-следственная связь с событием преступления⁹⁵.

Во-первых, в абонентских устройствах содержатся информация о **контактах пользователя**, из которой можно получить сведения о преступных связях, составе и роли участников, организованных групп, а также лицах, вовлеченных в противоправную деятельность. Кроме того, указанные данные является объектом криминалистического учета «записная книжка», представляющего собой базы абонентских номеров, ежедневников, контактов, изъятых у злоумышленников. Посредством указанного учета, правоохранительными органами осуществляется сопоставление не только прямых связей интересующих лиц, но и наличие контактов через нескольких посредников.

Кроме того, современные смартфоны-телефоны оснащены камерой и имеют возможность хранения информации в виде **фото и видео изображений**, в которых могут содержаться криминалистически важные сведения. Так, Дж. Ньюнам в статье «Мобильные технологии, как мощный инструмент в борьбе с преступностью», указывает на Лондонские теракты, где свидетели зафиксировали происходящее на видеокамеры своих абонентских устройств, записи которых в

⁹⁵ См.: Козинкин В.А. Использование в расследовании преступлений информации, обнаруживаемой в средствах сотовых систем подвижной связи: автореф. дис ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Козинкин Владислав Анатольевич – М., 2009. – 15 с.

последствии использованы полицией для поиска преступников. Кроме того, Дэвиду Грину, во время взрыва в Джексонвилл-Бич, штат Флорида, удалось сфотографировать на камеру смартфона подозреваемого Д. Царнаева⁹⁶.

Криминалистически важные сведения могут также содержаться в **пользовательских приложениях-объявлениях** («Авито», «Юла», «ЕВау» и др.). Так, если в Интернет-поисковике ввести номер определенного абонента, возможно обнаружить сведения о размещении им объявлений в указанных приложениях за весь период его использования, а также данные о месте расположения. Соответственно, устанавливается не только нахождение интересующего лица, но и представляется предлог встречи якобы в целях приобретения товара (услуг), указанных в объявлении.

Кроме того, посредством проверки определенных категорий объявлений возможен розыск лиц, о которых предварительно известен факт осуществления ими деятельности по продаже товаров или услуг, а также розыск похищенного имущества и др. Так, 21.12.2016 Т., перед отъездом в другой город, передала ключи принадлежащей ей на праве собственности автомашины "Тойота Витц" знакомому М.. Вернувшись из поездки в январе 2017, потерпевшая обнаружила пропажу указанного автомобиля, а также хищения из ее квартиры имущества на общую сумму 212 000 рублей. В ходе расследования установлено, что похищенная автомашина в декабре 2016 года продана на сайте "Авито" подозреваемым М. за 175000 рублей⁹⁷. Соответственно, посредством указанных приложений о продаже товаров и услуг возможен розыск похищенного имущества, а также лиц его сбывающих.

Одновременно, потенциальным источником криминалистически важной информации являются **геолокационные данные**. Функцией отслеживания перемещения абонентов посредством обслуживания базовых станций, а также спутникового сигнала (GPS или ГЛОНАСС) оснащены большинство современных

⁹⁶ J. Newnam «Mobile technology has become a powerful crime-fighting» URL.: [tool.https://www.southuniversity.edu/whoweare/newsroom/blog/fighting-crime-with-mobile-technology-137309](https://www.southuniversity.edu/whoweare/newsroom/blog/fighting-crime-with-mobile-technology-137309) (дата обращения: 07.05.2017)

⁹⁷ Уголовное дело № 380750 от 17.01.2017

смартфонов, что позволяет обнаружить устройство в случае его утери или хищения. Однако, для этого необходимо чтоб на телефоне существовала активная учетная запись пользователя. При этом точность определения места расположения от 50-200 м в городе и до 1 км. в сельской местности. В случае, если устройство не поддерживает данную функцию, услуга может предоставляться сотовым оператором при условии согласия отслеживаемого абонента. Кроме того, существуют такие шпионски программы компрометации как Talklog, Hellospy и др., созданные в целях перехвата передаваемой (получаемой) информации, обнаружение которых возможно только специальными версиями мобильных антивирусов, притом далеко не всегда. Одновременно, в глобальной сети Интернет предлагаются сомнительные услуги отслеживания абонента без их согласия. Так, например, сервис Mobile Monitoring обещает определение расположения абонента, маршруты его движения, запись всех телефонных переговоров и др. Соответственно, сведения, предоставляемые легальным и шпионским контентом, а также услуги сотовых операторов о геолокации абонентов потенциально могут быть использованы в расследовании хищений средств сотовой связи, розыске преступников, а также лиц без вести пропавших.

Важное криминалистическое значение имеют также сведения, полученные из современных *приложений-Messenger*, которые представляют собой программы для быстрого обмена текстовыми сообщениями, фото и видео файлами и передачи визуального и звукового сигнала через веб-камеры (Viber, IMO, WhatsApp, SKYPE и др.). Так, например, А. и Б. познакомились через социальную сеть с В., который в ходе переписки посредством *Messenger WhatsApp*, введя в заблуждение потерпевших, представился со трубником ФСБ России и сообщил, что обладает связями в различных правоохранительных органах и предложил А. и Б. за денежное вознаграждение устроить на службу в Вооруженные Силы Российской Федерации. Всего в период с 15.10.2015 по 01.02.2016 года потерпевшие перечислили В. 124800 руб. В ходе расследования данного уголовного дела осуществлена выемка, а затем осмотр переписки между

В. и потерпевшими через указанное приложение-messenger и социальную сеть, подтверждающих факт совершения им мошеннических действий⁹⁸.

Кроме того, наравне с Messenger в абонентских устройствах популярно использование *социальных сетей* («Одноклассники», «ВКонтакте», «Инстаграм» и др.), имеющих возможность создания личной странички абонентов, на которой размещаются фотографии, аудио и видеозаписи и др. Соответственно, это расширяет возможности извлечения криминалистически значимой информации о пользователях. Так, П.В. 20.08.2014, будучи осведомленным о путях и способах прохода к шпилью дома 1/15 по К. набережной провел туда, минуя охрану, установленное лицо - гражданина Украины, члена национал-социалистического объединения "Азов", и оставался там, наблюдая за окружающей обстановкой, в то время как указанное лицо по мотиву политической ненависти в области сложившихся к тому времени международных отношений между Российской Федерацией и Украиной, покрасил верхнюю часть венчающей шпиль здания звезды голубой краской, создав визуальное восприятие цветов государственного флага Украины. Органом предварительного расследования Л., К., Ш. и П.А. обвинялись в совершении вандализма, когда они в тот же день, действуя согласно отведенной им преступной роли, после покраски звезды на шпилье здания по указанному адресу и установки на нем государственного флага Украины, совершили прыжок с парашютом с крыши этого здания, после чего были задержаны сотрудниками полиции. В ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия установлена причастность к рассматриваемым событиям гражданина Украины У. под псевдонимом "Мустанг"; проведен анализ связей подсудимых в социальных сетях, согласно которым среди лиц, посещающих страницу Ш. в сети "ВКонтакте" имеется свидетель И., на странице которого в той же сети установлена связь с лицом по имени Мустанг⁹⁹.

Источником сведений, имеющих значение для расследования уголовного дела, также являются видеоизображения, размещенные на персональных

⁹⁸ Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 05.09.2017 по делу N 22-6487/2017

⁹⁹ Апелляционное определение Московского городского суда от 17.12.2015 по делу N 10-17122/2015

страницах в социальных сетях. В ходе расследования уголовного дела установлено, что Муслимов совершал публичные призывы к осуществлению террористической деятельности и публичные оправдание терроризм с использованием сети Интернет. Так, он в один из дней декабря 2016 года демонстрировал сослуживцам при помощи мобильного устройства "Айфон-4" видеозаписи, которые он ранее разместил на странице социальной сети в период времени с 2015 по 22.06.2016¹⁰⁰.

4. Средства сотовой связи как криминальный продукт, который представляет собой результат преступной деятельности индивида или группы¹⁰¹. По мнению Л.В. Бертовского, понятие «криминальный продукт» «имеет отношение к большинству деяний, предусмотренных Особенной частью УК РФ. Убитый человек, обворованная квартира, взорванная с применением взрывного устройства автомашина и т.д. – все это результаты преступлений, т.е. конечные продукты криминальной деятельности. Однако наиболее точной и криминалистически значимой представляется узкая трактовка исследуемого понятия, введение которого в лексикон юристов продиктовано задачей оптимизации уголовно-процессуальной практики субъектов уголовного преследования по борьбе с экономическими и некоторыми другими категориями преступлений, связанными с профессиональной деятельностью». Л.В. Бертовский определил криминальный продукт незаконной экономической деятельности как материально фиксированный объект (предмет, документ, вещество), который в обход закона создается и включается в народнохозяйственный оборот вопреки установленным уголовно-правовым запретам в целях извлечения прибыли нелегальным путем¹⁰².

¹⁰⁰ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 02.11.2017 N 201-АПУ17-43

¹⁰¹ См.: Бертовский Л.В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности: дис. ... доктора юрид. наук: 12.00.09. / Бертовский Лев Владимирович. – М., 2005. – 194 с.

¹⁰² См.: Бертовский Л.В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности: дис. ... доктора юрид. наук: 12.00.09 / Бертовский Лев Владимирович. – М., 2005. – 198 с.

Соответственно, криминальным продуктом могут выступать средства сотовой связи, абонентские устройства.

Средства сотовой связи как криминальный продукт это:

1. Абонентские устройства и обеспечивающее оборудование, ввезенные на территорию РФ организациями и физическими лицами без уплаты таможенных платежей в крупном размере (ст. 194 УК РФ).

2. Абонентские устройства, IMEI которых изменен в целях сокрытия преступной деятельности.

Изменение IMEI осуществляются в следующих преступных целях:

- Сокрытие похищенного абонентского устройства как элемент криминалистической характеристики преступления (способ сокрытия преступления).

- Сокрытие абонентского устройства, используемого в преступной деятельности в целях исключения получения сведений с данного устройства и его биллинга правоохранными органами.

3. Объекты предпринимательской деятельности, сведения о которой заведомо искажены с целью уклонения от уплаты налоговых сборов в крупном размере (ст.ст., 198-199 УК РФ), а также абонентские устройства, ввезенные в РФ без уплаты таможенных платежей; аппараты, бывшие в употреблении, продаваемые как новые; списанные телефоны, предназначенные для утилизации вследствие их поломки и абонентские устройства из скупок (в том числе и похищенные).

На основании сказанного можно утверждать, что средство сотовой связи, как криминальный продукт, представляет собой абонентские устройства и сопутствующее оборудование, включенные в использование вопреки установленному порядку в целях совершения преступления или извлечения незаконной прибыли.

Так, 12% опрошенных сотрудников СК России считают, что данный предмет может выступать в качестве криминального продукта. Одновременно 28% анкетированных указали на средства сотовой связи, как на предмет

преступного посягательства, 28% как похищенное имущество, 39% как средство совершения преступления, 28% как источник криминалистически значимой информации. Кроме того, согласно данным анкетирования служащих МВД, 10% опрошенных указали средство сотовой связи как предмет преступного посягательства, 5% как средство совершения преступления, а 80% справедливо отметило все вышеперечисленное. (Приложение: Рисунок б)

Таким образом, на основании изложенного, можно говорить о широком применении средств сотовой связи в преступной деятельности, что подтверждает необходимость разработки частной криминалистической теории о данном объекте.

Частное криминалистическое учение, как и любая научная теория имеют свой объект и предмет исследования.

В философском понимании **объект** (позденлат. Objectum, предмет, от лат. Objicere – бросаю вперед, противопоставляю) – то на что направлена активность (реальная и познавательная) субъекта¹⁰³. А **предмет** представляет собой категорию, обозначающую некоторую целостность, выделенную из мира объектов в процессе человеческой деятельности и познания. Один и тот же объект может быть предметом различных исследований¹⁰⁴. Так средства сотовой связи являются объектом реального мира, и предметом исследований различных наук.

«Предмет познания – зафиксированные в опыте и включенные в процесс практической деятельности человека стороны, свойства и отношения объектов, исследуемые с определенной целью в данных условиях и обстоятельствах»¹⁰⁵.

Объект и предмет исследования криминалистического учения (теории) неотделим от объекта и предмета исследования криминалистики, где выделяется два объекта или двуединый объект познания, это — «преступная деятельность и криминалистическая деятельность по ее расследованию и предупреждению».¹⁰⁶ Предмет науки, исходя из определения криминалистики, предлагаемой

¹⁰³ Степин В.С. Новая философская энциклопедия : в 4 т. М., 2010. Т. 4, С. 136.

¹⁰⁴ См.: Степин В.С. Указ. Соч. Т. 4. С. 329.

¹⁰⁵ И.Т. Фролов Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – М.: 1981. С. 201

¹⁰⁶ Криминалистика: учебник / Н.П. Яблоков [и др.]. – М., 2005. С 23

Р.С. Белкиным, состоит из двух частей. Первая часть включает три группы закономерностей – механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках, собирания, исследования, оценки и использования доказательств. Ко второй группе закономерностей предмета криминалистики относятся специальные средства и методы судебного исследования доказательств и предотвращения преступлений, разрабатываемые в криминалистике¹⁰⁷.

По мнению А.Ю. Головкина, объект криминалистики – основные направления криминалистического научного познания и преступной деятельности, механизма их отображения в источниках информации, а также особенности деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. Предмет криминалистики – объективные закономерности преступного поведения и преступной деятельности, механизма их отражения и источника информации, а также особенности деятельности по раскрытию расследованию и предупреждению преступлений¹⁰⁸.

В.Д. Корма в монографии «Транспортные средства как объект криминалистического исследования» приводит краткий анализ мнений по указанному вопросу. Автор придерживается взглядов В.А. Образцова, который объект криминалистики представляет как уголовно-процессуальную деятельность субъектов уголовного преследования, основная задача которой заключается в создании научных предпосылок для ее совершенствования с криминалистической позиции¹⁰⁹.

Л.В. Бертовский понятие объекта в криминалистике рассматривает в трех смысловых значениях: «1) как объект науки криминалистики; 2) как объект криминалистического научного исследования; 3) как объект предметно-практического исследования. Как научная категория, понятие объекта криминалистики может быть определено таким образом: научно обобщенная типовая информационная модель (мыслеобраз), дающая представление о форме,

¹⁰⁷ См.: Криминалистика: учебник / Н.П. Филиппов [и др.]. М., 2005. С 4.

¹⁰⁸ Гаврилин Ю.В., Головин А.В., Тишутина И.В. Криминалистика в понятиях и терминах. М., 2006. С. 8.

¹⁰⁹ Корма В.Д. Транспортные средства как объект криминалистического исследования. М., 2006. С. 31.

пределах, содержании процессуальной деятельности должностных лиц правоохранительных органов как познающей системы. В отличие от этого, в качестве объекта научного криминалистического исследования выступает та или иная проблема, актуальная с теоретической и (или) практической точек зрения, научная разработка которой осуществляется в целях совершенствования указанной выше деятельности... Понятие объекта научного исследования самым тесным образом связано с понятием объекта предметно-практического познания в уголовном судопроизводстве...»¹¹⁰.

По мнению Р.С. Белкина, частная криминалистическая теория является подсистемой общей теории криминалистики, а ее предмет — «это элемент, часть, сторона предмета общей теории, то есть предмета криминалистической науки. Иными словами, предметом частной криминалистической теории являются определенные закономерности объективной действительности из числа тех, которые изучает криминалистика в целом»¹¹¹. В качестве объекта частной криминалистической теории, Р.С. Белкин выделяет те явления, вещи, процессы, связи и отношения, ту часть предметной области, в которой проявляются изучаемые теорией объективные закономерности. В содержании теории объект выступает как научный факт, предметная область — как совокупность таких фактов.

Кроме того, ученый выделяет такие частные криминалистические теории как учение о механизмах слепообразования, о признаках, о фиксации доказательственной информации и др.¹¹².

Ученые, изучая частные криминалистические учения (теории), предлагали разнообразные определения объекта и предмета исследования. Так, по мнению И.П. Можяевой объектом криминалистического учения об организации расследования преступлений являются приемы, методы и средства криминалистического обеспечения организации деятельности в сфере уголовного судопроизводства, обусловленные общественными отношениями и определенные

¹¹⁰ Л.В. Бертовский Криминалистика: учебник/ под общ. ред. Л.В. Бертовского. – М., 2018. – С. 37-38

¹¹¹ Белкин Р. С. Курс криминалистики: соч. в 3 т. М., 1997. Т. 2. С.426.

¹¹² См.: Белкин Р. С. Курс криминалистики: соч. в 3 т. М., 1997. Т. 2: С.426-427

явления, процессы, реалии объективной действительности, отражающие теоретические положения организации деятельности и их практическую реализацию в сфере уголовного судопроизводства. Предмет данного учения – совокупности закономерностей организации деятельности в сфере уголовного судопроизводства, связанных с применением организационно-технических, организационно-тактических и организационно-методических приемов, методов, средств и рекомендаций при раскрытии и расследовании преступлений¹¹³.

Объектом криминалистического учения о специальных знаниях сведущих лиц, по мнению Л.М. Исаевой, является использование указанных знаний, осуществляемое уполномоченными законом должностными лицами в процессе работы по раскрытию и расследованию преступлений, отправлению правосудия по уголовным делам. Предметом указанного учения является основания, порядок и направления использования уполномоченными законом должностными лицами специальных знаний сведущих лиц для собирания, исследования и оценки доказательств в интересах предупреждения, выявления, раскрытия и расследования преступлений, отправления правосудия по уголовным делам¹¹⁴.

В.Б. Веховым объект криминалистического компьютероведения представлен как общественные отношения, возникающие в ходе выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений при исследовании и использовании компьютерной информации и средств ее обработки. А предмет — это общие объективные закономерности исследования и использования компьютерной информации и средств ее обработки для создания криминалистических средств, приемов, методик и рекомендаций, предназначенных для оптимизации выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений¹¹⁵.

¹¹³ Можаяева И.П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Можаяева Ирина Павловна. – М., 2014. – 15-16 с.

¹¹⁴ Исаева Л.М. Криминалистическое учение о специальных знаниях сведущих лиц: автореф. дис... докт. юрид. наук: 12.00.12. / Исаева Любовь Михайловна. – СПб, 2009. – 11-12 с.

¹¹⁵ Вехов В.Б. Основы криминалистического учения об исследовании и использовании компьютерной информации и средств ее обработки. Волгоград, 2008. С 35.

Соответственно, для каждого криминалистического учения разрабатывались индивидуальные структуры в виде двух частей – общей и частной.

В.Б. Вехов к общей части учения о криминалистическом компьютероведении отнес предпосылки возникновения, данные о предмете, объекте, системе, задачах, методах и месте в системе криминалистики. Особенная часть, по его мнению, включает в себя разделы о криминалистическом исследовании компьютерной информации, о компьютерных устройствах, криминалистическое использование компьютерной информации и средств ее обработки¹¹⁶.

И.П. Можяевой предложена аналогичная двухэлементная система частного криминалистического учения об организации расследования преступлений. Первая часть, помимо элементов, предложенных В.Б. Веховым, содержит принципы криминалистического учения и научную организацию деятельности следователя. Вторая часть объединяет положения, относящиеся к конкретным условиям, средствам, приемам и методам организационной деятельности, а также рекомендации по использованию организационно-технических, организационно-тактических, организационно-методических и иных приемов, методов и средств, обеспечивающих эффективное и оптимальное расследование преступлений. Кроме того, включает информационные основы расследования; криминалистическое прогнозирование; криминалистические решения; планирование расследования; криминалистические операции, криминалистические комбинации; взаимодействие следователя с субъектами раскрытия и расследования преступлений и др.¹¹⁷.

Общая часть криминалистической теории о навыках и привычках человека, разработанная В.Н. Чулаховым, состоит из научного базиса теории и вопросов, имеющих значение для всех видов и форм проявления навыков. «В особенной части излагаются вопросы применения общетеоретических положений учения для решения конкретных задач в практической деятельности по раскрытию,

¹¹⁶ См.: Вехов В.Б. Указ соч. С. 37-38

¹¹⁷ См.: Можяева И.П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Можяева Ирина Павловна. – М., 2014. – 16 с.

расследованию и предупреждению преступлений. В качестве разделов особенной части учения выступают разработки отдельных криминалистически значимых видов навыков и привычек, а также относительно самостоятельные направления использования данных о них, например, в тактике следствия и методике расследования отдельных видов преступлений»¹¹⁸.

В.Д. Корма в общую часть криминалистического учения о транспортных средствах включает знания одинаково важные для всех случаев криминалистического транспортноведения, а в особенную часть знания, отражающие специфику отдельных видов рассматриваемых объектов, их поиска, исследования и использования в ходе решения правовых, технико-криминалистических, тактических и других задач¹¹⁹. Одновременно, автор рассматривает предмет теоретического осмысления проблемы рассмотрения транспортных средств и следов в качестве орудия преступления, места совершения преступления, предмета преступного посягательства, средство перемещения, предмета заранее обещанного и не обещанного, укрывательства, носителя следов и словообразующего объекта.

Соответственно, частная криминалистическая теория о средствах сотовой связи имеет свой объект и предмет, а также состоит из общей и особенной части.

Согласно проведенному опросу 27% сотрудников СК России предлагает включить в криминалистическое учение о средствах сотовой связи положения об особенностях механизма слеодообразования, 22% указали, что данная теория должна содержать представление о средствах сотовой связи и их видах, а 22% особое значение придают фиксации доказательств, 17 % опрошенных считают, что входить в данное учение должны методики расследования преступлений (связанных с средствами сотовой связи). Меньшее число респондентов (6%) в криминалистическое учение о средствах сотовой связи включили правовые основы защиты средств сотовой связи от противоправных действий.

¹¹⁸ См.: Чулахов В.Н. Криминалистическое учения о навыках и привычках человека: автореф. дис...канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 13.

¹¹⁹ Корма В.Д. Транспортные средства как объект криминалистического исследования. М., 2006. С. 30, 36.

Одновременно следователи следственных подразделений МВД выделили следующие положения: комплексное представление о средствах сотовой связи (1%), особенности фиксации доказательств, полученных по средствам сотовой связи (5%), методики расследования преступлений, связанных с средствами сотовой связи (5%). Большинство анкетированных сотрудников СК России (50%) и 87% следователей МВД РФ отметило необходимость включения в криминалистическое учение всех перечисленных положений (Приложение: Рисунок 7).

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что криминалистическое учение о средствах сотовой связи – это частная теория, включающая комплексные научные знания о средствах сотовой связи и их видах, специфике эксплуатации абонентских устройств и обеспечивающего оборудования, обуславливающей закономерности образования следов, а также особенности их выявления, фиксации и использования субъектами поисково-познавательной деятельности в процессе расследования преступлений.

Структура данной теории состоит из общей и особенности части. Первая включает предпосылки возникновения криминалистического учения о средствах сотовой связи, их устройстве, принципах работы и видах, закономерности образования и особенности обнаружения, фиксации и исследования следов, образующихся в результате использования абонентских устройств и обеспечивающего оборудования, а также связанная с ними криминалистически важная информация. Особенная часть содержит комплексные теоретические положения о методике расследования преступлений, где средства сотовой связи являются предметом и средством совершения преступлений.

Объектом являются общественные отношения, возникающие в процессе выявления и раскрытия преступлений, связанных со средствами сотовой связи, которые выступают в качестве предмета посягательства и орудия совершения преступлений.

Предметом – объективные закономерности обнаружения, и исследования, сведений, образующихся в результате эксплуатации и оборота средств сотовой

связи, в целях разработки криминалистических методик выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

Структура криминалистического учения о средствах сотовой связи состоит из общей и особенной части:

Общая часть включает в себя предпосылки возникновения криминалистической теории о средствах сотовой связи, их устройстве, принципах работы и видах, закономерности образования, обнаружения фиксации и исследования следов, образующихся в результате использования абонентских устройств и обеспечивающего оборудования, а также связанная с ними криминалистическая важная информация.

Особенная часть содержит комплексные теоретические положения о методике расследования преступлений, где средства сотовой связи являются предметом и средством совершения преступлений.

1.3 Виды средств сотовой связи и классификация следов, образующихся в результате их использования.

В научном понимании классификация – это «(от лат. classis – разряд класс (в логике) система соподчинённых понятий (классов объектов) к. – л. Область знаний или деятельности человека, используемая как средство для установления связей между этими понятиями или классами объектов. Научная классификация выражает систему законов, присущих отображённой в ней области действительности»¹²⁰.

Кроме того, классификация – это форма систематизации знания, когда вся область изучаемых объектов представлена в виде системы классов или групп, по которым эти объекты распределены на основании их сходства в определённых свойствах. Задачи классификации представлять в надёжном и удобном для обозрения и распознавания виде всю эту область и заключать в себе максимально полную информацию об ее объектах¹²¹.

¹²⁰Советский энциклопедический словарь/ А.М. Прохоров [и др.] М., 1990. – С 592

¹²¹ См.: Новая философская энциклопедия /В.С. Степин [и др.]: соч. в 4 т. М., 2010. Т. 2. С. 255.

Различают два основных представления о классификации: деление логического объема понятия, результатом которого является создание системы соподчинённых понятий и распределение тех или иных объектов на классы, виды на основании сходства и различия их наиболее существенных признаков¹²².

В любой отрасли научного знания существуют работы, посвященные классификации. В криминалистике вопросами классификации посвящены публикации А.Р. Белкина, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, В.К. Гавло, А.Ю. Головина, В.А. Образцова, Н.А. Селиванова, и др.¹²³.

Так, Р.С. Белкин указывает на общие и частные криминалистические классификации¹²⁴, он выделяет простые, сложные и составные классификации.

Вид криминалистической классификации зависит от объекта, в качестве которого выступают преступления, следы, документы, следственные действия, следственные версии, следственные ситуации, орудия преступления, методики и др.

74. Соловьев В. С. Красота в природе : соч. в 2 т. М. : Прогресс, 1988. Т. 1. С. 35—36

Р.С. Белкин к основным видам криминалистической классификации относит: «а) классификацию лиц (известные и неизвестные преступники); б) классификацию предметов (следов, документов, оружия, образцов для сравнительного исследования, орудий совершения преступлений и др.); в) классификацию действий и процессов; г) классификацию свойств и признаков; д) логико-криминалистическую классификацию (версий, выводы эксперта, отношения и пр.)»¹²⁵.

Взгляды ученых криминалистов на цели и задачи криминалистической классификации в целом схожи. Так, Р.С. Белкин задачей общей

¹²² См.: Кондаков Н.И. Логический словарь. М. 1971. С 214-215.

¹²³ См.: Белкин А.Р. Криминалистические классификации. М., 2000 ; Васильев А.Н. Проблемы методике расследования отдельных видов преступлений. М., 1978 ; Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск. 1985 ; Головин А.Ю. Криминалистическая систематизация. М., 2002. ; Образцов В.А. Криминалистическая классификация преступлений. Красноярск, 1988.

¹²⁴ См.: Белкин Р.С. Курс криминалистики : соч. в 3 т. М., Т 1. С. 379-402

¹²⁵ Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М., 2000. С. 103

криминалистической классификации видит практическую деятельность для нужд борьбы с преступностью¹²⁶. А частная криминалистическая классификация способствует формированию криминалистических характеристик преступлений и разработке частных криминалистических методик¹²⁷.

С.В. Дубровин полагает, что криминалистические классификации создаются для криминалистических целей в результате проводимых исследований с учетом конкретных задач, направленных на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений¹²⁸.

А.Ю. Головин указывает, что целью научной классификационной деятельности в криминалистике выступает построение соподчиненных криминалистических понятий¹²⁹.

Таким образом, разделяя мнение указанных ученых можно утверждать, что криминалистические классификации могут быть как общими, так и частными, в зависимости от объекта, в качестве которого могут выступать как определенные предметы, так и процессы и явления. Одновременно, выделяются общие задачи данной систематизации – раскрытие, расследование и предупреждение преступлений, и частные – разработка приемов проведения отдельных следственных действий, построение частных методик расследования преступлений и др.

Соответственно, целесообразно предложить частную криминалистическую классификацию средств сотовой связи, которые можно систематизировать по различным основаниям.

По функциональности:

1 Абонентские устройства (телефоны, планшетные компьютеры), основной функцией которых, является осуществление связи в виде голосовой передачи данных.

¹²⁶ См.: Белкин Р.С. Курс криминалистики: соч. в 3 т. М., 1997. Т 1. С. 394

¹²⁷ См.: Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М., 2000. С. 104

¹²⁸ См.: Дубровин С.В. Криминалистическая диагностика. М., 1989. С. 7.

¹²⁹ Головин А.Ю. Криминалистическая систематизация. 2002. 40 С.

2 Оборудование, обеспечивающее подвижную радиосвязь, базовые станции и их составляющие (ретрансляторы, передатчики и др.).

В свою очередь, абонентские устройства подразделяются на:

1. Мобильные телефоны, обеспечивающие только голосовую и текстовую (SMS) передачу данных.

2. Мобильные телефоны-смартфоны, помимо обеспечения голосового и текстового общения оснащенные широкими возможностями персонального компьютера. Как правило, имеют более широкий дисплей (экран) диагональю от 4,5 до 6,8 дюймов.

3. Планшеты-телефоны, совмещающие в себе функцию телефона (голосовой передачи данных) и планшетного компьютера, с диагональю монитора (экрана) от 7 до 8 дюймов (Asus Z 380 KL, Z 170 CG, Lenovo A7-30 др.).

Необходимость научной классификации средств сотовой связи подтверждают данные, полученные посредством опроса, согласно которому 22% сотрудников СК России и 5% работников МВД к средствам сотовой связи отнесли только мобильные телефоны, 22% к данной категории причислили телефоны-смартфоны, 6% планшетные компьютеры, 11% планшеты-телефоны, 6% обеспечивающее оборудование. Большинство респондентов работников СК России (78%) и 90% следователей МВД справедливо указали, что к данному понятию относится все перечисленное. Однако значительная часть анкетированных не имеет представления, какие устройства являются средствами сотовой связи (Приложение: Рисунок 8).

Важно отметить, что предложенная классификация актуальна исключительно на сегодняшний день. Так как аппараты постоянно совершенствуются, разрабатываются и внедряются новые системы и виды устройств сотовой связи, требующие дальнейшей научной систематизации. Следующим важным объектом классификации, в рамках предлагаемого учения, являются следы¹³⁰.

¹³⁰ См.: Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М., 2000.С. 264

Традиционно выделяются следы идеальные и материальные (следы отображения, следы-предметы, следы вещества). В широком смысле «след» - это любые материальные последствия преступления, изменение объекта или вещной обстановки. К следам в узком смысле относится материально-фиксированные отображения признаков внешнего строения одних объектов на других¹³¹. В.Я. Колдин и Н.С. Полевой считают, что «рассматриваемые с позиции теории информации материальные следы представляют не что иное, как кодированные сообщения, сигналы информации о расследуемом преступлении»¹³².

Первая классификация следов по механизму образования (объёмные, поверхностные, статические и др.) предложена Б.И. Шевченко в 1947 году¹³³. В настоящее время выделяются следующие виды материальных следов: следы-предметы, следы-вещества, следы-отображения. Последние классифицируются по следующим основаниям: по следообразующему объекту, по характеру (степени) изменения следовоспринимающего объекта, по связи механического состояния объектов с возникающими следами, по отношению зоны изменения следовоспринимающей поверхности к следообразующему объекту, по размерам¹³⁴.

И.Ф. Крылов справедливо указывает, что классификация следов призвана служить практическим целям, поэтому должна быть научной и достаточно простой¹³⁵.

Однако, с появлением компьютерной техники и средств сотовой связи возникла необходимость в уточнении устоявшихся взглядов. Учеными, применительно к средствам сотовой связи, выделяются материальные следы (следы пальцев рук, дополнительные микросхемы, микрочастицы и микро количества вещества, биохимические следы и др.), идеальные следы (запечатлевшие событие преступления в памяти потерпевших, а также свидетелей, которыми, в основном, являются сотрудники компании-оператора

¹³¹ См.: Белкин Р.С. Аверьянова Т.В Криминалистика. М., 2000. С. 93

¹³² Колдин В.Я., Полевой Н.С. Информационные процессы и структуры в криминалистике. М., 1985. С. 33.

¹³³ См.: Шевченко Б.И. Научные основы современной трасологии М., 1947

¹³⁴ См.: Криминалистика/под. ред. А.Г. Филиппова М., 2005. С. 68-71

¹³⁵ См.: Крылов И.Ф. Криминалистическое учение о следах. Л., 1976. С 32.

сотовой связи, свидетели открытого хищения имущества, мошеннических действий, сбыта похищенных устройств и др.) и «виртуальные», «информационные» следы (компьютерная информация на носителях, программное обеспечение, продукты применения специальных программ и др.)¹³⁶.

Одновременно спорным остается вопрос о понятии и содержании «информационных», «цифровых», «виртуальных следов». Так, В.А. Мещеряков определяет «виртуальные следы» как «любое изменение состояния автоматизированной информационной системы, связанное с событием преступления и зафиксированное в виде компьютерной информации»¹³⁷.

В.Ю. Агибалов под «виртуальными следами», понимает «зафиксированный компьютерной системой на цифровом материальном носителе результат отражения реального (физического) процесса или действия иной компьютерной системы, связанный с преступлением (имеющий уголовно-релевантное значение), в виде цифрового образа формальной модели этого процесса»¹³⁸.

В.Б. Вехов предлагает определение электронно-цифрового следа – «это любая криминалистически значимая компьютерная информация, т.е. сведения (сообщения, данные), находящиеся в электронно-цифровой форме, зафиксированные на материальном носителе либо передающиеся по каналам связи посредством электромагнитных сигналов»¹³⁹. То есть, электронные следы

¹³⁶ См.: Семенов Г.В. Расследование преступлений в сфере мобильной телекоммуникаций: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Григорий Владимирович. – Воронеж, 2003. – 94-100 с.; Лазарева И.В. Расследование преступлений, связанных с несанкционированным доступом к сети сотовой радиотелефонной связи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09./ Лазарева Инна Владимировна - Иркутск, 2007.- 16 с.; Буденко О.С. Криминалистические и процессуальные аспекты проведения осмотра мобильных телефонов в рамках предварительного следствия // Lex Russica 2017. №4(113) С.49

¹³⁷ Мещеряков В.А. Преступления в сфере компьютерной информации при расследовании преступлений. – Воронеж, 2002. С 104.

¹³⁸ Агибалов В.Ю. Виртуальные следы в криминалистике и уголовном процессе: автореф. дис... канд. юрид. наук. Воронеж. 2010. С. 7.

¹³⁹ Вехов В.Б. Криминалистическое учение о компьютерной информации и средствах ее обработки: автореф. дис... д-ра юрид. наук:12.00.09 / Виталий Борисович. – Волгоград, 2008. – 28-29 с.

— это различные виды компьютерной информации, содержащейся на электронных носителях¹⁴⁰.

Однако, данные определения нового вида следов являются не совсем полными, а сами понятия «виртуальные», «электронно-цифровые», не достаточно точными. Так, под виртуальностью (лат. *virtualis*— возможный) понимается объект или состояние, которые реально не существуют, но могут возникнуть при определённых условиях¹²², а рассматриваемые следы, хоть и являются специфическими, но существуют в действительности на материальных носителях. В то же время понятие «цифровой» подразумевает отображение в исключительно бинарной системе цифр, тогда как рассматриваемые следы, охватывают более широкий круг сведений – работа программ, подключение оборудование, передача информации в виде фотонов (света) и др. Кроме того, формулировки «изменение состояния автоматизированной информационной системы,» «зафиксированный компьютерной системой», «информация, находящаяся в электронно-цифровой форме» не отражают специфику и особенности образования данного вида следов.

Наиболее верной позиции по данному вопросу придерживается Е.Р. Россинская, которая указывает, что «описываемые следы являются материальными, поскольку зафиксированы на материальных носителях путем изменения свойств или состояния отдельных их элементов... Если выделять информацию, формирующуюся в процессе работы с вычислительной техникой в особую группу материальных следов, то наиболее рациональным полагаем обозначить их как «информационно-технологические», поскольку образование данных следов обусловлено спецификой реализации информационных технологий, а для их преобразования в доступную для восприятия форму информационные технологии также применяются»¹⁴¹.

¹⁴⁰ В. Б. Вехов, С.А. Ковалев. Особенности использования специальных знаний для получения доказательной информации при исследовании электронных мобильных устройств // Судебная экспертиза. 2016. № 4(48). С. 9-17..

¹⁴¹ Россинская Е.Р., Шамаев Г.П. Криминалистическое исследование компьютерных средств и систем как новый раздел криминалистической техники // Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства: материалы международной научно-практической конференции, Иркутск, 25-26 сентября 2014 г. Иркутск: 2014. С. 317-325

Одновременно, с различным пониманием данного вида следов, учеными предлагаются их различные классификации. Так, А.И. Усов указывает, что «в криминалистической характеристике преступлений, сопряженных с использованием компьютерных средств, определяется следующая следовая картина³: а) следы на компьютерных средствах и вне носителей информации (рукописные записи и распечатки с принтера, коды доступа, тексты программ, счета телефонных компаний и пр.); б) следы на “транзитных” (коммуникационных) носителях информации, посредством которых преступник осуществлял связь с информационными ресурсами, подвергавшимися неправомерному доступу (следы в линиях электросвязи: документированная информация о трафике через оператора телематических услуг, результаты наблюдения в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий и следствия); в) следы в компьютерной системе (в т.ч. на носителях компьютерной информации), в которую осуществлен неправомерный доступ, либо иные противоправные действия (изменения в файловой системе, оперативной памяти, аппаратно-программной конфигурации и пр.); г) следы на компьютерных средствах, которые сопряжены с иными (не только в сфере компьютерной информации) преступлениями - криминалистически значимая информация в компьютерах, органайзерах, мобильных телефонах, смарт-картах и пр.»¹⁴².

Одновременно, учеными предлагается классификация следов, связанных с средствами сотовой связи. Так, А.А. Семенова полагает, что следы должны разграничиваться по месту их нахождения: в компьютере преступника или в компьютере жертвы¹⁴³.

О.С. Буденко и А.В. Шебалин определяет группы следов: следы, отображающиеся в электронной памяти сотового телефона и в информационной

¹⁴² А.И. Усов, Е.Р. Россинская Судебно-экспертное исследование компьютерных средств и систем. М.: 2003. С.9

¹⁴³ Семенов А.Ю. Некоторые аспекты выявления, изъятия и исследования следов, возникающих при совершении преступлений в сфере компьютерной информации // Сибирский юридический вестник. 2004. № 1. С.54.

системе оператора сотовой связи¹⁴⁴. При этом, ученые выделяют следы, содержащиеся в абонентском устройства: 1) следы телефонных переговоров; 2) следы передачи и приема сообщений; 3) следы доступа в сеть Интернет и использовании предоставленных там услуг; 4) следы, образуемые в результате внесения записей об абонентах в записную книгу; 5) следы, содержащиеся в аудио, фото и видеозаписи¹⁴⁵; 6) следы в финансовых операциях; 7) следы в специальных программных средствах для прошивки мобильных телефонов и SIM-карт; 8) следы в приложениях Viber, Skype, WhatsApp, Facebook, Vkontakte и др., в которых могут содержаться данные пользователей мобильных телефонов, IMEI-код, фотографии и видеозаписи¹⁴⁶.

Таким образом, с средствами сотовой связи связаны традиционные следы (материальные и идеальные) и следы «информационно-технологические», образующиеся в результате эксплуатации абонентских устройств и обеспечивающего оборудования (базовых станций и коммутаторов). Согласно данным проведенного анкетирования, 50% служащих СК России и 80% сотрудников следственных подразделений МВД полагают, что средствам сотовой связи присущи как традиционные следы, так и особые следы в абонентских устройствах и технических средствах сотовой связи. (Приложение: Рисунок 9)

Под идеальными следами традиционно понимаются образы, запечатленные в сознании воспринимающего лица. Так, отображение внешности человека представляет мысленный образ, сформированный под воздействием таких факторов как пол, возраст, общее развитие, острота зрения, зрительная память, эмоциональное состояние, расстояние до наблюдаемого, освещение, длительность наблюдения¹⁴⁷.

Идентификация по мысленному образу является одной из разновидностей идентификации, где он является идентифицирующим объектом. Так, по мнению

¹⁴⁴ Шебалин А. В. Расследование хищений средств сотовой связи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Шебалин Александр Владимирович. – Томск, 2010. – 9 с.

¹⁴⁵ Шебалин А.В. Расследование хищений средств сотовой связи. Томск, 210. С. 153-155.

¹⁴⁶ Буденко О.С. Криминалистические и процессуальные аспекты проведения осмотра мобильных телефонов в рамках предварительного следствия // Lex Russica. 2017. №4(113). С.49.

¹⁴⁷ Криминалистика: учеб /Под. ред. А.Г. Филиппова. – 3-е изд., - М., 2005. С. 169

Д.А. Степаненко, криминалистический идентификационный портрет в теории криминалистической идентификации по мысленному образу представляет собой продукт научного творчества, определяемый как типовая научно обоснованная модель, содержащая информацию о типичном для определенного класса (рода, вида и т.д.) идентифицируемых объектов комплексе идентификационных признаков. Важной особенностью идентификационного криминалистического и субъективного портретов является то, что в них должны отражаться не все возможные признаки, а лишь те из них, которые представляются существенными исключительно для идентификации объектов по их мысленному образу¹⁴⁸.

Соответственно, субъективный портрет объекта должен включать систему элементов и признаков, позволяющих идентифицировать его в процессе расследования уголовного дела. Целесообразно предложить систему описания внешнего вида сотового абонентского устройства:

1. Функциональные признаки:

- Принадлежность к сотовым средствам. Аппарат, поддерживающий данный вид связи, отличается от устройств спутниковой и стационарной телефонной связи. Первые представляют собой абонентские устройства внушительного размера, с очень прочным корпусом, обеспечивающим ударостойкость, водонепроницаемость, а также установку крупного энергоемкого аккумулятора. Другой незаменимый его элемент – это внешняя антенна, поддерживающая связь с спутником. Также данному телефону свойственно простое пользовательское меню, отсутствие средств фото и видео фиксации и других функций смартфонов сотовой связи. Вторая группа абонентских устройств — это стационарные городские телефоны, которые также крупнее современных сотовых, имеют большой аккумулятор, их радиус работы ограничен зоной обслуживания базы, подключенной не к сотовым системам, а к сети телефонной городской связи.

- Вид абонентского устройства:

¹⁴⁸ См.: Степаненко Д.А. Проблемы теории и практики криминалистической идентификации: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Степаненко Диана Аркадьевна. – М., 2006. 19 с.

Мобильный телефон, как правило, имеет толстый корпус, маленький экран и оснащен кнопочной клавиатурой.

Мобильный телефон-смартфон обладает тонким корпусом и широким жидкокристаллическим сенсорным экраном диагональю от 4,5 до 6,8 дюймов.

Планшеты-телефоны представляют собой устройства с жидкокристаллическим экраном от 7 до 8 дюймов (Asus Z 380 KL, Z 170 CG, Lenovo A7-30 др.).

- Операционная система, установленная на абонентском устройстве, может распознаваться при визуальном восприятии. Основные современные оболочки представлены «Android», «iOS», «Windows phone» и др. При этом, выделяются следующие отличия и признаки интерфейса: меню «Windows phone» отображается в виде квадратных, плиточных иконок-значков; «Android» - имеет два меню, главного экрана и основного, а также браузер «Google»; в «iOS», главный экран представляет единственное меню. Кроме того, приложения «iOS» создают обтекаемый дизайн, а приложения для «Android» имеют более реалистичный образ.

- Марка и модель. Так, в 2017 году самыми популярными брендами являлись «Samsung», «Apple», «Huawei», «LG», «Xiaomi»¹⁴⁹, при этом каждый из них имеет широкий модельный ряд смартфонов, отличающихся набором функций, качеством экрана и корпуса, объемом оперативной памяти и др. Однако, если марка аппарата идентифицируется лицом, визуальное его воспринимавшим, то модель запечатлевается в памяти, только в случае непосредственного использования или планирования приобретения данного устройства, а также если телефон этой серии имеется у близких (знакомых). Кроме того, хорошо знают и запоминают марки производителей и конкретные модели лица, профессиональная деятельность которых связана с продажей, ремонтом или производством абонентских устройств.

¹⁴⁹ Смартфон какой фирмы. URL: <https://vyboroved.ru/rejting/1104-luchshie-firmy-proizvoditeli-smartfonov.html> (дата обращения 10.03.2018)

2. Признаки конфигурации устройства способствуют его идентификации, в случае, когда его марку и модель воспринимавшее лицо не запомнило или не распознало.

- корпус – размер, форма (с закругленными или скошенными краями), наличие заводских защитных элементов (смартфоны Caterpillar), цвет (черный матовый, серебристый розовый металлик, золотой и др), материал (пластик, металл и др.);

- экран – сенсорный, или с наличием клавиатуры (форма, цвет, дефекты), комбинированная система кнопок и сенсорного экрана.

- наличие рамки или ее отсутствие, ширина, цвет рамки (черный, белый, золотой, металлик, розовый металлик, в цвет корпуса и др.), наличие декора, форма (изогнутая с одной или с двух сторон), «кепочка» (область камеры, детектор экрана и динамик в аппаратах с отсутствием рамки).

- изображение - субъективное качество изображения: яркие цвета, четкость, расплывчатость, дефекты воспроизведения. Особенности и содержание увиденного изображения – видеоролики, анимационная заставка, картинки блокировки, фотографии. Дефекты - испорченные пиксели, выгоревший дисплей (бледность изображения).

- наличие основной и фронтальной фото (видео) камеры; по одной или по две, форма объектива (квадратные или круглые)

- клавиши: наличие или отсутствие клавиатуры, или клавиши навигации, механическая или сенсорные. В последнем случае сенсорные клавиши могут быть представлены в виде трех («назад», «открытие всех приложений», «главное меню»);

- расположение кнопок включения (выключение) и управления звуком, сбоку или сверху корпуса);

- расположение входов для наушников, гарнитуры, зарядного устройства (вверху, внизу или сбоку корпуса);

- количество гнезд для SIM-карт;

- расположение и количество лотков (вход для SIM-карт и карт памяти);

- крышка корпуса (отделяемая или неотделяемая без дополнительных инструментов).

3. Индивидуальные элементы и признаки:

- гарнитура: проводная (наушники) и беспроводная (bluetooth-гарнитура) – вставная (беруши), вкладыш (клипсы, заушники), накладная (две чаши, прижимаемые к ушам) и не предназначенные для установки на ухо, а используемые в автомобилях;

- внешний аккумулятор: размеры, марка, цвет, материал корпуса, энергоемкость;

- наличие элементов съемной памяти, размер марка, объем;

- наличие чехлов, рамок, защитных элементов корпуса, декоративных элементов (наклеек, брелки), их форма, цвет расположение.

Частные признаки, приобретенные в процессе эксплуатации абонентского устройства: царапины, сколы, вмятины, трещины на экране, корпусе и других элементах, их расположение и характер.

Таким образом, посредством предложенной систематизации возможно создание полного субъективного портрета абонентского устройства, который целесообразно использовать в создании вербального описания или изготовлении графического изображения, в целях установления примет похищенного аппарата, его опознания, или установления лица путем идентификации, используемого им средства связи и др.

Одновременно, важно отметить, что современные тенденции развития общества, а именно широкое применение информационных технологии, требуют разработку и внедрения в криминалистику новых приемов и методов выявления, расследования и предупреждения преступлений. Так, Л.В. Бертовский указывает, что «произошедшие в России социально-экономические преобразования имели настолько глубокий, всеобъемлющий характер, что не могли не оказать существенного воздействия и на сферу борьбы с преступностью». О необходимости обновления теории и практики выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений говорится в публикациях таких

ученых, как В.А. Образцов, А.М. Кустов, О.А. Крестовников и др. Так, В.А. Образцов отмечает, что современной криминалистике присуще состояние, характеризующееся пересмотром взглядов, концепций, представлений, некогда казавшихся незыблемыми, избавлением от давно известного науке недуга - иллюзии общеизвестности, элементарности отдельных понятий и положений, которые на самом деле не так просты и очевидны; сменой научных парадигм¹⁵⁰.

Кроме того, некоторые авторы указывают на кризисное состояние науки. А.С. Шаталов полагает, что отечественная криминалистика «пребывает в кризисном состоянии», «не отвечает в полной мере изменившимся потребностям следственной и судебной практики», «многие ее разработки теряют популярность не только у практиков, но и у будущих юристов»¹⁵¹.

Д.В. Ким указывает, что научная дискуссия, развернувшаяся в последнее время, свидетельствует о том, что криминалистика претерпевает определенный кризис, свойственный всем наукам на определенном этапе, поднимающий их на более высокий уровень развития¹⁵².

Ю.В. Сокол считает, что в криминалистике накопилось «слишком много претензий», к числу которых он относит, консерватизм, сохранение «старого» классического мышления и устаревших методологических подходов, пренебрежение к новациям, отгороженное науки от практики расследования преступлений, схоластическое комментирование избранных авторитетов, а также комментарии на комментарии¹⁵³.

Соответственно, можно утверждать, что современная отечественная криминалистика находится в переходном состоянии, предшествующем новому этапу развития, которое может происходить сразу в нескольких направлениях.

Как справедливо отмечает Л.В. Бертовский, «для того, чтобы наметить основные направления развития отечественного судопроизводства, организации

¹⁵⁰ Образцов В.А. Криминалистика: учеб. пособие. М.: 1994. С. 5.

¹⁵¹ Шаталов А.С. Вопросы модернизации частных криминалистических методик расследования преступлений // Вестник Томского государственного ун-та. Право. 2016. № 1 (19). С. 65

¹⁵² Ким Д.В. Методы историко-криминалистического познания и их роль в выявлении тенденций развития науки // История государства и права. 2005. № 6. С.10

¹⁵³ См.: В.Ю. Сокол Кризис отечественной криминалистики: монография. Краснодар, 2017. С. 11-23

выявлении и расследования преступлений совершенно очевидно, что необходимо выявить те основные тенденции в развитии общества, которые оказывают и существенное влияние на сферу борьбы с преступностью. В первую очередь речь идет о использовании информационных и коммуникационных технологий.»

Президент РФ В.В. Путин в конце 2016 в обращении к Федеральному собранию заявил о необходимости передовых разработок и научных решений, направленных на развитие экономики и социальных отраслей, при этом он отметил, что нужно сосредоточиться на цифровых технологиях с мощным потенциалом, которые сегодня определяют облик всех сфер жизни¹⁵⁴. 28 июля 2017 года была утверждена правительственная программа «Цифровая экономика Российской Федерации», направленная на повышение конкурентоспособности страны, качества жизни граждан и призванная обеспечить экономический рост и национальный суверенитет.

Таким, образом, можно утверждать, что одним из путей преодоления сложившегося кризисного состояния науки является разработка и внедрение в процесс выявления, расследования и предупреждения преступлений компьютерно-информационных средств анализа и прогнозирования. В свете этого можно ставить вопрос о создании различных специализированных программно-аппаратных комплексов, предназначенных для оптимизации производства по уголовным делам.

Так, целесообразно предложить техническое задание группе IT-специалистов разработать программно-аппаратный комплекс¹⁵⁵ **для составления субъективного портрета абонентского устройства. Который представляет собой** набор технических и программных средств, разработанных для выполнения математической обработки исходных элементов вербального описания абонентского устройства, полученного от ранее допрошенных лиц, с анализом баз

См.: Послание В.В. Путина к Федеральному собранию в 2016 году URL: http://www.aif.ru/dontknows/actual/o_chyom_govoril_putin_v_poslanii_federalnomu_sobraniyu_01_12 (дата обращения 11.04.2018)

¹⁵⁵ Программно-аппаратный комплекс - это набор технических и программных средств, работающих совместно для выполнения одной или нескольких сходных задач.

данных всех современных аппаратов, а также сведений о криминалистически значимых устройствах, с целью идентификации средства сотовой связи. Предполагается, что использовать данную систему будут субъекты поисково-познавательной деятельности, путем ввода необходимых сведений посредством командного и графического интерфейса.

Входные данные:

- экран – размер, наличие и отсутствие рамки, тип (прямой или изогнутый);
- корпус – размер, цвет, форма, материал;
- клавиатура – наличие кнопочных систем, единой клавиши навигации, отсутствие клавиш;
- видеокамера – форма и размер объектива, наличие фронтальной камеры, светодиода подсветки;
- описание индивидуальных признаков характерных для конкретного устройства, возникающих в процессе его эксплуатации – сколы, царапины, потёртости их особенности и расположение;
- причины, обстоятельства и цели идентификации устройства;
- базы данных о криминалистически значимых абонентских устройствах, похищенных или принадлежащих интересующим лица, нелегально используемых и др.;
- данные об уголовных делах, возбужденных по факту преступлений, совершенных с использованием средств сотовой связи или где абонентские устройства являются источником криминалистически релевантной информации.

Выходные данные:

- сведения о конкретной модели и марке аппарата, или же группе вероятных устройств с графическим изображением;
- сведения об определенном сотовом устройстве, его IMEI и с указанием причин и обстоятельств занесения данного аппарата в базу ПАК (хищение, розыск владельца и др.). (см.: Рисунок 1)

Таким образом, при использовании ПАК идентификация абонентского устройства осуществляется в двух уровнях: групповая принадлежность (марка,

модель) и индивидуальное распознавание конкретного аппарата. При этом важно, чтобы ПАК находилось в постоянном обновлении о выпусках новых моделей аппаратов и состоянии базы криминалистического учета средств сотовой связи.

Внедрение данного ПАК в производство по уголовным делам, где необходима идентификация абонентского устройства (розыск средства сотовой связи, обнаружение пользователя абонентского устройства, различные виды опознания и др.) оптимизирует процесс расследования и благоприятно скажется на раскрытии преступлений в целом. Кроме того, целесообразно предложить создание ПАК для расследования деяний, где средства сотовой связи являются предметом посягательства и средством совершения преступления, которые будут рассмотрены в главе 2 «Особенности расследования хищений средств сотовой связи» и главе 3 «Особенности расследования мошенничества, совершаемого с использованием средств сотовой связи лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях».

Рисунок 1



Кроме идеальных следов, применительно к которым предложен указанный ПАК, с средствами сотовой связи **связаны традиционные материальные следы**. Абонентские устройства как физические объекты неотделимо взаимодействуют с внешним миром, соответственно, как справедливо указал А.В. Шебалин, И.В. Лазарева, В.Г. Семенов и др., на них могут находиться следы человека (следы пальцев рук, потожировые следы, волосы, крови, частей тела, кожи и др.) микрочастицы (волокна ткани, вещества), следы вещества, различные объемные (деформации, разрушения) и поверхностные наслоения, отслоения и др. Так, например, в ходе расследования уголовного дела установлено, что 29.01.2013 в период времени с 00:30 до 03:20, О.С., М.В. и С.Е., распивали спиртные напитки с С.А.Ю. Затем, в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений, О.С., М.В. и С.Е. умышленно группой лиц совершили убийство С.А.Ю. нанеся ему множественные удары ножом. Согласно выводам судебной генотипоскопической экспертизы (заключение от 11.04.2013 г. N 2Б-659), в пятнах на произведенных на месте происшествия вырезах с матраца и покрывала, на изъятых у С.Е. куртке, джинсах, ботинках и мобильном телефоне обнаружены следы крови, которая произошла от С.А.Ю.¹⁵⁶ В данном случае, на абонентском устройстве равно как на других предметах обнаружены традиционные материальные следы крови потерпевшего.

Однако, важно учитывать, что телефон (смартфон), обнаруженный на месте происшествия или изъятый в ходе обыска (выемки), является потенциальным носителем материальных следов различных групп: следы рук, волосы, запаховые следы, микрочастицы, объекты биологического происхождения. Соответственно, их изъятие, фиксация и транспортировка, должны осуществляться способами и методами, исключающими утрату криминалистически важных сведений.

Вопросам работы с следами и вещественными доказательствами посвящено большое количество научных работ, часть из которых рассматривают проблемы обнаружения, закрепления, изъятия и сохранения следов, другая группа публикаций охватывает особенности их исследования. Одновременно,

¹⁵⁶ Приговор Кемеровского областного суда от 28.03.2014 по делу N 2-18/2014

некоторыми учеными предлагается комплексный подход к изучению следов. Так, А.М. Зинин, В.А. Ручкин, Н.П. Майлис и др. указывают на возможность проведения самостоятельных, параллельных экспертиз. Однако, указанными авторами не рассмотрены проблемы одновременного обнаружения и фиксации следов различных групп, присутствующие на одном объекте-следоносителе. Кроме того, не предложены рекомендации по последовательности их изучения, обеспечивающие сохранность криминалистически важных сведений. Так, по мнению М.Я. Розенталя определение очередности проведения экспертиз, исключающих уничтожения следов, является задачей следователя¹⁵⁷. Кроме того, им, на примере ножа (орудия преступлений), разработана последовательность изъятия следов и назначения соответствующих экспертиз. Однако, М.Я. Розенталем с данной позиции не рассмотрены другие объекты следоносители.

Проблемам обеспечения сохранности следов, имеющих на различных носителях посвящена статья Л.В. Бертовского «О некоторых проблемах, возникающих при работе субъектами на месте их обнаружения», где предлагается последовательность изъятия и упаковки оружейных объектов, объектов кухонной утвари (бытового назначения) и иных объектов, в том числе и мобильных телефонов, которые после обнаружения упаковываются в жёсткие картонные коробки, исключающие возможность манипуляций с изъятим. Кроме того, проводить экспертизы абонентских устройств надлежит в следующем порядке: 1. судебно-биологическая экспертиза запаховых следов человека; 2. судебная экспертиза веществ и изделий (микрочастиц); 3. судебно-медицинская экспертиза объектов биологического происхождения; 4. судебно-техническая экспертиза¹⁵⁸.

Соответственно, абонентское устройство, является источником криминалистически важных сведений, в которых можно выделить следующие информационные поля:

¹⁵⁷ Розенталь М.Я. Справочник следователя. Обязательный минимум действий по уголовным делам некоторых категорий и рекомендации по отдельным вопросам расследования преступлений. М., 1995

¹⁵⁸ См.: Бертовский Л.В., Майков С.Ю. О некоторых проблемах, возникающих при работе с объектами на месте их обнаружения // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. М., 2008. № 1. С. 367-372

1. Материальные следы: следы человека (следы рук, зубов, кожи, волосы, крови, пота, запаховые следы), одежды, ткани, волокон, предметов-инструментов, используемых в вскрытии корпуса, микрочастицы.

2. Информация, содержащаяся в памяти абонентского устройства в виде журнала соединений (между абонентами и Интернет сетью), сообщений, аудио, фото и видео файлов, в пользовательских приложениях, сведений об учетных записях.

3. Идентификационные данные, позволяющие распознавать аппарат в технических каналах сотовой сети (IMEI, абонентский номер и номер SIM-карты).

Соответственно, в целях исключения утраты релевантной информации, целесообразно предложить следующий порядок ее фиксации и исследования при обнаружении абонентского устройства субъектами поисково-познавательной деятельности.

1) При выявлении абонентского устройства, в ходе осмотра места происшествия или обыска (выемки), необходимо указать обстановку и обстоятельства обнаружения аппарата.

2) В протоколе следственного действия фиксируются: модель, марка, цвет, тип экрана, наличие клавиатуры, клавиши навигации, общий вид и внешние характерные признаки абонентского устройства (потёртости, царапины, сколы, загрязнения и др.).

3) Предварительно оценить возможность наличия материальных следов.

4) Оценить криминалистическую приоритетность информации, представленной в виде традиционных материальных и информационно-технических следов, в зависимости от расследуемого уголовного дела и объективных обстоятельств.

5) Упаковка средства сотовой связи: сначала в герметичный пакет, а затем жёсткую коробку. Когда обнаруживаются разделенные составные части аппарата (аккумулятор, крышка корпуса, SIM-карта и др.), они упаковываются

раздельно. Однако, элементы разрушенного телефона целесообразно поместить в одну коробку.

б) В случае приоритетности сведений в виде материальных следов в следующем порядке назначаются: одорологическая судебная-экспертиза, судебная экспертиза веществ и изделий, судебно-медицинская экспертиза объектов биологического происхождения.

7) Когда сведения, содержащиеся в абонентском устройстве или его частях, имеют более важное значение, то необходимо провести следственный осмотр обнаруженного аппарата и (или) назначение компьютерно-технической экспертизы.

Так как абонентские средства связи являются объектом следственного осмотра и компьютерно-технической экспертизы, проведение которых влечёт утрату традиционных материальных следов, соответственно, первоначально назначаются биологические, трасологические и медицинские экспертизы. Однако, в случаях, не терпящих отлагательств, когда необходимо срочно осмотреть телефон с целью получения криминалистически важных сведений, возможно изъятие составных элементов абонентских устройств, аккумулятора, корпуса или его фрагментов. Так, например, если следы какого-либо вещества имеются на крышке корпуса абонентского устройства или аккумулятора, возможно его отделения от аппарата и направление на соответствующую экспертизу. Таким образом, решение о последовательности изъятия и фиксации следов должно приниматься субъектами поисково-познавательной деятельности индивидуально в зависимости от конкретных объективных обстоятельств.

Вместе с тем, все анкетированные сотрудники СК России и 15% опрошенных следователей (дознавателей) МВД не указали, что материальные следы могут обнаруживаться на средствах сотовой связи. Данный факт указывает на важность включения научных положений о материальных следах в криминалистическое учение о средствах сотовой связи.

Кроме традиционных следов, с сотовыми средствами связана особая категория материальных следов – «информационно-технологические»,

образующиеся в процессе эксплуатации абонентских устройств и обеспечивающего оборудования.

1. В зависимости от вида абонентского устройства-носителя:

1.) Следы мобильного телефона, не имеющего функции смартфона. Так, например, в ходе расследования установлено, что В. и Г., используя в качестве оружия бейсбольную биту, нанесли удар гр. Т. и, угрожая последнему предметом похожим на пистолет, открыто похитили принадлежащие ему денежные средства в размере 60000 рублей, после чего совместно с похищенным имуществом, с места преступления скрылись. Задержанные преступники, отрицали факт знакомства между собой. Однако, при следственном осмотре их телефонов обнаружены неоднократные соединения между собой, а также SMS переписка о совершенном преступлении, подтверждающие не только факт знакомства соучастников, но и указывающее на причастность к указанному преступлению¹⁵⁹.

2.) Следы мобильного телефона-смартфона или планшета-телефона, представлены в виде интернет соединений, фото и видео изображений. Так, например, в ходе расследования уголовного дела установлено, что Угланов Е.А. в составе организованной группы совершил контрабанду, то есть незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств в особо крупном размере. При обыске по месту жительства А. изъят телефон, осмотр которого выявил переписку между А. и Улановым, осуществляемой посредством программы-приложения, в которой обсуждалась обстоятельства и детали подготовки преступления¹⁶⁰. В данном случае планшет является носителем следов приготовления к незаконной перевозке наркотических средств, отображаемых в виде текста.

2. В зависимости от объекта следоносителя:

1) В абонентских устройствах. На данный вид следов указали 28% опрошенных сотрудников СК России и 5% следователей МВД. При этом 17%

¹⁵⁹ Уголовное дело №276185 от 21.07.2008

¹⁶⁰ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 03.09.2015 N 5-АПУ15-61

и 20% отметили, что часто их использовали в качестве доказательств по уголовным делам. (Приложение: Рисунок 10)

- входящие и исходящие соединения между абонентами;
- соединения в сети-Интернет;
- различные файлы (изображения, текстовые, аудио записи и др.)
- текстовые сообщения;

Так, например, М., изучив специализированную литературу по изготовлению, переделке и ремонту огнестрельного оружия, имея стартовый пистолет модели "ТТ-С" с маркировочным обозначением "ВН", решил переконструировать его в боевое. В ходе личного обыска у него был изъят телефон "Samsung". Затем следственным осмотром на данном устройстве обнаружены фото- и видеофайлы, на которых запечатлено конструирование и пристрелка указанного пистолета¹⁶¹. В данном случае, следы содержались в файлах-изображениях, хранящихся в абонентском устройстве преступника.

2) Следы в технических каналах сотовых сетей, представляют собой биллинг. Billing — это, в дословном переводе, составление счёта в различных видах предпринимательской деятельности. В телекоммуникациях, это автоматизированная система учета предоставленных услуг, их тарификации и выставления счетов для оплаты, официально именуемая «Автоматизированная Система Расчётов» (АСР).

Данная система содержит следы в виде:

- соединений между абонентскими терминалами – это голосовая передача (включая данные о не принятых вызовах), SMS-сообщения, средства информационного обмена, модемы (Интернет-соединения, Wi-fi соединения и др.);
- сведений об используемом оконечном оборудовании, о серийных номерах терминалов (IMEI), справочная информация об абонентах, сведения о приемо-передающем сетевом оборудовании;

¹⁶¹ Приговор Московского областного суда от 20.12.2013 N 2-133/13

- пространственно-временных данных - расположение базовых станций и периодах соединений.

На данный вид следов указали 5% опрошенных сотрудников СК России и 17% следователей МВД РФ.

Одновременно, необходимо отметить, что согласно п. 1 ст. 64 Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ (ред. от 26.07.2017) "О связи" операторы связи обязаны хранить на территории Российской Федерации: информацию о фактах приема, передачи, доставки и (или) обработки голосовой информации, текстовых сообщений, изображений, звуков, видео- или иных сообщений пользователей услугами связи - в течение трех лет с момента окончания осуществления таких действий. Кроме того, с 01.07.2018 вступает в силу п. 2 данной статьи, согласно которому срок хранения текстовых сообщений пользователей услугами связи, голосовую информацию, изображения, звуки, видео, иные сообщения пользователей услугами связи, будет составлять до шести месяцев с момента окончания их приема, передачи, доставки и (или) обработки.

Соответственно, в указанный период времени сохранность следов в технических каналах сотовой связи, обеспечивается оператором, предоставляющим телекоммуникационные услуги. Так, в рамках расследования краж телефонов, совершенных неустановленными лицами из карманов одежды потерпевших в общественном транспорте, у оператора сотовой связи запрошен биллинг похищенных устройств. В результате осмотра которого обнаружено, что на протяжении нескольких месяцев интересующие аппараты использовались Н. и А., причастность которых к совершению преступлений доказана в ходе производства по данному уголовному делу¹⁶².

Однако, злоумышленниками в противоправной деятельности могут применяться незарегистрированное абонентские номера – «анонимы». В таких случаях у оператора сотовой связи запрашивается биллинг всей соты в которой он работает (работал) и абонентов находящиеся рядом. Важно сравнить, кто включался (отключался) в момент работы «анонима». В случае, когда

¹⁶² Уголовное дело 130980 от 29.07.2015

злоумышленник, целенаправленно оставляет в отдаленной соте свой основной аппарат, необходимо обследование соседних сот, на предмет «пропущены вызовов» в момент включения «анонима». Данный анализ позволяет определить «настоящий» абонентский номер, обнаружить лиц, знающих злоумышленника лично, выяснить источник пополнения счетов (электронные кошельки (Веб-мани, Яндекс деньги и др.), банковские карты и др.). Так, в ходе расследования уголовного дела по факту убийства Н. установлено, что преступник осуществлял телефонные звонки потерпевшему с неизвестного (незарегистрированного) абонентского номера, который использовал исключительно для связи с ним. При этом, было известно примерное время и место нахождения преступника в момент осуществления связи. Соответственно, выдвинута версия, что злоумышленник покупал одновременно несколько SIM-карт у одного продавца, которые впоследствии использовал в преступной деятельности для связи с потерпевшим и другими лицами. Предположительно, все приобретенные абонентские номера имели примерно одинаковый набор цифр. В целях проверки данной версии, следователем у операторов сотовой связи запрошена информация о всех соединениях абонентов, находящихся в интересующей зоне обслуживания и в определенной период времени. В результате получены сведения о нескольких схожих абонентских номерах. Посредством проверки лиц, с которыми осуществлялся разговор по данным телефонам, установлено лицо совершившее убийство¹⁶³.

Кроме того, важно отметить, что биллинг отражает не только событие преступления, но связь соучастников, а также действия свидетелей. Так, например, Ваага Ю.В., распивал с Н. спиртные напитки. Затем между ними произошел обоюдный конфликт, вследствие которого Ваага убил потерпевшего Н. ножом. После чего, преступник вышел и направился в расположенный поблизости торговый павильон, где рассказал о совершенном деянии Л., которая позвонила в полицию и скорую помощь и сообщила о случившемся. Показания свидетеля впоследствии подтверждены биллингом ее сотового телефона, согласно

¹⁶³ Уголовное дело №380720 от 17.07.2009

которому в 13 часов 35 минут 55 секунд с него осуществлен вызов абонентского номера 02 и 03¹⁶⁴. Соответственно, сведения с технических каналов сотовых сетей подтвердили показания преступника и свидетелей, а также позволили установить точное время совершения убийства.

Кроме того, в технических каналах сотовой связи содержатся следы в виде данных спутникового позиционирования (геолокации) систем GPS, ГЛОНАСС. Так, в ходе расследования множественных нападений на граждан, получены сведения о том, что рядом с местами преступлений находились абонентские устройства, принадлежащие Абшилаву Н.З., Гамисония Л. и Гетия Н.З., причастность которых к совершению данных преступлений установлена совокупностью собранных доказательств¹⁶⁵.

3) Следы, содержащиеся в учетной записи (аккаунте)¹⁶⁶ в виде пользовательских приложений, имеющих следующие специфические особенности: существование, как в абонентских устройствах, так и глобальной сети Интернет; могут отображаться посредством ввода информации пользователя с одного или нескольких абонентских устройств; привязка к учетной записи

- приложения-объявления (Юла, Авито и др.);
- приложения-социальные сети («Одноклассники», «ВКонтакте» и др.);
- приложения-messenger;
- приложения для дистанционного управления банковскими счетами, «мобильный банк».

Например, посредством приложения «мобильный банк» осуществляются хищения денежных средств граждан. Так, Т. и З. совместно с неустановленными лицами, путем обмана получили сведения о логинах и паролях доступа к счетам клиентов посредством системы автоматизированного управления счетами и перевели деньги со счетов потерпевших на подконтрольные им счета.

¹⁶⁴ Приговор Красноярского краевого суда от 09.09.2016 № 2-35/2016

¹⁶⁵ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 24.12.2015 по делу N 5-АПУ15-106

¹⁶⁶ Учётная запись — хранящаяся в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам, используется как личная страничка, профиль кабинет, место хранения личных данных и сведений на определенном Интернет-ресурсе («google», «Microsoft», «MACOS») в виде приложений и программ и др.

Преступники звонили на домашний телефон пенсионерам, представлялись сотрудниками службы социальной защиты, сообщали о денежной компенсации, для получения которой необходимо оформление банковской карты с подключением услуги «мобильный банк» на абонентские номера злоумышленников. Потерпевшие оформляли и активировали банковскую карту, затем по телефону сообщали мошенникам реквизиты и пароли. После чего, деньги по средствам указанного мобильного приложения похищались¹⁶⁷. Таким образом, преступные действия отражались в указанном пользовательском приложении в виде движения денежных средств.

3 . Следы в зависимости от характера содержащейся информации:

1. Следы соединения между абонентами и Интернет-соединения.
2. Фото, видео изображения в виде файлов.
3. Речевые следы в виде текстовых и аудио файлов.

Например, средства фото и видео фиксации, которыми оснащено большинство абонентских устройств, могут запечатлевать объективные обстоятельства совершения преступлений. Так, М. осужден за нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью нескольких лиц, а также смерть Г. и Т. Он, на автомашине «БМВ» без государственных регистрационных знаков, следовал по Кутузовскому проспекту со скоростью, значительно превышающей допустимую, умышленно приводя автомобиль в боковые заносы, после чего, не справившись с управлением, совершил на полосе встречного движения столкновение с задней частью автомобиля "Лэнд Ровер", отчего тот оказался на пути следования автомобиля "Порше Кайенн", между которыми произошло столкновение. При этом пассажир автомашины «БМВ» снимал происходящее в салоне на видеокамеру своего смартфона, которая также запечатлела некоторые детали произошедшего дорожно-транспортного происшествия. Посредством анализа и сопоставления фактов столкновения с сведениями, полученными из абонентского устройства в

¹⁶⁷ Апелляционное определение Московского городского суда от 07.02.2017 по делу N 10-642/2017

форме видеозаписи, установлены важные обстоятельства совершенного преступления¹⁶⁸.

Речевые следы, а также следы соединения между абонентами характерны для многих видов деяний, совершенных группой лиц или организованными преступными формированиями. Так, в ходе расследования уголовного дела установлено, что С. совершила приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере. В группу вошли неустановленный организатор и второй соучастник, от которых С. получила наркотическое средство, часть которого расфасовала для последующего их размещения в тайники-закладки, после чего получила от неустановленного соучастника соответствующее указание о помещении в места закладок. Однако, 04.11.2014 С. задержана сотрудниками полиции в ходе оперативно-розыскного мероприятия "наблюдение". В последствии у оператора сотовой связи осуществлена выемка телефонных переговоров с абонентского номера С. в которых содержались сведения о получении, фасовке, закладке наркотических средств¹⁶⁹.

Так, анкетирование показало, что 56% сотрудников СК России и 20% следователей следственных подразделений МВД РФ редко использовали в качестве доказательств следы в виде фото-видео файлов и Интернет-соединений. Однако, 28% и 10% пояснили, что использовали данные сведения примерно в половине расследованных уголовных дел, а 17% и 20% выделили указанные данные, как часто используемые (Приложение. Рисунок 10).

4. В зависимости от порядка выявления и фиксации:

1) Следы в технических каналах сотовых сетей, обнаруживаемые посредством осуществления выемки у оператора сотовой связи и фиксируемые протоколом осмотра.

¹⁶⁸ Апелляционное постановление Московского городского суда от 18.10.2016 по делу N 10-15596/16.

¹⁶⁹ Уголовное дело №2457682 от 11.03.2016

2) Следы, обнаруживаемые в абонентских устройствах в ходе следственного осмотра и фиксируемые протоколом данного следственного действия.

3) Следы, обнаруживаемые в абонентском устройстве посредством проведения компьютерно-технической экспертизы и фиксируемые в экспертном заключении.

5. В зависимости от создания правовых предпосылок перед производством следственных действий:

1. Следы, изымаемые по решению следователя в ходе осмотра места происшествия, абонентского устройства, выемки предметов и документов и др.

2. Следы, изымаемые на основании решения суда (информация с технических каналов сотовой связи о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, о содержании переговоров и сообщений, информации об пользователе, место нахождения абонента относительно базовых станций) и фиксируемые протоколом выемки предметов или документов. При этом, по мнению 47% анкетированных сотрудников СК России и 30% следователей МВД, существующий правовой порядок изъятия данных сведений составляет основную сложность расследования преступлений, связанных с средствами сотовой связи.

Таким образом, средства сотовой связи — это обеспечивающее оборудование и абонентские устройства, которые в свою очередь подразделяются на мобильные телефоны, телефоны-смартфоны, планшеты-телефоны.

К идеальным следам относится субъективный образ абонентского устройства, включающий следующие элементы и признаки: функциональные признаки (принадлежность, вид, операционная система, марка и модель), признаки конфигурации (корпус, экран, фото-видео камера, клавишная система, расположение входов), индивидуальные элементы (гарнитура, внешний аккумулятор, съемные элементы памяти, чехлы и

декоративные элементы), частные признаки (царапины, сколы, вмятины, трещины).

Информационно-технологические следы, формирующиеся в процессе использования средств сотовой связи, можно классифицировать следующим образом:

1 В зависимости от вида абонентского устройства-носителя: следы телефона, следы телефона-смартфона.

2 В зависимости от объекта следоносителя: следы в абонентских устройствах, следы в технических каналах сотовых сетей, следы в учетной записи (аккаунте).

3 Следы в зависимости от характера содержащейся информации: следы соединения между абонентами и Интернет-соединения, следы изображения, речевые следы в виде текстовых и аудио файлов.

4) В зависимости от особенностей выявления и фиксации.

5) В зависимости от создания правовых предпосылок перед производством следственных действий.

Глава 2. Особенности расследования хищений средств сотовой связи.

2.1 Криминалистическая характеристика хищений средств сотовой связи.

Средство сотовой связи является объектом собственности, соответственно преступному посягательству подвергаются общественные отношения в данной сфере. Под хищением в примечании статьи 158 УК РФ понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Особенная часть УК РФ выделяет следующие формы хищения: кража (ст. 158 УК РФ), мошенничество (ст. 159 УК РФ), присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ), грабежа (ст. 161 УК РФ), разбоя (ст. 162 УК РФ), вымогательства (ст. 163 УК РФ), кражи путем злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ)¹⁷⁰.

Частная криминалистическая характеристика хищений средств сотовой связи содержит элементы общей криминалистической характеристики преступлений, понятие которой введено Л.А. Сергеевым в 1966 году и А.Н. Колесниченко в 1967 году¹⁷¹. Первый в своем автореферате «Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ» отметил криминалистическую характеристику преступления совместно с предметом хищения, способом совершения и сокрытия¹⁷². Первенство в данном случае не существенно, одновременное упоминание говорит о необходимости введения в науку нового теоретического положения.

Общая и частная криминалистическая характеристика преступлений разрабатывалась такими учеными как А.Н. Басалаев, Р.С. Белкин., И.А. Возгрин,

¹⁷⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. С изм. и доп., внесенными Федеральным законом от 03.07.2018 № 186-ФЗ // СПС Консультант плюс URL: <http://www.consultant.ru/>.

¹⁷¹ См.: Бахин В.П. Криминалистика проблемы и мнения (1962-2002)/ В.П. Бахин. Киев, 2002. С. 176.

¹⁷² См.: Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: автореф. дис. ... канд. юрид. Наук./ Сергеев Лев Александрович. – М., 1966. – 5с.

И.Ф. Герасимов, В.А. Гуняев, В.П. Лавров, С.П. Митричев, И.Ф. Образцов В.А., Пантелеев, Н.А. Селиванов, В.К. Гавло, Н.П. Яблоков, А.Н. Васильев, А.Г. Филиппов, О.Н. Корноухов, В.А. и др.

В частности, Е.П. Ищенко и В.Я. Колдин, обосновывая необходимость создания типовой информационной модели преступления, как информационной основы криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений, указывают, что: «Во-первых, современная наука и технология имеют все необходимые предпосылки для создания высокоэффективных информационных систем, обслуживающих задачи раскрытия и расследования преступлений. Весьма перспективным инструментом этого класса являются типовые информационные модели преступлений. Во-вторых, концепция криминалистической характеристики преступлений страдает рядом методологических и системно-функциональных недостатков, препятствующих ее использованию в науке, подготовке кадров и создании автоматизированных информационных систем. В-третьих, научное обобщение практики расследования на основе идей системно-деятельностного подхода и информационного моделирования неразрывно связано с формированием типовых информационных моделей преступлений»¹⁷³.

Предлагались различные понятия, структуры и элементы криминалистической характеристики. Однако, единого мнения по данному вопросу до настоящего времени не существует. Так, Селиванов Н.А. представляет криминалистическую характеристику в виде «комплекса обстоятельств и фактов, относящихся как к событию преступления, действиям и поведению преступника, так и различного рода иным фактам, имеющим существенное значение для установления истины по конкретному уголовному делу»¹⁷⁴.

Р.С. Белкин, определил криминалистическую характеристику как «абстрактное научное понятие, результат научного анализа определенного вида

¹⁷³ Ищенко Е.П., Колдин В.Я. Типовая информационная модель преступления как основа методики расследования // Правоведение. 2006. № 6. С. 143.

¹⁷⁴ Селиванов Н.А. Криминалистическая характеристика преступлений и следственные ситуации в методике расследования // Социалистическая законность. М. 1977. № 2. С.56

преступной деятельности (вида или рода преступления), обобщения его типичных признаков и особенностей, содержит типичную исходную информацию, систему данных о способах совершения и сокрытия данного вида (рода) преступления и типичных последствиях их применения; характеристику особенностей обстоятельств, подлежащих выяснению и исследованию по данной категории дел и типичных версий; указания на личность вероятного преступника и его характеристику, вероятные мотивы и цели преступления, личность потерпевшего и его характеристику; описание типичных для данного вида преступлений обстоятельств, способствующих его совершению»¹⁷⁵.

А.Г. Филиппов, основываясь на мнении И.А. Николайчука, указывает, что типовую криминалистическую характеристику преступлений можно определить как систему данных о значимых признаках преступлений конкретного вида или группы, отражающих закономерные связи между этими признаками и служащих построению типовых версий, которые берутся за основу при планировании расследования преступлений данного вида¹⁷⁶.

На основании изученных определений криминалистической характеристики преступлений можно предположить, что наиболее точное и полное понимание данной теории предложено Р.С. Белкиным и А.Г. Филиповым. Одновременно, изучение взглядов И.Ф Герасимова, В.К. Гавло, И.А. Возгина, Р.С. Белкина, С.П. Митричева, В.А. Образцова, А. Г. Филиппова, Н.И. Яблокова на структуру и содержание данной теории, позволяет выявить основные ее элементы:

- объект или предмет преступного посягательства;
- способ совершения преступления;
- способ приготовления и сокрытия преступления;
- обстановка совершения преступления (место, время);
- личность преступника и потерпевшего.

Аналогичная структура частной криминалистической характеристики хищений средств сотовой связи предложена В.Б. Батоевым, В.В. Бычковым,

¹⁷⁵ Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия: учебное пособие/ Р.С. Белкин. – М.:, 2000. 102с.

¹⁷⁶ См.: Криминалистика: учебник для вузов / А.Г. Филиппова, А.А. Хмыров, В.Д. Зеленский; под. ред. Филиппова А.Г. М., 2005. С. 30.

А.С. Харловым, А.В. Шебалиным и др. Не умаляя работы данных ученых, стоит отметить необходимость ее совершенствования с учетом таких факторов как качественное и стремительное развитие сотовых систем, появление новых видов абонентских устройств (смартфонов, планшетов-телефонов) и значительное расширение их функциональных возможностей.

Соответственно, для разработки актуальной криминалистической характеристики необходимы некоторые обновления ранее предложенных элементов с учетом современных сотовых систем и абонентских устройств.

Одновременно, важно выявить взаимосвязь элементов криминалистической характеристики с частным криминалистическим учением о средствах сотовой связи. Вопросом взаимообусловленности данных криминалистических теорий посвящены научные работы Ю.Н. Аксенова-Сорохтей, В.Д. Корма, И.А. Мараренко и др. Так, В.Д. Корма в рамках криминалистического учения о транспортных средствах в систему происшествия включает элементы, являющиеся частью криминалистической характеристики: предмет преступного посягательства; лицо совершившее преступление; способы совершения преступления; орудия и средства преступного посягательства; общественно-опасные последствия; механизм слепообразования; время и место совершения преступного посягательства; обстановка на месте совершения деяния и его сокрытия¹⁷⁷.

Ю.Н. Аксенова-Сорохтей полагает, что элементы криминалистической характеристики имеют практическое применение в частном криминалистическом учении. Исходной информацией для осуществления профилактики данного преступления являются сведения о способе совершения преступления, предмете посягательства, связанных с возрастом и психологическими особенностями

¹⁷⁷ См.: Корма В.Д. Транспортные средства как объект криминалистического исследования. М., 2006. С. 48-53.

подростков, обстоятельства совершения преступления, сведения о личности несовершеннолетнего¹⁷⁸.

Положения, разработанные учеными в рамках указанных криминалистических теорий, справедливы и обоснованы. Соответственно, применительно к криминалистическому учению об объектах сотовой связи и криминалистической характеристики преступлений, где они являются предметом посягательства или средством совершения преступлений, целесообразно рассматривать аналогичный элементно-компонентный состав. Однако его содержание надлежит представить с учетом специфики абонентских устройств и обеспечивающего оборудования, обуславливающие особенности образования, обнаружения и фиксации следов, и соответственно способы приготовления, совершения и сокрытия преступной деятельности, связанной с использованием средств сотовой связи.

Предмет преступного посягательства. Средства сотовой связи, а особенно их составляющие, абонентские устройства являются распространенным предметом преступления. Так, 28% опрошенных сотрудников СК России отметили, что неоднократно расследовали преступления, где средства сотовой связи являлись **предметом посягательства**, и 44% указали, что принимали к производству уголовные дела данной категории 1-2 раза за всю практику. Одновременно, 90% служащих следственных подразделений МВД РФ указали, что неоднократно расследовали преступления, связанные с хищениями средств сотовой связи. (Приложение: Рисунок 11).

Выделяются следующие особенности средств сотовой связи как предмета преступного посягательства: специфика устройства систем данного вида телекоммуникаций, наличия у телефона IMEI SIM-карты, которые позволяют идентифицировать пользователя, а также получить сведения об абоненте

¹⁷⁸ См.: Аксенова-Сорохтей Ю.Н. Частное криминалистическое учение о профилактике преступлений несовершеннолетних: автореф. дис. ...канд. юрид. наук.: 12.00.09 / Аксенова-Сорохтей Юлия Николаевна. – Воронеж. 2011. 19-20 с.

и его соединениях с указанием расположения обслуживающих базовых станций¹⁷⁹.

Одновременно средство сотовой связи имеет материальную ценность и согласно анализу эмпирического материала, стоимость похищенных средств сотовой связи вирируется: до 5000 рублей – 36%, до 10000 рублей – 33,2%, и свыше 10000 рублей – 22%. При этом важно отметить, что в 3% преступлений совместно с абонентским устройством похищалось дополнительное оборудование – гарнитура, карта памяти, внешняя фото и видеокамера, monopod¹⁸⁰, внешний аккумулятор, чехол, защитная пленка-стекло для экрана, SIM-карта, шнур-otg¹⁸¹. Так, например, в ходе расследования уголовного дела установлено, что преступники, находясь по адресу: г. Москва, ул. Г., д. 15, открыто похитили у несовершеннолетнего К. мобильный телефон фирмы «Nokia», в котором находилась карта памяти «микро-SD», стоимостью 1440 рублей, после чего с места совершения преступления скрылось, причинив материальный ущерб на общую сумму 11 589 рублей¹⁸². В данном случае дополнительным предметом являются сопутствующее оборудование – «микро-SD». Также, совместно с абонентским устройством похищается иное имущество (деньги, ювелирные изделия, электроника), изучение эмпирического материала выявило 43,5 % таких уголовных дел. Так, И., Р., Х., помимо абонентского устройства, телефона «Samsung», похитили у потерпевшего денежные средства и документы при следующих обстоятельствах. Злоумышленники, около дома по адресу: г. Москва, ул. П., увидели Л., подошли к ней, нанесли несколько ударов, применив насилие не опасное для жизни и здоровья и открыто похитили сумочку в которой находилось: сотовый телефон и чехол к нему, общей стоимостью 9 239 рублей и кошелек с денежными средствами в размере 800 рублей, а также документы на

¹⁷⁹ См.: Батоев В.Б., Бычков В.В. Раскрытие и расследование хищений средств мобильной связи. М., 2013. С. 28-29; Шебалин А. В. Расследование хищений средств сотовой связи: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Шебалин Александр Владимирович. – Томск. 2010. – 13 с.

¹⁸⁰ Разновидность штатива для фото и видеокамеры сотового телефона

¹⁸¹ OTG – это адаптер, позволяющий подключать к вашему смартфону периферийные устройства, такие как клавиатура, мышь, контроллеры, жесткие диски и прочее. Что такое OTG и какие устройства его поддерживают URL: <http://www.androidpit.ru/chto-takoe-otg-i-kakie-smartfony-ee-podderzhivayut> (дата обращения: 10.03.2016).

¹⁸² Уголовное дело №192606

имя потерпевшей¹⁸³. В данном случае предметом преступного посягательства является не только абонентское устройство с аксессуаром, но и денежные средства и документы.

Кроме того, изучая средство сотовой связи как элемент криминалистической характеристики и анализируя научные публикации, посвященные вопросам расследования его хищения, важно отметить необходимость пересмотреть содержания предмета преступного посягательства, с учетом современного развития сотовых систем.

Во-первых, к средствам сотовой связи относятся не только абонентские устройства, но и обеспечивающее оборудование (базовые станции и их составляющие), которое также является предметом хищений. Так, например, Поляков М.Е. признан виновным и осужден за кражу, совершенную около 00 час. 15 мин. у дома по адресу: г. Н, где он, открыв универсальным ключом дверцу металлического ящика стойки питания базовой станции ЗАО «», расположенной в «» метрах в южном направлении, тайно похитил элементы оборудования (аккумуляторные батареи), после чего с места совершения преступления скрылся, затем распорядившись с похищенным по своему усмотрению¹⁸⁴. В данном случае предметом преступного посягательства выступает оборудование базовой станции, которое также является средством сотовой связи.

Во-вторых, важно учитывать новые модели абонентских устройств, которые наряду с функцией голосовой передачи информации обладают широкими пользовательскими возможностями (телефоны, телефоны-смартфоны, телефоны-планшеты и др.). Так, за период с 2015 г. по 2017 г., простых телефонов (без функций смартфона и планшета) похищено 3%, телефонов-смартфонов – 72%, планшетные компьютеры – 23%, планшеты-телефоны – 2%¹⁸⁵.

Таким образом, можно утверждать, что средство сотовой связи как предмет преступного посягательства и элемент частной криминалистической характеристики, включает в себя обеспечивающее

¹⁸³ Уголовное дело № 134620

¹⁸⁴ Апелляционное определение Омского областного суда от 13.01.2015 № 22-24/2015

¹⁸⁵ Данные анализа эмпирического материала.

оборудование (базовые станции и их составляющие), а также разнообразные абонентские устройства, основной функцией которых является голосовая передача данных. Кроме того, важно выделить, что средство сотовой связи – это элемент двух частных криминалистических теорий, а именно, криминалистического учения, в которой оно является объектом, и криминалистической характеристики преступления, где представляет предмет преступного посягательства.

Следующий элемент криминалистической характеристики – это особенности **следообразования**. Так, в ходе проведенного анкетирования, 28% сотрудников СК России и 5% следователей МВД указали, что в средствах сотовой связи следы чаще обнаруживаются в абонентском устройстве (в виде сообщений, соединений, фото и видео файлов), 17% и 5% анкетированных сообщило о следах преступлений в технических каналах сотовых сетей, а 59% и 85% полагает, что следы преступления могут содержаться в вышперечисленных источниках, а также на самом абонентском устройстве в виде материальных следов человека, вещества и др.

Особенностям механизма следообразования при совершении хищения средств сотовой связи посвящены публикации А.В. Шебалина, В.Б. Батоева, В.В. Бычкова и др. Учеными выделяются специфические следообразующие и следовоспринимающие объекты, которыми являются сотовый телефон, технические и программные средства оператора¹⁸⁶. Кроме того, по мнению указанных авторов, для преступлений данного вида характерны следующие группы следов:

- следы-соединения;
- следы, образуемые в сотовом телефоне в ходе передачи речи (переговоры и их содержание);
- образуемые в результате приемо-передачи сообщений;
- следы доступа в сети-Интернет;

¹⁸⁶ См.: Шебалин А. В. Расследование хищений средств сотовой связи: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Шебалин Александр Владимирович. – Томск. 2010. – 8 с.

- иные следы, отображающиеся в электронной памяти сотового телефона и в информационной системе оператора сотовой связи¹⁸⁷;

- сведения об IMEI мобильного телефона, номере SIM-карты;

- информация о владельце (фамилия имя отчество гражданина, данные юридического лица);

- детализация телефонных переговоров (входящие и исходящие соединения), а также данные о месте совершения телефонных переговоров¹⁸⁸.

Кроме того, при совершении данного преступления, образуются традиционные идеальные следы – образы, запечатлённые в сознании участников уголовного судопроизводства (потерпевших, свидетелей, преступника), в том числе и субъективный портрет абонентского устройства (см.: 1.4 «Виды средств сотовой связи и классификация следов»), то есть вербальная информация получаемая от носителя, в процессе получения объяснения или проведения допроса, которую возможно использовать в розыске и опознании похищенного аппарата.

Вместе с тем, средство сотовой связи может выступать носителем традиционных материальных (микрочастицы, запахи, потожировые вещества, механические повреждения, следы пальцев рук¹⁸⁹) и информационно-технологических следов, особенности и виды которых, а также последовательность изъятия, рассмотрены в параграфе 1.4 «Виды средств сотовой связи и классификация следов».

Таким образом, при совершении данного вида хищения образуются следы, обнаружение и изъятие которых может осуществляться с использованием теоретических положений, разработанных в рамках криминалистического учения о средствах сотовой связи.

Следующими элементом частной криминалистической характеристики является **способ приготовления, совершения и сокрытия преступления.**

¹⁸⁷ Шебалин А. В. Расследование хищений средств сотовой связи: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Шебалин Александр Владимирович. – Томск. 2010. – 9 с.

¹⁸⁸ См.: Батоев В.Б., Бычков В.В. Раскрытие и расследование хищений средств мобильной связи. М., 2013. С. 36-38;

¹⁸⁹ См.: Шебалин А.В. Расследование хищений средств сотовой связи. Барнаул. 2013. С. 64-65

Первый, по мнению В.Д. Корма, играет определенную роль в формировании криминалистически значимой информации о содеянном. Он детерминирован предметом (объектом посягательства), обстановкой и средствами достижения преступной цели, а также особенностями личности преступника¹⁹⁰.

В уголовно-правовом значении, получившем отражение в ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса РФ, способ совершения преступления представляет собой деяние (действие или бездействие), характеризующее интеллектуальную и волевою сферы посягающего лица¹⁹¹.

Предметом научных дискуссий является вопрос объединения способа приготовления, совершения и сокрытия преступления в единый элемент криминалистической характеристики. Так, по мнению некоторых ученых, «способ преступления» охватывает систему взаимосвязанных действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, объединенных единым криминальным замыслом и обусловленных совокупностью объективных и субъективных факторов¹⁹². Однако, некоторые авторы допускают существование способа приготовления и сокрытия преступления отдельно от способа совершения преступления. Так, Р.С. Белкин отмечал верность такого понимания лишь для тех случаев, когда, еще не совершив преступление, субъект имеет четкую программу действий по его сокрытию; более же правильным следует различать способ совершения и способ сокрытия¹⁹³. В.П. Бахин придерживается аналогичной позиции о способе сокрытия как части способа совершения преступления, в случае если оба элемента охватываются умыслом и планом действия преступника на момент совершения преступления¹⁹⁴. В.П. Колмаков, также выделяет отдельное

¹⁹⁰ См.: Корма В.Д. Транспортные средства как объект криминалистического исследования. М., 2006. С. 49.

¹⁹¹ Колдин В.Я. Криминалистическое знание преступной деятельности: функция моделирования // Сов. государство и право. 1987. № 2. С. 63–69

¹⁹² См. Зуйков Г.Г. Поиск по признакам способов совершения преступлений. М.: ВШ МВД СССР, 1970. С. 74.; Изучение способа совершения преступления / под ред. В.Я. Колдина // Криминалистика социалистических стран. М., 1986. С. 81.

¹⁹³ См.: Белкин Р.С. Курс криминалистики: соч. в 3 т. М., 1997. Т. 3. С. 313

¹⁹⁴ См.: Бахин В.П. Криминалистика. Проблемы и мнения. Киев, 2002. С. 199.

существование способа совершения и сокрытия преступлений¹⁹⁵. До настоящего времени единого мнения по данному вопросу не существует, как в науке в целом, так и в представлениях о криминалистической характеристике хищений средств сотовой связи.

Так, применительно к криминалистической характеристике хищений средств сотовой связи А.С. Харлов, В.Б. Батоев, В.В. Бычков¹⁹⁶ рассматривают неполно структурный способ совершения хищений средств сотовой связи, то есть способ совершения обособлен от способа приготовления и сокрытия преступлений. Противоположного мнения придерживается А.В. Шебалин, который указывает, что способ приготовления к хищению сотового телефона, является частью способа совершения преступления.

Таким образом, на основании изложенного, с учетом эмпирического материала, можно утверждать:

- 1) способ сокрытия преступления не обусловлен способом хищения средства сотовой связи и напрямую с ним несвязен;
- 2) умысел на сокрытие деяния у преступника изначально в момент совершения преступления отсутствует в 92%;
- 3) изменение IMEI похищенного устройства, как способ сокрытия преступления, происходит по прошествии времени после совершения преступления и может осуществляется преступником или иным лицом и представляет собой отдельное противоправное деяние.

Приготовление к совершению хищения средства сотовой связи, по мнению некоторых ученых, включает действия по определению наличия предмета посягательства у потерпевшего, наблюдение за поведением потерпевшего, выбор

¹⁹⁵ См.: Колмаков В.П. Значение для расследования точного установления способов совершения и сокрытия преступлений против жизни // Труды Харьковского гос. медицинского института. – Харьков, 1956. Вып.5. С. 193-202.

¹⁹⁶ См.: Харлов А.С. Способы совершения преступления как элемент криминалистической характеристики хищений сотовых телефонов// Бизнес в законе. 2010. № 1. С 113 ; Батоев В.Б., Бычков В.В. Раскрытие и расследование хищений средств мобильной связи. М., 2013. С. 31-33;

места и времени совершения преступления, приискание орудия совершения преступления и программного обеспечения для изменения IMEI¹⁹⁷.

Однако, целесообразно разгруппировать способы приготовления в зависимости от способа совершения хищения средства сотовой связи:

1) Хищение, сопряженное с проникновением в помещение или без такового (из карманов одежды, сумок, воспользовавшись невнимательностью потерпевшего, завладение аппаратом, оставленным без присмотра и др.). В первом случае преступники изучают объект (помещение), его охрану, время отсутствия работающих или проживающих лиц, систему сигнализации, запирающие устройства и подбирают орудия и способы взлома, определяют пути отхода, распределяют роли соучастников. В случае совершения тайного хищения, не связанного с незаконным проникновением в помещение, подготовка может отсутствовать или содержать минимум действий – выбор потерпевшего, определение ценности устройства и места завладения.

2) При подготовке к открытому хищению средства сотовой связи путем грабежа или вооруженного нападения, преступниками определяется место и время совершения преступления, распределяются роли соучастников, осуществляется подбор орудий совершения разбоя.

3) Для подготовки к мошенничеству характерна деятельность по продумыванию и разработке легенды, созданию макетов (денежных средств, телефонов, атрибутов гадания и др.), продумыванию предлога обращения к потерпевшему, а также алгоритма действий, в зависимости от его поведения.

В независимости от способа совершения хищения, действия по сокрытию данного преступления могут включать:

1. Выбор потерпевшего.
2. Определение наличия у него средства сотовой связи и его материальной ценности.

¹⁹⁷ См.: Шебалин А. В. Расследование хищений средств сотовой связи: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Шебалин Александр Владимирович. – Томск. 2010. – 14-15 с.

3. Приискание оборудования и программного обеспечения, необходимого для изменения IMEI абонентского устройства.

4. Определение мест хранения похищенного: тайники, место жительства, работы преступника, у соучастников или лиц неосведомленных о преступной деятельности лицах.

5. Приискание торговых предприятий, занимающихся скупкой бывших в употреблении абонентских устройств.

Способ совершения преступления. Завладение средством сотовой связи осуществляется следующим путем:

1. Тайное хищение мобильного телефона, в 31 % изученных эпизодов.
2. Хищение путем обмана, в 6 % изученных эпизодов.
3. Открытое хищение - 63%. Так в 34% случаев к потерпевшему было применено насилие не опасное для жизни и здоровья; 17% пострадавший обращался за помощью в различные медицинские учреждения; в 8% преступлений злоумышленник причинил потерпевшему, согласно заключениям медицинской экспертизы, вред здоровью различной степени тяжести; в 10% хищение было совершено, открыто, без применения насилия к потерпевшему и 2 % с угрозой его применения; 17% преступлений совершено с применением предметов в качестве оружия (травматическое оружие, ножи, бейсбольные биты и др.), из которых в 10% эпизодов ими причинены телесные повреждения различной степени тяжести¹⁹⁸.

Кроме того, отдельно можно выделить совершение хищения средства сотовой связи в совокупности с преступлениями других категорий (против жизни и здоровья, против половой неприкосновенности, свободы и др.). Так, например, в ходе расследования уголовного дела, установлено, что Г. подошел к ранее незнакомому К. и потребовал передать деньги и ценности, а когда тот отказался это сделать, ударами рук в лицо и грудь сбил потерпевшего с ног, нанес большое количество ударов по телу и удар ножом в живот. От полученных ранений потерпевший скончался на месте, а Н. забрал принадлежавший ему сотовый

¹⁹⁸ Данные анализа эмпирического материала

и скрылся¹⁹⁹. Действия Г. квалифицированы по ч. 1 ст. 338 УК РФ, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Согласно анкетированию, 27% опрошенных сотрудников СК России и 27% следователей МВД сообщили, что в их производстве преобладали уголовные дела, где хищение средств сотовой связи сопряжено с тяжкими и особо тяжкими преступлениями, 28% и 63% отметили дела небольшой и средней тяжести, 33% и 11% пояснили, что расследовали хищения средств сотовой связи обособлено от других видов преступлений, 13% и 21% указали на одинаковое соотношение обособленных хищений и совокупных преступлений (Приложение. Рисунок 12).

Кроме того, учеными выделяются следующие **способы сокрытия** хищения средств сотовой связи: отключение похищенного абонентского устройства; избавление от SIM-карты; изменение IMEI с помощью специальных программ; изготовление подложных документов; изменение цветовой гаммы корпусов абонентских устройств²⁰⁰; устранение традиционных материальных следов; сокрытие преступного происхождения похищенного сотового телефона при его сбыте²⁰¹.

Однако целесообразно разгруппировать способы сокрытия хищения:

- 1) Хранение похищенного средства сотовой связи: в тайнике, по месту жительства, работы, у соучастников, родственников, знакомых.
- 2) Действия, затрудняющие обнаружение средств сотовой связи с помощью технических каналов сотовых сетей: изменение IMEI, изъятие и уничтожение SIM-карты, использование не зарегистрированных абонентских номеров.
- 3) Маскировка похищенного аппарата, осуществляется с целью затруднения его обнаружения и опознания, путем замены корпуса (или изменения

¹⁹⁹ Постановление Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 3-40/08.

²⁰⁰ См.: Батоев В.Б., Бычков В.В. Раскрытие и расследование хищений средств мобильной связи. М., 2013. С. 32-33 ; Харлов А.С. Способы совершения преступления как элемент криминалистической характеристики хищений сотовых телефонов // Бизнес в законе. 2010. № 1. С 113 ; Шебалин А. В. Расследование хищений средств сотовой связи: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Шебалин Александр Владимирович. – Томск. 2010. – 15 с.

²⁰¹ См.: Батоев В.Б., Бычков В.В. Раскрытие и расследование хищений средств мобильной связи. М., 2013. С. 33;

его цвета), экрана, имеющих характерные особенности использования, применение декоративных и защитных элементов (чехлов, бамперов, накладок и др.).

4) Сбыт похищенного устройства: в предприятия, деятельность которых связана с скупкой и реализацией бывших в употреблении сотовых устройств, или же родственникам и знакомым, не всегда осведомленных о преступной деятельности.

Таким образом, способ сокрытия преступления может включать действия направленные на вуалирование не только хищения, но и иной преступной деятельности.

Следующий элемент криминалистической характеристики, **обстоятельства совершения преступления**, представляющие собой, взаимодействующие между собой объекты, процессы и явления, характеризующие время, место, вещественные и иные условия окружающей среды, поведение не прямых участников преступления и другие факторы, определяющие возможность, условия и обстоятельства совершения преступления²⁰². При этом, роль данного элемента заключается «в формировании адекватного знания о познаваемом и поисково-познавательной деятельности событий прошлого, технологии получения этого знания, организации самого процесса выявления и расследования преступления»²⁰³.

Одновременно, элементы обстановки совершения преступления имеют не только криминалистическое, но и уголовно-правовое и уголовно-процессуальное значение. Так, место и время включены в обстоятельства, подлежащие доказыванию (п.1 ч.1 ст. 73 УПК РФ). Обстановка совершения преступления в целом отражает объективную сторону состава преступления и имеет квалифицирующее значение.

В.Б. Батоев, В.В Бычков, А. В. Шебалин указывают, что хищение средства сотовой связи является городским преступлением (улицы, дворы, дома, места

²⁰² См.: Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования. М., 1985. С. 52-63

²⁰³ Корма В.Д. Транспортные средства как объект криминалистического исследования. М., 2006. С. 53

досуга и др.), при этом учеными выделяется взаимосвязь способа совершения от времени суток. Так, по их мнению, кражи и мошенничества совершаются преимущественно в дневное и ночное время, в осенне-зимний период, грабежи преимущественно вечернее и ночное время²⁰⁴.

Так, местами совершения данного преступления являются:

1) Улица – 52% изученных преступлений, из них рядом с подъездом жилого дома – 4%; во дворе жилых домов – 16%; рядом со станциями метро – 7%; парки, гаражи, территории, прилегающие к железнодорожным путям – 6%; рядом с торговыми предприятиями, кафе – 4%; иные места – тротуары, остановки общественного транспорта – 15%. Хищение мобильного телефона чаще всего происходит по пути следования потерпевшего домой в позднее время суток. При этом, в 90,5% случаев, преступления совершались открыто, путем грабежа или разбойного нападения.

2) Жилища – 13%, при этом 6%, совершены тайно с незаконным проникновением, а 1% хищений осуществлены путем грабежа или разбойного нападения.

3) Автомашина – 6%. Путем кражи совершено – 2%, открыто – 4%. Данные цифры обусловлены тем, что граждане, как правило, покидая салон автомашины забирают мобильный телефон с собой, опрометчиво оставляя остальное имущество. В связи с этим автомашина является относительно не частым местом совершения хищений мобильных телефонов.

4) Магазины, рынки и торговые точки – 4%, тайно совершается – 2%, открыто – 0,5%, из карманов куртки одетой на потерпевшем или сумки находившейся при нем совершено 1 % хищений.

5) Помещение кафе и развлекательных учреждений – 7% изученных, тайно – 3%, из одежды и сумки – 2 %, открыто путем грабежа или разбоя – 2%. Одновременно 6%, потерпевший в момент совершения в отношении него преступления находился в состоянии алкогольного опьянения.

²⁰⁴ См.: Батоев В.Б., Бычков В.В. Раскрытие и расследование хищений средств мобильной связи. М., 2013. С. 30-31.

- б) Торговые предприятия, осуществляющие продажу средств сотовой связи – 2%.
- 7) Общественный транспорт – 4%.
- 8) Офисы и различные учреждения – 7%.
- 9) В 2% изученных эпизодов точное место совершения хищения средства сотовой связи не установлено.

Кроме того, хищения средств сотовой связи совершается в следующие временные промежутки:

- 43% изученных эпизодов – с 22 часов до 06 часов, при этом 37% из них – это хищения, совершенные открыто с применением насилия или без него, 6% – это квартирные кражи.

- 15% преступлений с 07 часов по 12 часов, из них грабежей и разбоев – 8%, тайных хищений – 7%, путем обмана или злоупотребления доверием – 0,5%.

- 14% хищений совершались с 13 часов до 17 часов, из них – 7% открыто, 4% тайно, путем обмана или злоупотребления доверием – 3%.

- 17% преступлений совершены с 18 часов до 21 час из них открыто – 12%, тайно – 4%, путем обмана или злоупотреблением доверием – 2%.

- в 11% случаев точное время совершения преступления не установлено²⁰⁵.

Таким образом, выявлена взаимообусловленность способа от места и времени, которая наглядно представлена в следующих рисунках (рисунок 2, 3)

²⁰⁵ Данные анализа эмпирического материала

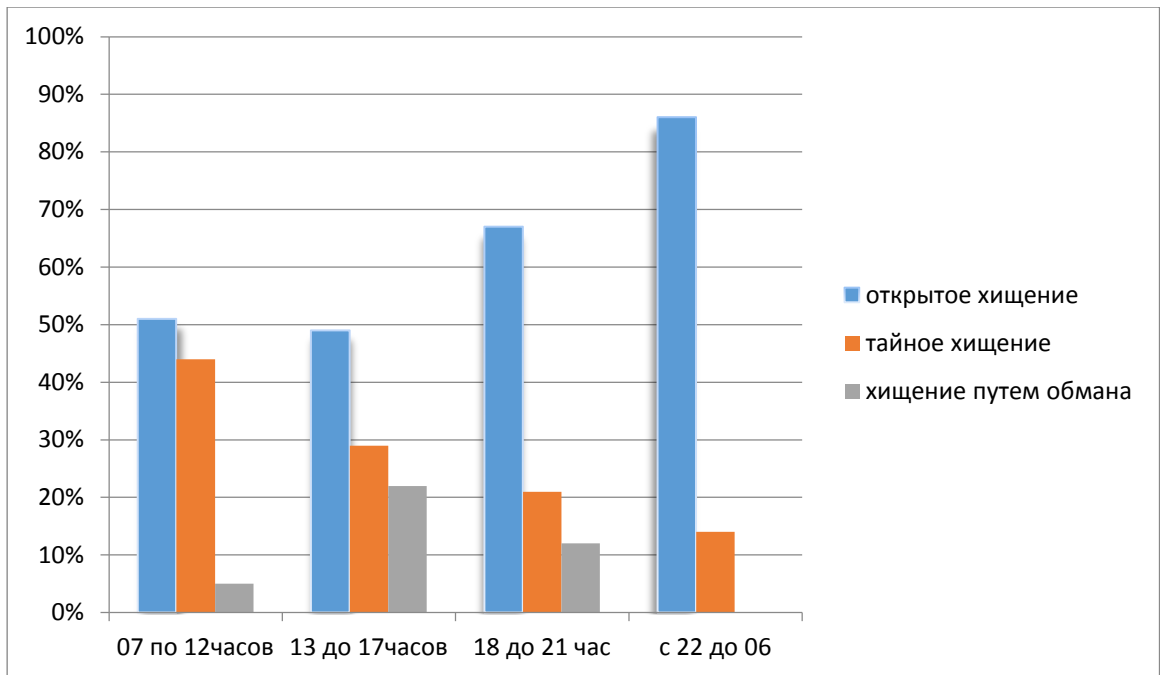


Рисунок №2

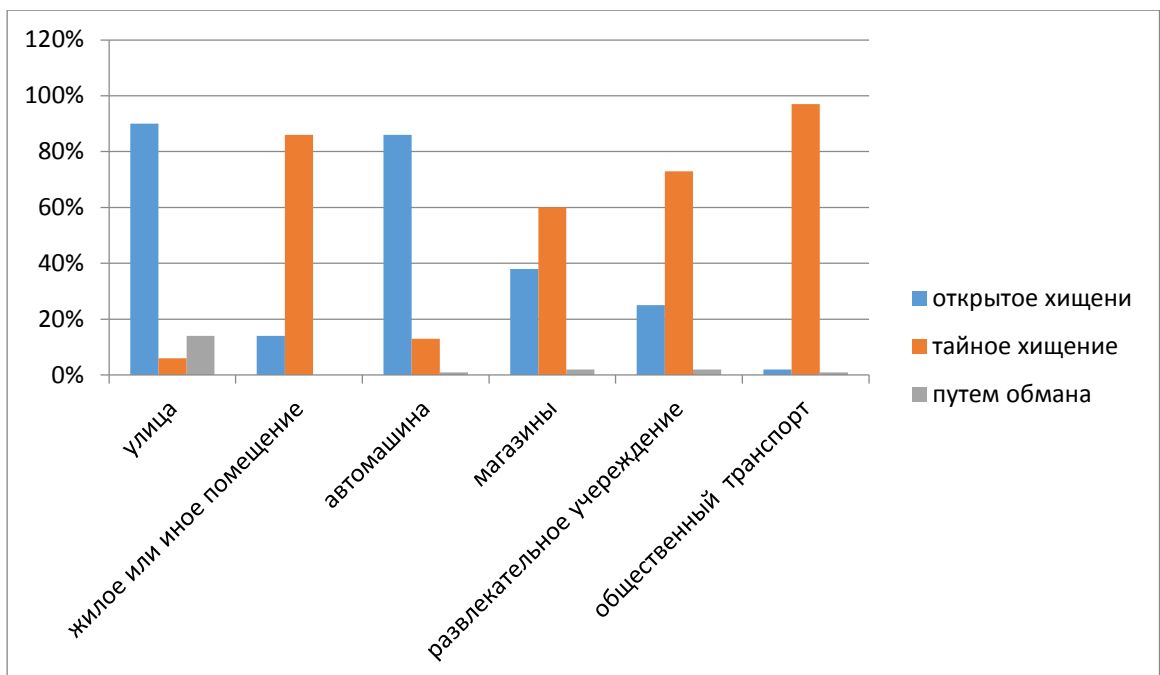


Рисунок 3

Следующий элемент криминалистической характеристики хищений средств сотовой связи – данные о личности преступника и потерпевшего.

В качестве основных криминалистически значимых характеристик преступника выступают – пол, возраст, физические и психологические

особенности личности²⁰⁶. Одновременно учеными предлагается классификация лиц, совершающих хищения средств сотовой связи: примитивные (действуют без подготовки и внезапно); квалифицированные (обладают определенными навыками, осуществляют преступления продуманным способом, при этом используют одни и те же приемы); в) профессионалы (имеют преступный опыт и используют хорошо подготовленные способы)²⁰⁷.

Так, 74% преступлений совершается мужчинами, женщинами – 16%, несовершеннолетними – 10%. Одновременно 34% преступников были ранее судимы за аналогичные преступления, а 19% совершались преступниками серийно. Кроме того, выявлен возраст и род занятий лиц, совершающих данный вид преступлений (Рисунок. 4,5).



Рисунок 4

²⁰⁶ Криминалистика: учебник для вызов / И. Ф. Герасимов, Я. Л. Драпкин, Е. П. Ищенко и др.; под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина — М., 2000. — С 332.

²⁰⁷ См.: Батоев В.Б., Бычков В.В. Раскрытие и расследование хищений средств мобильной связи. М., 2013. С. 34-36.



Рисунок 5

В то же время, А.В. Шебалин, изучая данные о личности потерпевшего и преступника, указывает, что способ совершения преступления взаимообусловлен личностью преступника (преступников), совместные противоправные действия которых, напрямую зависят от психологических характеристик каждого участника преступного деяния. При этом способ совершения преступления обусловлен личностью потерпевшего, которая в определенной степени определяет выбор преступником способа совершения преступления²⁰⁸. Так, Ганс фон Хентиг описывает связь преступника и потерпевшего как взаимоотношения между хищником и добычей, при этом последняя искушает и провоцирует²⁰⁹.

Жертву преступления можно рассматривать как процессуальное понятие «потерпевший» и как компонент криминалистической характеристики²¹⁰. Так, ч. 1 ст. 2 УПК РФ определяет потерпевшего как физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу

²⁰⁸ См.: Шебалин А. В. Расследование хищений средств сотовой связи: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Шебалин Александр Владимирович. – Томск. 2010. – 17 с.

²⁰⁹ См.: Hen H. von. Remarks on the Interrelation of Perpetrator and Victim – The journal of Criminal Law and Criminology, 1940, №3 p. 303-304.

²¹⁰ См.: Шмонин А.В. Методика расследование преступлений: Учебное пособие. М., 2006. С. 188

и деловой репутации. Кроме того, жертва преступления – это объект изучения междисциплинарной отрасли, виктимологии, вопросы которой тесно связаны с различными науками, в том числе с криминалистикой. Так, криминалистически значимыми свойствами потерпевшего, по мнению Ю.В. Гаврилина и Н.Г. Шурухнова, являются данные, позволяющие объяснить направленность и поведение преступника – демографические (пол, возраст, место жительства, профессия и т.п.), сведения об ущербе, психологических особенностях, образе жизни, заболеваниях, виктимности, ценностных ориентациях, наличии связей и отношений с другими людьми²¹¹.

Так, потерпевшим при совершении хищения в 98% является физическое лицо, а в 2% юридическое (предприниматели, осуществляющие продажу сотовых устройств). Чаще всего средство сотовой связи похищалось у мужчин – 55%, возрастом от 18 до 30 лет – 32%. Затем выявлены следующие возрастные категории – от 30 до 45 лет – 17%, от 45 до 55 лет – 3%, от 55 лет и выше – 2%.

В 28% изученных эпизодов средство сотовой связи похищалось у женщин, возрастом от 18 до 30 лет – 18%, от 30 – 45 лет – 7%, от 45 до 55 лет – 2%, свыше 55 – 0,5%. Одновременно, важно отметить, что в 17% потерпевшими являлись несовершеннолетние: мальчики – 12%, девочки – 5%. Кроме того, выделен род потерпевших: без постоянного источника дохода – 20%, лица, работающие в организациях различных форм (ООО, ЗАО, и т.п.) – 48%, руководители различного уровня – 8%, государственные служащие – 3%, учащиеся средних и средне специальных учреждений – 20%, пенсионеры – 1%. (таблица 1)

Таблица 1

Соотношение рода занятия преступников и потерпевших

	Б	У	Работники	Гос	Ру	П
	ез	чащиес	коммерческих	ударственн	ководител	енсионер
	постоя	я	предприятий	ые	и	ы
	нного	учебны		служащие	различног	
	источн	х			о уровня	

²¹¹ См.: Гаврилин Ю.В., Шурухнов Н.Г. Криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений: Курс лекций. М., 2004 С.56.

	ика дохода	заведен ий				
прест упник	7 5%	1 7%	8%	0%	0 %	0 %
потер певший	1 7%	2 0%,	48%	3%	8 %.	1 %

Признак фактического места проживания преступников и потерпевших, а также гражданство. Так, 56% преступников постоянно проживали в регионе, где совершали преступления, 17% проживали в иных регионах. Значительная часть хищений совершено иностранными гражданами – 20%, и 8 % преступлений совершено лицами без определенного места жительства. Одновременно, 74% средств сотовой связи похищено лицами, фактически проживающими в другом районе города или населенного пункта, и только 26% проживали недалеко от места совершения преступления (рисунок 6,7).



Рисунок 6



Рисунок 7

Исследование личности потерпевших показало противоположный результат. Так, 70% являлись жителями региона, где совершено преступление и 27% постоянно проживали в другом регионе, 3% потерпевших иностранцы. Одновременно, 60% жертв фактически проживали в районе совершения хищения.

Большинство преступлений связано с местом жительства потерпевшего. Так, в жилом секторе (во дворе дома – 29% и подъездах – 7%;) и на пути следования к дому (тротуары, остановки общественного транспорта – 15%, метро и выход из него – 10%; рядом с торговыми предприятиями и кафе 5%; Кроме того, на работе потерпевшего (офисы и предприятие) совершено 7%. Вследствие алкогольного опьянения жертвы не удалось установить точное место и время совершения преступления – 2%²¹².

²¹² Данные анализа эмпирического материала

Кроме того, в некоторых случаях местом совершения хищения выступает территория, где осуществляется продажа сотовых устройств. Так, например, в ходе расследования уголовного дела установлено, что З. и Г., действуя согласно предварительно достигнутой договоренности, отогнули оргстекло витрины торгового павильона и похитили находящиеся на витрине 13 мобильных телефонов на общую сумму 65450 рублей, после чего с похищенным имуществом скрылись, причинив потерпевшему материальный ущерб на указанную сумму²¹³.

На основании изложенного можно утверждать, что предметом данного преступления являются абонентские устройства (телефоны, телефоны-смартфоны, планшеты-телефоны) и элементы обеспечивающего оборудования. При совершении их хищения образуются идеальные, материальные и информационно-технологические следы, к которым применима классификация, а также особенности обнаружения, фиксации и изучения, предложенные в рамках криминалистической теории о средствах сотовой связи. Одновременно, специфика следообразования обуславливает схожие способы сокрытия хищения абонентских устройств и иной преступной деятельности.

Таким образом, связь элементов криминалистической характеристики преступления, где средства сотовой связи являются предметом уголовно-наказуемых деяний с криминалистическим учением, заключается в их взаимообусловленности как источника важных уголовно-правовых и уголовно-процессуальных сведений, а также в единых особенностях объекта и механизма следообразования.

2.2 Первоначальный и последующий этап расследования хищений средств сотовой связи.

Традиционно структура частной методики расследования преступлений, состоит из криминалистической характеристики, обстоятельств, подлежащих установлению, особенности возбуждения уголовного дела, типичные

²¹³ Приговор Бабушкинского районного суда г. Москвы от 04.04.2016

следственные ситуации, особенности тактики первоначальных и последующих следственных действий.

Обстоятельства, подлежащие установлению – это аккумулярованные криминалистикой, на основе материального и уголовно-процессуального права фактические данные по отдельным группам уголовных дел, без которых при расследовании и судебном рассмотрении конкретных преступлений не могут быть реализованы задачи уголовного судопроизводства²¹⁴.

Ученые криминалисты в данный элемент включают уголовно-процессуальные и уголовно-правовые положения²¹⁵. С уголовно-процессуальной точки зрения, обстоятельства, подлежащие доказыванию, содержатся в ст. 73 УПК РФ. Согласно уголовно-правовым положениям, устанавливаются обязательные элементы состава преступления²¹⁶. Кроме того, важную роль играют обобщенные сведения об особенностях деяния и судебной-следственной практики²¹⁷.

Вместе с тем, перечень обстоятельств, подлежащих установлению, определяется конкретным видом преступления. Так, И.Ф. Крылов полагает, что по делам о краже устанавливается место, время, способ проникновения, пути передвижения преступника, продолжительность пребывания на месте преступления, количество преступников, сведения о потерпевших, места сокрытия похищенного, каналы сбыта, виновность преступника, обстоятельства, способствующие совершению преступления, обстоятельства, влияющие на степень и характер вины²¹⁸. При расследовании грабежей и разбойных нападений подлежат выяснению: место преступления, способ совершения преступления, в чем выразилось насилие, когда и при каких обстоятельствах совершено деяние,

²¹⁴ См.: Степанов В.В. Предмет доказывания как элемент методики расследования // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. Краснодар, 2002. С. 114.

²¹⁵ См.: Образцов, В. А. Криминалистическая характеристика преступлений: дискуссионные вопросы и пути их решения / В. А. Образцов // Криминалист, характеристика преступлений: сб. науч. трудов. М., 1984. С. 7–15 ; Криминалистика:/ред. С.П. Митричева. М., 1973. С. 384.

²¹⁶ Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. М., 2000. С.22.

²¹⁷ Курс криминалистики: в 3 т. / под ред. О. Н. Коршунова, А. А. Степанов.: соч. в 3 т. СПб. 2004. Т. 1 С. 87

²¹⁸ Криминалистика/под ред . И.Ф. Крылова. Ленинград. 1976. С. 507

характеристика предмета преступного посягательства (что именно, кому принадлежало, стоимость и др.), совершено преступление одним лицом или группой, кто является потерпевшим, обстоятельства, способствующие грабежу или разбойному нападению²¹⁹.

Таким образом, обстоятельства, подлежащие установлению, целесообразно разделить на уголовно-процессуальные, уголовно-правовые и криминалистические. Соответственно, в рамках частной методики расследования хищений средств сотовой связи, возможно, указать, что к первой и второй группе относятся обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии ст. 73 УПК РФ²²⁰, а также вытекают из элементов состава преступления:

1. Имело ли место хищение, имеются ли признаки совокупности с более тяжким преступлением.
2. Когда и при каких обстоятельствах совершено хищение (место, время, способ и др.).
3. Кем было совершено хищение одним преступником или группой лиц.
4. Кто является потерпевшим, причинен ли вред его здоровью.
5. Виновность лица, форма вины и мотивы.
6. Характеристика личности преступника.
7. Суммарный размер ущерба, включающий стоимость средства сотовой связи, сопутствующего оборудования, аксессуаров и другого совместно похищенного имущества.
8. Обстоятельства, исключаящие преступность и наказуемость деяния, смягчающие отягчающие наказание или которые могут повлечь освобождение от уголовной ответственности.
9. Условия, способствующие хищению.

²¹⁹ Криминалистика/под ред. А.Г. Филиппова. М., 2005. С. 514-515.

²²⁰ Уголовно процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. С изм. .изм. доп., внесенными Федеральным законом от 27.06.2018 № 157-ФЗ // СПС Консультант плюс URL: <http://www.consultant.ru/>.

Криминалистические обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании хищений средств сотовой связи, не относятся к доказыванию и элементам состава преступления, но имеют значение для розыска похищенного и раскрытия преступления:

1. Индивидуальные особенности похищенного средства сотовой связи: IMEI абонентского устройства или серийный номер другого оборудования.
2. Абонентский номер SIM-карты, и на какое лицо он зарегистрирован.
3. Пути возможного сбыта похищенного.
4. Факт установки на абонентском устройстве дополнительного оборудования (карты памяти, гарнитуры, внешняя камера, зарядное устройство, защитная пленка, внешний аккумулятор и пр.).
5. Наличие документов и упаковки абонентского устройства.
6. Данные биллинга, позволяющие установить пользователя похищенного.
7. Осуществлялись ли звонки с похищенного аппарата с абонентского номера законного владельца и (или) после замены SIM-карты.

Кроме того, в рамках частной методики расследования учеными выделяются этапы, которые, по мнению Р. С. Белкина, И.М. Лузгина представляют собой часть процесса расследования, в ходе которого решаются определенные задачи²²¹. При этом традиционно выделяются начальный, последующий (промежуточный) и заключительные этапы расследования²²². Однако, предметом дискуссии является существование предварительного этапа расследования. Так, А. Н. Васильев и В.Д. Корма полагают, что данная стадия не входит в процесс расследования²²³.

Противоположных взглядов придерживаются И.А. Возгрин, В.К. Гавло и др. которые указывают, что на этом этапе рассматривается сообщение

²²¹ См.: Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М., 1997. С. 271.

²²² См.: Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М., 1997. С. 271; Криминалистика/под ред. В.А. Образцова. М., 1997. – С.6

²²³ Корма В.Д. Транспортные средства как объект криминалистического исследования. М., 2006. С. 111 ; Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений // Социалистическая законность. 1975 № 4 С.61

о преступлении и принимается решение о возбуждении уголовного дела²²⁴. Последняя точка зрения является наиболее верной, согласно новому законодательству (ч. 1 ст. 144 УПК РФ)²²⁵ на данной стадии принимается процессуальное решение и собираются криминалистически важные сведения в виде объяснений, образцов для сравнительного исследования, документов и предметов, результатов проверок и ревизий и др.

Таким образом, можно выделить следующие этапы расследования преступлений: первоначальный (начинается с момента возбуждения уголовного дела и завершающийся производством неотложных следственных действий)²²⁶, последующий (начинается с розыска преступника и заканчивается предъявлением ему обвинения), заключительный, начинается с допроса обвиняемого и завершается направлением уголовного дела в суд²²⁷. При этом их разграничение осуществляется на основании процессуальных решений, следственных действий и криминалистических ситуаций.

Проблемам расследования хищений средств сотовой связи на различных этапах посвящены работы В.Б. Батоева, В.В. Бычкова, Р.С. Ковальчука, А.С. Харлова, Р.В. Черкасова, А.В. Шебалина и др.²²⁸. С учетом ранее разработанных положений, можно предложить включить в стадию предварительной проверки следующие действия:

- регистрация заявления;

²²⁴ См.: Курс криминалистики: / под ред. О.Н. Коршуновой и А.А. Степанова.: соч. в 5 т. СПб, 2004. Т. 5. С 58 ; Гавло В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. С. 241

²²⁵ Уголовно процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. С изм. .изм. доп., внесенными Федеральным законом от 27.06.2018 № 157-ФЗ // СПС Консультант плюс ULR: <http://www.consultant.ru/>.

²²⁶ См.: Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. М.: 1973 ; Ищенко Е.П Проблемы первоначального этапа расследования преступлений. Красноярск, 1987.; Белкин Р. С. Курс криминалистики: соч. в 3т. М.,1997 – Т.3.С. 395–398

²²⁷ См.: Руководство для следователей/ Под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. М., 1997. С. 488-491

²²⁸ Батоев В.Б., Бычков В.В. Раскрытие и расследование хищений средств мобильной связи. М., 2013. С. 28-29 ; Шебалин А. В. Расследование хищений средств сотовой связи: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Шебалин Александр Владимирович. – Томск. 2010. ; Харлов А.С. Способы совершения преступления как элемент криминалистической характеристики хищений сотовых телефонов // Бизнес в законе. 2010. № 1

- получение у заявителя объяснений²²⁹;
- выявление лиц, владеющих криминалистически важной информации;
- истребование документов и предметом (гарантийный талон, коробка, чек и др.), содержащих сведения о похищенном устройстве: IMEI, марка и модель аппарата, цвет корпуса, внешний вид, абонентский номер, стоимость и др.;
- установление стоимости похищенного имущества;
- разъяснение владельцу абонентского номера порядка получения им у оператора сотовой связи данных о входящих и исходящих соединениях с последующим их изъятием;
- истребование у оператора сотовой связи сведений о соединениях между абонентами, повторную регистрацию в сети, включение похищенного телефона с «чужой» SIM-картой²³⁰;
- установление лиц, владеющих информацией;
- принятие процессуального решения.

После вынесения постановления о возбуждении уголовного дела можно выделить следующие следственные ситуации в зависимости от обнаружения похищенного:

1. Средство сотовой связи обнаружено:

- а.) в ходе обыска преступника, его места жительства или иного помещения;
- б.) изъято в ходе осмотра места происшествия;
- в.) произведена выемка у иного лица, свидетеля или потерпевшего (если имело место покушение на хищение).

2. Средство сотовой связи не обнаружено, но есть достаточные данные о месте его нахождения, полученные:

- а.) в ходе допроса подозреваемого;
- б.) в ходе допроса (опроса) потерпевшего;
- в.) в ходе допроса свидетелей.

²²⁹ См.: Батоев В.Б., Бычков В.В. Раскрытие и расследование хищений средств мобильной связи. С. 93-94

²³⁰ См.: Батоев В.Б., Бычков В.В. Раскрытие и расследование хищений средств мобильной связи. С. 94-95

3. Средство сотовой связи не обнаружено и данных о месте его нахождения не имеется:

- а.) наличие сведений об IMEI и абонентском номере;
- б.) наличие сведений только об IMEI;
- в.) наличие сведений об абонентском номере;
- г.) отсутствие какой-либо информации.

Алгоритм следственных действий целесообразно представить в виде следящей схемы:

В первом случае задачей следователя является правильное процессуальное и криминалистическое оформление протокола личного досмотра подозреваемого, осмотра места происшествия или выемка у потерпевшего (свидетеля). Затем осуществляется осмотр изъятого средства сотовой связи и проведение опознания, приобщение его в качестве вещественного доказательства к материалам уголовного дела.

Во второй следственной ситуации необходимо зафиксировать в протоколе допроса лица, сведения о месте нахождения похищенного. После чего, в зависимости от обстоятельств, производится обыск, выемка с последующим осмотром средства связи, его опознанием и приобщением в качестве вещественного доказательства к материалам уголовного дела.

В третьей, крайне негативной ситуации, действия следователя направлены на изъятие криминалистических сведений с технических каналов сотовой связи о IMEI и абонентском номере посредством получения постановления суда и направлении его операторам сотовой связи. В последствии следователем производится анализ представленной информации с целью установления лица, использующего похищенное абонентское устройство. В положительном случае осуществляется его допрос и изъятие похищенного.

Если на первоначальном этапе расследования преступлений отсутствуют сведения об IMEI и абонентском номере похищенного телефона, то для его обнаружения применяются общие методические и тактические рекомендации по обнаружению похищенного имущества. Так, например, в ходе расследования

уголовного дела установлено, что неустановленные лица, незаконно проникли в квартиру К., откуда тайно похитили ее имущество, в том числе и два мобильных телефона «Siemens» и «Samsung» в заводской упаковке²³¹. Похищенные средства связи потерпевшей не использовались и хранились дома вместе с документами на них. То есть на первоначальном этапе отсутствуют сведения IMEI, а абонентский номер в похищенных аппаратах не использовался. В таких случаях розыск похищенного осуществляется общими методами розыска похищенного, проверка мест возможного сбыта, отработка жилого сектора на предмет свидетелей и очевидцев, проведение оперативно-розыскных мероприятий.

Последующие действия следователя зависят от следственной ситуации, складывающейся на последующем этапе расследования, который справедливо характеризуется Р.С. Белкиным развернутым, последовательным и методическим доказыванием. Одновременно он указывает, что заключительный этап включает дополнительные и повторные следственные действия, организационные и организационно-технические мероприятия, необходимые для завершения расследования²³².

На последующем этапе расследования хищений средств сотовой связи складываются следующие ситуации:

1. Преступник признает вину, похищенное средство связи изъято у него в ходе личного обыска его жилища (или иного места), либо выдано добровольно.
2. Преступник признает вину, похищенное не изъято, но он указывает на место его нахождения.
3. Преступник полностью или частично отрицает предъявленное обвинение, средство сотовой связи обнаружено посредством получения информации с технических каналов сотовых сетей.
4. Преступник полностью отрицает свою причастность к совершению хищения средства сотовой связи, местонахождение которого, посредством получения информации с технических каналов сотовых сетей, не установлено.

²³¹ Уголовное дело № 276745

²³² См.: Белкин Р. С. Курс криминалистики: соч. в 3 т. М., 1997. Т. 3. С. 395-398

В первой ситуации, целесообразно проведение осмотра средства сотовой связи, его опознание и приобщение в качестве вещественного оказательства. Одновременно, проверяются показания преступника, путем следственного эксперимента, проверки показаний на месте, очных ставок, по необходимости производится выемка и анализ (осмотр) информации с технических каналов сотовых сетей, назначаются различные виды экспертиз, в том числе и компьютерно-техническая.

Во второй ситуации, помимо вышеперечисленных следственных действий, принимаются меры по обнаружению и изъятию похищенного, путём проведения обысков, ОРМ, выемки и анализа (осмотра) информации с технических каналов сотовой связи.

В третьей ситуации, проводится допрос обвиняемого и сопоставление его показаний с имеющимися доказательствами, очные ставки, дополнительные допросы свидетелей и потерпевших, а также свидетеля (свидетелей), лица у кого похищенное было обнаружено (если оно не является преступником или соучастником). Целесообразно осуществление осмотра средства сотовой связи с последующим опознанием и приобщением в качестве вещественного доказательства.

В четвертой ситуации действия следователя направлены на доказывание вины обвиняемого путем проведения вышеуказанных следственных действий. Кроме того, важно принять меры по розыску похищенного следственным путем или посредством проведения ОРМ.

Важно также отметить, что Федеральным законом «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 04.03.2013 N 23-ФЗ, существенно расширен список следственных действий, осуществление которых допустимо до возбуждения уголовного дела (получение образцов для сравнительного исследования, истребование предметов и документов, осмотр предметов и документов, привлечение специалистов, назначение экспертиз и др.). Многие действия, традиционно проводимые на последующем этапе

расследования, теперь могут применяться до возбуждения уголовного дела. Соответственно, данный факт существенно стирает и без того условные границы этапов расследования преступлений различных категорий.

Однако, следственные действия, проводимые на любом этапе расследования хищений средств сотовой связи, имеют свои особенности, которые выделили 24% опрошенных служащих СК России и 25% следователей МВД РФ, как основную сложность расследования данной категории уголовных дел указали (Приложение: рисунок 4).

Проблемы и особенности следственных действий, проводимых при расследовании хищений средств сотовой связи, рассмотрены в публикациях В.Б. Батоева, В.В. Бычкова, Г.В. Семенова, В.Ю. Стельмах А.В. Шебалина²³³ и др. По их мнению, наиболее характерна для данной категории уголовных дел **выемка** у оператора сотовой связи предметов (документов), содержащих сведения о телефонных переговорах, ведущихся с использованием похищенного мобильного телефона»²³⁴.

В рамках данного следственного действия у оператора запрашивается информация о месте расположения базовых станций, идентификационные данные (IMEI, абонентский номер, логины и пароли и др.), виды услуг и тарификация, реквизиты документов, удостоверяющих личность пользователя, список соединений с указанием расположения базовых станций. Однако, выемка указанных сведений является основной проблемой раскрытия преступлений, связанных с хищением сотовых средств.

Так, сотовая компания предоставляет услуги телефонной связи (мобильный телефон), доступа в сеть Интернет, передачи текстовых сообщений, соответственно охраняется Федеральным законом от 07.07.2003 N 126-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О связи", где ст. 63 гарантируется тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений,

²³³ Батоев В.Б., Бычков В.В. Раскрытие и расследование хищений средств мобильной связи. 2013. М., 2013. С.216 ; Шебалин А.В. Расследование хищений средств сотовой связи. Барнаул. 2013. С. 192, Стельмах В.Ю. Следственные действия, ограничивающие тайну связи. М., 2016. С.424.

²³⁴ Батоев В.Б., Бычков В.В. Раскрытие и расследование хищений средств мобильной связи. С. 141

передаваемых по сетям электросвязи и сетям почтовой связи²³⁵. Данная норма реализует конституционное право граждан, согласно которому каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения (ч. 1 ст. 23 КРФ)²³⁶. Судебный порядок получения данных сведений регулируется нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 14.12.2015, с изм. от 29.12.2015). Статьей 13 УПК РФ, установлено, что ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также наложение ареста на почтовые и телеграфные отправления и их выемка в учреждениях связи, контроль и запись телефонных и иных переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами могут производиться только на основании судебного решения. Одновременно в ст. 29 «Полномочия суда» указано, что только суд правомочен принимать решение о контроле и записи телефонных и иных переговоров (п. 11 ст. 29) и о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (п. 12 ст. 29 введен Федеральным законом от 01.07.2010 N 143-ФЗ)²³⁷..

Соответственно, для выемки указанных сведений необходимо судебное решение. В статье 8 «Условия проведения оперативно-розыскных мероприятий» Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 29.06.2015) "Об оперативно-розыскной деятельности" указано, что «Проведение оперативно-розыскных мероприятий, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых,

²³⁵ Федеральный закон от 07.07.2003 N 126-ФЗ «О связи» (ред. от 13.07.2015) С изм. и доп., внесенными Федеральными законами от 29.07.2017 № 245-ФЗ, от 06.07.2017 № 374-ФЗ, // СПС Консультант плюс URL: <http://www.consultant.ru/>.

²³⁶ Конституция РФ от 12.12.1993 С уч. поправок, внесенными Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

²³⁷ Уголовно процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. С изм. .изм. доп., внесенными Федеральным законом от 27.06.2018 № 157-ФЗ // СПС Консультант плюс URL: <http://www.consultant.ru/>.

телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения.» Одновременно, в статье 6 выделены виды оперативно-розыскных мероприятий, в том числе относящиеся к техническим каналам сотовой связи – контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров, и снятие информации с технических каналов связи²³⁸.

Операторы, сотовой связи располагают не только содержанием телефонных переговоров, но сведениями о месте нахождения абонентского устройства и данными граждан, пользующимися их услугами. В ст. 53 Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О связи", указано, что «сведения об абонентах и оказываемых им услугах связи, ставшие известными операторам связи в силу исполнения договора, являются информацией ограниченного доступа и подлежат защите в соответствии с законодательством Российской Федерации»²³⁹.

Точное указание, какие сведения относятся к тайне телефонных переговоров, до вступления в силу Определения Конституционного Суда РФ от 02.10.2003 N 345-О "Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Советского районного суда города Липецка о проверке конституционности части четвертой статьи 32 Федерального закона от 16 февраля 1995 года "О связи", в законодательстве отсутствовало.

Согласно данному определению «информацией, составляющей охраняемую Конституцией РФ и действующими на территории РФ законами тайну телефонных переговоров, считаются любые сведения, передаваемые, сохраняемые и устанавливаемые с помощью телефонной аппаратуры, включая данные о входящих и исходящих сигналах соединения телефонных аппаратов конкретных пользователей связи; для доступа к указанным сведениям органам,

²³⁸ Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» С изм. и доп., внесенными Федеральным законом от 06.07.2016 № 374-ФЗ. // СПС КонсультантПлюс.

²³⁹ Федеральный закон от 07.07.2003 N 126-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О связи"// СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/>.

осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, необходимо получение судебного решения»²⁴⁰.

Указанный порядок отрицательно сказывается на своевременности получения сведений, важных для расследования преступлений, где предметом преступного посягательства является средство сотовой связи. Такого мнение придерживаются многие ученые – Е. Варпаховская, А. Вяткин, И.В. Крайнов, А.Е. Чечетин, А.В. Шабалин, Б.Б. Шойжильцыренов и др. Последний, поддерживая точку зрения А.Е. Чечетина, указывает, что получение информации о входящих и исходящих соединениях не относится к праву тайны телефонных или иных переговоров, потому что в этой информации не содержится суть телефонных переговоров²⁴¹.

И.В. Крайнов считает, что данный порядок влияет на эффективность работы органов внутренних дел по раскрытию преступлений, связанных с хищением средств сотовой связи, а получение сведений об IMEI не следует отождествлять с ограничением права на тайну телефонных переговоров²⁴².

Е. Варпаховская, А. Вяткин указывают, что тайна содержания переговоров с похищенного телефона сохраняется, поскольку цель – получение информации о входящих и исходящих звонках с похищенного мобильного телефона. Одновременно тайна переговоров потерпевшего (владельца мобильного телефона) не может быть нарушена, поскольку телефон выбыл из его правомерного обладания. Неизвестное лицо, ведущее с него переговоры, владеет телефоном неправоммерно²⁴³.

²⁴⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 02.10.2003 N 345-О"Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Советского районного суда города Липецка о проверке конституционности части четвертой статьи 32 Федерального закона от 16 февраля 1995 года "О связи"// СПС КонсультантПлюс.

²⁴¹ Шойжильцыренов Б.Б О некоторых проблемах противодействия хищениям средств сотовой связи и факторов, их детерминирующих // Российский следователь. 2009. № 12

²⁴² См.: Крайнов И.В. Некоторые актуальные вопросы деятельности по обнаружению и выявлению преступлений связанных с хищением средств сотовой связи // Российский следователь. 2008. №21. С. 28.

²⁴³ Варпаховская Е., Вяткин А. Расследование хищений мобильных телефонов//Законность – 2005. – № 3 С 23

Кроме того, согласно данным проведенного анкетирования сотрудников правоохранительных органов о проблемах расследования хищений средств сотовой связи выявило следующие факторы.

Во-первых, 46% следователей СК России отметили, что предмет преступного посягательства чаще всего обнаруживался в ходе расследования преступлений, связанных с хищениями средств сотовой связи. Одновременно, 70% следователей МВД РФ, указали, что в ходе производства по данным уголовным делам, местонахождение похищенных абонентские устройства, как правило, не установлено (Приложение: Рисунок 13).

Во-вторых, 47% опрошенных сотрудников СК России и 20% следователей МВД РФ, указали на негативное влияние существующего правового порядка на результат расследования, 35% и 80% полагают, что судебный порядок неприемлем в отношении похищенного абонентского устройства. Только 12% опрошенных лиц выделяют необходимость судебного решения в любом случае (Приложение: Рисунок 14). Кроме того, 47% следователей и 30% сотрудников МВД отметили правовой порядок получения данных сведений, как основную сложность расследования хищений средств сотовой связи (Приложение: Рисунок 4).

Таким образом, отнесение к тайне телефонных переговоров информации о месте расположения абонентского устройства сомнительно. При этом, с учетом общественной опасности и распространенностью хищений абонентских средств сотовой связи, можно однозначно утверждать, что данные о соединениях с абонентами, абонентском номере и лице его использующего, не относятся к защищаемым законом сведениям после того как устройство было похищено, то есть выбыло из законного владения.

Одновременно, важно отметить, что ч.3 ст. 64 Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О связи" «Обязанности операторов связи и ограничение прав пользователей услугами связи при проведении оперативно-розыскных мероприятий, мероприятий по обеспечению безопасности Российской Федерации и осуществлении следственных действий»

предусматривает приостановление оказания услуг связи юридическим и физическим лицам на основании мотивированного решения в письменной форме одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации, в случаях, установленных федеральными законами. Законодатель не предусматривает судебного решения, полагая, что приостановление услуг связи не нарушает конституционные права граждан²⁴⁴.

Кроме того, сведения о соединениях между абонентами, текстовые сообщения, сообщения, передаваемые по сети Интернет, находятся в абонентском устройстве. Исходя из вышеуказанных положений, для его осмотра необходимо судебное решение, что на практике однозначно не применяется.

Аналогичного мнения придерживается А.В. Шебалин, ссылаясь на указанное Определение Конституционного Суда РФ от 02.10.2003 N 345, приводит практические примеры и справедливо утверждает, что для осмотра средства связи и содержащейся в нем информации о соединениях между абонентами судебного решения не требуется²⁴⁵.

Таким образом, до настоящего времени единого мнения о данном вопросе не существует. Правовой порядок получения информации с технических каналов связи является предметом научных дискуссий.

Наряду с выемкой, учеными выделяются **особенности допроса лиц, участников уголовного судопроизводства** по делам о хищениях средств сотовой связи. Проблемам проведения данного следственного действия посвящены публикации В.Б. Батоева, В.В. Бычкова, Р.С. Ковальчука, А.С. Харлова, А.В. Шебалина и др.²⁴⁶.

²⁴⁴ Федеральный закон от 07.07.2003 N 126-ФЗ «О связи» (ред. от 13.07.2015) С изм. и доп., внесенными Федеральными законами от 29.07.2017 № 245-ФЗ, от 06.07.2017 № 374-ФЗ, // СПС Консультант плюс URL: <http://www.consultant.ru/>.

²⁴⁵ См.: Шебалин А.В. Расследование хищений средств сотовой связи. Томск, 2010 .С. 153-155

²⁴⁶ См.: Харлов А.С. Способы совершения преступления как элемент криминалистической характеристики хищений сотовых телефонов // Бизнес в законе. 2010. № 1. С 114 ; Шебалин А.В. Расследование хищений средств сотовой связи: автореф. дис. ... канд. юрид. наук; 12.00.09 / Шебалин Александр Владимирович. – Томск, 2010.- 8-10 с., Ковальчук Р.С. Криминологическая характеристика и предупреждение хищений мобильных телефонов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Ковальчук Роман Сергеевич. – М., 2011.

При допросе свидетелей, потерпевшего и преступника целесообразно применять общие рекомендации проведения данного следственного действия. Так, по мнению Л.В. Бертовского, допрос должен осуществляться с соблюдением следующих принципов: «строго индивидуальный подход к каждому лицу, дающему показания, учет индивидуальных особенностей личности, криминалистической ситуации, а также места и роли допрашиваемого в познаваемой по делу ситуации; создание до и во время допроса предпосылок, обеспечивающих свободу волеизъявления допрашиваемого лица, полную реализацию его прав, обязанностей и возможности дать исчерпывающие, правдивые показания; целеустремленный, активный, наступательный характер допроса; четкость, полнота, объективность фиксации задаваемых вопросов и информации, полученной от допрашиваемого, на основе безусловного выполнения нормативных требований данного процесса; обеспечение критического анализа, тактически правильной оценки показаний допрашиваемого лица»²⁴⁷. Соответственно, данные принципы должны соблюдаться при проведении допроса участников уголовного производства по делам о хищениях средств сотовой связи.

Так, в ходе допроса потерпевшего, владельца похищенного средства сотовой связи выясняется, когда, где и каким образом преступник им завладел, тайно или открыто, где находился аппарат, когда стало известно о краже, охранялся ли сигнализацией, закрывались выходы и окна. В случае открытого хищения устанавливается, в связи с чем потерпевший оказался на месте происшествия, куда и откуда направлялся, какие действия совершал преступник, характер примененного насилия, какие угрозы высказывали нападавшие, применяли ли оружие, как оно выглядело, что делал потерпевший, пытался ли оказать сопротивление, приметы преступников и направления в котором они скрылись, наличие очевидцев.

Одновременно выясняются вопросы касавшиеся похищенного средства сотовой связи: материальная ценность, абонентский номер, наличие документов,

²⁴⁷ См.: Бертовский Л.В. Допрос: тактика и технологии. М., 2015. С. 12

гарантийного талона, чека, коробки, договора на оказания услуг связи, позволяющих установить IMEI, абонентский номер, стоимость.

При допросе свидетелей-очевидцев устанавливаются, в основном, те же обстоятельства, что и при допросе потерпевшего, выясняется, что делали преступники, сколько их было, признаки их внешности, в что были одеты, что похитили, в каком направлении скрылись.

Допрос свидетелей, потерпевшего о похищенном осуществляется методом субъективного портрета (см.: параграф 3 главы 1). При этом, если владелец средства сотовой связи хорошо помнит все элементы и признаки своего устройства, то у свидетеля могут возникнуть трудности вербального описания аппарата, который он, в отличие от потерпевшего, не эксплуатировал. Соответственно, при его допросе возможно использование рекомендации, предложенных Л.В. Бертовским, начать допрос с описания обстановки места события, создать настроение, соответствующее состоянию в момент наблюдения, предъявить фотографии, использовать схемы, если показания дает пожилой человек, то необходимо оградить его от постороннего влияния. Кроме того, при допросе свидетелей и потерпевших может быть использован метод когнитивного интервью, основанный на следующих принципах: 1) Знание о событии представлено в сознании (памяти) в виде «набора» отдельных признаков (характеристик) этого события. 2) Различные признаки находятся в тесной взаимосвязи, вспоминание (активизация) одного признака может стимулировать вспоминание других признаков, с ним связанных²⁴⁸.

Одновременно, в случае необходимости, метод субъективного портрета средства сотовой связи может применяться при допросе преступника. Кроме того, в ходе данного следственного действия подлежат выяснению все обстоятельства совершенного деяния, действовал один или с соучастниками, местонахождение похищенного средства сотовой связи, когда где и кому его сбыл, какую сумму получил в результате, совершал ли хищения ранее, какие действия предпринимал для сокрытия преступления, использовал ли абонентское устройство, извлекал

²⁴⁸ См.: Бертовский Л.В. Допрос: тактика и технологии. М, 2015. С. 109-125

ли SIM-карту, использовал ли иные номера, на кого они зарегистрированы, изменял ли IMEI устройства, какие программы и оборудования для этого применял.

Если злоумышленник не признается с совершенном преступлении, то можно предложить детально рассказать свою версию произошедшего, где был и что делал, кто может это подтвердить. Целесообразно предъявление детализации интересующего абонентского устройства, изобличающей его показания, а также применение общих приемов, направленных на преодоление конфликтной ситуации: убеждение, определение положительных перспектив, добрый-злой следователь, многократный повтор и др.

Отдельной группой лиц, участников уголовного производства по делам о хищении средств сотовой связи, являются специалисты в области телекоммуникаций и сотрудники компаний операторов. Предоставленные ими сведения имеют огромное криминалистическое и уголовно-правовое значение. Так, например, Пальшин А.Ю. и Сауранбеков совершили разбой, то есть нападение на гражданина, в целях хищения абонентского устройства и иного имущества, сопряженное с разбоем и убийством. При этом, причастность к совершению данных действий подтверждается детализацией абонентских номеров преступников, с привязкой к базовой станции, а также показаниями специалиста, разъяснившего сведения детализации, а также пояснившего какой район обслуживают интересующие базовые станция²⁴⁹.

Однако, согласно данным проведенного анкетирования, 79% сотрудников СК России и 50% служащих МВД, считают, что допрос специалиста в области сотовой связи является наиболее сложным следственным действием (Приложение: Рисунок 15). Одновременно 5% служащих СК России и 18% МВД РФ указали на отсутствие в правоохранительных органах специалистов в области сотовой связи, как одну из проблем расследования преступлений данной категории (Приложение: Рисунок 4).

²⁴⁹ Приговор Красноярского краевого суда от 27.05.2016 №2-21/2016

Е.Р. Россинская, называя специальными знаниями современные достижения естественных, технических, экономических и других наук, пишет: “Закон не дает определения понятия «специальные знания». Традиционно в юридической литературе под этим термином понимают систему теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки либо техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки или профессионального опыта и необходимых для решения вопросов, возникающих в процессе уголовного или гражданского судопроизводства²⁵⁰. Соответственно, специалист в области сотовых телекоммуникаций должен обладать теоретическими знаниями и практическими навыками в области данной науки.

В ходе допроса лица, сведущего в вопросах устройства и принципах работы сотовых сетей, субъектом поисково-познавательной деятельности выясняется, имеет ли он специальное образование, если да, то когда и какое учебное заведение заканчивал, общий стаж работы в данной области, место работы в настоящее время. Затем следуют специальные вопросы, круг которых зависит от расследования конкретного преступления, но, как правило, выясняется зона и адреса базовых станций, передвижения абонента с передачей его обслуживания от станции к станции, факт и характер соединения между абонентами (SMS-сообщения, голосовая передача, Интернет-соединения, попытка установления соединения и др.), анкетные данные абонентов, факт заключения договора об оказании услуг связи и др.

Одновременно, специалист в области телекоммуникации является не только свидетелем, но и участником некоторых следственных действий. Так, 90% опрошенных, следователей СК России 60% следователей МВД РФ отметили необходимость его привлечения в процессе производства по уголовным делам рассматриваемой категории (Приложение: Рисунок 16). Целесообразно приглашение специалиста при осуществлении **следственного осмотра**.

²⁵⁰ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2005. С. 7.

Следственный осмотр – действие следователя (дознавателя), направленное на обнаружение и изъятие следов, вещественных доказательств, а также выяснение других обстоятельств совершения преступления²⁵¹.

Одновременно данное следственное действие является одним из самых распространенных, его суть заключается в непосредственном убеждении в наличии фактов, имеющих доказательственное значение. При этом могут применяться самые разные методы познания²⁵².

По мнению Л.В. Бертовского, при производстве следственного осмотра «реализуется довольно обширный комплекс методов познания: наблюдение, сравнение, логико-юридический анализ, системно-структурный подход, мысленное моделирование, метод версионного мышления, индукция, дедукция, измерение и др.... Важно и то, что следственный осмотр не есть пассивное созерцание. В основе его лежит целенаправленное восприятие следователем объекта (объектов), его тактического воздействия, сопряженное с многоплановой, напряженной организационно-управленческой, аналитической и оценочной деятельностью»²⁵³.

В ходе расследования хищений средств сотовой связи, особенностями и спецификой обладают осмотр детализации (биллинга), а также абонентских устройств. Так, 79% анкетированных служащих СК России и 50% МВД РФ, указали на осмотр и анализ детализации с технических каналов сотовых сетей как на следственное действие, вызывающее наибольшие затруднения (Приложение: Рисунок 15).

Тактика и методика осмотра детализации (биллинга) зависит от формы предоставления – бумажный формат и (или) электронный носитель (диск, съемный накопитель памяти и др.). В первом случае информация представляет

²⁵¹ См.: Харзинова В.М. Проблемы производства следственного осмотра // Вестник Краснодарского университета МВД. 2013. №1(19). С. 48 ; Бурыка Д.А., Егорова Е.В., Меркулова М.В. Тактические особенности производства следственных действий. М., 2015. С 250.

²⁵² См.: Шошин А.А. Некоторые проблемы определения понятия «следственный осмотр» // Вестник Владимирского юридического института. 2011. № 4 (21). С. 175.

²⁵³ Бертовский Л.В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности: автореф. дис...доктора юрид. наук: 12.00.09 / Бертовский Лев Владимирович. – М., 2005. – 369-370 с.

собой сводные списки – абонентских номеров, времени соединений, обслуживающих базовых станций и их расположений, а также пользовательских данных. Соответственно, применяются общие криминалистические методы осмотра документов, с отражением в протоколе всех, интересующих следствие, сведений. Когда информация с технических каналов сотовых сетей представлена в электронном виде на CD-дисках или накопителях, необходимо использование технических средств, персонального компьютера, соответствующих DVD, CD, Blu-ray проигрывателей, или USB–шнуров, для подключения съемных накопителей. При этом, осмотру подвергается не только информация, полученная с помощью указанного оборудования, но и сам ее носитель.

Кроме того, в некоторых случаях в ходе производства по уголовному делу о хищении средств сотовой связи возможно проведение осмотра обеспечивающего оборудования, базовых станций и их составляющих посредством следующих рекомендаций:

1 Указывается адрес расположения базовой станции, с привязкой к нескольким постоянным ориентирам, при этом отмечается направление и расстояние от осматриваемой базовой станции.

2 Обозначается объект, на котором установлена базовая станция, здание, шест, столбы освящения, антенно-мачтовое сооружение, естественные объекты ландшафта.

3 Наличие и характер маскировочных элементов.

4 Количество антенн²⁵⁴.

5 Расположение аппаратных шкафов (в основании базовой станции или в помещении), в котором находится сложное электронное оборудование.

6 Наличие сопутствующих систем климат-контроля, электроснабжения, вентиляции, безопасности.

²⁵⁴ Вертикальная антенна осуществляет связь с телефонами, круглая соединяет Базовую Станцию с контроллером:

Данное следственное действие должно осуществляться с участием специалиста в области сотовой телекоммуникации и представителя оператора связи, владельца осматриваемой базовой станции.

Кроме осмотра базовых станций, при расследовании хищений средств сотовой связи проводится осмотр абонентских устройств, методика которого предложена такими учеными как В.Б. Батоев, В.В. Бычков, А.В. Шебалин, О.С. Буденко и др.²⁵⁵. С учетом ранее разработанных рекомендаций целесообразно выделить следующие этапы данного следственного действия.

Внешний осмотр:

- Определение типа и вида средства сотовой связи – абонентское устройство (телефон, смартфон, планшетный компьютер, планшет-телефон) или оборудование, обеспечивающее радиосвязь (составные части базовых станций);

- установление возможности включения;

- исправность, факт подключения к сотовой сети и сети Интернет;

- корпус или иные оболочки устройства (размер, цвет, тип, модель, особые признаки), степень износа.

Осмотр подключенных пользовательских устройств и аксессуаров:

- гарнитура – определение типа, марки и других признаков;

- дополнительная карты памяти – размер, марка, объем памяти, индивидуальный признаки. В случае необходимости содержание посредством абонентского устройства или иного оборудования (ПК);

- внешний аккумулятор – марка, тип, энергоемкость, степень заряда и индивидуальные признаки;

- зарядное устройство;

- различные провода для подключения устройства – длина, марка и тип разъема;

- внешний накопитель памяти – внешний вид, марка объем памяти, индивидуальные признаки, при необходимости содержание файлов;

²⁵⁵См.: Батоев В.Б., Бычков В.В. Раскрытие и расследование хищений средств мобильной связи. М., 2013. С. 126-130

- чехол, кошелек, защитный бампер, кобура и др.

Внутренний осмотр.

- батареи;

- наклеек – стикеров, содержащих сведения об IMEI, их наличие, расположение, содержание, а также потертости, повреждения и др. признаки. В случае отсутствия осматриваются места их возможного отклеивания или уничтожения;

- особенности внутреннего строения корпуса;

- наличие или отсутствие SIM-карты).

Осмотр SIM-карты (определение типа – стандарт, микро или нано тип, серийный и абонентский номер, а также иные сведения, имеющие значение для расследования уголовного дела).

Осмотр внешнего запоминающего устройства (карты памяти) – размер, цвет, марка, объем памяти, содержание сведений.

Осмотр сведений, содержащихся в самом абонентском устройстве:

- соединения;

- сообщения;

- история Интернет соединений;

- файлы, мультимедийные сообщения и др.

В ходе осмотра содержания аппарата, важно указать объем занятой и свободной памяти, количество и содержание файлов, а также признаки модификации или иного вмешательства в работу аппарата.

Кроме того, в случаях, когда для расследования уголовного дела необходимо извлечь сведения из абонентского устройства, получение которых невозможно без специального оборудования и программного обеспечения (UFED, XRY, root-доступ), в связи с рисками утери криминалистически важной информации, целесообразно его направление на исследование (экспертизу).

Важно отметить существование программ, позволяющих извлекать информацию из любого телефона (root-доступ), но необходимо учитывать риск

повреждения информации²⁵⁶. Соответственно, в случае невозможности получения (блокировки) интересующих сведений, устройство необходимо направить на компьютерно-техническую экспертизу.

Кроме того, осмотр абонентского устройства, должен предшествовать его **опознанию**. Так же, перед проведением данного следственного действия необходимо допросить опознающего методом субъективного портрета, в котором отражаются все идентифицирующие признаки аппарата.

Опознание аппарата посредством субъективного портрета (см.: параграф 1.3) осуществляется лицом ранее его воспринимавшим.

Сначала участникам разъясняются сущность данного следственного действия, затем опознающему предъявляется абонентское устройство в группе однородных средств сотовой связи, сходных по конфигурации, размеру, цвету корпуса, при этом дается возможность взять в руки аппараты, рассмотреть со всех сторон, включить. Если устройство предъявлено владельцу, то он сначала сообщает марку и модель, а затем индивидуальные признаки (царапины, сколы, вмятины, трещины на экране, корпусе и других элементах, загрязнения потертости корпуса их характер размер и расположение), по которым он опознает данный объект. Иным участникам уголовного судопроизводства (свидетель, преступник), должны сообщить, по каким признакам они опознают средство сотовой связи, сначала элементы конфигурации (корпус, наличие заводских защитных элементов, материал), индивидуальные элементы (дополнительное оборудование), частные признаки, приобретенные в процессе эксплуатации. После чего опознающий кратко сообщает, когда, где и при каких обстоятельствах наблюдал данный объект. Затем следователь обращается ко всем участникам следственного действия, не имеются ли у них заявления имеющие значение для уголовного дела, которые отражаются в протоколе.

Опознание средства сотовой связи возможно по фотографии. Которое осуществляется по указанной системе, но со следующими отличиями: заранее

²⁵⁶ О.С. Буденко Криминалистические и процессуальные аспекты проведения осмотра мобильных телефонов в рамках предварительного следствия // Lex Russica. 2017. №4(113). С. 53-54.

заготавливаются пронумерованные фотографии похожих абонентских устройств в одинаковом формате и цветовом исполнении, то есть изображения не должны выделяться, опознающий сообщает признаки конфигурации, индивидуальные элементы и частные признаки (если таковые имеются) аппарата.

Однако, если у потерпевшего изъяты документы на похищенное имущество: гарантийный талон, упаковка и др., на которых имеются сведения о модели и IMEI, совпадающих с идентифицируемым абонентским устройством, вопрос о проведении опознания должен решаться следователем индивидуально в зависимости от объективных обстоятельств.

Следующим особым элементом расследования данной категории уголовных дел является производство **судебных экспертиз, где средства сотовой связи являются объектом исследования**: компьютерно-техническая, товароведческая, трасологическая, дактилоскопическая, фоноскопическая, фототехническая, биологическая и др.

Товароведческая экспертиза назначается в случае необходимости установления рыночной стоимости средства связи и (или) сопутствующего оборудования и аксессуаров (гарнитуры, SD-карты, накопителя, чехлов, футляров, обмотки, бамперы и др.) с учетом его износа и других факторов.

Одновременно надо отметить, что средство сотовой связи, а именно основные виды абонентских устройств являются компьютером, соответственно важным исследованием, проводимым в ходе расследования их хищений, является компьютерно-техническая экспертиза. При этом 12% опрошенных сотрудников СК России отметили ее проведение, как основную сложность в производстве по уголовным делам данной категории (Приложение. Рисунок 4).

Учеными выделяются следующий круг задач компьютерно-технической экспертизы: а) установление свойств, вида представления информации в компьютерной системе; б) установление первоначального состояния информации на носителе данных; определение условий изменения свойств исследуемой информации; в) определение механизма и обстоятельств события, установление отдельных этапов события по имеющейся информации на носителе

данных или ее копиям; г) определение времени, хронологической последовательности воздействия на информацию; д) выявление следов возможных участников события по признакам, характеризующим определенные профессиональные и пользовательские навыки, умения, привычки; установление условий, при которых была создана, изменена, удалена или скопирована информация; е) установление причинной связи между имевшими место манипуляциями с компьютерной информацией и наступившими последствиями; диагностирование возможных последствий по совершенному действию и возможности его совершения²⁵⁷.

Кроме того, перед экспертом могут быть поставлены следующие вопросы:

1. Имеется ли в представленном на экспертизу мобильном телефоне установленных в нем SIM-карте и карте памяти информация, вводимая абонентом (номера телефонов (телефонная книга), SMS-сообщения, аудио-, видео- и графические файлы и др.), и информация, накопленная в телефоне при его работе в сети сотовой связи (последние набранные и полученные звонки, принятые сообщения и др.)? Если да, то какая?

2. Каково значение IMEI, содержащегося в памяти представленного мобильного телефона?

3. Соответствует ли значение IMEI, содержащегося в памяти представленного мобильного телефона, значению IMEI, нанесенного на упаковку, этикетку и пр.?

А также в случае необходимости указываются вопросы, касающиеся диагностики маскирующихся программ:

1) Имеется ли в памяти мобильного устройства программное обеспечение, позволяющее производить действия (отправлять-получать сообщения, передавать сведения об устройстве и др.) без уведомления пользователя.

²⁵⁷ См.: Леонов С.Н. Компьютерно - техническая экспертиза информации в расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Томск, 2007. С. 6-7.

2) Имеются ли в памяти мобильного устройства интересующие сведения о получении и отправлении SMS-сообщений с текстом, об обращении к Интернет-ресурсу.

При этом для исследования мобильных телефонов должны применяться специализированные программно-аппаратные комплексы, удовлетворяющие следующим требованиям: возможность подключения к комплексу мобильных телефонов, наличие SIM-карт различных операторов и SIM-карт, не регистрируемых операторами сотовой связи, наличие приспособлений или устройств, предназначенных для блокирования регистрации исследуемых мобильных телефонов в сетях сотовой связи, возможность обеспечения электрическим питанием аккумуляторных батарей и др.²⁵⁸.

Важно отметить, что согласно данным ЭКЦ МВД, мобильный телефон сотовый связи и SIM-карта все чаще становятся объектом компьютерно-технической экспертизы, так в 2016 году исследовано 15660 телефонов и 2828 SIM-карт, что в общей структуре исследуемых устройств представляет 17,8% и 3%. Так, в 2014 – 4,94% и 3%, в 2015 – 11,6% и 3%.

На основании изложенного можно отметить особое значение компьютерно-технической экспертизы средств сотовой связи. Однако, как справедливо отметил А.В. Шебалин, в практике расследования данное исследование не назначается, однако является перспективным и важным²⁵⁹.

Кроме того, в параграфе 3 главы 1, указывалось на целесообразность внедрения в процесс производства по уголовному делу ПАК, предназначенного для компьютерного анализа информации и предложения соответствующих версий. Выдвижение версий, на основе математически обработанных сведений предложены Л.Г. Видоным в 1981 году. Ученым, на примере расследования убийств, выявлена распространенность типа преступника и мотива при определенных исходных данных. Результат исследования представлен Л.Г. Видоным в виде справочных таблиц, в которых к комбинациям об

²⁵⁸ Криминалистика/Л.В. Бертовский и др.М., 2018. С. 370-371

²⁵⁹ См.: Шебалин А.В. Расследование хищений средств сотовой связи. Барнаул, 2013. С. 150.

сведениях предложена фиксированная информация о преступнике – социально-психологические характеристики, расстояние до места жительства пол, возраст.

На сегодняшний день развитие информационных технологии позволяют осуществлять математический анализ namного большего объема данных, что целесообразно использовать в создании ПАК, предназначенного для оптимизации расследования различных категорий уголовных дел. Так, В.Ю. Толстолуцким предложена компьютерная программа формирования версий при расследовании убийств «ФОРВЕР», которая, по его мнению, должна содержать электронную базу данных элементов криминалистических характеристик раскрытых и не раскрытых преступлений, на их основе к каждому неочевидному преступлению математическим путем создается вероятный портрет преступника, который позволит определить круг лиц вероятно причастных к совершенному убийства²⁶⁰.

Однако, возможности современных компьютерных и телекоммуникационных систем не ограничиваются исключительно математической обработкой сведений. Посредством глобальных и локальных сетей возможно осуществление передачи и обмена большого объема информации, а также создания средств ее обработки, что должно быть использовано в разработке ПАК, предназначенного для оптимизации процесса расследования преступлений связанных с использованием средств сотовой связи.

Под ПАК расследования хищений средств сотовой связи следует понимать набор технических и программных средств, разработанных для выполнения математической обработки исходных элементов криминалистической характеристики данного преступления, с осуществлением соединения и одновременным анализом баз данных криминалистических учетов, операторов сотовой связи, с возможностями получения изображений с камер наружного наблюдения. Предполагается, что использовать данную систему будут субъекты поисково-познавательной деятельности, путем ввода необходимых сведений посредством командного и графического интерфейса.

²⁶⁰ См.: В.Ю. Толстолуцкий Использование информационных технологий в раскрытии и расследовании убийств. Нижний Новгород. 2012. С. 77.

Входные данные:

- элементы криминалистической характеристики хищений средств сотовой связи, по которым возбуждены уголовные дела: место, время, способ совершения, данные о личности потерпевшего (пол, возраст, род занятий, материальное положение);

- исходные данные о личности преступника – одиночное, группой лиц, описание внешности и одежды;

- характеристики средства сотовой связи – марка, модель, IMEI, индивидуальные специфические признаки, возникающие в процессе эксплуатации;

- сведения об абонентском номере и на кого он зарегистрирован;

- базы ЗИЦ похищенного имущества, в том числе средств сотовой связи;

- базы ЗИЦ ИЦ и ГИАЦ о лицах, ранее судимых за аналогичные преступления;

- учеты экспертно-криминалистических подразделений;

- серверы хранения видеоизображений операторов связи с которыми заключены государственные контракты в рамках программы «Информационный город»;

- данные операторов сотовой связи о биллинге и позиционировании похищенного абонентского устройства и пользователях абонентских номеров;

- сведения обо всех уголовных делах, возбужденных по фактам преступлений, сопряженных с хищениями средств сотовой связи.

Выходные данные выводятся на экране в виде текста, графиков и чисел:

- сведения о вероятном преступнике - пол, возраст, социальное положение, место проживание, социально-психологические характеристики;

- основные криминалистические версии и предположительный план расследования;

- сведения о вероятных сообщниках;

- сведения о лицах, ранее судимых за аналогичные преступления;

- сведения биллинга и позиционирования похищенного абонентского устройства, подключение через него абонентских номеров и данные лиц на которые они зарегистрированы.

На основании изложенного можно утверждать, что в рамках частной методики расследования хищений средств сотовой связи, факт их обнаружения субъектами поисково-познавательной деятельности формируют следственные ситуации первоначального и последующего этапа расследования, которые определяют алгоритм действия следователя. Одновременно при производстве по уголовным делам, связанным с хищением средств сотовой связи, осуществляются действия, характерные для данного объекта – следственный осмотр элементов сотовой сети и сведений биллинга, опознание абонентского устройства по субъективному портрету, назначение компьютерно-технической экспертизы.

Таким образом, положения криминалистического учения о средствах сотовой связи возможно использовать при построении частных методик расследования преступлений, связанных с использованием абонентских устройств и обеспечивающего оборудования.

Кроме того, внедрение ПАК, посредством которого будет осуществляется математический анализ данных о ранее совершенных преступлениях, связанных с хищениями средств сотовой связи, с одновременной обработкой сведений криминалистических учетов, операторов сотовой связи, а также серверов видеоизображений с камер наружного наблюдения, оптимизирует производство по данным уголовным делам, и положительно скажется на раскрытии преступлений указанной категории.

Глава 3. Особенности расследования мошенничества, совершаемого с использованием средств сотовой связи, лицами отбывающими наказание в исправительных учреждениях.

3.1. Криминалистическая характеристика мошенничества, совершаемого с использованием средств сотовой связи, лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях.

Согласно ранее проведенному анализу, типовая криминалистическая характеристика включает обстоятельства совершения преступления (место и время), предмет преступного посягательства, особенности механизма следообразования, способы приготовления совершения и сокрытия преступления, данные о личностях преступника и потерпевшего. Важно установить взаимообусловленность данных элементов частной характеристики преступления (мошенничества, совершаемого с использованием сотовой связи лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях), где обеспечивающее оборудование (базовые станции, системы коммутации) в совокупности с абонентскими устройствами (*оконечное оборудование, основная функция которого – осуществление связи в виде голосовой передачи данных*) являются средством совершения уголовно наказуемого деяния.

Ответственность за данный вид преступлений предусмотрена ст. 159 УК РФ, диспозиция которой определяет мошенничество как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Квалифицированный состав – совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину (ст. 159 ч. 2 УК РФ) лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере (ст. 159 ч. 3) организованной группой либо в особо крупном размере или повлекшее лишение права гражданина

на жилое помещение (ст. 159 ч. 4 УК РФ, "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. от 20.12.2017)²⁶¹.

Предметом преступного посягательства при совершении мошенничества с использованием средств сотовой связи лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях, выступают деньги, находящиеся в обращении в Российской Федерации банковские билеты и металлические монеты, иностранная валюта в виде наличности или находящиеся в компьютерных системах хранения и перевода денежных средств (электронные кошельки, счета в банках, баланс абонентского номера и различные платежные системы, такие как «QIWI», «PayPal» и др.).

Хищение денежных средств путем обмана или злоупотребления доверием с использованием средств сотовой связи является распространенным видом преступлений, так, 97% зарегистрированных мошенничеств были осуществлены с помощью звонков на мобильные телефоны потерпевших²⁶². Сколько из них совершается лицами, отбывающими наказание в местах лишения свободы, неизвестно. По мнению первого заместителя директора Федеральной службы исполнения наказаний А.А. Рудного, 3%. Заместитель начальника Главного управления уголовного розыска Александр Фролов полагает, что каждое третье²⁶³. Согласно исследованиям Ю. М. Бойцова, 60% всех телефонных мошенничеств совершаются из мест лишения свобод²⁶⁴.

Проблемам расследования мошенничества, осуществляемого с помощью средств сотовой связи, посвящены публикации Л.Ю. Аксеновой, С.В. Власовой, В.А. Егорова, В.К. Кулева, Н.Д. Литвинова, Ю.О. Обухова, Н.В. Яжина и др.²⁶⁵

²⁶¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. С изм. и доп., внесенными Федеральным законом от 03.07.2018 № 186-ФЗ // СПС Консультант плюс URL: <http://www.consultant.ru/>.

²⁶² См.: Горбанев В.М. Оперативно-розыскная характеристика мошенничеств, связанных с использованием средств сотовой связи // ОБЩЕСТВО И ПРАВО 2016. № 4 (58). С. 138

²⁶³ См.: Три года тюрьмы за телефонное мошенничество URL: <https://ribalych.ru/2016/03/24/tri-goda-tjurmy-za-telefonnoe-moshennichestvo/> (дата обращения 14.06.2016)

²⁶⁴ См.: Бойцов Ю.М. Проблемы проверки, выявления и раскрытия мошенничества с использованием мобильных средств связи // Вестник Санкт-Петербургского Университета МВД. 2016. № 2 (70). С. 108.

²⁶⁵ См.: Яжин Н.В., Егоров В.А. Организационно-правовое и информационное обеспечение расследования преступлений, совершаемых с использованием средств мобильной связи // Юридическая наука и правоохранительная практика 2015. №4 (34) ; Обухов Ю.О. Мошенничество с помощью мобильного телефона в контексте теории фреймов // Социум и власть. 2011. №4(32) ; Аксенова Л.Ю.

Вопросы раскрытия данного вида преступления, совершаемого лицами, отбывающими наказание в местах лишения свободы, рассмотрены в научных работах С.В. Бондаренко, Р.Р. Гилязова, Д.А. Мезеря, В.А. Машлякевич, А.А. Нуждина, С.Л. Миролубова²⁶⁶ и др.

При этом содержание и элементы криминалистической характеристики данного преступления изучены такими учеными как А.В. Акчурин, В.М. Горбанев, Д.А. Мезеря, А.А. Нуждин, Г.Н. Шатуева и др. В частности, ими приведены особенности **обстановки преступления**, заключающиеся в выборе места совершения звонка потерпевшему, не просматриваемое камерами видеонаблюдения, где появление представителей администрации наименее вероятно²⁶⁷. Одновременно в научных публикациях указывается, что чаще всего осужденные, совершающие мошеннические действия с помощью средств сотовой связи, отбывают наказание в исправительных колониях строгого режима, меньше – в исправительных колониях общего режима. При этом чаще местом совершения преступления является жилая и производственная зона²⁶⁸.

Некоторыми авторами выделяются определенные исправительные учреждения, заключенные которых чаще совершают мошенничества с помощью средств сотовой связи. Так, Н.Д. Литвинов, ссылаясь на данные ГУУР МВД РФ, указывает на УИС на территории «Республики Коми (ИК-31, ИК-35), Северной

Алгоритм действий следователя и органа дознания при расследовании мошенничеств с использованием средств сотовой связи // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 3 (32).

²⁶⁶ См.: Нуждин А.А. Расследование мошенничества, совершенного осужденными в учреждениях УИС с использованием средств сотовых систем подвижной связи: автореф. дис...канд. юрид. наук: 12.00.12 / Нуждин Андрей Александрович. – М., 2013 ; Миролубов С.Л. Использование результатов оперативнорозыскной деятельности в доказывании по уголовным делам (на примере преступлений, совершаемых в учреждениях уголовно-исполнительной системы): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Миролубов Сергей Леонидович. – Владимир, 2013 ; Бондаренко С.В. Криминологическая характеристика групповой преступности в пенитенциарных учреждениях и меры противодействия ей автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Бондаренко Сергей Вячеславович. – М., 2016 ; Литвинов Н.Д. А.Н. Федоров Особенности, причины и тенденции развития дистанционного мошенничества лицами, отбывающими наказание в местах лишения свободы // Научно-исследовательские публикации – 2015. – №13(32) ; Мезеря Д.А., Обстановка преступлений в сфере мобильных телекоммуникаций // Научный журнал Теория и практика общественного развития. 2011. № 3. 3 С

²⁶⁷ См.: Нуждин А.А. Расследование мошенничества, совершенного осужденными в учреждениях УИС с использованием средств сотовых систем подвижной связи: автореф. дис...канд. юрид. наук: 12.00.12 / Нуждин Андрей Александрович. – М., 2013. – 16-18 с.

²⁶⁸ См.: Акчурин А.В., Шатуева Г.Х. О некоторых обстоятельствах совершения мошенничества осужденными, отбывающими наказание в исправительных колониях // Вестник Нижегородской академии МВД России, 2017. № 2 (38) С.59

Осетии-Алании (ФБУ ИК-1), Марий-Эл (ИК-6), Чувашской республики (ФБУ ИК-4), Краснодарского (ИК-2, ИК-5, ИК-14), Приморского (ИЗ 25\1) краев, Самарской области (ИК-6, ИК-10, ИК-13, ИК-16, ИК-23, ИК-26), Ростовской (ИК-4), Курганской (ИК-6, ФБУ ИЗ 45/1), Тверской (ОН-55,7, УИС №7, ИК-25), Калужской (ИК-3), Смоленской (ЯО-100/2, ЯО-103/3), Тульской, Ханты-Мансийского автономного округа (ФГУ ИР -99/11) »²⁶⁹.

С учетом изложены мнений можно предложить выделить такие особенности места совершения данного вида мошенничества как то, что противоправные действия осуществляются на территории исправительных учреждений Федеральной службы исполнения наказаний (сокращенное наименование - ФСИН РФ), при этом выделяются группы колоний, заключённые которых чаще совершают указанный вид преступлений.

Важно учитывать, что данные биллинга имеют погрешность позиционирования (100-150 м.), то есть не могут предоставить информацию о точном месте (жилой, хозяйственный блок и др.) абонента, осуществляющего звонок потерпевшему. Соответственно, конкретное расположение преступника в момент совершения действий по приготовлению, совершению и сокрытию преступления имеет значение в большей степени для деятельности, направленной на предотвращение преступлений, в который, наряду с широким комплексом мероприятий, входит контроль поведения осужденных.

Кроме того, преступник и потерпевший в момент совершения мошеннических действий находятся на значительном расстоянии друг от друга. Потерпевшие, принимая звонки или иные сообщения, находятся за сотни километров от преступников, как правило, в других субъектах Российской Федерации. Соответственно, с учетом 11 часовых зон, преступления могут совершаться в любые промежутки времени в зависимости от часового пояса населённого пункта, где находится преступник и потерпевший.

²⁶⁹ Литвинов Н.Д., Федоров А.Н. Особенности, причины и тенденции развития дистанционного мошенничества лицами, отбывающими наказание в местах лишения свободы // Научно-исследовательские публикации. 2015. №13(32). С. 68.

Исправительное учреждение, как место преступления, характеризуется тем, что на его территории отбывают наказание большое количество заключенных, имеющих криминальный опыт и находящихся в постоянном контакте, в результате которого происходит обмен мошенническими схемами и формируются преступные группы. Если в колонии появляется преступник, специализирующийся на мобильном мошенничестве, возникают его последователи, которые, фактически пройдя «курс повышения преступной квалификации», через непродолжительное время совершают мошеннические действия подобным же образом²⁷⁰.

Так, в период до 22 мая 2016 года, более точная дата следствием не установлена, у Череповского Я.Н., отбывающего наказание в ФКУ ИК-№ УФСИН России по РМ, с целью возврата имеющихся у него карточных долгов возник умысел, направленный на хищение денежных средств путем обмана граждан из числа лиц пожилого возраста. Он решил воспользоваться преступной схемой, которую узнал от осужденных ФКУ ИК-№ УФСИН России по РМ, согласно которой нужно путем случайного набора абонентских номеров стационарных телефонов подыскивать в качестве потерпевших для совершения преступления пожилых людей и в ходе общения, представляясь сотрудником правоохранительных органов, сообщать заведомо ложные сведения о том, что какой-либо из их родственников попал в дорожно-транспортное происшествие на автомобиле, в результате чего пострадал или же получил тяжкие повреждения человек, для решения возникших проблем родственнику абонента нужны денежные средства, якобы для возмещения причиненного вреда пострадавшему и не возбуждения в связи с этим уголовного дела. Основываясь на своем личном опыте, полученном ранее при неоднократном совершении преступлений, Череповский Я.Н. учитывал, что для успешного совершения преступлений необходима сплоченная, согласованная, спланированная деятельность нескольких человек. Для реализации задуманного он решил создать организованную группу

²⁷⁰ Акчурина А.В., Шатуева Г.Х. О некоторых обстоятельствах совершения мошенничества осужденными, отбывающими наказание в исправительных колониях // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 2 (38). С.61.

из числа ранее известных ему лиц, совместно с ним отбывающих наказание. Для чего Череповский Я.Н., в период до 22 мая 2016 года, более точное время следствием не установлено, обратился к осужденному и содержащемуся совместно с ним в одной камере ФКУ ИК-№ УФСИН России по РМ Ф., который, как и Череповский Я.Н., нуждался в денежных средствах в результате возникших карточных долгов с предложением совместно совершать мошеннические действия, объединившись в организованную группу, пообещав Ф. высокий доход от занятий преступной деятельностью в составе организованной группы²⁷¹.

Соответственно, место преступления – исправительное учреждение – обуславливает **особенности способов приготовления**, совершения и сокрытия преступлений. Современными учеными выделяются следующие действия: 1) завладение, подбор средства сотовой связи, абонентских устройств и SIM-карт (передаются тайком или покупаются у сокамерников), зарегистрированных на иных лиц, имеющие возможности, необходимые для осуществления преступного замысла (доступ в Интернет, возможность рассылки сообщений, наличие пользовательских приложений и др.), создание интернет-сайтов; 2) продумывание способа совершения преступления, предлог обращения к потерпевшему, «легенды», плана разговора; 3) подбор соучастников из других осужденных или лиц, находящихся на свободе (родственников и знакомых), распределение ролей; 4) продумывание способа передачи денег; 5) регистрация в социальных сетях, на сайтах, способствующих реализации услуг в сфере купли-продажи, сведения которых в дальнейшем используются в преступной деятельности²⁷²; 6) беседа с лицами, которые совершали аналогичные деяния, хорошо знают работу средств связи, а также получение (приобретение) денежных средств, пластиковых карт

²⁷¹ Приговор Zubovo-Полянского районного суда Республики №1-36/2017 от 19.06.2017

²⁷² См.: Акчурин А.В, Шатуева Г.Х. О некоторых обстоятельствах совершения мошенничества осужденными, отбывающими наказание в исправительных колониях // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 2 (38). С. 62.

либо получение согласия родственников, знакомых, которые могут профинансировать затраты на реализацию обозначенной идеи²⁷³.

Кроме того, согласно «Правилам внутреннего распорядка воспитательных колоний уголовно-исполнительной системы», утвержденных Приказом Минюста России от 06.10.2006 N 311 (ред. от 15.08.2016), средства связи входят в перечень вещей и предметов, продуктов питания, которые осужденным запрещается иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать. При этом, Статья 19.12. "Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 20.12.2017) предусматривает ответственность за передачу либо попытку передачи запрещенных предметов лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, следственных изоляторах или изоляторах временного содержания, в виде наложения административного штрафа в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией запрещенных предметов, веществ или продуктов питания²⁷⁴.

Так, Тарасов А.А., являясь осужденным и отбывая наказание в Федеральном государственном учреждении (ФГУ) Исполнительной колонии (ИК) № Главного Управления Федеральной Системы Исполнения Наказания (ГУФСИН) России, преследуя корыстную цель обогащения за счет хищения денежных средств граждан путем обмана с использованием средств сотовой связи, неустановленным следствием способом, получив в свое распоряжение не менее 7 мобильных телефонных аппаратов неустановленных следствием моделей с электронными серийными номерами (IMEI): 353261003619660, 354308042822850, 355158020232370, 353373030981690, 359749036678920, 356129033448010, 356129033448010, а также не менее 1 SIM-карты оператора сотовой связи ОАО «Вымпелком» («Билайн») с абонентским номером 7-906-128-32-71, зарегистрированным на постороннее лицо, совершил серию мошенничеств

²⁷³ См.: Нуждин А.А. Расследование мошенничества, совершенного осужденными в учреждениях УИС с использованием средств сотовых систем подвижной связи: автореф. дис...канд. юрид. наук: 12.00.12 / Нуждин Андрей Александрович. – М., 2013. – 14-15 с.

²⁷⁴

с использованием указанных выше средств сотовой связи²⁷⁵. В данном случае не установлен способ незаконного завладения использованием средств сотовой связи. Однако по данным ФСИН, основная масса запрещенных предметов изымалась при досмотре посылок, бандеролей, а также граждан, прибывших к осужденным на свидание. При этом за 2016 год в Свердловской области изъято 577 сотовых телефонов (в том числе 78 в СИЗО), 384 SIM-карты, 221 зарядное устройство. В Республике Татарстан, изъято около 4 тысяч сотовых телефонов, из них более 80% при попытке доставки, в колониях Брянской области изъято 451 телефон²⁷⁶, в Московской области 147 сотовых телефонов и 241 SIM-карт, из них более 70% - при попытке доставки в учреждения.

Проведенное исследование показывает, что источником информации о потерпевшем выступают не только телефонные базы данных и социальные сети, но и информация из медицинских учреждений и Пенсионного фонда РФ (незаконно добытая преступниками). Так, преступники совершают мошеннические действия, под предлогом продажи дорогостоящих лекарств от болезней. При этом злоумышленники осведомлены о Ф.И.О., адресе проживания, дате и характере медицинских обследования проведенных гражданами, в отношении которых совершают мошеннические действия.

Одновременно злоумышленники для осуществления дистанционной передачи похищенных денежных средств создают электронные кошельки²⁷⁷ («QIWI»²⁷⁸, «Яндекс-кошелек», «webmanu», и др.). Если в преступной схеме используется рассылка SMS-сообщений, их текст и шаблоны заготавливаются

²⁷⁵ Приговор Ленинского районного суда гор. Самары № 1-72/2012 от 23.05.2015

²⁷⁶ Официальный сайт Федеральной службы исполнения наказаний РФ URL: http://www.fsin.su/news/detail.php?ELEMENT_ID=266995&spphrase_id=1064167 дата обращения 04.01.2017)

²⁷⁷ Электронный кошелек – это компьютерная программа, которая позволяет пользователю хранить электронные деньги и производить с их помощью безналичные расчеты в интернете. Электронный кошелек по сути является аналогом банковского счета.

²⁷⁸ Группа QIWI (QIWI plc) — ‘электронная система, платежей с использованием различных устройств и каналов связи, как стационарных, так и мобильных. Могут использоваться наличные деньги, предоплаченные карты и другие способы безналичных расчётов. Позволяет производить платежи через QIWI Терминалы, через Интернет, и с помощью приложений для мобильных платформ

заранее, что также являются способом приготовления к совершению мошеннических действий.

С учетом вышеизложенного, можно выделить группы способов приготовления к совершению преступления, в которых задействованы средства сотовой связи:

1) Приобретение абонентских устройств и SIM-карт в целях их использования в качестве средства совершения преступления.

2) Использование сотовой связи и абонентских устройств в сборе информации о потерпевшем путем подключения к сети-Интернет, посредством которого добывается информация из баз данных (телефонных, медицинских, пенсионных), социальных сетей и пользовательских приложений (бесплатных объявлениях и др.). Кроме того, с помощью устройств, оснащенных функцией диктофона, осуществляется запись голосовых фонограмм, необходимых преступникам для введения в заблуждение потерпевшего.

3) Поиск и установка программ и приложений для изменения голоса, («Faany Voice», «Scramby», «Voice Master» и др.), доступ к которым обеспечивается абонентским устройством, подключенным к сети.

4) Подготовка средств сотовой связи в качестве средства передачи денежных средств путем создания электронных счетов («кошельков»), на которые перечисляют денежные средства.

Кроме того, как часть подготовки к совершению преступления предлагается определить способы выбора преступниками потерпевшего с учетом данных, полученных посредством анализа эмпирического материала.

1) Метод случайного набора цифр абонентского номера – 60%.

2) Использование телефонных справочников, различных баз данных – 36%.

3) Действия совершаются в отношении заранее оправленного лица, о котором имеется информация, используемая в создании криминальной фикции – 4%.

Способ совершения преступления. В качестве основного способа совершения преступления современными учеными выделяется схема, когда преступник в ходе телефонного разговора вводит в заблуждение потерпевшего, представляясь близким родственником либо сотрудниками правоохранительных органов и сообщает о совершенном правонарушении, а затем предлагает «решить вопрос» за деньги. Данные исследования подтверждает анализ эмпирического материала, согласно которому указанным способом совершены 69% изученных эпизодов. Одновременно в публикациях рассматриваются множество способов обмана посредством сотовых сетей, которые можно разделить на следующие группы:

1. SMS рассылки: просьба о пополнении счета, уведомление о пополнении счета (затем приходит сообщение о ошибочном зачислении средств и просьбой вернуть деньги), сообщение о блокировке банковской карточки или списания с нее денежных средств, предложение отписаться от услуги, открытка (чтобы посмотреть их необходимо отправить СМС или пройти по ссылке).

2. "платный код", когда потерпевшего под разными предложениями (блокировка банковской карты, предложение оператора подключить «эксклюзивную услугу») вынуждают набрать на своем сотовом устройстве цифры, которые являются комбинацией для перевода денег со счета абонента на счет мошенников.

3. Преступник в ходе телефонного разговора сообщает о выигрыше в лотерею ценных призов (автомобиль, телефон, компьютерная техника и др.) и предлагает оплатить налог, доставку, пересылку и т.п.

4. Преступники выдают себя за представителей государственных органов, сотрудников банка, или же предлагают пройти социальный опрос, в ходе которого получают от потерпевшего конфиденциальные сведения о банковских картах, паспортных данных и др.

5. Фиктивная купля-продажа – предложения на сайтах бесплатных объявлений товаров, по стоимости значительно ниже рыночной, за которые нужно внести задаток. Или же преступник там же находит покупателя и продавца,

с которым договаривается о цене покупаемого продукта, оговаривает, что покупку заберет помощник, который не осведомлен о стоимости товара. С покупателем мошенник договаривается о продаже якобы принадлежащего ему товара, он также говорит об отсутствии необходимости обсуждения цены с помощником в месте, где оговоренный продукт будет предоставлен. Затем преступник объясняет, как перевести денежные средства.

6. Предложение вернуть за вознаграждение утерянные сумки, документы и прочее, при условии перечисления денежных средств счета или номера мобильных телефонов.

7. Платный звонок: преступники обеспечивают себе платный абонентский номер, затем путем звонков или рассылки СМС-сообщений побуждают потерпевших позвонить или послать на него сообщение²⁷⁹.

Кроме того, можно выделить способ совершения мошенничества путем продажи предметов под видом лекарств от неизлечимой болезни, о которой сообщается потерпевшему, продают продукты питания (лекарства, соки, сахар,

²⁷⁹ См.: Нуждин А.А. Расследование мошенничества, совершенного осужденными в учреждениях УИС с использованием средств сотовых систем подвижной связи: автореф. дис...канд. юрид. наук: 12.00.12 / Нуждин Андрей Александрович. – М., 2013. – 70 с.; Литвинов Н.Д., Федоров А.Н. Особенности, причины и тенденции развития дистанционного мошенничества лицами, отбывающими наказание в местах лишения свободы // Научно-исследовательские публикации. 2015. №13(32). С. 75 ; Астишина Т.В., Маркелова Е.В. Проблемы расследования преступлений, связанных с мошенническими действиями, совершенных с использованием средств сотовой телефонной связи // Вестник Казанского юридического института МВД. 2014. 2(16). С. 95; Качановский А.С. Квалификация телефонного мошенничества // Законность. 2014. №5 (955). С. 52 ; Горбанев В.М. Оперативно-розыскная характеристика мошенничеств, связанных с использованием средств сотовой связи // Общество и право. 2016. №4(58). С.140 ; Акчурин А.В, Шатуева Г.Х. О некоторых обстоятельствах совершения мошенничества осужденными, отбывающими наказание в исправительных колониях // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 2 (38). С.59 ; Горбанев В.М. Оперативно-розыскная характеристика мошенничеств, связанных с использованием средств сотовой связи // Общество и право. 2016. №4(58). С.140; Кривошеков Н.В. Определение подследственности при рассмотрении сообщения и расследовании уголовных дел о «телефонных мошенничествах» // Научно-методический электронный журнал концепт. 2014. №20. С.2821-2825 ; Власова С.В. К вопросу об особенностях раскрытия и расследования преступлений, связанных с использованием средств сотовой связи // Вестник Нижегородской академии МВД. России. 2013. №23. С.51.; Ю.М. Бойцев Проблемы проверки, выявления и раскрытия мошенничества с использованием мобильных средств связи // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. №2(70). С. 109 ; См.: Кулев В.К., Папшева Е.В., Старинский А.Ю., Сугрובה К.С. Телефонное мошенничество// сб. междунар. симпозиума «Надежность и качество» 2010. С. 352-354 ; Гилязов Р.Р Способы совершения мошенничеств с использованием средств сотовой телефонной связи как элемент криминалистической характеристики // Евразийский юридический журнал. 2014. № 12. С. 167–169 ; Лабутин А.А. Мобильные мошенничества, основные способы совершения // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2013 №2(12). С. 50-56.

чай и др.), при этом преступник представляется врачом, сотрудником лаборатории или иным медицинским работником. Так, в период времени с 12 ч 30 мин по 14 час 35 мин 18.09.2017, неустановленное лицо позвонило на мобильный телефон Ю., представилось врачом ГП №* и сообщило, что согласно результатам анализов, у нее обнаружена открытая форма туберкулеза и требуется срочная госпитализация с изоляцией от общества, но как вариант возможна консультация по телефону с врачом, специализирующимся на данном заболевании по номеру телефона. Ю позвонила по указанному номеру, ответил мужчина, представившийся врачом и предложил купить лекарство за 500 000 рублей. Ю. ответила, что есть только 200000 рублей, неизвестный согласился. Затем подъехал курьер привез упакованный пакет и квитанцию на 200 000 рублей, лекарство необходимо было убрать в холодильник на два часа. Через указанное время потерпевшая обнаружила, что ей под видом лекарства, продали пакет витаминизированного сока²⁸⁰.

Кроме того, некоторые авторы указывают, что в совершении данных действий абонентские сотовые устройства используются как средства передачи ложной информации (голосовые данные, SMS-сообщения, мессенджеры) и как источник сведений о потерпевшем²⁸¹.

Изучение указанных способов мошенничеств, совершенных лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях с использованием в качестве средства совершения преступления устройств сотовой связи, дает основание полагать, что достижение противоправных целей (введение в заблуждение и незаконное завладение денежными средствами) осуществляется посредством **криминальных фикций**.

Так, согласно определению Р.С. Белкина фикция (лат. fictio — выдумка, вымысел) — это нечто несуществующее, мнимое, ложное, выдаваемое

²⁸⁰ Уголовное дело № 11701450032001260 от 18.09.2017

²⁸¹ См.: Петрикова С.В., Лаврушкина А.А. Особенности состава преступления «дистанционное мошенничество» // Молодежный вестник. 2017. С. 218.

за действительное, например, фиктивный документ, фиктивное авизо, фиктивное алиби и т. п.»²⁸².

Криминальная фикция с позиции процесса преступной деятельности (инсценирования) – «система действий, направленных на реализацию мысленной модели дезинформационной системы путем создания и использования субъектом преступления под видом подлинного искусственного или естественного объекта с искусственно измененными признаками для противоправного психологического воздействия на сознание потерпевшего и других лиц в расчете на введение адресатов ложной информации в состояние заблуждения и принятие ими ошибочных решений служащих интересам и планам указанного субъекта и/или его преступных связей»²⁸³.

Л.В. Бертовский как одну из подгрупп криминальных фикций выделяет «1) фикции как средство (способ, прием) приготовления к совершению преступления; 2) фикции как средство совершения преступления; 3) фикции как средство сокрытия преступления; 4) фикции как средство сокрытия личности преступника и фальсификации отдельных обстоятельств и следов преступления; 5) фикции, как средство достижения иных преступных целей»²⁸⁴.

Соответственно, лица отбывающие наказание в исправительных учреждениях, осуществляют подготовку к совершению мошенничества с использованием средств сотовой связи посредством криминальных фикций, заключающиеся в действиях по продумыванию «легенды», конструированию ложной информации, предлога обращения к потерпевшему, завладению незарегистрированными абонентскими номерами или(и) абонентскими устройствами с измененным IMEI, созданию «платных» телефонных номеров, шаблонов SMS-сообщений с фиктивными данными.

При разговоре с потерпевшим преступники применяют такие фикции, как заранее записанные фонограммы, изменение голоса посредством таких программ

²⁸² Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия / Р.С. Белкин — М.: Мегатрон XXI 2000, С. 278

²⁸³ Образцов В.А. Фикции в криминальной, оперативно-розыскной и следственной практике / В.А. Образцов, Бертовский Л.В., Бертовская Н.Л – М.: Юрлитинформ, 2011. – С.75

²⁸⁴ Там же. С. 78-79

как «Fanny Voice», «Scram by», «Voice Master», искусственное изменение голоса, объяснения нераспознаваемой речи придуманными факторам (травмы лица, болью, плохой связью), умышленное создание помех и др. Так, В. Макаров осужден Каширским районным судом Московской области за мошенничество, он, отбывая наказание в ИК №, с имеющегося у него сотового телефона осуществлял звонки на случайные номера, по голосу определял пожилых людей, представлялся сыном, зятем или внуком, попавшим в дорожно-транспортное происшествие и говорил, что требуются деньги для передачи сотрудникам полиции. При этом во время разговора создавал видимость помех, тем самым не позволяя потерпевшим идентифицировать голос родственника²⁸⁵.

Похожий пример, когда в период с 08.02.2016 по 01.03.2016 у Юрченкова П.А. возник преступный умысел, направленный на хищение денежных средств граждан г. Челябинска, путем их обмана и злоупотребления доверием. В соответствии с преступным замыслом Юрченков П.А. планировал, используя заранее подготовленные средства мобильной связи, а также обладая способностью исказить (менять) собственный голос, осуществлять с мобильных телефонов путем подбора номера, звонки престарелым гражданам г. Челябинска, в ходе телефонного разговора представляясь близким родственником, сообщать ложные сведения о том, что находится в полиции, так как избил сотрудника полиции. После чего менял голос и, представляясь следователем, сообщал о том, что, для того, чтобы в отношении их родственников не возбуждали уголовного дела, необходимо внести денежные средства, таким образом путем обмана склонял потерпевших к передаче ему денежных средств²⁸⁶.

Фиктивная информация сообщается устно или письменно потерпевшему с целью создания у него ложного представления о конкретном событии (происшествие с близкими, выигрыш в лотерею, блокировка банковского счета и др.), а также иным лицам, если это необходимо для осуществления передачи похищенных денег. Так, например, Паценко А.В., отбывая наказание в

²⁸⁵ Приговор Каширского городского суда Московской области 1-48/13 от 13.03.2013.

²⁸⁶ Приговор Тракторозаводского районного суда г. Челябинска № 1-778/2016 от 17.07.2017

исправительном учреждении ФБУ ИК <данные изъяты>, расположенном по адресу: <адрес>, с целью получения дохода от преступной деятельности, избрал способ противоправного посягательства хищение денежных средств граждан путём обмана посредством звонка с мобильного телефона под вымышленным предложением освобождения лица от уголовной ответственности за якобы совершённое преступление. Для передачи денег он ввел в заблуждение РРВ, работающего таксистом, сообщив в диспетчерскую о доставке продуктового заказа. Паценко А.В. передавал РРВ адреса, где потерпевшие передавали таксисту деньги в конверте, которые он по просьбе преступника перечислял на указанные счета в офисе «Сбербанк РФ» расположенный на ул. <адрес> в Великом Новгороде²⁸⁷.

Кроме того, учеными выделяются следующие способы передачи денежных средств преступникам: 1) оставление в условленном месте; 2) приобретение карт экспресс-оплаты и сообщение мошеннику кодов карт; 3) перевод денежных средств на счёт телефона и введение специального кода; 4) перевод денежных средств на указанный мошенником счёт; 4) телефонный звонок на специальный телефонный номер, который является платным, вследствие чего происходит списание со счёта денежных средств²⁸⁸.

Схема передачи похищенных денежных средств является не только элементом способа совершения преступления, но и частью мер по **сокрытию** уголовно наказуемого деяния. Так, использование для передачи денег таксистов и курьеров, неосведомленных о преступной деятельности, а также банковских и электронных счетов, зарегистрированных на третьих лиц, осуществляется злоумышленниками с целью препятствия раскрытия преступления.

Кроме того, осужденные совершают следующие группы действий, направленные на сокрытие мошенничества:

²⁸⁷ Приговор Новгородского районного суда Новгородской области от 1-20\15

²⁸⁸ См.: Бойцев Ю.М. Проблемы проверки, выявления и раскрытия мошенничества с использованием мобильных средств связи // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. №2(70) См.: Гилязов Р.Р. Способы совершения мошенничеств с использованием средств сотовой телефонной связи как элемент криминалистической характеристики // Евразийский юридический журнал. 2014. № 12. С. 167 - 169

1 Действия с абонентскими устройствами – отключение аппаратов сразу после разговора с потерпевшем, смена SIM-карт, использование аппаратов с неидентифицируемым IMEI, однократно, с последующим уничтожением, берут телефоны во временное использование у третьих лиц, задействуют не зарегистрированные или оформленные на посторонних лиц SIM-карты. Так П., осужден приговором Новгородского районного суда Новгородской области за то, что, отбывая наказание в исправительном учреждении ФБУ ИК, избрал способ противоправного посягательства – хищение денежных средств граждан путём обмана посредством звонка с мобильного телефона под вымышленным предлогом освобождения лица от уголовной ответственности за якобы совершённое преступление, при этом использовал телефон сокамерника. ПЯС сообщил, что «отбывает наказание в ИК-12, у него в пользовании с лета 2008 года находилась SIM-карта, которую он приобрел по своему паспорту. Данной картой он пользовался до ноября 2009 года, осуществлял звонки родителям. Кроме него этой SIM-картой пользовался П., с которым он познакомился в ИК-12 и поддерживает дружеские отношения. Куда и на какие номера П. осуществлял звонки, он не знал. Последний раз он забрал у П. SIM -карту в начале декабря, при этом его SIM-карта с вышеуказанным номером была неисправна, на ней имелось механическое отверстие. Кто может пользоваться его SIM-картой с вышеуказанным номером не знает, так как узнав, что его SIM-карта неисправна и осуществлять звонки нельзя, снова отдал её П.». ШСГ, также отбывающий наказание совместно с П., пояснил, что видел у П. телефон «Моторола», который впоследствии сожжен в кочегарке, с какими абонентскими номерами не знает²⁸⁹. В данном случае преступником приняты мер по сокрытию мошеннических действий путем использования абонентских устройств, принадлежащих третьим лицам и уничтожения телефонов с которых осуществлял звонки потерпевшим.

2. Меры по обеспечению сокрытия мошеннических действий от неосведомленных сокамерников и сотрудников уголовно-исполнительной системы (далее – УИС) – осуществление звонков потерпевшим в местах

²⁸⁹ Приговор Новгородского районного суда Новгородской области от 1-20\15

отсутствия указанных лиц в промежутки времени, когда контроль за осужденными ослаблен.

4. **Соккрытие предметов, связанных с преступной деятельностью** – средств основной связи, SIM-карт, комплектующих (зарядное устройства, кабели подключения, гарнитура), ноутбуков, съемных карты памяти с базами данных, телефонных справочников с рукописными записями, содержащих сведения о гражданах и адреса проживания и др. Данные объекты скрываются злоумышленниками путем создания специальных тайников в полу и стенах помещений, в технике, DVD-проигрывателях, в бытовом оборудовании, осветительных приборах и др. Кроме того, в данных целях используются продукты питания (консервы, упаковки с чаем, крупы и др.), гигиенические средства (шампуни, пасты гели, мыло и др.).

Значительная часть указанных действий совершается осужденными с целью сокрытия или уничтожения **следов** преступления, **особенности образования**. При этом учеными выделяются следующие группы следов, образующихся в результате совершения мошенничества с использованием средств сотовой связи: а) материальные следы (квитанция о движении денежных средств, документы с терминала оплаты, выписки по счету и др.); б) идеальные следы, содержащиеся в памяти преступника, потерпевшего, свидетелей; в) виртуальные следы – компьютерная информация коммутаторов сотовой связи, фиксирующие абонентскую активность, входящие и исходящие соединения²⁹⁰, сведения о соединениях абонента, места нахождения, следы в банкоматах и терминалах, мобильные телефоны и SIM-карты, несущие информацию о месте нахождения преступника и способе совершения мошенничества²⁹¹.

Целесообразно предложить две группы следов, связанных с средством совершения преступления (сотовой связью) и не связанных с ним.

²⁹⁰ Власова С. В. К вопросу об особенностях раскрытия и расследования преступлений, связанных с использованием средств сотовой связи // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 23. С. 51.

²⁹¹ Литвинов Н.Д., Федоров А.Н. Особенности, причины и тенденции развития дистанционного мошенничества лицами, отбывающими наказание в местах лишения свободы // Научно-исследовательские публикации. 2015. №13(32). С. 79

К первой группе относятся **материальные следы** – относящиеся к передаче денежных средств предметы (квитанции об оплате, выписки из банка о движения денежных средств, расписки, видеозаписи с камер наружного наблюдения, установленных в месте передачи денежных средств), предметы, использованные в преступной деятельности – носители памяти с базами данных, телефонные справочники, различные рукописные записи и списки потерпевших и др.

Вторая категория, это **идеальные следы** – отраженные в сознании свидетелей, которые могут сообщить важные сведения об обстоятельствах преступления: сокамерников, сотрудников УИС, сотрудников банка, лиц, находившихся рядом в момент совершения мошеннических действий, потерпевший, который отмечает речевые и голосовые особенности преступника.

Очевидцы, наблюдавшие как злоумышленник осуществляет звонки потерпевшим, могут запомнить используемый аппарат и составить его субъективный портрет, посредством которого возможно идентифицировать средство совершения преступления.

Кроме того, **при совершении мошенничества с использованием средств сотовой связи образуются следы обнаружение, изъятие и фиксация которых может осуществляться с использованием рекомендаций, разработанных в рамках данного криминалистического учения.**

Следующими элементами криминалистической характеристики являются **особенности личности потерпевшего**, в качестве которых в научных публикациях выделяются: виктимность поведения, впечатлительность, невнимательность, эмоциональность. При этом пострадавшими от данного вида мошенничества чаще женщины преклонных лет. Одновременно, согласно исследованиям ученых, преступником чаще является мужчины, отбывающие наказание в исправительном учреждении и осведомленные о приемах, способах и методах оперативно-розыскной деятельности²⁹².

²⁹² Горбанев В.М. Оперативно-розыскная характеристика мошенничеств, связанных с использованием средств сотовой связи // ОБЩЕСТВО И ПРАВО. 2016. № 4 (58). С. 139

Кроме того, изучение способов сокрытия данного преступления, выраженных в использовании SIM-карт, зарегистрированных на посторонних лиц, абонентских устройств с неидентифицируемым IMEI или последующие его уничтожение, позволяет утверждать, что преступник совершающий мошенничество с использованием средств сотовой связи хорошо осведомлен об их устройстве и принципах работы.

Таким образом, на основании приведенных характеристик личности преступника, а также данных эмпирического материала, можно выделить следующие особенности – лицо совершающие данный вид мошенничеств отбывает наказание в исправительных учреждениях за совершение преступлений, небольшой тяжести – 14%, средней тяжести – 31%, тяжкие – 27%, особо тяжкие – 28%; при этом преступники осуждены на сроки менее 5 лет – 21%, от 5 до 10 лет – 43%, от 10 и выше 10 лет – 36%. Одновременно, злоумышленниками являются, лица молодого возраста, осведомленные о приемах, способах и методах оперативно-розыскной деятельности, а также устройствах и принципах работы средства совершения преступления, хорошо понимает психологию человека. Кроме того, согласно результатам исследования эмпирического материала, в 16% доказанных эпизодов преступление совершалось группой лиц по предварительному сговору, из них в 42% один из соучастников осужден за особо тяжкие преступления к длительным срокам, остальные преступники отбывали наказание за деяния небольшой и средней тяжести.

Одновременно, потерпевшими чаще выступают женщины пенсионного возраста, характеризующиеся впечатлительностью и доверчивостью.

Таким образом, можно в качестве способов приготовления к совершению данного вида мошенничества выделить действия, связанные с средствами сотовой связи (незаконное завладение абонентскими устройствами и составляющими, использование их в сборе информации о потерпевшем и организации передачи похищенных денег), а также создание криминальных фикций.

Кроме того, выявлена взаимосвязь элементов криминалистической характеристики преступления (мошенничество, совершаемое лицами,

отбывающими наказание в исправительных учреждениях), где составляющие сотовой связи (абонентские устройства и обеспечивающее оборудование) используется в качестве средства совершения преступления с криминалистическим учением о средствах сотовой связи. Она выражается в единых особенностях образования обнаружения и фиксации и исследования следов, а также способах сокрытия преступной деятельности.

3.2 Первоначальный и последующий этап расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств сотовой связи, лицами отбывающими наказание в исправительных учреждениях.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию, изложенные в ст. 73 УПК РФ подробно изучены в параграфе 2 «Основные положения предварительного и последующего этапа расследования хищений средств сотовой связи» указанной главы. Одновременно важно выделить криминалистические обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании мошенничеств, совершаемых с использованием средств сотовой связи лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях, не относящиеся к предмету доказывания, но имеющих важное значение для расследования и предупреждения данного преступления:

1. Способ незаконного завладения осужденными абонентскими устройствами и их составляющими с целью использования в совершении мошенничества.
2. Наличие надлежащего контроля за лицами, отбывающими наказание.
3. Социальные контакты преступника с другими осужденными и сотрудниками исправительного учреждения с целью установления причастности к преступной деятельности.
4. Средства приготовления и совершения преступления (абонентские устройства их составляющие, Интернет ресурсы, источники информационных данных).

5. Какие криминальные фикции использованы в преступной деятельности (шаблоны сообщений, сайты о розыгрышах, легенды, предлоги обращения к потерпевшему, искажение голоса и др.).

6. Действия потерпевшего в момент совершения преступления (виктимность, возникли ли подозрения о том, что его вводят в заблуждение, когда осознан факт обмана, какие им меры приняты).

Следующим элементом частной методики расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств сотовой связи лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях, являются особенности предварительной проверки, которая включает в себя следующие действия:

- принятие заявления;
- получение объяснения от потерпевшего;
- выявление и опрос свидетелей;
- абонентский номер SIM-карты и на какое лицо он зарегистрирован;
- установление способа придачи денежных средств;
- разъяснение владельцу абонентского номера, через который осуществлялась связь с преступником, порядка получения детализации у оператора сотовой связи, а также необходимость ее предоставления следователю;
- истребование у потерпевшего документов: квитанций, выписок с счета;
- истребование данных биллинга;
- выемка из банковских учреждений сведений о номерах счетов, на которые потерпевшими осуществлялись денежные переводы, а также данные о лицах, их получивших;
- запросы в организации, осуществляющие денежные переводы («Яндекс.Деньги», «WebMoney», «МОБИ.Деньги», «QIWI» и др.).

Одновременно при проведении предварительной проверки по сообщению о мошеннических действиях, совершенных с использованием средств сотовой связи, возникают проблемы уголовно-правовой оценки и определения

территориальной подследственной, которые обусловлены следующими обстоятельствами:

1) удаленность лица, совершающего преступные действия, от потерпевшего, введенного им в заблуждение и передающего (перечисляющего) денежные средства;

2) мошеннические действия включают: передачу (получение) фиктивной информации потерпевшему, субъективное восприятие в качестве ложной или достоверной, передача (перечисление) денежных средств.

Так, согласно некоторым мнениям, состав данного преступления не образуют факты звонков и рассылка сообщений, не содержащих конкретных сумм и не предлагающие совершение действий по перечислению средств. При этом, уголовное дело подлежит возбуждению по ст. 159 УК РФ если потерпевшему обозначается сумма или просьба сообщить данные, необходимые для перечисления денег (номер банковской карты, коды^{293, 294}).

Касаемо определения территориальной подследственности, А.С. Лукинов полагает, что общественно опасное деяние происходит во время телефонного разговора потерпевшего с злоумышленником, соответственно местом совершения преступления, а, следовательно, и местом предварительного расследования, является местонахождение злоумышленника независимо от места перечисления пострадавшим денежных средств и места зачисления их на счет виновного²⁹⁵. Однако, предварительная проверка и решение вопроса о возбуждении уголовного дела осуществляется территориальным органом, принявшим заявление, но при установлении в ходе расследования точного места совершения преступления

²⁹³ Дополнительный цифровой защитный код, безопасности, напечатанный на карте, или же присланный в реквизитах карты (например, для виртуальных карт передаётся посредством SMS-кода). Код, напечатанный на карте, заменить или восстановить без перевыпуска карты невозможно. у платёжной системы VISA - код CVV2 (полное название - Card Verification Value 2); у платёжной системы MasterCard - код CVC2 (полное название - Card Verification Code 2); у системы American Express – код CID (полное название - Card Identification); у платёжной системы МИР - код по технологии МирАкцепт (MirAccept).

²⁹⁴ См.: Яковлева Е.А. Проблемы квалификации «телефонного мошенничества» // Альманах мировой науки. 2015. №3 С. 49-51 ; Качановский А.С. Квалификация телефонного мошенничества // Законность. 2014. №5. С. 52-53

²⁹⁵ См.: Лукинов А.С. Место расследования телефонного мошенничества // Законность. 2014. №9. С. 43-44.

необходимо направить уголовное дело по подследственной в порядке, установленном ст. 152 УПК. Одновременно нескорые авторы справедливо ссылаются на указание МВД России от 13 июля 2015 г. N 1/5562 "Об организации работы по противодействию отдельным видам мошенничества"²⁹⁶.

Так, например, в Ленинский районный суд г. Саранска поступило уголовное дело в отношении Череповского Я.Н., обвиняемого органами предварительного расследования в совершении семи эпизодов мошенничеств. При этом, преступления окончены в местах перечисления денежных средств на счета, указанные преступником, отбывающим наказание в ФКУ ИК-10 УФСИН России по Республике Мордовия, расположенном по адресу: Республика Мордовия, Зубово-Полянский район, п. Ударный, ул. Молодежная, д.1. Согласно части 1 статьи 32 УПК Российской Федерации, уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 статьи 32 УПК Российской Федерации, а также статьей 35 УПК Российской Федерации. В данном случае местом совершения преступления является место, где Череповский Я.Н. выполнил объективную сторону инкриминируемых деяний. При этом территориальное расположение банков, где открыты счета, на которые поступили денежные средства, не могут рассматриваться как место окончания преступления. Таким образом, уголовное дело в отношении Череповского Я. Н., направлено по подсудности в Зубово-Полянский районный суд Республики Мордовия²⁹⁷.

С учетом изложенного можно утверждать, что предварительная проверка и принятие решения о возбуждении уголовного дела осуществляется территориальным органом дознания и предварительного следствия, обнаружившим преступление, с последующей передачей материалов

²⁹⁶ См.: Францифоров Ю.В. Определением места совершения телефонного мошенничества // Законность. 2016. №2. С. 53 ; Карамышева М.С. Определение места совершения телефонного мошенничества // Современные научные исследования и разработки. 2016. №3. С. 278 ; Кривошеков Н.В. Определение подследственности при рассмотрении сообщения и расследовании уголовных дел о «телефонных мошенничествах» // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2014. С. 2821–2825.

²⁹⁷ Постановление Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия № 1-44/2017 от 06.02.2017

по подследственности в случае установления места выполнения злоумышленником объективной стороны деяния.

Алгоритм действия следователя при принятии решения о возбуждении уголовного дела и первоначальном этапе расследования зависит от имеющейся к данному моменту фактической информации.

Так, современными учеными выделяются следующие следственные ситуаций первоначального этапа расследования данного вида мошенничества в зависимости от способа передачи денежных средств: 1) денежные средства переведены через банковские учреждения на имя конкретного получателя, через терминалы QIWI на номер мобильного телефона, либо посредством платежных систем сети Интернет; 2) денежные средства были переданы потерпевшим курьеру (соучастнику)²⁹⁸, в зависимости от установлении подозреваемого: лицо совершившее преступление известно, и достоверно установлен характер противоправного деяния; когда есть информация о преступлении, но неизвестно лицо (лица), его совершившее²⁹⁹.

Соответственно, целесообразно применение следующего алгоритма действия:

- допрос потерпевшего и свидетели;
- осмотр места происшествия³⁰⁰;
- выемка детализации с его абонентского номера;
- выемка у оператора сотовой связи биллинга;
- выемка из банковских учреждений сведений о номерах счетов, на которые потерпевшими осуществлялись денежные переводы.

²⁹⁸ См.: Аксенова Л.Ю. Алгоритм действия следователя или орган дознания при расследовании мошенничеств, с использованием средств сотовой связи // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 3 (32). С. 82-83 ; Гилязов Р.Р. Особенности организации раскрытия и расследования мошенничеств с использованием средств сотовой телефонной связи // Евразийский юридический журнал. 2016. №7 (98) С. 242.

²⁹⁹ См.: Нуждин А.А. Расследование мошенничества, совершенного осужденными в учреждениях УИС с использованием средств сотовых систем подвижной связи: автореф. дис...канд. юрид. наук: 12.00.12 / Нуждин Андрей Александрович. – М., 2013. – 19 с.

³⁰⁰ Гилязов Р.Р. Особенности организации раскрытия и расследования мошенничеств с использованием средств сотовой телефонной связи // Евразийский юридический журнал. 2016. №7 (98) С. 242

Следственные ситуации в зависимости от того, на какое абонентское устройство преступниками осуществлен телефонный звонок: сотовый телефон, стационарный городской телефон³⁰¹ или устройство IP-телефонии³⁰². В первом случае, как указано выше, необходимо получение судебного решения о выемке биллинга у сотового оператора и дальнейший осмотр и анализ полученных сведений. Или сведения о соединениях получают потерпевшим (или лицом на которого зарегистрирован стационарный телефон) от соответствующей компании, оказывающей услуги связи, изучение которых позволяет установить, с какого абонентского устройства преступники осуществляли телефонный звонок потерпевшему.

Однако, алгоритм действий следователя на первоначальном этапе также может зависеть от характера фиктивной информации сообщенной потерпевшему, на основании которой можно сделать выводы об источнике сведений о нем:

1. Случайный подбор цифр абонентского номера (сообщение о происшествии с родственниками, выигрыш в лотерею, ложные сведения о банковской карте и др.).

2. Получение информации из сети Интернет, данных социальных сетей, бесплатных объявлений (фиктивная купля-продажа, запрос сведений о банковской карте и личных данных под предлогом перечисления денег за покупку, фиктивное предложение вернуть утерянные вещи или домашнее животное). Так, например, Дронов К.И., находясь в ФКУ ИК№ УФСИН России по Республике Саха (Якутия), из корыстных побуждений, направленных на незаконное получение материальной выгоды путем обмана, используя мобильный телефон с SIM-картами операторов сотовой связи с абонентскими номерами 0000, нашел в сети Интернет на сайте «Авито» объявление о покупке переднего бампера на автомобиль. После чего Дронов К.И., в процессе общения посредством сотовой связи с ранее незнакомой Ю., предложил оказать услугу по

³⁰¹ Абонентские терминалы, подключенные к сети по паре медных проводов — абонентской линии, автоматическое соединение между абонентами осуществляется автоматической телефонной станции станцией (АТС)

³⁰² IP-телефония — подразумевается набор протоколов, технологий и методов, обеспечивающих двустороннее голосовое общение, при этом сигнал по каналу связи передается в цифровом виде.

покупке и доставке переднего бампера на указанную марку автомобиля после получения половины суммы денег от его стоимости, на что Ю. согласилась и перечислила денежные средства в качестве предоплаты на указанный Дроновым К.И. счет. Тем самым Дронов К.И. с целью хищения чужого имущества путем обмана, руководствуясь корыстными побуждениями, направленными на незаконное материальное обогащение, умышленно похитил у Ю. денежные средства, причинив последней материальный ущерб.

В случае использования Интернет ресурса в сборе информации о потерпевшем, на первоначальном этапе расследования у владельцев сайтов «Авито» (ООО «КЕХ еКоммерц»), «Юла» (Mail.ru Group) и социальных сетей («Одноклассники», «ВКонтакте») и др. необходимо запросить сведения о зарегистрированных пользователях, а также посетителей (просмотры) конкретных объявлений в определенный период времени (регистрационные данные, абонентский номер, IP-адрес) и др.

3. Информация о потерпевшем получена из других источников, таких как данные медицинских учреждений, Интернет-магазинов, Банковских учреждений и др. Так, в ходе расследования установлено, что 26.07.2017 неустановленное лицо позвонило на мобильный телефон Т., введя его в заблуждение сообщило о положенной компенсации за ранее приобретенный медицинский аппарат, который вреден для здоровья, после чего Т., следуя указаниям неизвестного, перевел с своей банковской карты на абонентский счет злоумышленников принадлежащие ему денежные средства в размере 22000 рублей. Указанный медицинский аппарат потерпевший приобрел в Интернет-магазине в 2014³⁰³. Или другой пример: 15.06.2017 неустановленное лицо с 14 до 16 часов, имея умысел на хищение чужого имущества путем обмана, позвонило на мобильный телефон С., представилось медицинским работником поликлиники, сообщило, что анализы, сданные потерпевшей в мае 2015, плохие и у нее неизлечимая болезнь, требующая незамедлительного и дорогого лечения и, под предлогом продажи

³⁰³ Уголовное дело № 11701450033000239 от 30.08.2017

лекарств, завладело денежными средствами потерпевшей в размере 500 000 рублей³⁰⁴.

Соответственно, необходимо отправить запрос в Интернет-магазин или иную организацию о факте распространения сведений о своих клиентах (пациентах) в сеть Интернет, а также круге лиц, имеющих доступ к данной информации, с дальнейшей проверкой их на причастность к совершению преступлений.

4. Мошенничество совершено в отношении определенного заранее лица, о котором у преступников имелась конкретная информация, полученная от других лиц. Так, например, М.Э.А., содержащийся в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Алтай, имея преступный умысел на хищение чужого имущества путем обмана, используя мобильный телефон позвонил потерпевшему и сообщил ему заведомо ложные сведения о том, что он работает в ГИБДД МВД по Республике Алтай и в его обязанности входит выдача водительских удостоверений на право управления транспортными средствами, а затем предложил выдать водительское удостоверение за денежное вознаграждение, которые необходимо перечислить на счет банковской карты, сообщив при этом данные банковской карты, оформленной на имя его знакомого, на что потерпевший, находясь под влиянием обмана, перечислил денежные средства в общей сумме 30 000 рублей на указанный счет. Потерпевший в ходе допроса указал, что рассказал о желании получить водительское удостоверение своей знакомой К., которая сообщила, что знает человека, имеющего возможность за вознаграждение посодействовать в данном вопросе и дала номер телефона преступника.

Соответственно, на первоначальном этапе расследования, в случае если преступник обладал определённой информацией о потерпевшем, полученной от третьих лиц, принимаются меры по их установлению и дальнейшему допросу, в ходе которого выясняется кому и с какой целью были переданы данные сведения.

³⁰⁴ Уголовное дело № 11701450029000178 от 20.07.2017

Кроме того, как указывалось выше, на первоначальном этапе расследования осуществляется допрос потерпевшего, свидетелей, осмотр места происшествия и абонентского устройства потерпевшего, в суд направляется ходатайство о проведении, о производстве следственного действия, касающегося получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

В ходе допроса потерпевшего, выясняется:

- когда и во сколько поступил звонок или сообщение, способ его передачи (SMS, messenger, социальные сети);
- каков характер фиктивной информации (просьба, требование, выигрыш и др.);
- что делал потерпевший, когда ее получил;
- пытался ли проверять или поверил сразу;
- способ передачи денежных средств, в случае получения денежных средств другими лицами «из рук в руки», необходимо выяснить их приметы по средствам вербального описания;
- когда деньги переведены через электронные платежи, выясняется расположение терминала и на какой номер отправлены средства;
- если похищенное отправлено через банковскую систему, устанавливается когда, в каком банке, каким специалистом и на чье имя переведены деньги;
- когда пострадавший понял, что обманут, кто находился рядом в момент совершения преступления;
- если преступник говорил с допрашиваемым, выясняются особенности его речи (голос, темп, манера, речевые дефекты, какие слова употреблены);
- разъясняется порядок получения им детализации с принадлежащего ему абонентского номера, которую впоследствии необходимо предоставить следователю.

В качестве свидетелей на первоначальном этапе расследования могут быть допрошены лица, которые находились рядом с потерпевшим в момент совершения преступления (знакомые, родственники, коллеги по работе) и (или)

присутствовали при передачи денежных средств (сотрудники банковского учреждения).

- устанавливается время, и все обстоятельства;
- где находился потерпевший;
- что говорил преступнику, как себя вел;
- последующие его действия, как и кому переданы денежные средства;
- на чье имя переведены деньги;
- что он делал в этот момент совершения преступления.

Осмотр места происшествия, в качестве которого могут выступать места нахождения потерпевшего, места, где осуществлена передача денег, где обнаружено средство совершения преступления или где находился злоумышленник в момент звонка (УИС). Кроме того, объектами осмотра могут выступать устройство самообслуживания, помещение банка, почтовое отделение, а также квартира, подъезд, двор дома, если деньги были отданы посреднику³⁰⁵. Необходимо установить факт наличия или отсутствия видеонаблюдения и осуществить изъятие видеозаписи, в ходе осмотра которой возможно выявление лиц, осуществляющих передачу денежных средств, а также транспорта, на котором они прибыли на место. Кроме того, по внешнему виду «курьера» можно сделать вывод об его осведомленности о характере совершаемых действий, выраженных в наличии или отсутствии маскировки внешности (головных уборах, очках, сокрытие лица руками или иными предметами от видеокамер и др.).

Кроме того, на первоначальном этапе расследования проводится **осмотр абонентского устройства** потерпевшего с использованием тактических рекомендации по осмотру средства сотовой связи, сформулированные в зависимости от этапа исследования (см.: 2.2 «Основные положения предварительного и последующего этапа расследования хищений средств сотовой связи»).

³⁰⁵ Машлякевич В.А. К вопросу о необходимости проведения осмотра места происшествия при расследовании мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи // Российский следователь. 2015. № 10. С. 7 - 9.

Кроме того, у потерпевшего производится **выемка** квитанций и накладных, иных предметов, полученных от соучастника (курьера), а также документов на осматриваемое абонентское устройство и детализации соединений (которая может запрашиваться владельцем абонентского номера у оператора сотовой связи), а также квитанций о переводе денежных средств или расписок.

Когда в ходе осмотра абонентского устройства или путем получения детализации у потерпевшего установлен абонентский номер, посредством которого преступник передал фиктивную информацию потерпевшему, следователь направляет в суд ходатайство о получении данных о входящих и исходящих соединениях, установлении IMEI-номера, модели и марки абонентского устройства, с указанием привязки к базовой станции и азимута³⁰⁶, а также движении денежных средств по абонентскому номеру (если на него были перечислены денежные средства) и о том, с какими IMEI и абонентскими номерами работал интересующий абонентов заданный период времени, а также анкетных данных пользователя.

Одновременно, в банковских учреждениях на основании решения суда изымаются сведения о «пути» и получателе денежных средств, а также видеозаписи с видеокамер банкомата. Также, в случае использования преступниками электронных кошельков, в соответствующие организации направляется запрос о предоставлении регистрационных данных и IP-адресах получателя, выписку из журнала входа в систему, а также всех транзакциях.

Анализ полученных сведений производится, как правило, на **последующем этапе расследования** в ходе осмотра материального носителя, предоставленного оператором сотовой связи, банковским учреждением, администрацией Интернет-ресурсов, организациями осуществляющих денежные переводы.

Исходя из суммы значимой для расследования информации, полученной путем проведения выемки у оператора сотовой связи, представляется целесообразным выделить **следующие следственные ситуации последующего**

³⁰⁶ Азимут - угол между направлением на какой-либо предмет (геодезия).

этапа расследования мошенничеств, совершенных с использованием средств сотовой связи лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях:

1) Имеются сведения об IMEI и лице, на которое зарегистрирован абонентский номер (SIM-карта).

2) Отсутствует информация об IMEI абонентского устройства, использованного преступниками в совершении мошенничества, но имеются сведения о лице, на которое зарегистрирован абонентский номер (SIM-карта).

3) Данные об IMEI и сведения о лице, на которое зарегистрирована SIM-карта, отсутствует.

В первом случае, когда в ходе осмотра биллинга установлено, что базовая станция находится в районе исправительного учреждения, необходимо направить в подразделение уголовного розыска поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий с целью установления личности преступника с использованием возможностей оперативных подразделений исправительной колонии, а также направить запрос в Управление ФСИН РФ по региону о предоставлении информации о факте изъятия у лиц, отбывающих наказание в данном учреждении, интересующего абонентского устройства и SIM-карты³⁰⁷.

Кроме того, в целях выявления эпизодов мошенничества или иной преступной деятельности, целесообразно у оператора сотовой связи изъять сведения о всех абонентских номерах, используемых аппаратом с интересующим IMEI за весь период работы в зоне действия базовой станции, обслуживающей исправительное учреждение, которые в последствии должны быть детально изучены. Так, П.Д.А., содержащийся в ФКУ ИК№ ГУ ФСИН по Пермскому краю, осужден за мошенничество Кизлярским городским судом Пермского края, вступил в преступный сговор с К.В.Р и, с имеющихся в его пользовании сотовых терминалов и SIM-карт, обзванивал жителей Кизеловского муниципального района, выбирая номера путем случайного набора цифр, при этом выделял из ему ответивших лиц пожилого возраста, вводя их в заблуждение, представляясь

³⁰⁷ См.: Аксенова Л.Ю. Алгоритм действия следователя или орган дознания при расследовании мошенничеств, с использованием средств сотовой связи // Вестник Омской юридической академии. – 2016. – № 3 (32) С. 83

внуком, попавшим в дорожно-транспортное происшествие, рассказывая о возможности избежать нежелательных последствий, при этом, в ходе телефонных переговоров, обманным способом узнавая домашние адреса и наличие располагаемых ими денежных сумм. После чего передавал К.В.Р. информацию, полученную от обманутых пенсионеров; последний, исполняя свою часть состоявшейся между ними предварительной договоренности, согласно полученных сведений от него, обходя квартиры потерпевших, забирал денежные средства. Согласно распечатке соединений, предоставленных оператором сотовой, П. осуществлял звонки потерпевшим ФИО17 и ФИО16 с аппарата IMEI №1, в это же время с данного устройства производились соединения с №.....№.. Кроме того, П. в данном устройстве использовались SIM-карты с абонентскими номерами ...№,№,№,№,№,.....№,№, с которых П. перезванивал сообщнику. При этом использовалось шесть сотовых телефонов с IMEI 1,2,3,4,5,6. При этом один и тот же мобильный телефон (IMEI №3) использовался в совершении преступления в отношении ФИО17 и в отношении ФИО16, но с разными абонентскими номерами; мобильный телефон (IMEI №1) использовался при совершении преступлений в отношении ФИО16 и ФИО18, но с разными абонентскими номерами, что свидетельствует о совершении всех вышеуказанных преступлений одним и тем же лицом. К.В.Р. использовал при совершении преступлений номера телефонов№,....№,№, при этом номер№ был использован по преступлениям в отношении ФИО16 и ФИО18. Все указанные номера телефонов были использованы с одним и тем же аппаратом, поскольку из сведений операторов сотовой связи данные номера были вставлены в один аппарат с IMEI №5. Данный факт указывает на причастность к совершению преступлений одного и того же лица, соучастника преступлений. При совершении двух преступлений (в отношении ФИО16 и ФИО18) совершаются звонки между одними и теми же абонентскими номерами сотовых телефонов №....№ (П.) и №....№ (К.В.Р.), что также свидетельствует о совершении преступлений одними и теми же лицами. Исходя из информации оператора сотовой связи мобильные терминалы IMEI 1,2,3,4,5,6 статичны, адрес

обслуживающей станции, где и отбывает наказание П., а аппарат IMEI № и абонентский № (использованный К.В.Р.) динамичен – (адреса обслуживающих станций), что является подтверждением, что один из соучастников находился в ИК№, а другой исполнял роль курьера, передвигаясь получал деньги от потерпевших³⁰⁸. Соответственно, биллинг всех аппаратов связи, работающих в зоне обслуживания определенной базовой станции в интересующий промежуток времени, позволяет установить все абонентские устройства, используемые в преступной деятельности, а детализация абонентского номера, выявляет эпизоды мошенничества, в которых он задействован.

Одновременно в первой и второй следственной ситуации **осуществляется допрос лица**, на которое зарегистрирован абонентский номер, выяснению подлежат те же вопросы, что и при допросе владельца электронного кошелька, банковского счета, или абонентского номера, на который потерпевшим перечислены похищенные денежные средства: какой период времени и с какой целью использован абонентский номер (электронный кошелек, банковский счет), где в настоящее время находится SIM-карта; если вышла из владения (электронный кошелек не используется) то при каких обстоятельствах и кому передана SIM-карта (идентификационные данные электронного кошелька), кроме того, важно получить образцы голоса и предъявить их на опознание потерпевшему; в случае, если допрашиваемый отрицает факт оформления и использования данного номера (счета), необходимо произвести выемку документов, удостоверяющих личность, у оператора сотовой связи, одновременно изучить круг общения в целях проверки контактов с лицами, ранее судимыми за аналогичные преступления и (или) отбывающих наказание в исправительных учреждениях, их родственниками, друзьями³⁰⁹.

³⁰⁸ Приговор Кизеловского городского суда Пермского края № 1-65/16 от 19.07.2016

³⁰⁹ См.: Бойцов Ю.М. Проблемы проверки, выявления и раскрытия мошенничества с использованием // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 2(70). С. 110 ; Аксенова Л.Ю. Алгоритм действия следователя или орган дознания при расследовании мошенничеств, с использованием средств сотовой связи // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 3 (32) С.83-84.

Важно, что в первой и второй следственной ситуации необходимо провести выемку сведений о всех абонентских номерах и IMEI устройств, с которых осуществлялось соединение в интересующий период времени в зоне действия базовых станций, обслуживающими конкретное исправительное учреждение. А также информацию об абонентах, выключенных в указанный временной промежуток, но появившихся в сети после совершения преступных действий. Путем сопоставления и анализа полученных от оператора сотовой связи данных, возможно установить другие аппараты, используемые в преступных целях и лиц, находившихся рядом в момент передачи фиктивной информации, а также телефонов которые злоумышленники используют для личной связи, не сопряженной с преступной деятельностью.

В третьей, наиболее негативной следственной ситуации, когда есть основания полагать, что мошенничество совершено лицами, отбывающими наказание в исправительном учреждении, необходимо направить поручение в подразделение уголовного розыска о проведении оперативно-розыскных мероприятий с целью установления личности преступника (проверка лиц, отбывающих наказание за аналогичные преступления, их родственников и друзей, совместные оперативно-розыскные мероприятия с сотрудниками ФСИН, наведение справок и др.). Исходя из сведений об исправительных учреждениях, осужденные которых чаще совершают мошенничества и где преобладает интересующий способ мошеннических действий, целесообразно запросить сведения о лицах, отбывающих наказание и осужденных за данный вид преступлений, с целью проверки их на причастность к совершенному деянию.

В случае установления **лица, совершившего преступление, необходимо принять меры, направленные на его допрос**, а также обнаружение и изъятие средства совершения преступления, абонентского устройства и его составляющих (SIM-карт, зарядных устройств, карты памяти и др.).

Особенности организации и проведение допроса осужденного заключаются в характере личности преступника, обладающего воображением, актёрскими способностями, пониманием психологии, криминальным опытом, а также

специфическими условиями, характерными для исправительных учреждений: изолированность осужденных лиц от общества; негативные психологические состояния вследствие воздействия других осужденных; отрицательное отношение к сотрудникам правоохранительных органов; противодействие расследованию, выраженное в уничтожении следов преступления либо в запугивании потенциальных свидетелей³¹⁰.

В допросе подозреваемого (обвиняемого) в совершении мошенничества с использованием средств сотовой связи целесообразно применение рекомендаций, предложенных Л.В. Бертовским: мотивация допрашиваемого к даче правдивых показаний (надежда на смягчение наказания, негативное отношение к соучастникам преступления), указание на неотвратимость наказания, информирование о возможности отыскания похищенного без участия допрашиваемого. Также возможно применение следующих тактических приемов: убеждение (аргументация), рассказ положительно ориентированных историй, взаимный обмен, многократный повтор, наглядность, использование положительных качеств, демонстрация возможностей следствия, «немой свидетель» (телефон, детализация) и др.³¹¹

Так, например, в качестве «немого свидетеля» можно использовать детализации как относящиеся, так и не относящиеся к преступлению, изъятое абонентское устройство и, если такое не обнаружено, использовать точно такую же модель, которое предварительно разместить в зоне видимости допрашиваемого.

Одновременно осуществляются мероприятия по установлению свидетелей совершённого преступления, в качестве которых могут выступать другие осужденные и сотрудники ИУ. В ходе их допроса **выяснению подлежат следующие обстоятельства;**

- как давно они знают преступника;

³¹⁰ Р.Р. Гилязов Особенности тактики допроса осужденных лиц, находящихся в учреждении, исполняющим наказание, и совершивших мошенничества с использованием средств сотовой телефонной связи // Уфимский юридический институт МВД России. 2017. №15. С.60-62

³¹¹ См.: Бертовский Л.В. Допрос: тактика и технологии М., 2015. С. 163-202.

- в каких отношениях находятся;
- видел или слышал, как им осуществлялись звонки потерпевшим;
- рассказывал, что-либо о преступной деятельности;
- каким образом злоумышленнику удалось завладеть средством совершения мошенничества;
- контакты и связи преступника;
- если допрашивается сотрудник ИУ, выясняется поведение и соблюдение режима осуждённым, а также наличие дисциплинарных взысканий.

Кроме того, необходимо осуществить проверку данных лиц на причастность к преступной деятельности.

Одновременно необходимо принять меры по обнаружению и изъятию абонентского устройства, посредством которого совершены мошеннические действия. Они, как правило, изымаются администрацией ИУ как объекты, запрещенные к приобретению, хранению и использованию осуждёнными в порядке, указанном в «Правилах внутреннего распорядка исправительных учреждений», согласно которым осужденные, а также помещения, в которых они проживают, могут подвергаться обыску, а вещи осужденных – досмотру, запрещенные вещи, а также вещи, имеющиеся у осужденных сверх установленного веса, изымаются в момент обнаружения, о чем составляется акт. Ценности, а также деньги хранятся в бухгалтерии ИУ, о чем владельцу выдается квитанция, либо, с письменного согласия осужденного, передаются его родственникам³¹².

Соответственно, в целях обнаружения и изъятия средства совершения преступления, необходимо направить поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий подразделениям уголовного розыска совместно с представителями администрации. В случае, когда абонентское устройство и SIM-карта уже изъяты, необходимо осуществить выемку данных объектов у администрации ИУ. Так, Ендурев С.Ю., находясь на территории ФКЛПУ ОТБ

³¹² Приказ Министерства юстиции РФ от 16 декабря 2016 г. № 295 "Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений"

ГУФСИН РФ по Самарской области, расположенного по адресу город Самара, поселок Управленческий, улица Зеленая, дом 4, в период времени с 07.11.2016 по 13.02.2017, используя имеющийся у него мобильный телефон IMEI № с абонентским номером №, осуществлял звонки потерпевшим и представлялся сотрудником правоохранительных органов, сообщал заведомо ложные сведения о совершении близкими родственниками дорожно-транспортных происшествий, в результате которого пострадали люди, а также о наличии возможности уладить произошедшее, заплатив свидетелям произошедшего за изменение показаний. Затем Ендурев С.Ю., изменив голос, говорил от имени родственника, повторив ранее сообщенную информацию о совершении дорожно-транспортного происшествия и о необходимости оплаты определенной денежной суммы. После чего Ендурев С.Ю., вновь изменив голос, от имени сотрудника правоохранительных органов предлагал перевести денежные средства на абонентский номер. В 22 часа 20 минут 14.02.2017 у осужденного Ендурева С.Ю. в ходе внепланового личного досмотра в левом кармане пижамы был обнаружен и изъят сотовый телефон <данные изъяты> и аккумуляторная батарея. В связи с данным обстоятельством был составлен Акт проведения обыска, затем вынесено заключение, согласно которому был подтвержден факт нарушения Ендуревым С.Ю. установленного порядка отбывания наказания. 16 февраля 2017 года Ендурев С.Ю. добровольно признался в том, что 13 февраля 2017 года, используя сотовый телефон, совершал мошеннические действия, о чем им был составлен протокол явки с повинной³¹³.

Впоследствии изъятые абонентские устройства, его составляющие (аккумуляторы, зарядное устройство, карты памяти) и SIM-карта являются объектами следственного осмотра, осуществляемого посредством ранее предложенных рекомендаций, сформулированные в зависимости от этапа исследования (см: Глава 2, параграф 2).

Объектом осмотра может являться полностью или частично разрушенные абонентские устройства и SIM-карты. Кроме того, важно восстановить и изучить

³¹³ Приговор Калининского районного суда г. Чебоксары № 1-247/17 от 18.08.2017.

уничтоженные пользователем сведения, путем проведения **компьютерно-технической экспертизы**, которая позволяет ответить на вопросы: возможно ли восстановить информацию, удаленную пользователем, если да, то каково ее содержание (IMEI, номер SIM-карты, входящие и исходящие соединения, сообщения, подключения к сети Интернет и др.); возможно ли восстановление информации полностью или частично разрушенного устройства и SIM-карты. Посредством данного исследования возможно установить сведения об IMEI и соответствует ли он номеру, нанесенного на наклейку внутри корпуса, изучить информацию, введенную пользователем и находящуюся в памяти абонентского устройства и в SIM-карте в виде сообщений, входящих и набранных номеров, файлов, учетных записей, учетных идентификационных записей (логин и пароль) в операционных системах, используемых приложений, а также иные сведения, накопленные в ходе работы в сетях.

В ходе расследования преступлений, совершаемых с использованием средств сотовой связи лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях, наряду с компьютерно-технической экспертизой назначаются традиционные криминалистические экспертизы. Изучение уголовных дел данной категории показало, что в случае, когда соучастник (курьер) соприкасался с материальными объектами, назначается дактилоскопическая, биологическая и химическая экспертизы. Так, неустановленное лицо в период времени, имея умысел на хищение чужого имущества путем обмана, под предлогом продажи медикаментов завладело денежными средствами в сумме 200 000 рублей. На месте осмотра места происшествия был изъят фрагмент полиэтиленового пакета. Назначена судебно-биологическая экспертиза, при этом перед экспертом поставлены следующие вопросы: имеются ли на указанном объекте следы биологического происхождения, если да, то какова их принадлежность, проверить на совпадение обнаруженные следы по имеющимся базам. В результате исследования получена информация о ДНК, которая внесена в информационную карту и помещена в федеральную базу данных геномной информации, кроме того

выявлено совпадение с ДНК, поставленными на учет по факту аналогичного мошенничества по ранее возбужденным уголовным делам³¹⁴.

При проведении химической экспертизы перед экспертом ставятся следующие вопросы: является ли представленное вещество наркотическим (психотропным), сильнодействующим либо ядовитым, если да, то каким и какова его масса (объем), если нет, то каким конкретно веществом является представленное на исследование вещество.

Фоноскопическая экспертиза позволяет подтвердить принадлежность голоса. При этом в распоряжение эксперта должны быть представлены сравнительные образцы (экспериментальные или свободные) голоса и речи проверяемого лица хорошего качества, происхождение которых несомненно. Перед экспертом ставятся следующие вопросы: 1. Имеется ли на фонограмме голос и речь гр-на (указывается фамилия и инициалы), чьи образцы представлены на носителе). Если имеется, то какие реплики, слова или фразы им произнесены. 2. Произнесена ли устная речь, начинающаяся словами (приводится дословное содержание слов или фразы), гражданином (указывается фамилия и инициалы), сравнительные образцы голоса и речи которого представлены на носителе информации (описывается тип носителя информации, указывается его №). 3. Каково дословное содержание разговора на фонограмме (описывается тип носителя информации, указывается его №³¹⁵ и др.) в зависимости от объективных обстоятельств, складывающихся в процессе расследования.

Кром того, в параграфе 3 главы 1 указывалось на целесообразность внедрения в процесс производства по уголовному делу ПАК, который позволит осуществлять компьютерный анализ данных, используемых в расследовании преступлений. Соответственно, целесообразно предложить технические задания группе IT-специалистов создать **ПАК расследования мошенничества совершаемого с использованием средств сотовой связи лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях**, под которым

³¹⁴ Уголовное дело № 11701450032001260 от 18.09.2017.

следует понимать набор технических и программных средств, разработанных для выполнения математической обработки исходных элементов криминалистической характеристики данного преступления, с осуществлением соединения и одновременным анализом баз данных криминалистических учетов, операторов сотовой связи, с возможностями получения изображений с камер наружного наблюдения. Предполагается, что использовать данную систему будут субъекты поисково-познавательной деятельности путем ввода необходимых сведений посредством командного интерфейса и графического интерфейса.

Входные данные:

- элементы криминалистической характеристики мошенничества, совершенного лицами, отбывающими наказание в ИУ, с использованием средств сотовой связи, по которым возбуждены уголовные дела: место, время, способ совершения;

- данные о личности потерпевшего (пол, возраст, род занятий, материальное положение);

- исходные данные о личности преступника (одиночное, группой лиц, место отбывания наказания преступником, за какие группы преступлений осужден);

- сведения о всех уголовных делах, возбужденных по фактам мошеннических действий совершенных с использованием средств сотовой связи;

- сведения об абонентском номере аппарата, посредством которого совершены мошеннические действия;

- базы ЗИЦ похищенного имущества, в том числе средств сотовой связи;

- базы ЗИЦ ИЦ и ГИАЦ о лицах, ранее судимых за аналогичные преступления;

- данные криминалистического учета «записная книжка»;

- учеты экспертно-криминалистических подразделений;

- базы, содержащие сведения об исправительных учреждениях, заключенные которых чаще совершают мошеннические действия с использованием средств сотовой связи, а также информация о преобладающих схемах обмана, характерной для определенной колонии;

- серверы хранения видеоизображений операторов связи, с которыми заключены государственные контракты в рамках государственной программы города Москвы «Информационный город»;

- данные операторов сотовой связи о биллинге и позиционировании абонентского устройства и пользователя абонентских номеров используемых в совершении мошеннических действиях или сборе информации о потерпевшем, также информация о всех работающих аппаратах в интересующий промежуток времени на определённом месте;

- базы данных банковских учреждений и организаций, осуществляющих транзакции денежных средств.

Выходные данные выводятся на экране в виде текста, графиков и чисел:

- сведения о вероятном преступнике – пол, возраст, социальное положение, социально-психологические характеристики;

- вероятное место отбывания наказания и за какие категории преступлений осужден;

- основные криминалистические версии и предположительный план расследования;

- сведения о вероятных сообщниках;

- сведения о лицах, ранее судимых за аналогичные преступления;

- сведения биллинга и позиционирования, интересующего абонентского устройства, а также аппаратов, работающих с ним в одной «соте».

Таким образом, в методике расследования преступления, где объекты сотовой связи являются средством совершения преступления, мошенничества, совершаемого лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях целесообразно применять положения, разработанные в рамках криминалистического учения о средствах сотовой связи:

- представление об устройстве и принципах работы сотовых сетей, а также их криминалистической классификации;

- осмотр абонентских устройств, использованных в преступной деятельности, а также информации с технических каналов сотовых сетей

(детализации и биллинга), выемка которых осуществляется при расследовании любых категорий преступлений, если есть вероятность обнаружения в них следов или любой криминалистически значимой информации;

– совокупность информации с технических каналов сотовых сетей, имеющейся в распоряжении следствия, определяет следственные ситуации и алгоритм действия следователя на последующем этапе расследования.

Кроме того, внедрение ПАК, посредством которого будет осуществляться математический анализ данных о мошеннических действиях, совершаемых с использованием средств сотовой связи, с одновременной обработкой сведений криминалистических учетов операторов сотовой связи, а также серверов видеоизображений с камер наружного наблюдения, оптимизирует производство по данным уголовным делам, и положительно скажется на раскрытии преступлений указанной категории.

Заключение.

Проведенное исследование позволило выявить предпосылки возникновения криминалистического учения о средствах сотовой связи, предложить его понятие, обозначить объект и предмет данной теории. Кроме того, установлена роль абонентских устройств и обеспечивающего оборудования в преступной деятельности, предложена классификация средств сотовой связи и следов, связанных с их использованием, разработана система субъективного портрета абонентского аппарата. Положения указанного криминалистического учения рассмотрены на примере двух частных методик расследования, где данный вид связи является предметом и средством совершения преступлений.

Так, выявлены следующие предпосылки возникновения криминалистического учения о средствах сотовой связи:

1. Появление и качественное развитие нового вида телекоммуникации.
2. Образование нормативно-правовой базы, регулирующей общественные отношения в сфере сотовой связи и правовых основ их защиты от преступного посягательства.
3. Совершение деяний, связанных с средствами сотовой связи.
4. Разработка соответствующих частных научных методик расследования данных преступлений.

При этом каждое положение обуславливает последующие, а в совокупности они выступают составной частью криминалистического учения о средствах сотовой связи.

Проведенное исследование позволяет выделить следующие роли средств сотовой связи в преступной деятельности.

1. Как предмет посягательства при совершении хищений (кража, грабеж, мошенничество и др.), как дополнительный объект в преступлениях против свободы, жизни и здоровья, половой неприкосновенности и др. Кроме того, абонентские устройства выступают предметом деяний, не связанных с посягательством на собственность: приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, уклонение от уплаты таможенных платежей,

совершенное в крупном размере, незаконное предпринимательство, преступления в сфере компьютерной информации.

2. Средство совершения преступлений: мошенничество, вымогательство, доведение до самоубийства, заведомо ложное сообщение об акте терроризма, незаконное приобретение (сбыта) запрещённых объектов, террористический акт.

3. Источник криминалистически значимой информации в виде контактов, фото и видео изображений, данных геолокации и пользовательских приложений (messenger, социальные сети, объявления и др.).

4. Криминальный продукт – абонентские устройства и сопутствующее оборудование, включенные в использование вопреки установленному порядку в целях совершения преступления или извлечения незаконной прибыли: средства сотовой связи, ввезенные на территорию РФ без уплаты таможенных платежей в крупном размере, абонентские устройства, IMEI которых изменен в целях сокрытия преступной деятельности, объекты предпринимательской деятельности, сведения о которой заведомо искажены с целью уклонения от уплаты налоговых сборов.

Выявленные роли средств сотовой связи в преступной деятельности показывают, что злоумышленники широко используют данный вид телекоммуникаций в совершении уголовно-наказуемых деяний.

Кроме того, анализ научных положений об общих и частных криминалистических теориях позволил предложить понимание учения о средствах сотовой связи как систему, включающую комплексные научные знания о средствах сотовой связи, их видах и специфике эксплуатации абонентских устройств, обеспечивающего оборудования, обуславливающей закономерности образования следов, а также особенности их выявления, фиксации, исследования и использования субъектами поисково-познавательной деятельности в процессе расследования преступлений. Объектом являются общественные отношения, возникающие в процессе выявления и раскрытия

преступлений связанных со средствами сотовой связи, которые выступают в качестве предмета посягательства и орудия совершения преступлений.

Предметом криминалистического учения выступают объективные закономерности обнаружения и исследования сведений, образующихся в результате эксплуатации и оборота средств сотовой связи, в целях разработки криминалистических методик выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

Проведенное исследование позволило разработать структуру данной криминалистической теории, представленной в виде общей и особенной части. Первая включает в себя предпосылки возникновения учения о средствах сотовой связи, их устройстве, принципах работы и видах, закономерности образования, обнаружения, фиксации и исследования следов, образующихся в результате использования абонентских устройств и обеспечивающего оборудования, а также связанная с ними криминалистически важная информация. Особенная часть содержит комплексные теоретические положения о методике расследования преступлений, где средства сотовой связи являются предметом и средством совершения преступлений.

Познание теории о криминалистической классификации дает возможность предложить авторскую систематизацию средств связи и следов, образующихся в результате их использования. Так, целесообразно группировать сотовые аппараты по функциональным признакам на абонентские устройства и оборудование, обеспечивающее подвижную радиосвязь (базовые станции, коммутаторы). Первые, в свою очередь, подразделяются на мобильные телефоны, телефоны-смартфоны, планшеты-телефоны.

Посредством анализа научных положений о слеодообразовании, разработана классификация следов, связанных с использованием средств сотовой связи: материальные, идеальные, информационно-технологические.

Предложен следующий порядок фиксации и исследования материальных следов, носителем которых является абонентское устройство, исключаящий утрату криминалистически релевантной информации:

1) При выявлении абонентского устройства в ходе осмотра места происшествия или обыска (выемки), необходимо указать обстановку и обстоятельства обнаружения аппарата.

2) В протоколе следственного действия фиксируются: модель, марка, цвет, тип экрана, наличие клавиатуры, клавиши навигации, общий вид и внешние характерные признаки абонентского устройства (потёртости, царапины, сколы загрязнения).

3) Предварительно оценить возможность наличия материальных следов,

4) Оценить криминалистическую приоритетность информации, представленной в виде традиционных материальных и информационно-технических следов, в зависимости от расследуемого уголовного дела и объективных обстоятельств.

5) Упаковка средства сотовой связи: сначала в герметичный пакет, а затем жёсткую коробку. Когда обнаруживаются разделенные составные части аппарата (аккумулятор, крышка корпуса, SIM-карта), они упаковываются отдельно. Однако, элементы разрушенного аппарата целесообразно поместить в одну коробку.

6) В случае приоритетности сведений в виде материальных следов, в следующем порядке назначаются одорологическая судебная экспертиза, судебная экспертиза веществ и изделий, судебно-медицинская экспертиза объектов биологического происхождения.

7) Когда сведения, содержащиеся в абонентском устройстве или его частях, имеют более важное значение, то необходимо провести следственный осмотр обнаруженного аппарата и (или) назначение компьютерно-технической экспертизы.

Проведенное исследование позволило выделить идеальные следы, содержащие образ абонентского устройства, его субъективный портрет. Посредством анализа частных теории об идентификации различных объектов по мысленному образу разработана и предложена система субъективного

портрета абонентского устройства, включающую в себя следующие элементы и признаки:

1. Функциональные признаки: принадлежность к сотовым системам, вид, операционная система, марка и модель.

2. Признаки конфигурации: корпус, экран, наличие рамки, восприятие изображения, основная и фронтальная фото (видео) камера; функциональные и навигационные клавиши, расположение входов, количество гнезд для SIM-карт, расположение и количество лотков, крышка корпуса.

3. Индивидуальные элементы и признаки: гарнитура, внешний аккумулятор, элементы съемной памяти, чехлы, декор (наклейки, брелоки). Частные признаки приобретенные в процессе эксплуатации абонентского устройства: царапины, сколы, вмятины, трещины на экране, корпусе и других элементах.

В целях внедрения в процесс выявления, расследования и предупреждения преступлений современных информационных технологий, предложено техническое задание для разработки программно-аппаратного комплекса **субъективного портрета абонентского устройства, который представляет собой** набор технических и программных средств, разработанных для выполнения математической обработки исходных элементов вербального описания абонентского устройства, полученного от ранее допрошенных лиц, с анализом баз данных всех современных аппаратов, а также сведений о криминалистически значимых устройствах, с целью идентификации средства сотовой связи. Предполагается, что использовать данную систему будут субъекты поисково-познавательной деятельности, путем ввода необходимых сведений посредством командного и графического интерфейса.

Входные данные:

- экран, размер, наличие и отсутствие рамки, тип (прямой или изогнутый);
- корпус – размер, цвет, форма, материал;
- клавиатура – наличие кнопочных систем, единой клавиши навигации, отсутствие клавиш;

- видеокамера – форма и размер объектива, наличие фронтальной камеры, светодиода подсветки;

- описание индивидуальных признаков характерных для конкретного устройства, возникающих в процессе его эксплуатации, сколы, царапины, потёртости их особенности и расположение;

- причины, обстоятельств и цели идентификации устройства;

- базы данных о криминалистически значимых абонентских устройств, похищенных или принадлежащих интересующим лицам, нелегально используемых и др.;

- данные об уголовных делах, возбужденных по факту преступлений, совершенных с использованием средств сотовой связи или где абонентские устройства являются источником криминалистически релевантной информации.

Выходные данные:

- сведения о конкретной модели и марке аппарата или же группе вероятных устройств с приложением графического изображения;

- сведения об определенном сотовом устройстве, с указанием причин и обстоятельств занесения данного аппарата в базу ПАК (хищение, розыск владельца и др.).

Внедрение данного ПАК в производство по уголовным делам, где необходима идентификация абонентского устройства (розыск средства сотовой связи, обнаружение пользователя абонентского устройства, различные виды опознания и др.) оптимизирует процесс расследования и благоприятно скажется на раскрытии преступлений в целом. Кроме того, целесообразно предложить специализированные ПАК предназначенные оптимизировать производства по уголовным делам, где средство сотовой связи является предметом или средством совершения преступления.

Кроме того, анализ мнения ученых о следах, связанных с функционированием компьютерных, информационных и телекоммуникационных систем, позволил выделить особый вид материальных

следов, информационно-технологических, образующихся в результате эксплуатации абонентских устройств и обеспечивающего оборудования.

Кроме того, для данной группы следов предложена следующая классификация:

1 В зависимости от вида абонентского устройства-носителя: следы телефона, следы телефона-смартфона.

2 В зависимости от объекта следоносителя: следы в абонентских устройствах, следы в технических каналах сотовых сетей, следы в учетной записи (аккаунте).

3 Следы в зависимости от характера содержащейся информации: следы соединения между абонентами и Интернет-соединения, следы изображения, речевые следы в виде текстовых и аудио файлов.

4 В зависимости от особенностей выявления и фиксации: обнаруживаемые по средствам выемки у оператора сотовой связи, в ходе следственного осмотра или полученные в результате проведения компьютерно-технической экспертизы.

5 В зависимости от создания правовых предпосылок перед производством следственных действий.

Положения криминалистической теории о средствах сотовой связи изучены на примере методик расследования преступлений, где данный объект выступает в качестве предмета и средства совершения преступлений.

Так, исследование элементов криминалистической характеристики хищений средств сотовой связи позволило сделать вывод, что предметом преступного посягательства является обеспечивающее оборудование, базовые станции и их составляющие, а также разнообразные абонентские устройства, основная функция которых – голосовая передача данных. Кроме того, установлено, что средство сотовой связи – это элемент двух частных криминалистических теории – криминалистического учения, в которой оно является объектом, и криминалистической характеристики преступления, где представляет предмет преступного посягательства.

Изучение механизма слеодообразования при совершении хищений средств сотовой связи позволило выявить следующие группы информационно-технологических следов: следы соединения; следы, образуемые в сотовом телефоне в ходе передачи речи (переговоры и их содержание); сообщения; Интернет-соединения; сведения об IMEI мобильного телефона, номере SIM-карты; детализация телефонных переговоров (входящие и исходящие соединения), а также данные о месте совершения телефонных переговоров. Также выделены группы традиционных материальных следов, микрочастицы, запахи, потожировые вещества, механические повреждения, следы пальцев рук и идеальных следов – образы, запечатлённые в сознании участников уголовного судопроизводства, субъективный портрет абонентского устройства.

Анализ особенностей следов представленных групп позволил сделать вывод, что к ним применима классификация, разработанная в рамках криминалистического учения о средствах сотовой связи. Кроме того, их обнаружение, изъятие, фиксация и изучение может осуществляется посредством разработанного порядка исследования материальных следов, носителем которого является абонентское устройство, а также с применением системы субъективного портрета, в воссоздании которого возможно использования технические задания для ПАК.

Кроме того, проведенным исследованием выявлены способы приготовления к совершению хищения, а также предложена их группировка в зависимости от способа совершения:

- хищение, сопряженное с проникновением в помещение – изучение объекта (помещение), его охрану, когда работающие или проживающие отсутствуют, систему сигнализации, запирающие устройства, подбор орудия и способы взлома, определяют пути отхода, распределение роли соучастников.

- хищение, не связанное с незаконным проникновением в помещение, подготовка может отсутствовать или содержать минимум действий – выбор потерпевшего, определение ценности устройства и места завладения.

- открытое хищение – определяется место и время совершения преступления, распределяются роли соучастников, осуществляется подбор орудий совершения разбоя.

- мошенничество – продумывание и разработка легенды, предложения обращения к потерпевшему, а также алгоритма действий, в зависимости от его поведения, создание макетов.

Одновременно в качестве действий по приготовлению к совершению хищений средств сотовой связи можно выделить: выбор потерпевшего, определение наличия у него средства сотовой связи и его материальной ценности, приискание оборудования и программного обеспечения, необходимого для изменения IMEI абонентского устройства, определение мест хранения похищенного, приискание торговых предприятий, занимающихся скупкой бывших в употреблении абонентских устройств.

Изучение теоретических положений о частной криминалистической характеристики, а также данных эмпирического материала позволило определить следующие способы совершения хищений средств сотовой связи: тайное хищение, хищение путем обмана, открытое хищение с применением и без применения насилия, с причинением вреда здоровью потерпевшего, с использованием оружия. В качестве способа завладения абонентским устройством выделены преступления сопряженные с преступлениями других категорий, против жизни и здоровья, против половой неприкосновенности, свободы.

Посредством анализа видов действий, направленных на сокрытие хищения средства сотовой связи, предложены следующие группы: хранение похищенного средства сотовой связи в тайнике, по месту жительства, работы, у соучастников, родственников, знакомых; действия, затрудняющие обнаружение средств сотовой связи с помощью технических каналов сотовых сетей; маскировка похищенного аппарата осуществляется с целью затруднения его обнаружения и опознания, путем замены корпуса (или измените его цвета), экрана, имеющих характерные особенности использования, применение декоративных и защитных элементов

(чехлов, бамперов, накладок и др.); сбыт похищенного устройства. Одновременно установлено, что указанные действия могут быть направлены на сокрытие различной преступной деятельности, выявление которой возможно с использованием средств сотовой связи.

Кроме того, на основе изученного эмпирического материала выделены следующие места совершения данного вида притупления: улица, жилой сектор, рядом с остановками общественного транспорта, гаражи и территории прилегающие, рядом с торговыми предприятиями, места проведения досуга и общественного питания, розничной торговли, жилища, автомашина, предприятия, осуществляющие реализацию средств сотовой связи. При этом хищения чаще совершаются в вечернее и ночное время.

Чаще всего данный вид деяний совершается мужчинами без постоянного источника дохода, ранее судимыми, проживающими далеко от места преступления. Потерпевшими, как правило, являются физические лица, мужчины молодого возраста и несовершеннолетние.

Изучение основных положений первоначального и последующего этапа расследования хищений средств сотовой связи выявило следующие криминалистические обстоятельства, подлежащие установлению на первоначальном этапе расследования: индивидуальные особенности похищенного средства сотовой связи; IMEI абонентского устройства или серийный номер другого оборудования; абонентский номер SIM-карты и на какое лицо он зарегистрирован; пути возможного сбыта похищенного; факт установки на абонентском устройстве дополнительного оборудования (карты памяти, гарнитуры, внешняя камера, зарядное устройство, защитная пленка, внешний аккумулятор и пр.); наличие документов на похищенное (гарантийный талон, инструкция по эксплуатации) и заводской упаковки; данные биллинга, позволяющие установить пользователя похищенного; осуществлялись ли звонки с похищенного аппарата с абонентского номера законного владельца и (или) после замены SIM-карты.

Определены действия субъектов поисково-познавательной деятельности на предварительном этапе расследования: регистрация заявления, получение у заявителя объяснений, выявление лиц владеющих криминалистически важной информации, истребование документов и предметов, содержащих сведения о похищенном устройстве, IMEI, марка и модель аппарата, цвет корпуса, внешний вид, абонентский номер, стоимость, установление стоимости похищенного, разъяснение владельцу порядка получения детализации, истребование у оператора сотовой связи, данных о входящих и исходящих соединениях, принятие процессуального решения.

Предложены следственные ситуации первоначального и последующего этапа расследования в зависимости от обнаружения похищенного: средство сотовой связи обнаружено, средство сотовой связи не обнаружено, но есть достаточные данные о его месте нахождения, средство сотовой связи не обнаружено и данных о его месте нахождения не имеется. На последующем этапе следственная ситуация складывается также из позиции обвиняемого: преступник признает вину, похищенное не изъято, но он указывает на место его нахождения; преступник полностью или частично отрицает предъявленное обвинение, средство сотовой связи обнаружено посредством получения информации с технических каналов сотовых сетей; преступник полностью отрицает свою причастность к совершению хищения средства сотовой связи, место нахождения которого, посредством получения информации с технических каналов сотовых сетей, не установлено.

Разработаны и предложены соответствующие рекомендации по организации деятельности субъектов поисково-познавательной деятельности на каждом этапе расследования, в соответствии с данной классификации следственных ситуаций.

Выявлены особенности следственных действий, проводимых в процессе расследования хищений средств сотовой связи. Так, осуществление выемки у оператора сотовой связи криминалистически важных сведений с технических каналов, связано с правовыми и организационными проблемами, включающих

порядок и сроки получения судебных решений. Определены обстоятельства, подлежащие выяснению при допросе потерпевшего, свидетелей и преступника. Так, в ходе допроса потерпевшего устанавливаются: когда, где и каким образом преступник им завладел, тайно или открыто, где находился аппарат, когда стало известно о краже, охранялся ли сигнализацией, закрывались ли выходы и окна, в связи с чем потерпевший оказался на месте происшествия, куда и откуда направлялся, какие действия совершал преступник, характер применённого насилия, какие угрозы высказывали нападавшие, применяли ли оружие, как оно выглядело, что делал потерпевший, пытался ли оказать сопротивление, приметы преступников и направления в котором они скрылись, наличие очевидцев. Одновременно выясняются вопросы касаясь похищенного средства сотовой связи: материальная ценность, абонентский номер, наличие документов, гарантийного талона, чека, коробки, договора на оказания услуг связи, позволяющих установить IMEI, абонентский номер, стоимость. При допросе свидетелей-очевидцев устанавливаются в основном те же обстоятельства что и при допросе потерпевшего, выясняется, что делали преступники, сколько их было, признаки их внешности, во что были одеты, что похитили, в каком направлении скрылись. Допрос свидетелей, потерпевшего о похищенном, осуществляется методом субъективного портрета

Установлено, что в ходе допроса преступника выясняются все обстоятельства совершенного деяния, действовал один или с соучастниками, место нахождения похищенного средства сотовой связи, когда, где и кому его сбыл, какую сумму получил в результате, совершал ли хищения ранее, какие действия предпринимал для сокрытия преступления, использовал ли абонентское устройство, извлекал ли SIM-карту, использовал ли иные номера, на кого они зарегистрированы, изменял ли IMEI устройства, какие программы и оборудование для этого применял.

Кроме того, предложены рекомендации по проведению допроса специалиста в области сотовой связи, в ходе которого устанавливаются, имеет ли он специальное образование, если да, то когда и какое учебное заведение

заканчивал, общий стаж работы в данной области, место работы в настоящее время, зона и адреса базовых станций, передвижения абонента с передачей его обслуживания от станции к станции, факт и характер соединения между абонентами (SMS-сообщения, голосовая передача, Интернет-соединения, попытка установления соединения и др.), анкетные данные абонентов, факт заключения договора об оказании услуг связи и др. Специалист также является участником следственного осмотра средств сотовой связи данных биллинга.

Разработаны рекомендации по производству осмотра абонентского устройства, сформулированные в зависимости от этапа исследования: внешний осмотр, определение типа средства связи, корпуса и (или) оболочек абонентского устройства, осмотр подключенных пользовательских устройств и аксессуаров, внутренний осмотр, в том числе и стикеров, содержащих сведения об IMEI, осмотр SIM-карты и внешнего запоминающего устройства (съёмной карты памяти) и сведений, содержащихся в самом абонентском устройстве.

Предложены методы осмотра базовой станции, включающие: указание адреса расположения с привязкой к нескольким постоянным ориентирам и отметкой направления и расстояния; обозначение вида объекта на котором установлена базовая станция; наличие и характер маскировочных-декоративных элементов; количество антенн; расположение и количество аппаратных шкафов; наличие сопутствующих систем.

В ходе исследования выявлены виды судебных экспертиз, где средство сотовой связи является объектом осмотра или следоносителем: компьютерно-техническая, товароведческая, трасологическая, дактилоскопическая, фоноскопическая, фототехническая, биологическая и др. Изучены вопросы, ставящиеся экспертам при проведении компьютерно-технического исследования абонентского устройства.

Одновременно в целях информатизации процесса расследования хищений средств сотовой связи, предложено техническое задание для разработки специализированного **ПАК расследования хищений средств сотовой связи, под которым следует понимать набор технических и программных средств,**

осуществляющих математическую обработку исходных элементов криминалистической характеристики, с осуществлением соединения и анализом баз данных криминалистических учетов, операторов сотовой связи, с возможностями получения изображений с камер наружного наблюдения. Работа с ПАК, заключается в ведении **входных данных**: элементы криминалистической характеристики хищений средств сотовой связи, по которым возбуждены уголовные дела: место, время, способ совершения, данные о личности потерпевшего (пол, возраст, род занятий, материальное положение); исходные данные о личности преступника, одиночное или группой лиц, описание внешности и одежды. Характеристики средства сотовой связи – марка, модель, IMEI, индивидуальные специфические признаки, возникающие в процессе эксплуатации, сведения об абонентском номере и на кого он зарегистрирован, базы ЗИЦ похищенного имущества, в том числе средств сотовой связи, базы ЗИЦ ИЦ и ГИАЦ о лицах ранее судимых за аналогичные преступления, учеты экспертно-криминалистических подразделений, серверы хранения видеоизображений операторов связи с которыми заключены государственные контракты в рамках программы «Информационный город», данные операторов сотовой связи о биллинге и позиционировании похищенного абонентского устройства и пользователях абонентских номеров, сведения о всех уголовных делах, возбужденных по фактам преступлений, сопряженных с хищениями средств сотовой связи. Результаты выводятся на экран в виде текста, графиков и чисел: сведения о вероятном преступнике – пол, возраст, социальное положение, место проживания, социально-психологические характеристики; основные криминалистические версии и предположительный план расследования; сведения о вероятных сообщниках; сведения о лицах, ранее судимых за аналогичные преступления; сведения биллинга и позиционирования похищенного абонентского устройства, подключение через него абонентских номеров и данные лиц на которые они зарегистрированы.

Анализ положений данной частной методики расследования выявил их взаимосвязь с криминалистическим учением о средствах сотовой связи,

выраженной во взаимообусловленности элементов криминалистической характеристики и характере следственных действий, связанных с абонентскими устройствами и обеспечивающем оборудованием.

С этой же целью изучены положения методики расследования преступлений, где объекты сотовой связи является средством совершения деяний.

Проведенным исследованием выявлены свойства элементов криминалистической характеристики мошенничества, совершаемого с использованием средств сотовой связи, лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях. В частности, установлено, что предметом данного преступления выступают деньги, наличные и находящиеся в электронных системах хранения и перечисления.

Кроме того, особенности обстановки совершения данного преступления определяются специфичностью места осуществления мошеннических действий – исправительное учреждение, где заключённые обмениваются способами обмана, создают преступные группы. При этом преступник и потерпевший находятся на значительном расстоянии друг иногда в разных часовых поясах РФ.

Одновременно установлены следующие основные способы приготовления к совершению мошенничества с использованием средств сотовой связи лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях: приобретение средств сотовой связи и их составляющих; продумывание способа совершения преступления, предлог обращения к потерпевшему, «легенды», плана разговора; подбор соучастников и распределение ролей; продумывание способа передачи денег и создание электронных кошельков, подключение абонентских номеров для перечисления средств; регистрация в социальных сетях и на сайтах объявлений; выбор потерпевшего (случайный набор цифр абонентского номера, справочники, получение информации о конкретном лице).

Проведенным исследованием выявлены основные способы совершения данного вида мошенничества: введение в заблуждения путем сообщения о происшествии с родственником и необходимости решения вопроса путем перечислить денежные средств; просьба о пополнении счета; уведомление

о пополнении счета; сообщение о блокировке банковской карточки или списания с нее денежных средств; предложение отписаться от услуги; «платный код»; выигрыш в лотерею; социальный опрос; фиктивная купля-продажа; предложение вернуть за вознаграждение утерянные вещи и документы; продажа лекарств. В совершении преступлений мошенники используют криминальные фикции в виде легенд, ложной информации, предлога обращения к потерпевшему, незарегистрированные абонентские номера, абонентские устройства с измененным IMEI, платные телефонные номера, шаблоны SMS-сообщений, изменение голоса с помощью специальных программ.

Кроме того, предложены следующие группы действий, направленные на сокрытие преступления: действия с абонентскими устройствами (отключение аппаратов, смена SIM-карт, использование аппаратов с неидентифицируемым IMEI или телефонов принадлежащих другим лицам, уничтожение абонентских устройств, применение SIM-карт, оформленных на посторонних лиц); меры по обеспечению сокрытия, мошеннических действий от неосведомленных сокамерников и сотрудников уголовно-исполнительной системы; сокрытие предметов, связанных с преступной деятельностью (средств остовой связи, SIM-карт, комплектующих, ноутбуков, съемных карты памяти с базами данных, телефонных справочников, с рукописными записями).

Выявлены действия направлены также на сокрытие следов, особенность образования которых заключается в наличие традиционных **материальных следов** (квитанции об оплате, выписки из банка, расписки, видеозаписи с камер наружного наблюдения, носители памяти с базами данных, телефонные справочники, различные рукописные записи и списки потерпевших); традиционных идеальных (отображенные в сознании свидетелей, потерпевших, сокамерников, сотрудников УИС), информационно-технологические следы средств сотовой связи. Установлено, что при совершении мошенничества с использованием средств сотовой связи образуются следы, обнаружение, изъятие и фиксация которых может осуществляться с использованием рекомендаций, разработанных в рамках криминалистического учения о средствах сотовой связи.

Посредством анализа эмпирического материала определены следующие основные характеристики личности потерпевшего и преступника. Первыми являются женщины преклонных лет с выраженным виктимным поведением, впечатлительные, невнимательные и эмоциональные. Преступником чаще является мужчины, отбывающие наказание в исправительном учреждении за тяжкие и особо тяжкие преступления, имеющие представление об устройстве и принципах работы сотовых сетей и осведомленные о методах оперативно-розыскной деятельности.

Изучение основных положений предварительного и последующего этапа расследования выявило следующие криминалистические обстоятельства, подлежащие установлению: способ незаконного завладения осужденными средствами сотовой связи; наличие надлежащего контроля за лицами отбывающими наказание; социальные контакты преступника с другими осужденными и сотрудниками исправительного учреждения; средства приготовления и совершения преступления какие криминальные фикции использованы; действия потерпевшего в момент совершения преступления.

Определены действия, осуществляемые субъектами поисково-познавательной деятельности на этапе предварительной проверки по сообщению о мошенничестве, совершенного с использованием средств сотовой связи: принятие заявления; получение объяснения от потерпевшего; выявление и опрос свидетелей; абонентский номер SIM-карты и на какое лицо он зарегистрирован; установление способа передачи денежных средств; разъяснение владельцу абонентского номера порядка получения детализации у оператора сотовой связи, а также необходимость ее предоставления следователю; истребование у потерпевшего документов: квитанций, выписок с счета; истребование данных биллинга; выемка из банковских учреждений сведений о номерах счетов, запросы в организации, осуществляющие денежные переводы.

4) Выявлены следующие следственные ситуации первоначального и последующего этапа расследования мошенничества, совершаемого с использованием средств сотовой связи лицами, отбывающими наказание в

исправительных учреждениях. На первоначальном этапе расследования складываются следующие ситуации: денежные средства переведены через банковские учреждения (или терминалы оплаты) на имя конкретного получателя или денежные средства были переданы потерпевшим курьеру (соучастнику); телефонное соединение осуществлено на стационарный или сотовый телефон потерпевшего. На последующем этапе, складываются следующие следственные ситуации: имеются сведения об IMEI и лице, на которое зарегистрирован абонентский номер (SIM-карта); отсутствует информация об IMEI абонентского устройства, использованного преступниками в совершении мошенничества, но имеются сведения о лице, на которое зарегистрирован абонентский номер (SIM-карта); данные об IMEI и сведения о лице, на которое зарегистрирована SIM-карта, отсутствуют. Предложен соответствующий алгоритм действий субъектов поисково-познавательной деятельности, который также может определяться характером сообщенной преступниками фиктивной информации: случайный набор абонентского номера, использование сети Интернет, справочников, мошенники обладали определенной информацией о конкретном лице.

Разработаны рекомендации по проведению допросу участников производства по уголовным делам данной категории: потерпевшего, свидетелей, лиц на которых зарегистрирован электронный кошелек, банковский счет или абонентский номер, на которые потерпевший перевел денежные средства, преступника, его сокамерников, а также сотрудников исправительного учреждения, где отбывает наказание злоумышленник.

Установлено, что на первоначальном этапе расследования объектами осмотра места происшествия являются обстановка, где находился потерпевший в момент совершения преступления, места передачи денег, банковские учреждения и терминалы, посредством которого осуществлялось перечисление средств, а на последующем этапе расследования осмотру подлежит место осуществления злоумышленником объективной стороны преступления, исправительное учреждение.

Выявлены особенности проведения следственных действий при расследовании мошенничества с использованием средств сотовой связи лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях. Так, осмотр абонентского устройства потерпевшего, а также аппарата, посредством которого осуществлены мошеннические действия, целесообразно осуществлять методами и приёмами, разработанными в рамках криминалистического учения. Выемка у оператора сотовой связи детализации и биллинга и последующий их осмотр осуществляется аналогично, как при расследовании хищений средств сотовой связи. Кроме того, предложено получение информации о всех абонентских номерах, используемых аппаратом с интересующим IMEI за весь период работы в зоне действия базовой станции, обслуживающей исправительное учреждение, а также об IMEI всех аппаратах, работающих в «соте» в интересующий промежуток времени.

В ходе проведенного исследования выявлены следующие особенности обнаружения и изъятия средства совершения преступлений: абонентские устройства и их составляющие являются предметом, запрещенным к использованию лицами отбывающими наказание, их изъятие осуществляется сотрудниками исправительного учреждения посредством обыска или досмотра, о чем составляется соответствующий акт, необходимость направления поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий подразделением уголовного розыска совместно с представителями администрации, выемка средств сотовой связи производится у администрации исправительного учреждения.

Определены следующие виды судебных экспертиз, назначаемых при расследовании данной категории преступлений: компьютерно-техническая экспертиза абонентских устройств, дактилоскопическая, фоноскопическая экспертиза, биологическая и химическая экспертизы.

Кроме того, в целях внедрения компьютерных технологий в производство по уголовным делам и оптимизации процесса расследования мошенничества, совершаемого с использованием средств сотовой связи лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях,

предложено техническое задание для разработки ПАК, под которым следует понимать набор технических и программных средств, разработанных для выполнения математической обработки исходных элементов криминалистической характеристики данного преступления, с осуществлением соединения и одновременным анализом баз данных криминалистических учетов, операторов сотовой связи, с возможностями получения изображений с камер наружного наблюдения. Предполагается, что в данную систему будут включены следующие входные данные: об элементах криминалистической характеристики, сведения о всех уголовных делах, возбужденных по фактам мошеннических действий совершенных с использованием средств сотовой связи; сведения об абонентском номере аппарата, посредством которого совершены мошеннические действия; базы криминалистических учетов; базы, содержащие сведения об исправительных учреждениях, серверы хранения видеоизображений операторов связи; данные операторов сотовой; базы банковских учреждений и организаций, осуществляющих транзакции денежных средств. Выходные данные выводятся на экране в виде текста, графиков и чисел: сведения о вероятном преступнике – пол, возраст, социальное положение, социально-психологические характеристики; вероятное место отбывания наказания и за какие категории преступлений осужден; основные криминалистические версии и предположительный план расследования; сведения о вероятных сообщниках; сведения о лицах, ранее судимых за аналогичные преступления; сведения биллинга и позиционирования, интересующего абонентского устройства, а также аппаратов работающих с ним в одной «соте».

Таким образом, проведенное исследование позволило сформировать основы криминалистического учения о средствах сотовой связи, разработать его структуру и содержание, предложить классификацию объектов данного вида телекоммуникации и следов, связанных с их эксплуатацией, выявить роль абонентских устройств в преступной деятельности. Выявлены криминалистические особенности средств сотовой связи на примере методики

расследования преступлений, где они являются предметом посягательства или средством совершения преступлений.

Одновременно, в целях внедрения современных информационных технологий в процесс производства по уголовным делам, разработаны и предложены технические задания для программно-аппаратных комплексов, назначение которых идентификация абонентского устройства, оптимизация расследования хищений средств сотовой связи и мошеннических действий, совершаемых с использованием данного вида телекоммуникации лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях.

Однако, как все криминалистические теории, предложенное учение нуждается в постоянном обновлении в соответствии с следующими объективными факторами: криминологические показатели; модификация систем связи и развитие информационных технологий; изменение законодательства и государственного регулирования общественных отношений в данной сфере; развитие науки в целом. Вместе с тем, в соответствии с современными реалиями общества и широкому применению компьютерных технологий, требуется внедрение в процесс выявления, раскрытия и предупреждения преступлений передовых компьютерных технологий. Соответственно, в рамках дальнейших исследований необходима разработка не только научных положений о частных криминалистических теориях, но и создание различных специализированных ПАК для оптимизации производства по уголовным делам.

Список используемых источников

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации» (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС Консультант плюс.
2. «Гражданский кодекс Российской Федерации» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СПС КонсультантПлюс.
3. «Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СПС КонсультантПлюс.
4. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СПС КонсультантПлюс.
5. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СПС КонсультантПлюс.
6. «О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон» от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ // Российская газета. 1994. № 138-139.
7. Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О связи"// СПС КонсультантПлюс.
8. О персональных данных: ФЗ от 27.07. 2006г. № 152-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
9. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "Об оперативно-розыскной деятельности" // СПС КонсультантПлюс.
10. Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СПС КонсультантПлюс.
11. «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»: федеральный закон от 03.12. 2007 № 322-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

12. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 // «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации», 2003. № 2.

13. Проект Федерального закона N 159989-4 «О внесении изменений и дополнений в федеральный закон «о связи», «Оперативно - розыскной деятельности» и уголовный кодекс Российской Федерации» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 11.04.2005) // СПС Консультант Плюс.

14. Проект № 53447-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «О связи» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 03.05.2008) // СПС КонсультантПлюс.

15. «Об утверждении Правил оказания услуг подвижной связи»: постановление Правительства РФ от 25.05.2005 № 328 (в ред. постановления Правительства РФ от 30.06.2005 № 408) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 22. Ст. 2133.

16. «Об утверждении Правил оказания услуг подвижной связи»: постановление Правительства РФ от 25.05. 2005 № 328 (в ред. постановления Правительства РФ от 30.06.2005 № 408) // Собрание законодательства Российской Федерации, 2005. № 22. ст. 2133.

17. «Об утверждении перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и перечней лицензионных условий»: постановление Правительства РФ от 18.02.2005 № 87 // Собрание законодательства Российской Федерации, 2005. №9. ст. 719.

18. «Об утверждении правил применения автоматизированных систем расчетов»: приказ Министерства информационных технологий и связи РФ от 2.07. 2007 № 73 // СПС КонсультантПлюс.

19. «О персональных данных»: ФЗ РФ от 27.07.2006 № 152-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

20. "Методические рекомендации по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании преступлений в сфере

компьютерной информации"(утв. Генпрокуратурой России)// СПС КонсультантПлюс.

Комментарий к нормативно-правовым актам

21. Вагин О.А. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / О.А. Вагин, А.П. Исиченко, А.Е. Чечетин. – М.: Деловой двор, 2009. – 136с.

22. Комментарий к Федеральному закону "Об оперативно-розыскной деятельности". С приложением решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека/Под ред. О.А. Вагин. – М.: Норма, 2016. – 608с.

23. Гусев А.П. Комментарий к Федеральному закону "О полиции" (научно-практический/А.П. Гусев. – Ростов н/Д: Феникс, 2011. – 343 с.

24. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ/ Под ред. А.И. Бастрыкин. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 944с.

25. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ/Под ред. Г.И. Загорского. – М.: Проспект, 2017ю – 1216с.

26. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации /Под ред. А.В. Бриллиантов. – М.: Проспект, 2010. – 1392с.

27. Комментарий к постановлениям пленума Верховного суда Российской Федерации по уголовным делам/ Под ред. В.М. Лебедев. –М.: Норма, 2008. – 544 с.

28. Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / Под ред. В.М. Лебедев. – М.: Норма, 2014. – 816 с.

29. Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В.М. Лебедев. – М.: Норма, 2010. – 931с.

30. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Смирнов. – М.: Проспект, 2009. – 992с.

31. Терещенко Л.К. Комментарий к федеральному закону «О связи» / Л.К. Терещенко. – М.: Юстицинформ, 2005. – 224 с.
32. Черников В.В. Комментарий к федеральному закону «О полиции» / В.В. Черников [и др.] – М.: Проспект, 2017. - 552с.
33. Чижевский В.С. Комментарий к уголовному кодексу РФ/ В.С. Чижевский – М.: Книжный мир, 2017. – 682 с.

Научная литература

34. Баев О.Я. Основы криминалистики: курс лекций/ О.Я. Баев – М.:Экзамен, 2001. – 288 с.
35. Баев О.Я., Мещеряков В.А. О возможностях использования мобильной сотовой связи для раскрытия и расследования преступлений // Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. трудов. воронежского, ун-та, – 2006. – Вып. 7. – С. 35-45.
36. Батоев В.Б., Бычков В.В. Раскрытие и расследование хищений средств мобильной связи / В.Б. Батоев, В.В. Бычков –М.: Юрлитинформ, 2013. – 216 с.
37. Басалаев А.Н. Использование латентных признаков в тератологическом идентификационном исследовании /А.Н. Басалаев// Использование современных достижений науки и техники в деятельности следственных органов и судов по борьбе с преступностью. Тезисы республиканской научной конференции. - Вильнюс: Изд-во НИИСЭ МЮ ЛитССР, 1981. - С. 161-164.
38. Бахин В.П. Криминалистика проблемы и мнения 1962-2002/ В.П. Бахин – Киев: 2002. – 176 с.
39. Белкин Р.С. Криминалистическая классификация/ Р.С. Белкин. – М., 2000. – 93 с.
40. Белкин А.Р. Криминалистические классификации. – М., 2000. – 94 с.

41. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия: учебное пособие/ Р.С. Белкин. – М.: Мегатрон XXI, 2000. – 334с.
42. В 6 томах. – Том 5. - Птицы.
43. Белкин Р.С. Курс криминалистики в 3т. – Том 1: Общая теория криминалистики/ Р.С. Белкин. – М.: Юристъ, 1997, – 404 с.
44. Белкин Р. С. Курс криминалистики: в 3 т. – Т. 2: Частные криминалистические теории и тенденции ее развития. – М: Юристъ, 1997. – 837 с.
45. Белкин Р.С. Курс криминалистики: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. В 3-х томах. Т. 3 / Белкин Р.С. - М.: Юристъ, 1997. - 480 с.
46. Белкин Р.С. Криминалистика. Проблемы сегодняшнего дня/Р.С. Белкин – М.: Инфа-М-Норма, 2001. – 240 с.
47. Белкин Р.С. Криминалистика проблемы, тенденции перспективы от теории к практике / Р.С. Белкин – М.: Юридлит, 1988. – 300 с.
48. Белкин Р.С., Лифшец Е.М. Тактика следственных действий / Р.С. Белкин Е.М. Лифшиц - М.: Новый Юрист, 1997. - 176 с.
49. Бертовский Л.В. Расследование преступного нарушения экономической деятельности/Л.В. Бертовский – М.: Камерон, 2006. – 240 с.
50. Бертовский Л.В. Допрос: тактика и технология. – М: Экзамен, 2015 – 303с.
51. Берлин А.Н. Цифровые сотовые системы связи/ А.Н. Берлин – М.: Эко-Трендз, 2007. – 296 с.
52. Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя/ Б.Т. Безлепкин – М.: проспект, 2011. – 288с.
53. Богомолова С.Н. Допрос потерпевшего и свидетеля на предварительном следствии / Богомолова С.Н., Образцов В.А. - М.: ИМПЭ, Омега-Л, 2003. - 160 с.
54. Бурнашев Н.А. Расследование краж, совершаемых в условиях крупного города / Н.А. Бурнашев – М.: МВШМ МВД СССР, 1983. – 66 с.

55. Бурыка Д.А., Егорова Е.В., Меркулова М.В. Тактические особенности производства следственных действий/Д.А. Бурыка, Е.В. Егорова, М.В. Меркулова – М.: Юрлитинформ, 2015. – 352с.
56. Васильев А.Н. Проблемы методике расследования отдельных видов преступлений/ А.Н. Васильев – М.: Изд-во Моск. ун-та.,1978. – 72 с.
57. Веренич И.В., Прошин В.М. Криминалистическая наука и теория механизма преступления/ И.В. Веренич, В.М. Прошин – М.: Юрлитинформ, 2016. – 672 с.
58. Вехов В.Б. Компьютерные преступления. Способы совершения. Методика расследования/В.Б. Вехов. –М.: Право и закон, 1996. – 184 с.
59. Вехов В.Б. Основы криминалистического учения об исследовании и использовании компьютерной информации и средств ее обработки/ В.Б. Вехов – Волгоград: ВА МВД России, 2008. – 408 с.
60. Вишнякова Н.В. Объект и предмет преступлений против собственности/ Н.В. Вишнякова – Омск: Омская ак. МВД России, 2008. – 248 с.
61. Влезько Д.А. Проблемы определения объекта и предмета криминалистики/ Д.А. Влезько// сб. науч. статей 9 конфер. молодых уч. – Краснодар, 2016 – С. 517-519.
62. Возгрин И.А. Криминалистическая методика/И.А. Возгрин – Минск. Минск: Вышэйш. шк., 1983. – 214 с.
63. Возгрин И. А. Введение в криминалистику: История, основы теории, библиография/ И.А. Возгрин – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 475 с.
64. Возгрин И.А. Научные основы криминалистической методике расследования преступлений. Курс лекций ч. 3/И.А. Возгрин – СПб.: юрид. ин-та МВД России,1993. – 79 с.
65. Возгрин И.А Принципы методике расследования отдельных видов преступлений: учебно-метод.пособие/ И.А. Возгрин – Л.: НИ и РИО, 1997 – 80 с.
66. Гавло К.О. О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершаемых с участием должностных лиц// Вопросы

криминалистической методологии, тактики и методики расследования: сб. науч. тр. – М., 1973 – 90 с.

67. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений/ В.К. Гавло. – Томск, 1985. – 333 с.

68. Гаврилин Ю.В., Шурухнов Н.Г. Криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений: Курс лекций/Ю.В. Гаврилин, Н.Г. Шурухнов – М.: Книжный мир, 2004. – 471 с.

69. Гаврилов А.К. Следственная тактика/ А.К. Гаврилов – Волгоград: Нижневолжское книжное издательство, 2004. – 276 с.

70. Гаврилин Ю.В. Криминалистика в понятиях и терминах / Ю.В. Гаврилин, А.В. Головин, И.В. Тишутина - М.: Книжный мир, 2006. – 110 с.

71. Гель П. Мобильные телефоны и ПК/П. Гель. – М.: ДМК ПРЕСС, 2002. – 192 с.

72. Герасимов И.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений в структуре частных методик/ И.Ф. Герасимов – Свердловск, 1978. – С.6-10.

73. Герасимов И.Ф. Принципы построения методики раскрытия преступлений/ И.Ф. Герасимов// Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования: сб. науч.тр. – М., 1973. – 82 с.

74. Головин А.Ю. Криминалистическая систематизация/ А.Ю. Головин – М.: ЛексЭст, 2002. – 308 с.

75. Громаков Ю.А. Стандарты и системны подвижной радиосвязи/ Ю.А. Громаков. – М.: Эко-Трендз, 2000. – 240 с.

76. Громов Н.А. Предъявление, изменение, дополнения обвинения и допрос обвиняемого/Н.А. Громов – Саратов, ВШ МВД РФ, 2003. – 278 с.

77. Громов В. И. Методика расследования преступлений /В.И. Громов. – М.: ЛексЭст, 1930. – 544 с.

78. Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики /Г. Гросс – М.: ЛексЭст, 2002 – 1088с.

79. Густов Г.А. Понятие и виды криминалистической характеристики преступлений/ Г.А. Густов//Криминалистическая характеристика преступлений:

сб. науч. тр – М.: Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1984. – С.43-48. Глебова К.В., Воробьев К.В. «Паутина в паутине»: интернет-мошенничества//Молодой ученый – 2017. – №3(137) – 28-30с.

80. Даньков А.П. Методы защиты стандарта GSM от несанкционированного доступа: отчет по научно-исследовательской работе/ А.П. Даньков [и др.] - М.: ЗАО «Институт Сотовой Связи», 2003. - 251 с.

81. Драпкин Л.Я. Ситуационный подход в криминалистике и проблема периодизации процесса расследования преступлений//Проблемы оптимизации первоначального этапа расследования преступлений. Свердловск 1988. – С. 9.

82. Драпкин Л.Я. Понятие и иллюстрация следственных ситуаций // Следственные ситуации и раскрытие преступлений: сб. науч. тр.- Свердловск, 1975. – С.28.

83. Дронова О.Б. Использование специальных знаний при раскрытии и расследовании преступлений в сфере производства, хранения и сбыта товаров, не соответствующих установленным требованиям/ О.Б. Дронова – М.: Юрлитинформ, 2017 – 168с.

84. Дубровин С.В. Криминалистическая диагностика/ С.В. Дубровин – М., 1989. – 56 с.

85. Еникеев М.И. Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие/ Под ред. М.И. Еникина– М.: проспект, 2011. – 216 с.

86. Ефанова В.А. Возбуждение уголовного дела судом / В.А. Ефанова – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1988. – 104 с.

87. Жуков С. Хакинг мобильных телефонов/ С.Жуков – М.:Бук Персс, 2006. –220 с .

88. Зеленецкий В.С. Возбуждение уголовного дела/ В.С. Зеленский – Харьков, 1998. – 340 с.

89. Зорин Г.А. Психологический контакт при производстве допроса / Г.А. Зорин – Гродно: изд-во Гродненского ун-та, 1986. – 231 с.

90. Зуйков Г.Г. Поиск по признакам способов совершения преступлений/ Г.Г. Зуйков – М.: ВШ МВД СССР, 1970. – 191 с.
91. Иванова С.И. Квалификация хищений сотовых телефонов, совершенных путем обмана или злоупотребления доверием //Тюменский юридический институт сб. науч. тр. – Тюмень, 2008. – С. 100-103.
92. Ищенко Е.П. Проблемы первоначального этапа расследования преступлений/ Е.П. Ищенко – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1987. – 168 с.
93. Ищенко Е.П. Криминалистика стратегия и тактика развития: коллективная монография/ Под ред Е.П. Ищенко – М.: Проспект, 2016 –208 с.
94. Калашников Н.И. Системы радиосвязи / Н.И. Калашников [и др.]. – М. Радио и связь, 1988. – 352 с.
95. Кашкаров А.П. Конструкции вокруг сотового телефона/ А.П. Кашкаров – М.: РадиСофт, 2008. – 144 с.
96. Клочков В.В. Криминалистическая характеристика преступлений: состояние и перспективы исследования / В.В. Клочков// Криминалистическая характеристика преступлений. сб. науч. тр. М.: Всесоюз. ин-т по изуч. и разраб. Мер. Предупреждения преступности, 1984. – С. 19-25.
97. Ковалев А.И, Индивидуальное поведение и криминалистическая характеристика преступления//УрГУ: сб. науч. тр. – Свердловск, 1978. – С.40-43.
98. Коновалова В.Е. Теоретические проблемы криминалистической характеристики/ В.Е. Коновалова, А.Н. Колесниченко; под.ред. Коноваловой В.Е.//Криминалистическая характеристика преступлений. сб. науч. тр. М.: Всесоюз. ин-т по изуч. и разраб. Мер. Предупреждения преступности, 1984. – С. 15-19.
99. Криминалистические ситуации и их разрешение в уголовном судопроизводстве: монография / Под ред. В.К. Гавло. – Барнаул: изд-во Алт. ун-та, 2006. – 206 с.
100. Криминалистика: тактика и методика : учебник для бакалавриата и магистратуры / И.В. Александров. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 313 с.

101. Ковтун Н.Н. Неотвратимость уголовной ответственности в стадии возбуждения уголовного дела/ Н.Н. Ковтун – Н. Новгород, 1997. – 64 с.
102. Кокарева Л.В. Кустов А.М. Организация раскрытия и расследования карманных краж, совершенных в городском общественном транспорте. Методические рекомендации/ Л.В. Кокарева, Кустов А.М.– М.: МО фил. Моск. Ун-та МВД, 2011. – 44 с.
103. Колдин В.Я. Изучение способа совершения преступления / под. ред В.Я. Колдин —М.: юрид.литт, 1986. — 512с.
104. Колдин В.Я. Идентификация при расследовании преступлений/В.Я. Колдин – М.: юрид. лит, 1978 -144с.
105. Колдин В.Я., Полевой Н.С. Информационные процессы и структуры в криминалистике/Я.В. Колдин, Н.С. Полевой – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1985. – 134 с.
106. Компьютерно-техническая экспертиза информации в расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков: Учебное пособие / С.Н.Леонов. – Томск: Диво,2007. – 138 с.
107. Кондаков Н.И. Логический словарь / Н.И. Кондаков. – М. Книга по требованию, 1971. – 721 с.
108. Корма В.Д. Транспортные средства как объект криминалистического исследования/ В.Д. Корма – М.:Юрлитинформ, 2006. – 152 с.
109. Кларк Р. Преступность США / Р. Кларк – М.: Прогресс, 1975. – 424 с.
110. Криминалистика: учебник для вузов/ под ред. А.Г. Филиппов, – М.: СПАРК, 2005 – 694 с.
111. Криминалистика: учебное пособие /Р.И. Гадельшин, В.К. Кузнецов – М.: Кнорус, 2016 – 224 с.
112. Криминалистика: учебно-метод. пособие/Г.И. Грамович, А.Н. Порубов; под ред. Н.И. Порубова.– М.: Мн. выш. Шк., 1997. – 334 с.
113. Криминалистика: учебник/ И.Ф. Крылов – М: Норма, 2001. – 800 с.
114. Криминалистика: учебник для вузов/ Р.С. Белкин, Т.В. Аверьянова, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская, под ред. Белкина. Р.С. – М.: Норма, 2000. – 990 с.

115. Криминалистика: краткая энциклопедия / Р.С. Белкин – М.: Норма Большая Российская энциклопедия, 1993. – 112 с.
116. Криминалистика: учебник для вузов/ И. Ф. Герасимов, Я. Л. Драпкин, Е. П. Ищенко и др.; Под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина — М.: Высш. шк, 2000. — 672 с.
117. Криминалистика/под ред. Л.В. Бертовский и др.– М., 2018. – с. 960
118. Криминалистика: учебник /С.П. Митричев, Н.А. Селиванов, М.П. Шаламов; под. ред. С.П. Митричева– М.: Юрлит, 1973. – 536 с.
119. Криминалистика: Учебник для юридических вузов/ Под ред. В.А. Образцова. - М.: "Юристъ", 1997. - 760 с.
120. Криминалистика: учебник/ А.А. Топорков – М.: ЮСТИЦИЯ, 2016 – 544с.
121. Криминалистика: учебник /Под ред. Н.П. Яблоков – М.: Юрист, 2005. – 781 с.
122. Криминология: учебник для вузов/ Под. ред. А.И. Долгова – М.: Норма, 2005. – 912 с.
123. Криминология: учебник для вузов/ Под ред. В.Н. Кудрявцев, В.Е. Эминов – М.: Юристъ, 1997. –800 с.
124. Криминология: Учебник для вузов / Под ред. В.Д. Малкова. - М.: Юстицинформ, 2011. - 544 с.
125. Крылов И.Ф. Криминалистическое учение о следах / И.Ф. Крылов – Л.: Из-во Л. ун-та, 1976. – 197 с.
126. Крылов В.В. Расследование преступлений в сфере информации/ В.В. Крылов. – М., 1998. – 264 с.
127. Крылов И. Ю. Криминалистическая характеристика и ее место в системе науки криминалистики и в вузовской программе//Криминалистическая характеристика преступлений. сб. науч. тр. М.: Всесоюз. ин-т по изуч. и разраб. Мер. Предупреждения преступности, 1984. – С. 31-34.
128. Кузнецов Н.П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела/ Н.П. Кузнецов. – Воронеж, 1983. – 116 с.

129. Курс криминалистики: в 2 т. – 1 том / Корноухов О.Н., А.А. Степанов; под. ред. Корноухова О.Н. – СПб, 2004. – 639 с.
130. Курс советской криминалистики: учебно-метод, пособие /Р.С. Белкин – Волгоград: изд-во акад. МВД РФ,1979. – 837 с.
131. Курс криминалистики: 3 т. – 3 том / Методика расследования преступлений против личности, общественной безопасности и общественного порядка; под ред. О.Н. Коршунова, А.А. Степанова – СПб: юрид. центр пресс, 2004. – 630 с.
132. Лавров В.П. Расследование преступлений по горячим следам/ В.П. Лавров, В.Е. Сидоров. – М.,1989. – 87 с.
133. Лемакин В.Ф. Сотовая связь/ В.Ф. Лемакин. – Ростов-на-Дону: Феникс,1997. – 176 с.
134. Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования/ И.М. Лузгин. – М., 1973. – 215 с.
135. Лукашевич В.Г. Тактика общения следователя с участниками отдельных следственных действий/ В.Г. Лукашевич – Киев: КВШ МВД СССР, 1989. – 243 с.
136. Лунеев В.В. Преступность 20 века мировые, региональные и российские тенденции/ В.В. Лунеев - М.:Волтерс Клувер, 2005. – 912 с.
137. Lupинская П.А. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве/ П.А. Lupинская – М.: всесоюзный юридический заочный институт, 1972. – 80 с.
138. Макушина Г.Е. Использование специальных познаний в целях выявления криминалистической характеристики преступлений //УрГу: сб. науч. тр. – Свердловск, 1978. – С.121-142
139. Малышева О.А. Правовые и прикладные проблемы стадии возбуждения уголовного дела/ О.А. Малышева – М.: Юрист, 2008. – 198 с.
140. Мамчев Г.В. Основы радиосвязи и телевиденья/ Г.В. Мамачев – М.: горячая линия Телеком, 2007. – 416 с.

141. Мещеряков В.А. Преступления в сфере компьютерной информации при расследовании преступлений. – Воронеж: из-во воронежского ун-та 2002. – 176 с.
142. Митричев С.П. Методика расследования отдельных видов преступлений/ С.П. Митричев – М.: Вш. шк., 1973. – 436 с.
143. Михайленко А.Р. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе/ А.Р. Михайленко – Саратов, Изд-во Сарат. ун-та, 1975. – 137 с.
144. Методика расследования преступлений: учеб.пособие./И.Ф. Пантелев. – М., 1975. – 46 с.
145. Никитин Г.И. Применение функций Уолшав сотовых системах связи с кодовым разделением каналов/ Г.И. Никитин –СПб: СПбГУАП, 2003. – 86 с.
146. Новая философская энциклопедия 4 т. – том 4 /В.С. Степин [и др.]. – М.: Мысль, 2010. Т. 4. – 736 с.
147. Образцов В.А. Криминалистическая классификация преступлений / Образцов В.А. - Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1988. - 176 с.
148. Образцов В.А. Фикции в криминальной, оперативно-розыскной и следственной практике / В.А. Образцов, Бертовский Л.В., Бертовская Н.Л – М.: Юрлитинформ, 2011. – 408
149. Образцов В.А. Криминалистика: учеб. пособие. М.: Юрикон, 1994. С. 208
150. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе: науч.-практ. пособие / Ю.К. Орлов – М.: Проспект, 2000. – 144 с.
151. Пестриков В.М. Новейшая азбука сотового телефона/В.М. Пестриков - СПб: наука и техника, 2005. – 368 с.
152. Портной А.Г, Никонович С.Л. Некоторые аспекты уголовно-правовой и криминалистической характеристики хищений сотовых телефонов//Актуальные проблемы современной юриспруденции – Липецк: инст. права и экономики 2017 – С.189-192.

153. Предмет, система и теоретические основы криминалистики/ Под ред. А.Н. Васильева– М.: Из-во. Моск. ун-та.,1984. – 144 с.
154. Пышкин И.М. Системы подвижной радиосвязи/ И.М. Пышкин. –1986. – 328 с.
155. Ратынский М.В. Основы сотовой связи/М.В. Ратынский – М.:Радио и связь, 1998. – 248 с.
156. Розенталь М.Я. Справочник следователя. Обязательный минимум действий по уголовным делам некоторых категорий и рекомендации по отдельным вопросам расследования преступлений. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 1995. – 160 с.
157. Криминалистика. Вопросы и ответы: Учеб. пособие для вузов/ Е.Р. Россинская – М.:ЮНИТИ-ДАНА, 1999. - 351 с.
158. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе/ Е.Р. Россинская – М.: НОРМА, 2006. – 256 с.
159. Рузавин Г. И. Виртуальность/Новая философская энциклопедия / под ред. В. С. Стёпин — 2-е изд., испр. и допол. — М.: Мысль, 2010.
160. Руководство по расследованию преступлений/ Под ред. А.В. Гриненко– М.: НОРМА, 2008. – 768 с.
161. Руководство для следователей/ Под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. - М.: Инфра-М, 1997. - 732 с.
162. Селиванов Н.А. Советская криминалистика. Система понятий/ Н.А. Селиванов – М.: Юридическая литература, 1982. –152 с.
163. Семенов Г.В. Ответственность за мошенничество в сетях сотовой связи: учебное пособие/ Г.В. Семенов, П.Н. Бирюков; под ред. Семенова Г.В. – Воронеж: Воронежский гос. ун-т, 2002. – 84 с.
164. Словарь основных терминов по уголовному процессу/В.К. Бобров, Р.Д. Лисицын, П.В. Фадеев; под.ред. Боброва В.К. – М.: Щит и М, 2001. – 160 с.
165. Советский энциклопедический словарь/ А.М. Прохоров [и др.] – М.: Советская энциклопедия, 1990. – 1631 с.

166. Кризис отечественной криминалистики: монография / В.Ю. Сокол. – Краснодар, 2017. – 332 с.
167. Соловьев А.Б. Использование доказательств при допросе на предварительном следствии/А.Б. Соловьев – М.: Юрлитинформ, 2001. – 234 с.
168. Сотов А.И. Компьютерная информация под защитой/ А.А. Сотов – М.: Русайнс, 2017. – 128с.
169. Стельмах В.Ю. Следственные действия, ограничивающие тайну связи/В.Ю. Стельмах – М.: Юрлитинформ,2016. – 424с.
170. Степанов В.В. Предмет доказывания как элемент методики расследования // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. Краснодар, – 2002. – С. 114.
171. Танасевич В.Г. Методика расследования и криминалистическая классификация преступлений // УрГУ: сб. науч. тр. – Свердловск, –1978. – С.19-26.
172. Уголовное право: учебник/ Л.А. Башкатов –М.:Проспект 2013, – 688 с.
173. Уголовное право России. Часть Общая и Особенная: учебник/ Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева– М., 2008. – 506 с.
174. Уголовный процесс: учебник / А.В.Смирнов, К.Б.Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 752 с.
175. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов / Под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова – Ростов н/д: Феникс,2016 – 445 с.
176. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – М.: Республика, 2001– 719 с.
177. Ударцов С.Ю. Использование средств массовой информации в раскрытии хищений средств сотовой связи // Проблемы совершенствования деятельности криминальной милиции, сб. 3-ей международной науч. практ. конф. – Барнаул, – 2005. – С. 35-36.

178. Филиппов А.Г. К вопросу об особенностях расследования отдельных видов и групп преступлений / А.Г. Филиппов // Особенности расследования отдельных видов преступлений: сб. науч. тр. – Свердловск, 1980 – С.15.

179. Черкасов Р.В. Деятельность органов внутренних дел по пресечению преступлений, связанных с хищением сотовых телефонов // Уголовный закон: проблемы теоретического моделирования: сб. науч. тр. – Омск, – 2008. – С. 113-117.

180. Чурилов С.Н. Методика расследования преступлений: общие положения/С.Н. Чурилов – М.: Юстицинформ, 2009. - 232 с.

181. Шевченко Б.И. Научные основы современной трасологии/ Б.И. Шевченко, Под ред. Е.У. Зицер – М., 1947. – 54 с.

182. Методика расследование преступлений: Учебное пособие / А.В. Шмонин – М.: Юстицинформ, 2006. – 464 с.

183. Шмонин А. В. Методология криминалистической методики / А. В. Шмонин. – М.: Юстицинформ, 2010. – 416 с.

184. Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования, некоторые теоретические положения/ Н.П. Яблоков – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1985. – 98 с

185. Яблоков Н.П. «Предисловие» Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики/Н.П. Яблоков – М: ЛексЭст, 2002. – 1088с.

186. И.И. Якимов Криминалистика: Руководство по уголовной техники и тактике/ И.И Якимов – М.: ЛексЭст, 2003. – 496 с.

Периодические издания

187. Агеев Н.В. Понятие криминалистической методики расследования преступлений//Инновационные технологии в науке и образовании – 2016 – №1-2 (5) – С. 273-275.

188. Аксенова Л.Ю. Алгоритм действий следователя и органа дознания при расследовании мошенничеств с использованием средств сотовой связи// Вестник Омской юридической академии. – 2016. – № 3 (32) С. 80-84.

189. Акчурин А.В, Шатуева Г.Х. О некоторых обстоятельствах совершения мошенничества осужденными, отбывающими наказание в исправительных колониях//Вестник Нижегородской академии МВД России, -2017. – № 2 (38) С.58-61.

190. Антонов И.А., Узгорская И.А. Влияние информации, предоставленной операторами, сотовой связи, на раскрытие и расследование различных категорий преступлений//Общество и право – 2015. –№ 2(52) – С. 185-189.

191. Астишина Т.В., Маркелова Е.В. Проблемы расследования преступлений, связанных с мошенническими действиями, совершенных с использованием средств сотовой телефонной связи// Вестник Казанского юридического института МВД. – 2014. – 2(16) – С.94-98.

192. Баев О.Я., Мещеряков В.А. Проблемы уголовно-правовой квалификации преступлений в сфере компьютерной информации // Конфидент. – 1998. – № 7. – С. 8-9.

193. Беляков А.А. О некоторых особенностях применения статьи 186.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при расследовании мошенничеств с использованием средств сотовой связи // Вестник Уральского юридического института МВД России. – №3. – 2016. С.14-17.

194. Бертовский Л.В. К вопросу о соотношении уголовно-процессуальной и криминалистической классификации видов допроса // Оперативник (сыщик) – 2014. – № 1(38) – С 48-50.

195. Бертовский Л.В. Криминалистический сравнительный анализ как метод выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности// Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения – 2016. – №4(59) – С. 54-59.

196. Быков В. Принятие следователем решения о производстве следственных действий/В. Быков// Законность. – 2005. – № 10. – С. 18.

197. Белов О.А. Использование потенциальных возможностей местных учетов в раскрытии и расследовании преступлений // Эксперт криминалист. – 2009. – №3. – С. 15-16.
198. Богдановский А. Может ли ошибаться Конституционный суд// Законность. – 2008. - №8. – С. 32-36.
199. Бойцов Ю.М. Проблемы проверки, выявления и раскрытия мошенничества с использованием мобильных средств связи//Вестник Санкт-Петербургского Университета МВД – 2016. – № 2 (70) С. 107-111.
200. Бугера М.А. Мотивационный аспект причин хищения средств сотовой связи в Сибирском федеральном округе Российской федерации // Юридический мир. – 2009. - №6. – С. 20-25.
201. Буденко О.С. Криминалистические и процессуальные аспекты проведения осмотра мобильных телефонов в рамках предварительного следствия // Lex Russica – 2017. – №4(113) – С.49-60.
202. Варпаховская Е., Вяткин А. Е. Расследование хищений мобильных телефонов // Законность. – 2005. – №3. – С. 21-23.
203. Васильев Д., Васильев С. Находка или кража? // Законность. – 2008. № 5. С. 32-34.
204. Васюков В.Ф. Сведения об абонентах связи как криминалистически значимая информация при раскрытии и расследовании грабежей и разбоев, совершаемых на открытой местности // Правовые вопросы связи. – 2008. – № 2. – С. 27-31.
205. Васюков В.Ф., Булыжкин А.В. Изъятие электронных носителей информации при расследовании преступлений: нерешенные проблемы правового регулирования и право применения // Российский следователь. – 2016. – №6. – С. 3-8.
206. Вишнякова Н.Д. Хищение в Российской уголовном праве и уголовном праве зарубежных стран //Российский следователь. – 2008. – №16. – С. 20-22.
207. Власова С.В. К вопросу об особенностях раскрытия и расследования преступлений, связанных с использованием средств сотовой связи //Вестник

Нижегородской академии МВД. России – 2013 – №23С, 50-53.

208. Волинская О.В. К вопросу о доказательственном значении сведений о телефонных соединениях // Российский следователь. – 2011. – № 2. – С. 13.

209. Гамзиков А.Г. Мобильная безопасность// Правовые вопросы связи. – 2009. – №2. – С. 6-9.

210. Голиков Г.А. Борьба с преступностью зарубежном// Всероссийский институт научной и технической информации. 2006. – № 12. – С. 291-296.

211. Гилязов Р.Р. Способы совершения мошенничеств с использованием средств сотовой телефонной связи как элемент криминалистической характеристики//Евразийский юридический журнал – 2014 – №12. С. 167-169.

212. Гилязов Р.Р. Особенности тактики допроса осужденных лиц, находящихся в учреждении, исполняющим наказание, и совершивших мошенничества с использованием средств сотовой телефонной связи // Уфимский юридический институт МВД России. – 2017.- №15. С.60-62.

213. Головинская И.В. Практические проблемы возбуждения уголовного дела // Российский следователь. – 2007. –№10. – С. 2.

214. Горбанев В.М. Оперативно-розыскная характеристика мошенничеств, связанных с использованием средств сотовой связи// ОБЩЕСТВО И ПРАВО – 2016. - № 4 (58) С. 137-141.

215. Дерюгин Р.А. Использование информации об абонентах и абонентских устройствах при расследовании преступлений террористической направленности // Современные научные исследования и разработки. – 2016. – №5. – С.138.

216. Дубинин Л.Г. Установление умысла свидетеля и потерпевшего на заведомо ложные показания как важнейшего элемента, необходимого для возбуждения уголовного дела по ст. 307 УК РФ // Российский следователь. – 2011. – № 12. – С. 26- 29.

217. Дворецкий М.Ю. Проблемы толкования терминов при квалификации преступлений по ст. 272 УК РФ // Вестник ТГУ – 2013. – № 12. С 527-528.

218. Евдокимов К.Н. К вопросу о понятии, структуре и сущности компьютерной преступности в российской федерации // Библиотека криминалиста. – 2016. – №1 (14) – С.128-13.

219. Журкина О.В. и Бондаренко И.В. К вопросу о способах совершения мошенничества с использованием сотовой (подвижной) связи // Вопросы российского и международного права -2015. – №4. – С.19-30.

220. Золоткина Л.И., Урвалов В.А. Производство радиостанций и грозоотметчика системы А. С. Попова // Электросвязь. – 2002. – № 1. – С. 47.

221. Зуйков Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления // Соц. законность. – 1971. – № 11. – С. 14-19.

222. Ищенко Е.П., Колдин В.Я. Типовая информационная модель преступления как основа методики расследования // Правоведение. – 2006.- № 6. – С. 128-144.

223. Карамышева М.С. Определение места совершения телефонного мошенничества // Современные научные исследования и разработки. – 2016. – №3 С. 276-278.

224. Карманов А.Ю. Ответственность за создание использование и распространение вредоносных компьютерных программ по действующему уголовному законодательству // Социально-экономические явления и процессы – 2012. – № 11. С. 285.

225. Качановский А.С. Квалификация телефонного мошенничества/ Законность. – 2014. – №5 (955) С. 50-53.

226. Ким Д.В. Методы историко-криминалистического познания и их роль в выявлении тенденций развития науки // История государства и права. 2005.№ 6. С.10.

227. Клейменов А.С. Ответственность по современному уголовному праву за воровство мобильных телефонов // Правовые вопросы связи. – 2010. – № 1. – С. 8-10.

228. Ковальчук Р.С. Причины и условия, способствующие хищениям мобильных телефонных аппаратов// Общество и право. – 2008. – №1. – С. 173.

229. Колдин В.Я. Криминалистическое знание преступной деятельности: функция моделирования // Сов.государство и право. – 1987. – № 2. – С. 63–69.
230. . Колдин В.Я. Криминалистика: теоретическая наука или прикладная методология // Вестник МГУ. –. Серия 11 – 2000. – №4. – С. 3-19.
231. Колднин В.Я. Тактика следственного осмотра// Социалистическая законность. - М., 1972, № 11. - С. 62-64.
232. Колмаков В.П. Значение для расследования точного установления способов совершения и сокрытия преступлений против жизни // Труды Харьковского гос. медицинского института. Харьков, - 1956. – Вып.5. –С. 193-202.
233. Корухов Ю.Г. Значение криминалистической характеристики в расследовании// Научная состоятельность криминалистической характеристики преступления: информационный бюллетень Академии МВД России. – 2002. – № 17. – С. 14-15.
234. Крайнов И.В. Некоторые актуальные вопросы деятельности по обнаружению и выявлению преступлений связанных с хищением средств сотовой связи // Российский следователь. – 2008. - № 21. – С.26-28.
235. Кривошеков Н.В. Определение подследственности при рассмотрении сообщения и расследовании уголовных дел о «телефонных мошенничествах» // Научно-методический электронный журнал концепт – 2014 – №20. С.2821-2825
236. Куемджиева С.А. Понятие, структура и содержание групповой методики расследования преступлений /С.А. Куемджиева// Научный журнал КубГАУ – №114(10), - 2015 – С.4-11.
237. Кулев В.К., Папшева Е.В., Старинский А.Ю., Сугрובה К.С. Телефонное мошенничество/ сборник трудов международного симпозиума надежность и качество – 2010, - Т2 С. 352-354.
238. Лабутин А.А. Мобильные мошенничества, основные способы совершения // Вестник Казанского юридического института МВД России – 2013 – №2(12) С. 50-56.
239. Литвинов Н.Д. А.Н. Федоров Особенности, причины и тенденции развития дистанционного мошенничества лицами, отбывающими наказание в

местах лишения свободы // Научно-исследовательские публикации – 2015. – №13(32). – С. 63-72.

240. Лукинов А.С. Место расследования телефонного мошенничества // Законность. –2014. – №9. С. 51-53.

241. Лунеев В. В. Тенденции преступности: мировые, региональные, российские // Государство и право. –1993. –№7. – С.18-21.

242. Макогон И.В., Л.В. Косарева. Особенности расследования преступлений, связанных с хищениями средств сотовой связи//Расследование преступлений: проблемы и пути их решений – 2017. – №1(15) С. 138-143.

243. Максимович А.Б. Юридические проблемы розыска похищенного мобильного телефона//Актуальные проблемы Российского права – 2012. – № 3 – С.261-265.

244. Маркс Н.А. Криминалистическая характеристика преступлений и функции освидетельствования/Н.А. Маркс//УрГу: сб. науч. тр. – Свердловск, 1978. – С.116-120.

245. Машлякевич А.В. К вопросу о подготовительных мероприятиях, проводимых преступниками при совершении мошенничеств с использованием средств телефонной связи//Знание. – 2015. – №11. С 99-103.

246. Медведев С.С. Постановление Пленума Верховного суда РФ не решило всех спорных моментов квалификации мошенничества/С.С. Медведев // Общество и права. – 2006. – №1. – С. 14-20.

247. Мезеря Д.А., Обстановка преступлений в сфере мобильных телекоммуникаций//Научный журнал Теория и практика общественного развития. - 2011. - № 3, - С.261-263.

248. Меретуков Г.М. Еще раз об объекте и предмете криминалистики// Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета – 2014. – №96. – С.15.

249. Михайлов М.А. Пользовательская информация из смартфона как источник криминалистически значимых сведений//Библиотека криминалиста – 2017. – №1(30) – С.235-241.

250. Михалев А.В. Особенности расследования телефонных мошенничеств с банковскими картами на первоначальном этапе // Приоритетные направления развития науки и образования. – 2014. – №3. С. 288-289.

251. Москалькова Т.И. Проблемы совершенствования законодательства об охране прав граждан в сфере борьбы с преступностью // Охрана прав и законных интересов личности. – 1984. – С. 64-67.

252. Образцов В.А. Криминалистическая характеристика преступлений: дискуссионные вопросы и пути их решения / //Криминалистическая характеристика преступлений. сб. науч. тр. М.: Всесоюз. ин-т по изуч. и разраб. Мер. Предупреждения преступности, 1984. – С. 7-13.

253. Обухова Ю.О. Мошенничество с помощью мобильного телефона в контексте теории фреймов //Социум и власть – 2011. – №4(32) С. 53-56

254. Петрикова С.В., Лаврушкина А.А. Особенности состава преступления «дистанционное мошенничество» // Молодежный вестник – 2017. – ноябрь. С. 276-285.

255. Петров А.В. Достаточные данные, необходимое условие для возбуждения уголовного дела // Законность. – 2011. - №2. – С. 276-285.

256. Поляков В.В. Судебная компьютерно-техническая экспертиза средств мобильной радиосвязи // Законность – 2005. – № 3 – С 23.

257. Россинская Е.Р. Концепция судебно-нормативных экспертиз как основа использования специальных юридических знаний в судебно-экспертной деятельности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2015. – № 15. – с. 149-152.

258. Салекин М.С. о методике расследования отдельных видов преступлений // Центральный научный вестник – 2017 – № 4(21) – С.48-49.

259. Санинский Р. Процессуальный порядок получения информации о телефонных контактах //Законность. 2007. – №3. – С. 31-32.

260. Сарапульцев С.Ю. Раскрытие особо тяжких преступлений, сопряженных с хищением сотовых телефонов // Следственная практика. – 2006. - №17. – С. 162-169.

261. Селиванов Н.А. Сущность методики расследования и ее применение // Социалистическая Законность. – 1976. – №5. – С. 43.
262. Селиванов Н.А. Криминалистическая характеристика преступлений и следственные ситуации в методике расследования // Социалистическая законность. – 1977. – №2. – С. 56.
263. Семенов А.Ю. Некоторые аспекты выявления, изъятия и исследования следов, возникающих при совершении преступлений в сфере компьютерной информации // Сибирский юридический вестник. – 2004. – № 1. – С. 53-55.
264. Сергеева К.А. Экспертное исследование СМС-сообщений и другой информации, получаемой с помощью средств мобильной связи // Вестник криминалистики. – №4 (32). – С. 162.
265. Соколов Ю.Н. Использование информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в ходе предварительного расследования преступлений // Российский следователь. – 2011. – № 11. – С. 18.
266. Стукалов А.С. Принципы регулирования информационных отношений в сети интернет // Пробелы в российском законодательстве – 2017 – С. 222-226.
267. Тогоев Д.М. Проблемы создания частных судебных криминалистических методик // НАУКА-RASTUDENT/RU – 2017. – №2 – С.35.
268. Харлов А.С. Способ совершения преступления как элемент криминалистической характеристики хищений сотовых телефонов // Бизнес в законе. – 2010. – №1. – С. 113.
269. Харзинова В.М. Проблемы производства следственного осмотра // Вестник Краснодарского университет МВД. – 2013. – №1(19) – С. 48-51.
270. Хлюпин Н. И. Теоретические проблемы методики расследования преступлений // Современные проблемы расследования и предупреждения преступлений: сб. науч. тр. – М., – 1987. – С. 21.
271. Хохлов О. Не угощаемый мобильный// Деньги. – 2009. –№30. – С. 89.

272. Цветокв С.И. Криминалистическая характеристика: региональный подход // Актуальные проблемы криминалистического обеспечения расследования преступлений – М, – 1996. – С. 42-46.

273. Чистова Л.Е. О соотношении уголовно-правовой и криминалистической характеристик // Вестник криминалистики. –2006. – №1(17). – С.38.

274. ¹ Шаталов А.С. Вопросы модернизации частных криминалистических методик расследования преступлений // Вестник Томского государственного ун-та. Право. 2016. № 1 (19). С. 65.

275. Шебалин А.В. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования хищений сотовых телефонов// Вестник криминалистика. – 2008. – №3(27). – С. 98-103.

276. Шахбазов А.М. О некоторых факторах, влияющих на расследование и предупреждение хищений средств сотовой связи // Актуальные проблемы уголовной политики и судопроизводства. – 2008. – №3. –С. 134.

277. Шойжильцыренов Б.Б. О некоторых проблемах противодействия хищениям средств сотовой связи и факторах, их детерминирующих/ Б.Б. Шойжильцыренов // Российский следователь. – 2009. –№12. – С. 15.

278. Шошин А.А. Некоторые проблемы определения понятия «следственный осмотр» // Вестник Владимирского юридического института. 2011. № 4 (21). С. 175.

279. Шутемова Т.В. Криминалистика: кризис и (или) переход к новому этапу? // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2016. № 3 (26). С. 253-259.

280. Яжин Н.В., Егоров В.А. Организационно-правовое и информационное обеспечение расследования преступлений, совершаемых с использованием средств мобильной связи // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. №4 (34). С.163-169.

281. Яковлева Е.А. Проблемы квалификации «телефонного мошенничества» // Альманах мировой науки – 2015. – №3 С. 49-51.

282. Яни П. Постановление Пленума Верховного Суда о квалификации мошенничества, присвоения и растраты//Законность. – 2008 – №5. – С. 14-18.

283. Яни П.С. Понятие хищения – конституционно//Закон. – М., 2015. – №1 – С.43-51.

Практические и статистические источники

284. Алгоритм действий при расследовании преступлений связанных с хищением аппаратов сотовой связи. Разработан 4 отделом КМУ ГСУ при ГУВД г. Москвы.

285. МВД ГУВД по городу Москве ГСУ при ГУВД по городу Москве. Обзор практики использования технической информации абонентских соединениях, предоставляемых операторами сотовой связи, при раскрытии и расследовании преступлений против личности и собственности.

286. Обзор судебной практики Верховного суда РФ «Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2008 год.

287. Состояние правопорядка в РФ и основные результаты деятельности ОВД и ВВ в 2003 году: Аналитический материал –М., 2004. – С. 24.

Авторефераты и диссертации

288. Агибалов В.Ю. Виртуальные следы в криминалистике и уголовном процессе: автореф. дис... канд. юрид. наук. Воронеж. 2010. – 24 с.

289. Архипова Н.А. Организационно-тактические аспекты раскрытия и расследования преступлений в ситуациях использования средств мобильной связи: автореф. дис...канд. юрид. наук. – Спб., 2011. – 25с.

290. Аксенова-Сорохтей Ю.Н. Частное криминалистическое учение о профилактике преступлений несовершеннолетних: автореф. дис...канд. юрид. наук – Воронеж, 2011. – 35 с.

291. Бондаренко С.В. Криминологическая характеристика групповой преступности в пенитенциарных учреждениях и меры противодействия ей автореф. дис...канд. юрид. наук: 12.00.08/С.В. Бондаренко – М.,2016,
292. Белевский Р.А. Методика расследования преступлений, связанных с неправомерным доступом к компьютерной информации в сетях ЭВМ: дис. ... канд. юрид. Наук: 12.00.09/ Белевский Р.А. [Спб.Универ. МВД] – СПб., 2006. – 176 с.
293. Бертовский Л.В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности: дис...доктора юрид. наук. – М., 2005. – 527 с.
294. Бонч-Бруевич М. М. Исследование и разработка алгоритмов перераспределения нагрузки в сотовых системах связи стандарта GSM: автореф. дис...канд. юрид. наук – М., 2012, с. 24.
295. Быков В.М. Проблемы расследования групповых преступлений: Автореф.дис...докг.юрид. наук: 12.00.09 /Быков В.М. [Академия МВД РФ].- М., 1992. – 29 с.
296. Бугера М.А. Профилактика хищений средств сотовой связи: автореф. дис...канд. юрид. наук – Ростов-на-Дону, 2011. С. 34.
297. Вагурин, Д.В. Контроль и запись переговоров в уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09/Вагурин Д.В. [Академия генеральной прокуратуры]. – М., 2009. – 199 с.
298. Вехов В.Б. Криминалистическое учение о компьютерной информации и средствах ее обработки: автореф. дис... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2008. – 45 с.
299. Волчецкая Т.С. Ситуационное моделирование в расследовании преступлений: Автореф.дис. . канд. наук: 12.00.09 /Волченская Т.С. [МГУ],- М., 1991, – 23 с.
300. Гаврилин Ю.В. Расследование неправомерного доступа к компьютерной информации: дис. ...канд. юрид. Наук: 12.00.09/ Гаврилин Ю.В. – М, 2002. – 206 с.

301. Гавло В.К. Проблемы теории и практики криминалистической методики расследования преступлений: автореф. дис. д-ра юрид. Наук: 12.00.09/ Гавло В.К. – М., 1988. – 38 с.

302. Гармаев Ю.П. Теоретические основы формирования методик расследования преступлений: дис. . д-ра юрид. Наук: 12.00.09/Гармаев Ю.П. [Иркутского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации] -Иркутск, 2005. – 342 с.

303. Григорьев О.Г. Роль и уголовно-процессуальное значение компьютерной информации на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: автореф. Дис. канд. юрид. Наук: 12.00.09/ Григорьев О.Г. [Омская академии МВД] – Тюмень, 2003. – 25с.

304. Горячев Э.К. Тактико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений. Дис...канд.юрид. Наук: 12.00.09/Горячев Э.К. [Московский университет МВД]-М.,2004. – 200 с.

305. Гуняев В.А. Добросовестное заблуждение в свидетельских показаниях. автореф. дис. ... канд. юрид. Наук/Гуняев В.А.-Лениград,1973.-18с.

306. Густов Г.А. Проблемы методов научного познания в организации расследования преступлений: автореф. дис...докт. юрид. наук: 12.00.09/ Густов Г.А. [НИИ проблем укрепления законности и правопорядка].-Москва, 1993.-64с.

307. Драпкин Л.Я. Основы криминалистической теории следственных ситуаций: автореф. дис....докт.юрид. наук: 12.00.09 /Драпкин Л.Я. [Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности], – М., 1987. – 46 с.

308. Егорышев А.С. Расследование и предупреждение неправомерного доступа к компьютерной информации: автореф. дис. . канд. юрид. Наук: 12.00.09/ Егорышев А.С. [Самарский государственный университет] – Самара, 2004. –19 с.

309. Ефремов, Д. А. Научные и правовые основы использования информации при расследовании преступлений: автореферат дис. ..канд. юрид. наук: 12.00.09/ Ефремов Д.А.[Саратовская государственная юридическая академия] – Саратов, 2012. – 26 с.

310. Зезьянов В. П. Роль, место и значение специальных знаний в криминалистике: дис. ... канд. юрид. Наук: 12.00.09/ Зезьянов В.П. [Южно-Уральский государственный университет] – Ижевск, 1994. – 188 с.

311. Ивченко Л.И. Тактика контроля и записи переговоров и использование результатов этого следственного действия в расследовании преступлений: дисс. ...канд. юрид. Наук: 12.00.09/ Ивченко Л.И. [Московский университет МВД] –М., 2004 – 210 с.

312. Исаева Л.М. Криминалистическое учение о специальных знаний следующих лиц: автореф. дис...докт. юрид. наук. – СПб, 2009. – 60 с.

313. Калайдова А.С. Криминалистическое исследование технических средств записи и носителей информации и использование его результатов при расследовании преступлений на транспорте: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09/Калайдова А.С. –М., 2001. – 226 с.

314. Ковальчук Р.С. Криминологическая характеристика и предупреждение хищений мобильных телефонов: автореф. дис... канд. юрид. наук. . – М., 2011. – 22 с.

315. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09/ Колесниченко А.Н. – Харьков, 1967. – 27с.

316. Козинкин В.А. Использование в расследовании преступлений информации, обнаруживаемой в средствах сотовых систем подвижной связи. Автореф. дис. ... канд. юрид. Наук: 12.00.09/Козинкин В.А.[Моск. Ун-т МВД РФ] – М.,2009. – 26 с.

317. Коновалов С.И. Теоретико-методологические основы криминалистики: Современное состояние и проблемы развития: дис. ...канд. юр. Наук: 12.00.09/ Коновалов С.И. [Волгоградская академия МВД]. – Волгоград, 2001. – 269 с.

318. Касаткин А.В. Тактика собирания и использования компьютерной информации при расследовании преступлений: автореф. дис. . канд. юрид. Наук: 12.00.09/ Касаткин А.В. [Юридический институт МВД России] – М., 1997. – 24 с.

319. Клименко И.И. Проблемы расследования и судебного следствия по делам о разбойных нападениях, совершенных организованными группами с проникновением в охраняемые помещения: Дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09/Клименко И.И. [Алтайский государственный университет]- Барнаул, 2001. – 215 с.

320. Краснова Л.Б. Компьютерные объекты в уголовном процессе и криминалистике: Автореф. дис. канд. юрид. Наук: 12.00.09/ Красова Л.Б. [Воронежский гос. У-тет] – Воронеж, 2005. – 24 с.

321. Кустов А.М. Криминалистическое учение о механизме преступления: дис. . д-ра юрид. Наук: 12.00.09/ Кустов А.М. [Академия МВД России] – М., 1997. –355 с.

322. Лазарева И.В. Расследование преступлений, связанных с несанкционированным доступом к сети сотовой радиотелефонной связи: автореф. дис. ... канд. юрид. Наук: 12.00.09/ Лазарева И.В. [Байк. гос. ун-т экономики и права] – Иркутск, 2007. – 27 с.

323. Макаренко И.А. Криминалистическое учение о личности несовершеннолетнего обвиняемого: автореф. дис...доктора. юрид. наук – Саратов, 2017. – 42 с.

324. Можяева И.П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: автореф. дис...канд. юрид. наук. – М., 2014. – 28 с.

325. Махтаев М. Ш. Проблемы криминалистического обеспечения предупреждения преступлений : Дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09/ Махтаев М.Ш. [Акад. ФСБ РФ] –М., 2001. – 472 с.

326. Мещеряков В.А. Основы методики расследования преступлений в сфере компьютерной информации: дис. ... д-ра юрид. наук. 12.00.09/ Мещеряков В.А. Воронеж, 2001. – 387 с.

327. Милин А.Е. Уголовная ответственность за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем: автореф. дис..канд. юрид. наук – М., 2004. – 24 с.

328. Миролюбов С.Л. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам (на примере преступлений, совершаемых в учреждениях уголовно-исполнительной системы): автореф. дис...канд. юрид. наук.12.00.09/ С.Л. Миролюбов – Владимир, 2013 – 21 с.

329. Нуждин А.А. Расследование мошенничества, совершенного осужденными в учреждениях УИС с использованием средств сотовых систем подвижной связи: автореф. дис...канд. юрид. наук. 12.00.09/А.А. Нуждин – М., 2013. – 25 с.

330. Поляков В.В. Особенности расследования неправомерного удаленного доступа к компьютерной информации: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. 12.00.09/Поляков В.В. [Ом. акад. МВД РФ] – Омск, 2008. – 22 с.

331. Рубцов И.И. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент частных методик расследования: дис. ...канд. юр. наук: 12.00.09/ Рубцов И.И. [Спб.Универ. МВД] – СПб., 2001. – 225 с.

332. Семенов Г.В. Расследование преступлений в сфере мобильных телекоммуникаций: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09/ Семенов Григорий Владимирович. [Воронеж.гос. ун-т]. – Воронеж, 2003. – 24 с.

333. Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09/Сергеев Л.Н. [всесоюз. ин-т по изуч. причин и разраб. мер предупрежд. Преступ.]- М., 1966. – 16 с.

334. Серебренникова Л.И. Криминологические и уголовно-правовые проблем приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем: автореф. дис...канд. юрид. наук – Владивосток, 2009. – 25 с.

335. Сокол В.Ю. Тактико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений. (Методологические и организационные аспекты). Дис. ... канд. юрид. Наук:12.00.09/Сокол В.Ю. [Академия ФСБ РФ]-М., 1998. – 188 с.

336. Соловьев Л.Н. Расследование преступлений, связанных с созданием, использованием и распространением вредоносных программ для ЭВМ: дис.

...канд. юрид. наук: 12.00.09/Соловьев Л.Н. [Академия федеральной службы безопасности]. –М., 2003. – 275 с.

337. Степаненко Д.А. Проблемы теории и практики криминалистической идентификации: автореф. дис...канд. доктора. – М., 2006. С.52.

338. Стулин О.Л. Тактические основы преодоления умышленного противодействия расследованию преступлений: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09/ Стулин О.Д. [СПбГУ] – Санкт-Петербург, 1999. – 23 с.

339. Субботина И.В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09/ Субботина И.В. [Волгоградская академия МВД]. – Волгоград, 2004. – 421 с.

340. Усов А.И. Концептуальные основы судебной компьютерно-технической экспертизы: дис. . д-ра юрид. Наук: 12.00.09/ Усов А.И. [Акад. МВД России]. – М.,2002. – 372 с.

341. Хлюпин Н.И. Методические основы расследования преступлений; Автореф.дис. . докт.юрид. наук: 12.00.09 /Хлюпин Н.И. [Харьковский юридический институт]. –Харьков, 1989, – 40 с.

342. Черенков А.В. Использование контроля и записи переговоров в раскрытии и расследовании преступлений: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09/Черенков А.В. [Российская таможенная академия]. – М., 2005. – 193с.

343. Чулахов В.Н. Криминалистическое учение о навыках и привычках человека: автореф. дис...канд. юрид. наук. – М., 2004. – 39 с.

344. Шаевич А.А. Особенности использования специальных знаний в сфере компьютерных технологий при расследовании преступлений: дисс. ..канд. юрид. наук: 12.00.09/ Шаевич А.А. [Байкальский государственный университет экономики и права] – Иркутск. 2007. –195 с.

345. Шебалин А. В. Расследование хищений средств сотовой связи: диссертация...канд.юрид. наук: 12.00.09:защищена 23.06.2010/Шебалин Александр Владимирович.[Том.гос. ун-т]. – Барнаул, 2010. – 215 с. –04201005951.

Список иностранных источников

346. J. Newnam «Mobile technology has become a powerful crime-fighting» [Электронный ресурс]:
 tool.<https://www.southuniversity.edu/howeare/newsroom/blog/fighting-crime-with-mobile-technology-137309> (дата обращения: 07.05.2017).

347. LeBodykitG. Mobile Messaging. Technologies and Services SMS, EMS и MMS/G.LeBodykit, West - Sussex PO19 8SQ England: Wiley, 2005. – 455 p.

348. Mobile Telephones (Re-programming) Act 2002. (Закон о перепрограммировании мобильных телефонов) [электронный ресурс]. URL:http://www.3gpp.org/ftp/tsg_sa/WG3_Security/TSGS3_23_Victoria/Docs/PDF/S3-020276.pdf. HTMLMonday, 03 December 2012 14:58:02.

349. P.O.S.T. BriefingNote 64/ Mobiletelephonecrime [Электронный ресурс]. URL: <http://www.parliament.uk/documents/post/pn064.pdf/> (дата обращения: 11.12.2015).

350. Hen H. von. Remarks on the Interrelation of Perpetrator and Victim – The journal of Criminal Law and Criminology, 1940, №3 p. 303-304.

351. Symeonidou - Kastanidou E. Towards a new definition of organized crime in the European union/ E. Symeonidou – Kastanidou//European Journal of crime. – 2007. - №15. – С. 83-103.

Электронный ресурс

352. Абилова М.А., Добровольская Н.Ф. Стандарт сотовой связи GSM [Электронный ресурс]. URL: <http://www.radioscanner.ru> (дата обращения 01.12.2014).

353. Ахтырская Н. Типичные следственные ситуации и экспертные пути их разрешения [Электронный ресурс]. URL:: <http://www.crime-research.ru/library/Akhtirsk0205.html/> (дата обращения –16.02.2011).

354. Баяндуева Д.Б. Хищения мобильных телефонов [Электронный ресурс] URL:http://eravninsky.bur.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=4&did=1 (дата обращения 12.11.2015).

355. овые системы: основные понятия [Электронный ресурс]:URL: <http://www.ixbt.com/mobile/review/billing.shtml> (дата обращения: 02.11.2017).

356. Выступление Министра внутренних дел РФ генерал-полковника полиции В.А Колокольцева на расширенном заседании коллегии Министерства 21 марта 2014 года [Электронный ресурс] URL: <https://мвд.рф/document/2850548> (дата обращения 14.06.2016).

357. Горелых В. В Екатеринбурге милиционеры и предприниматели объединяют усилия в профилактике хищений мобильных телефонов. [Электронный ресурс]. URL: http://www.mvd.ru/news/show_8882/ (дата обращения 23.01.2014).

358. Горовой А.В. Расследование технологий обмана// Журнал МВД РФ «Полиция России» [Электронный ресурс] URL: <http://www.ormvd.ru/pubs/101/the-investigation-techniques-of-deception/> (дата обращения 25.10.2017).

359. В Англии полиция закрыла мастерскую по перепрограммированию краденых телефонов. [Электронный ресурс]. URL: <http://daily.sec.ru/publication.cfm?rid=46&pid=6585&pos=7&stp=50/> (дата обращения 03.02.2011).

360. Воронин А. Секреты связи: Часть 1 – вскрываем SIM-карту. URL: <http://www.3dnews.ru/phone/sim/> (дата обращения 13.02.2012).

361. Данилова Г., Трухин А. Тариф анонимный//Российская газета: экономика Приволжья – 2011 – №5662(0) [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2011/12/20/reg-pfo/mobiletheftpdf.html>.

362. Депутаты встали на защиту мобильников [Электронный ресурс] URL: <http://www.klerk.ru/> (дата обращения 12.04.2015).

363. Евпланов А. IMEI или не имей Закон против хищения мобильных телефонов [Электронный ресурс]. URL: <http://rg.ru/2011/10/11/telefony.html>. (дата обращения 12.11.2011).

364. Зеничив Я. Минкомсвязи решило не привязывать сим-карты к телефонам. [Электронный ресурс]. URL: <http://novchronic.ru/8665.htm> (дата обращения 16.02.2012).

365. Информационно-аналитический материал по профилактике правонарушений, совершаемых с использованием мобильных средств связи и сети- Интернет [Электронный ресурс] URL: <http://www.zdsamara.ru/about/info/messages/1230/> (дата обращения 25.03.2018).

366. Информационный портал Оренбургской области [Электронный ресурс]: <http://orenburg.regnews.org/doc/sw/ul.htm> (дата обращения: 18.02.2015).

367. Какими будут смартфоны будущего [Электронный ресурс].URL: <http://www.stevsky.ru/ekonomicheskaya-analitika/rossiyskiy-rinok-smartfonov-i-mobilnich-telefonov-v-2016-2017-godu-tseni-analiz-prognoz/> (дата обращения-02.12.2017).

368. Кодачилов В. Оттенки серого импорта//Ведомости – 2015 – №3912 [Электронный ресурс] URL:<https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2015/09/08/607927-sotni-tisyach-smartfonov-zavozyatsya-rossiyu-neofitsialno> (дата обращения 12.07.2016).

369. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-апрель 2016 года [Электронный ресурс] URL: <https://мвд.рф/folder/101762/item/7755683/> (дата обращения 12.06.2016).

370. Летов И. История сотовой связи. [Электронный ресурс]: <http://celnet.ru/History.php> (дата обращения: 24.12.2015).

371. МВД России. МВД России пресекло деятельность группы, участники которой осуществляли незаконную международную и междугородную телефонную связь [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/11727701> (дата обращения: 07.03.2016).

372. Меркулов Д. Радио 110 лет [Электронный ресурс]: Наука и жизнь // 2005. № 5. <http://www.nkj.ru/archive/articles/651/> (дата обращения: 24.12.2015).

373. Мобильная и сотовая связь. [Электронный ресурс]. URL: http://www.nbpublish.com/view_post_8.html (дата обращения 18.07.2011).

374. Мобильник как оружие [Электронный ресурс]: <http://izvestia.ru/news/289343> (дата обращения: 22.02.2015).
375. Мусейбов А. Г, Ковальчук Р. С Общая характеристика хищений. [Электронный ресурс] URL: <http://krazh-net.ru/> (доступ 12.00.2013).
376. Начальник ГУ МВД России по Москве Якунин А. «Фальшивый звонок» // Российская газета –2016. – № 6960 (92) [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2016/04/28/kak-zashchititsia-ot-telefonnyh-moshennikov.html> (дата обращения 13.07.2016).
377. Невский С.А., Ладухин О.В. Проблемы правового регулирования получения и использования технической информации телекоммуникационных сетей в деятельности по раскрытию и расследованию притуплений//Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – №8. [Электронный ресурс]:URL: http://online-science.ru/m/products/law_science/gid1694/pg0/ (дата обращения: 02.11.2017).
378. Основные принципы работы сотовых телефонов стандарта GSM. [Электронный ресурс]. URL:<http://www.wasja.pisem.net/stati/gsm.htm/> (дата обращения 06.12.2014).
379. Описание стандарта GSM-900/1800 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.radioscanner.ru/> (дата обращения 15.04.2014).
380. Официальный сайт Федеральной службы исполнения наказаний РФ [Электронный ресурс] URL: http://www.fsin.su/news/detail.php?ELEMENT_ID=266995&sphrase_id=1064167 (дата обращения 04.01.2017).
381. Парамонов В. Количество зарегистрированных в России сим-карт приблизилось к 184 миллионам/ В. Парамонов [Электронный ресурс]. URL: <http://business.compulenta.ru/392415/>(дата обращения 29.12.2010).
382. Петренко С.Л. В московской области задержан администратор одной из «групп смерти в социальных сетях, от деятельности которой пострадало не менее 20 подростков [Электронный ресурс] URL: <http://sledcom.ru/news/item/1080533/> (дата обращения 22.06.2016).

383. Петров И. Нехороший звоночек//Российская газета – 2016 – №6927(59) [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2016/03/21/za-peredachu-zakliuchennomu-telefona-predlozhili-nakazyvat-lisheniem-svobody.html> (дата обращения: 14.06.2015).

384. Послание В.В. Путина к Федеральному собранию в 2016 [Электронный ресурс]. URL: http://www.aif.ru/dontknows/actual/o_chyom_govoril_putin_v_poslanii_federalnomu_sobraniyu_01_12 (дата обращения 11.04.2018).

385. Пресс-служба ГУВД по Кемеровской области. Хищения сотовых телефонов по-прежнему остаются «головной болью» милиции. [Электронный ресурс]. URL: http://www.mvd.ru/news/show_17654/. (дата обращения 08.07.2009).

386. Пресс-служба МВД по Республике Татарстан. Профилактика хищений средств мобильной связи. Начало акции «МобильникВозвращается Домой -2». [Электронный ресурс] URL:: http://www.mvd.ru/news/show_18409/ (дата обращения 23.01.2010).

387. Путин объявил переход России на «цифровую экономику» //СNews. – URL: http://www.cnews.ru/news/top/2016-12-01_poslanie_federalnomu_sobraniyu_putin_nastaivaet (дата обращения на 03.10.2017).

388. Рамендик М. Мобильная связь от Эрикссона до Купера [Электронный ресурс]: URL: <http://mobimag.ru/Articles/837/Mobile+from+Ericsson+to+Kuper.htm> 2006. (дата обращения: 24.12.2015).

389. РИА Новости «20-летие сотовой связи в России» [Электронный ресурс] URL: <http://ria.ru/infografika/20110909/433050639.html> (дата обращения 14.06.2016).

390. Российский рынок мобильных телефонов и смартфонов [Электронный ресурс].URL: <http://www.stevsky.ru/ekonomicheskaya-analitika/rossiyskiy-rinok-smartfonov-i-mobilnich-telefonov-v-2016-2017-godu-tseni-analiz-prognoz/> (дата обращения- 02.12.2017).

391. Рынок портативной электроники и аксессуаров 2017: аналитика и прогнозы [Электронный ресурс]. URL: <https://www.shopolog.ru/metodichka/kompanii-i-rynki/rynok-portativnoy-elektroniki-i-aksessuarov-2017-analitika-i-prognozy/> (дата обращения 15.02.2018).

392. Следственный комитет РФ «Ведомство закупает в Израиле оборудование, позволяющее извлекать из телефонов удаленную и защищенную паролем информацию» [Электронный ресурс] URL: <http://sledcom.ru/press/smi/item/508578> (дата обращения 17.06.2016).

393. Следственный комитет РФ [Электронный ресурс] URL: <http://sledcom.ru/news/item/515921> (дата обращения: 22.02.2015).

394. СМИ о Следственном комитете «Столичного почтальона арестовали за создание в интернете группы смерти [Электронный ресурс] URL: <http://sledcom.ru/press/smi/item/1134890/> (дата обращения 22.06.2016).

395. Сотовая связь. Бюллетень высшей школы экономики – рынок в России [Электронный ресурс] URL: ([http://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%A1%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D0%B2%D1%8F%D0%B7%D1%8C_\(%D1%80%D1%8B%D0%BD%D0%BE%D0%BA_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8\)#2015](http://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%A1%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D0%B2%D1%8F%D0%B7%D1%8C_(%D1%80%D1%8B%D0%BD%D0%BE%D0%BA_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8)#2015) (дата обращения 14.06.2016).

396. Статистика телефонов. - 2017 [Электронный ресурс] URL: <http://vawilon.ru/statistika-telefonov/> (дата обращения 25.10.2017).

397. Тишина Ю Серым смартфонам готовят черные списки [электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3534038> (дата обращения 07.02.2018).

398. Три года тюрьмы за телефонное мошенничество [Электронный ресурс] URL: <https://ribalych.ru/2016/03/24/tri-goda-tyurmy-za-telefonnoe-moshennichestvo/> (дата обращения 14.06.2016).

399. Федеральная таможенная служба. Контрабандные гаджеты [Электронный ресурс] URL:

http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=20636:---8--&catid=40:2011-01-24-15-02-45&Itemid=2055 (дата обращения: 07.03.2016).

400. Число пользователей сотовой связи в России выросло до 172,87 млн. абонентов. [Электронный ресурс]. URL: <http://hitech.newsru.com/article/22jan2008/abonents>. (дата обращения 22.01.2010).

401. Что такое OTG и какие устройства его поддерживают [Электронный ресурс]: <http://www.androidpit.ru/что-такое-otg-i-kakie-smartfony-ee-podderzhivayut> (дата обращения: 10.03.2016).

402. LTE Encyclopedia [Электронный ресурс]: <https://sites.google.com/site/lteencyclopedia/home/> (дата обращения 26.12.2015).

403. Mobile Telephones Re-programming act от 2002 года Великобритании [Электронный ресурс]: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2002/31/section/1> (дата обращения 03.01.2016).

Приложение

Результаты опроса сотрудников следственных подразделений

Рисунок 1

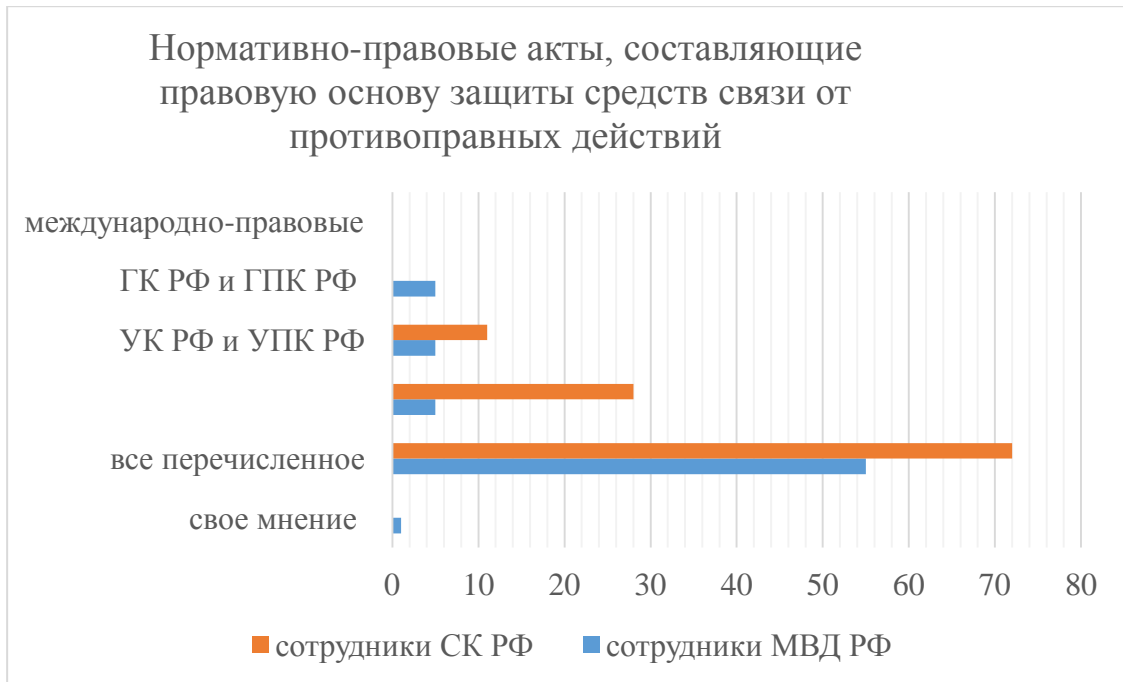


Рисунок 2

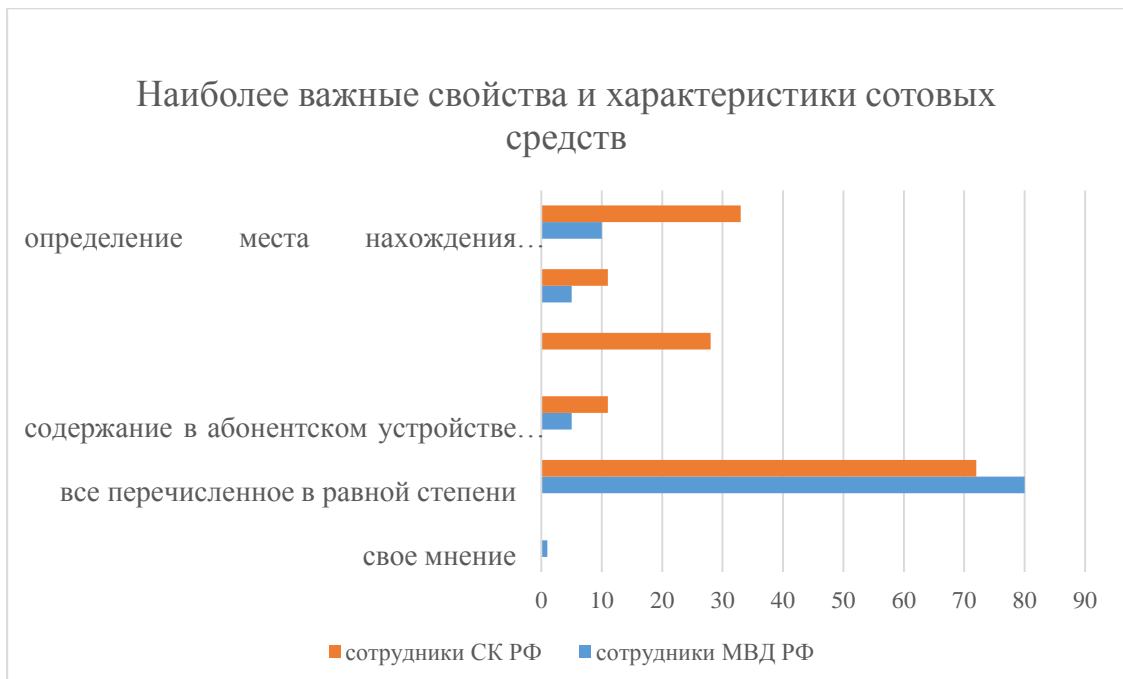


Рисунок 3

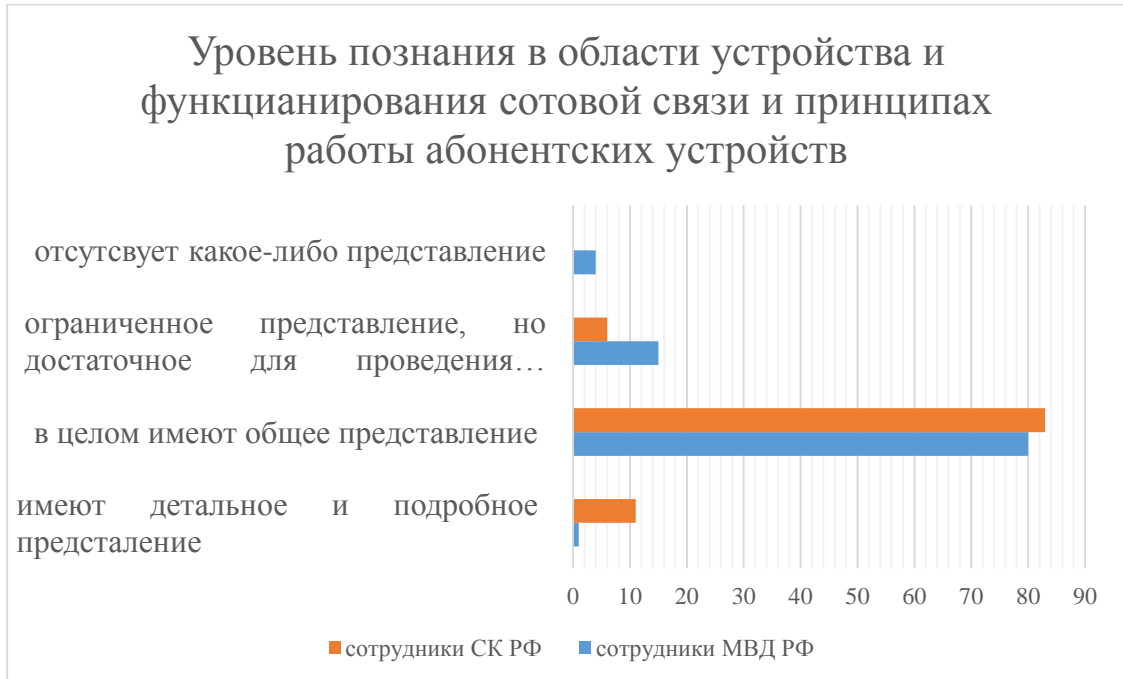


Рисунок 4



Рисунок 5

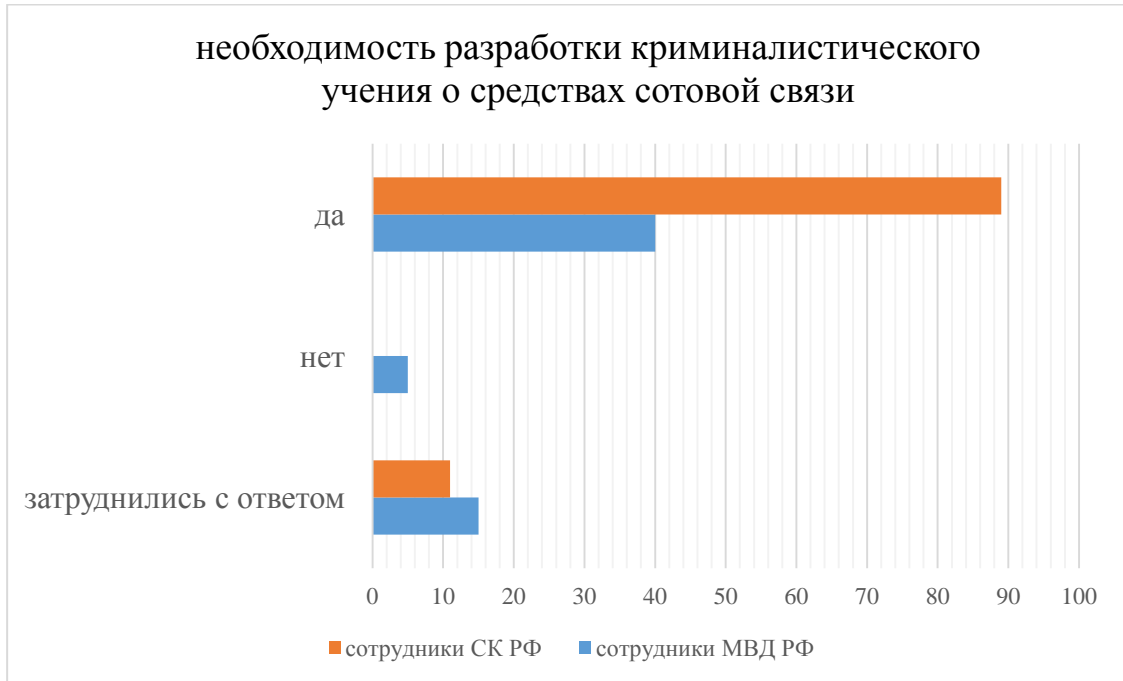


Рисунок 6



Рисунок 7



Рисунок 8



Рисунок 9

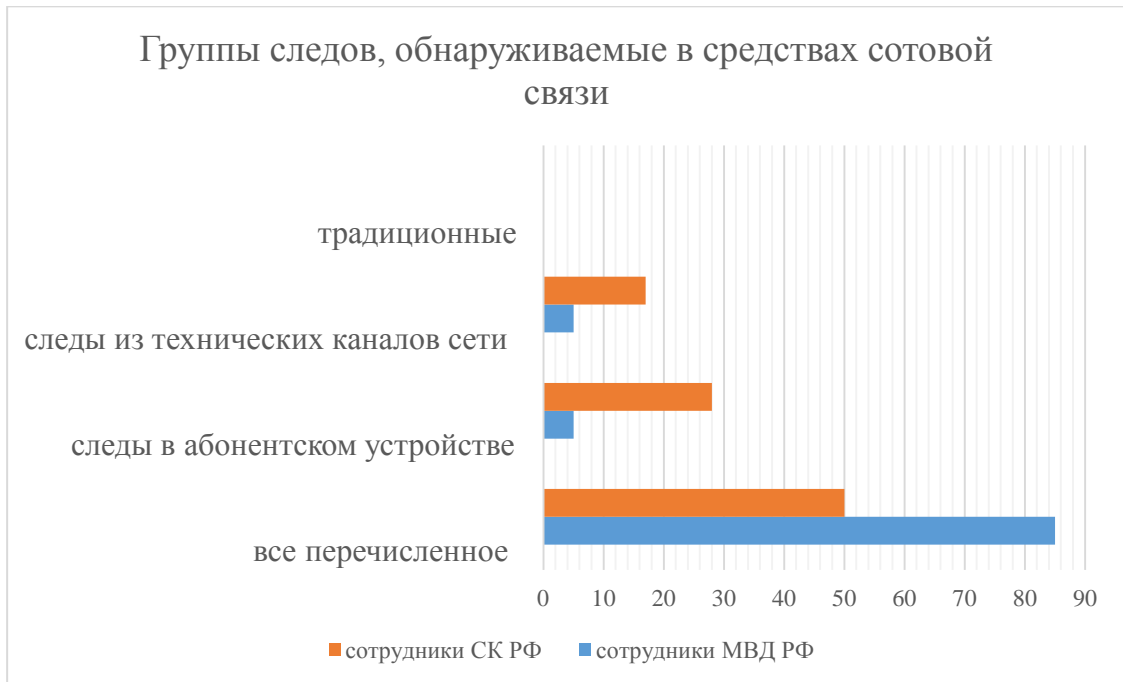


Рисунок 10

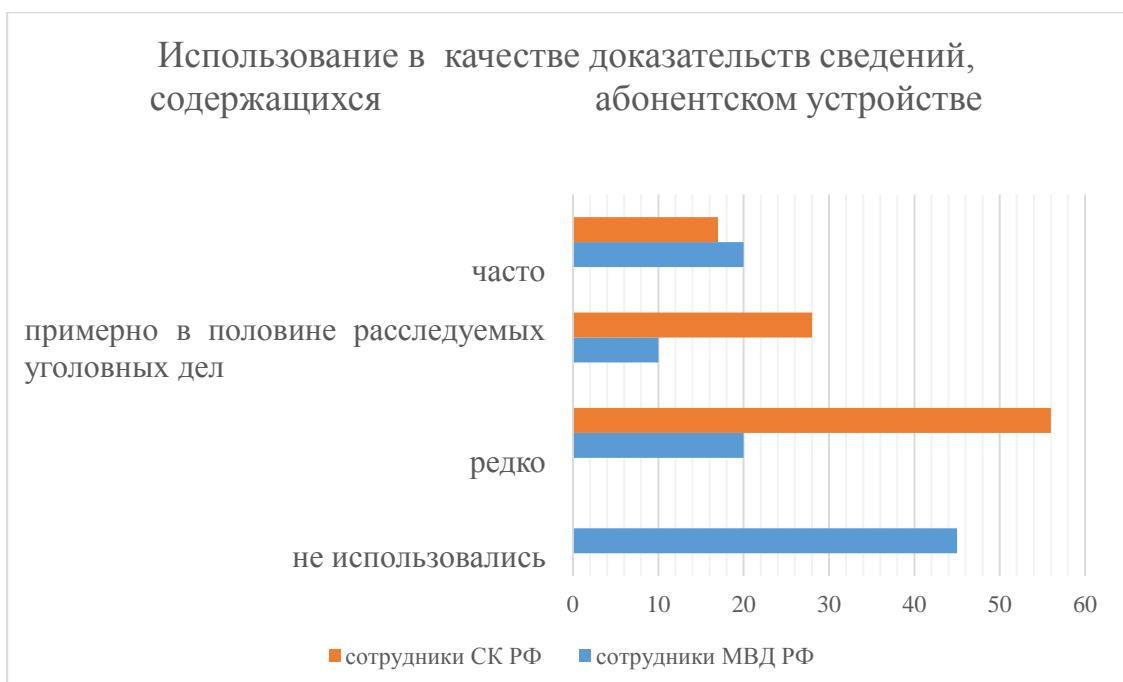


Рисунок 11

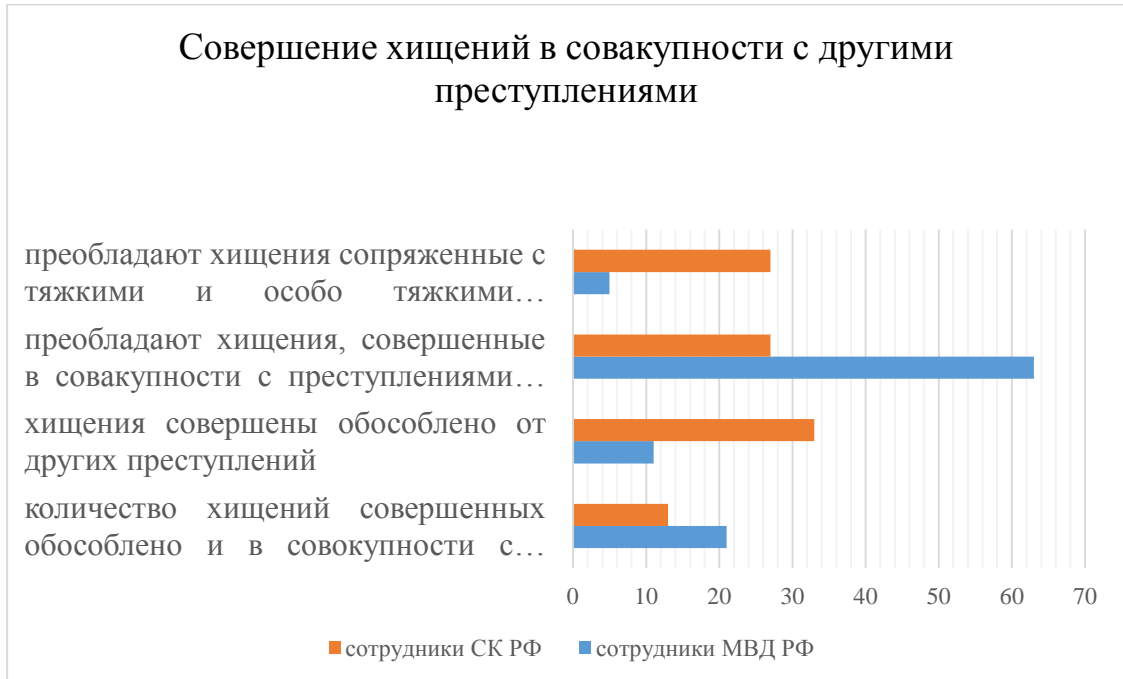


Рисунок 12

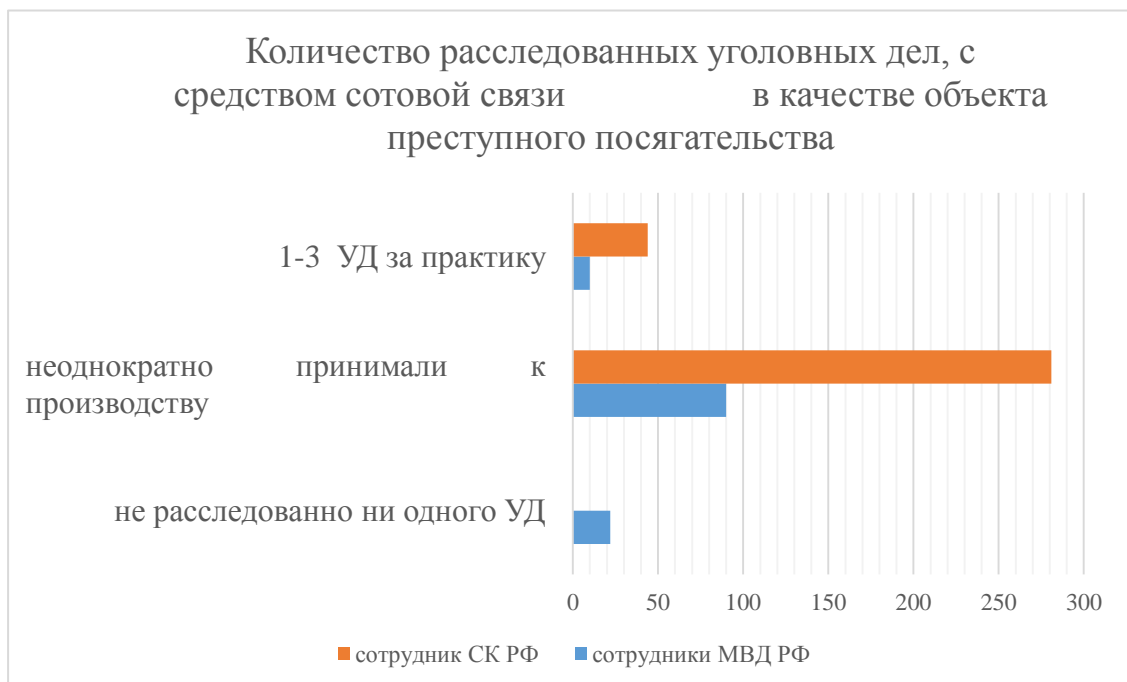


Рисунок 13

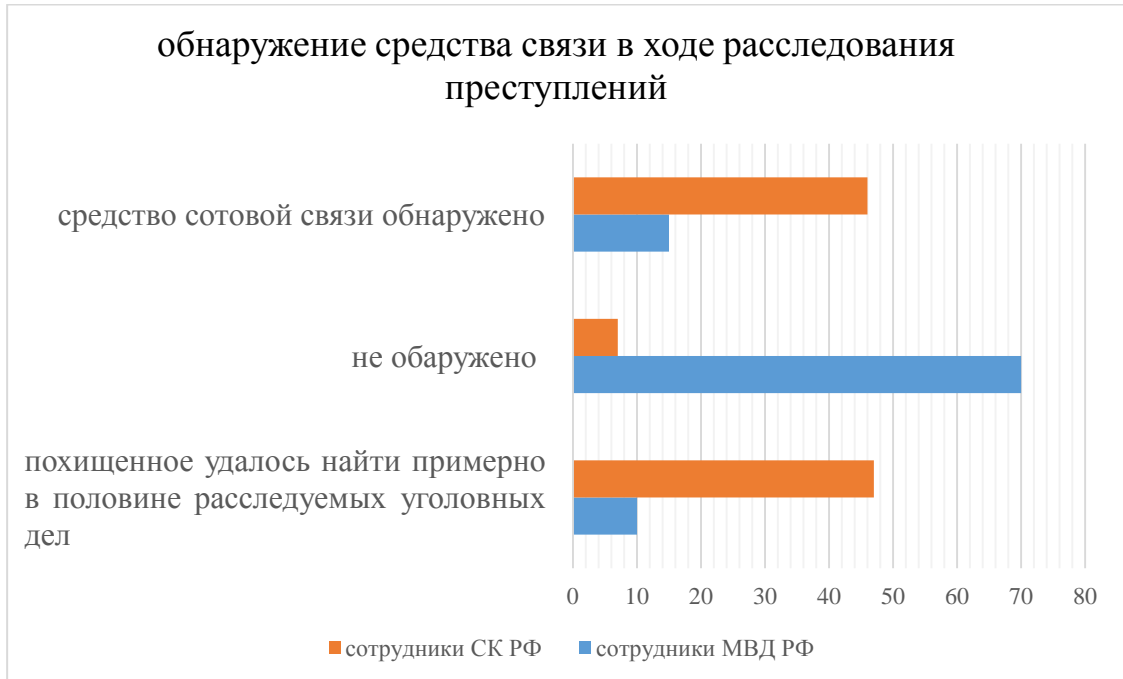


Рисунок 14

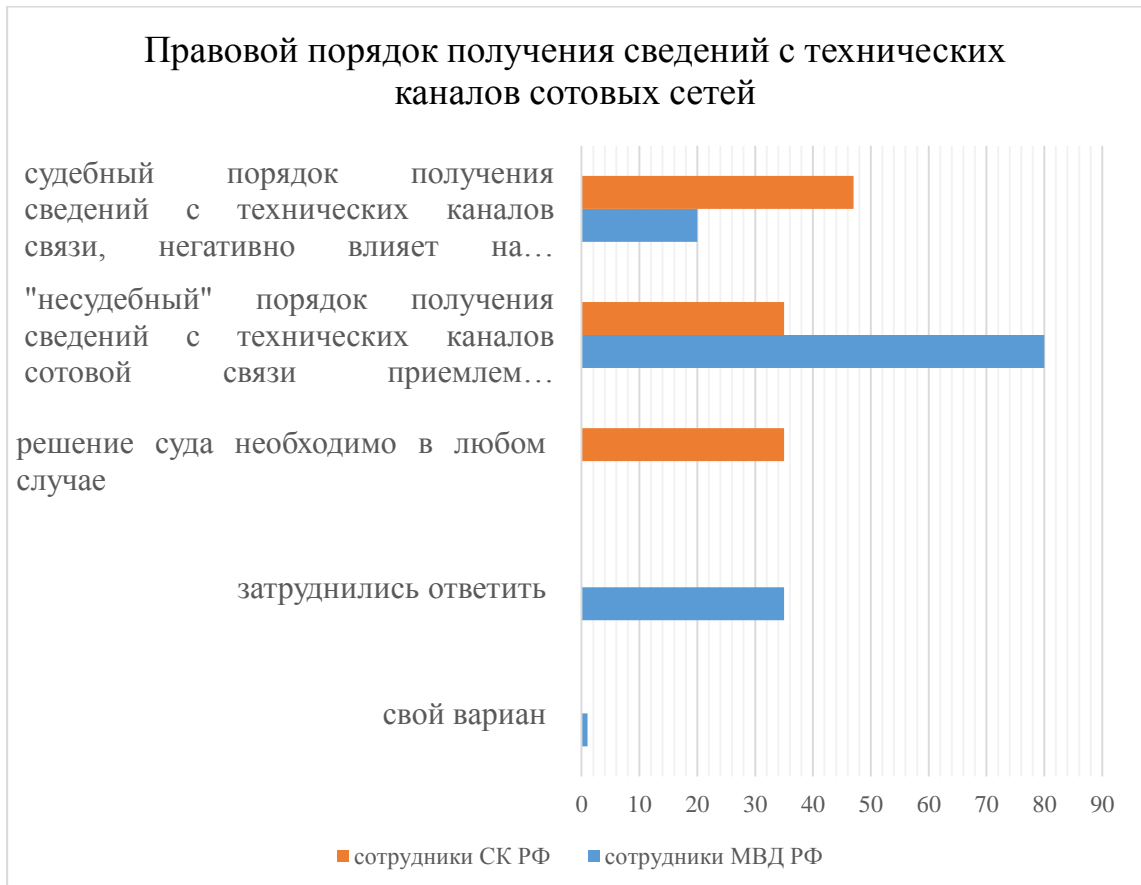


Рисунок 15

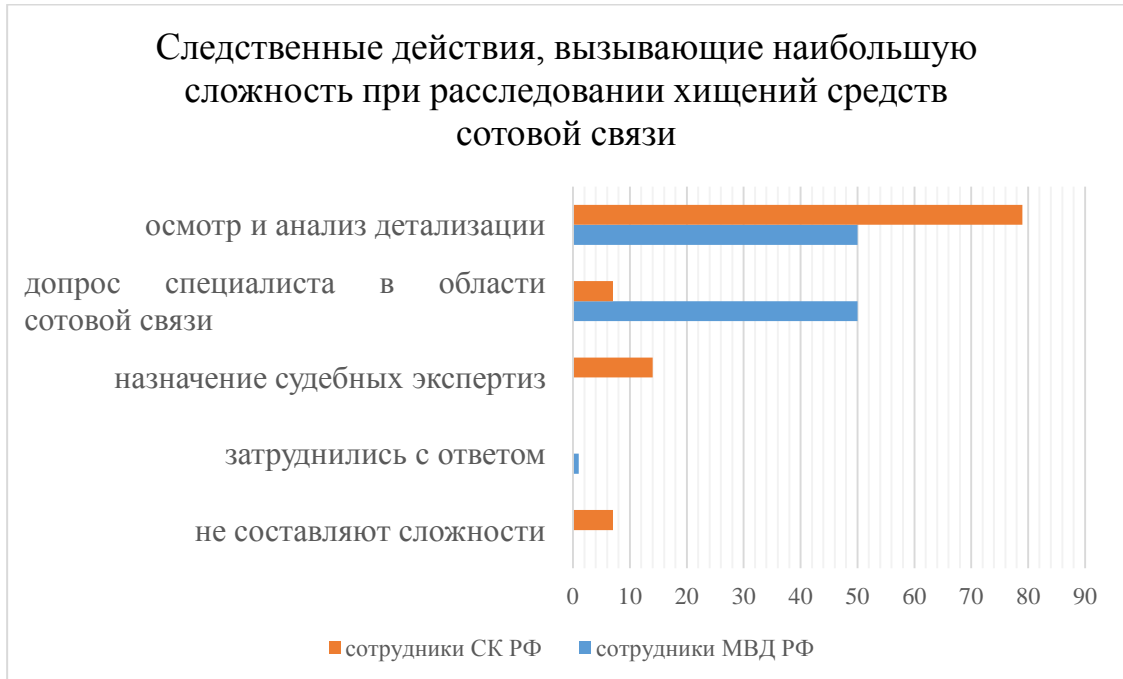


Рисунок 16

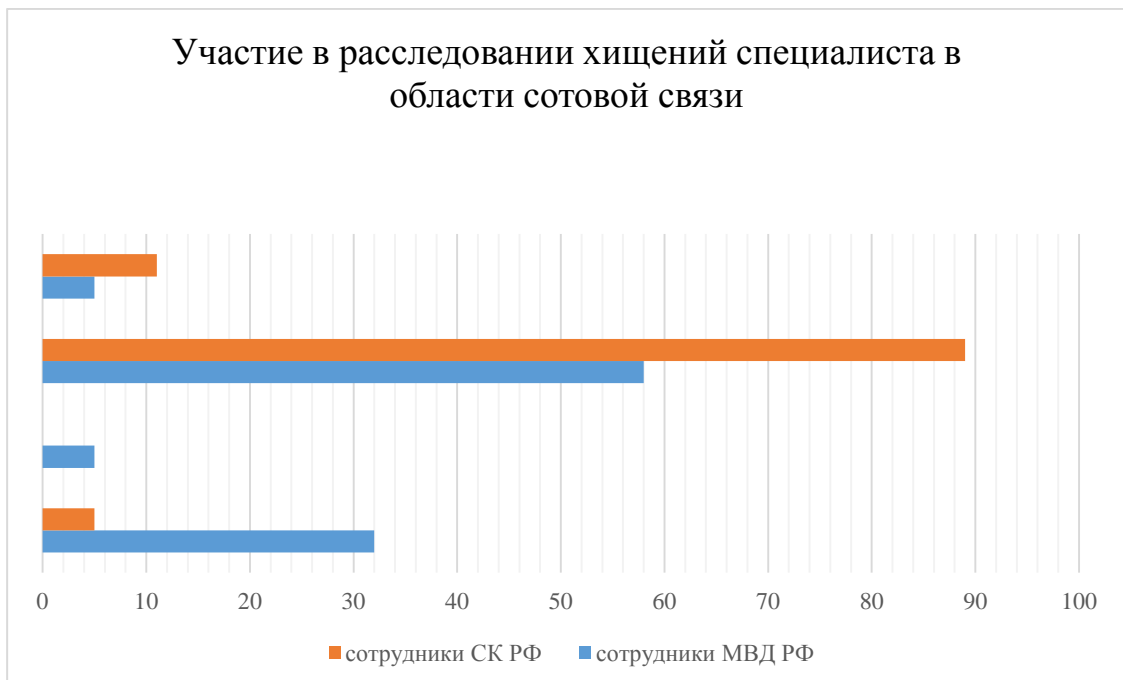


Рисунок 17

