

На правах рукописи

Гаврилова Наталья Александровна

**МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ
ПРЕДНАМЕРЕННЫХ БАНКРОТСТВ**

Специальность 12.00.12 – криминалистика;
судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2017

Работа выполнена на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

- Научный руководитель:** **Бертовский Лев Владимирович**
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики юридического института РУДН
- Официальные оппоненты:** **Шмонин Андрей Владимирович**
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры управления органами расследования преступлений ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»
Дервянко Елена Олеговна
кандидат юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник третьего отдела НИЦ № 3 ФГКУ «ВНИИ МВД России»
- Ведущая организация:** **ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»**

Защита состоится «12» декабря 2017 г. в 10.00 часов на заседании объединенного Диссертационного совета Д 999.066.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» и ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 347, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6 и на официальном сайте www.rudn.ru.

Автореферат и объявление о защите диссертации отправлены для размещения на официальном сайте ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу <http://dissovet.rudn>; в научной библиотеке ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России по адресу: 109028, Хохловский пер., д. 13, стр. 2 и на официальном сайте: sudexpert.ru.

Автореферат и объявление о защите диссертации отправлены для размещения на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Автореферат разослан «__» _____ 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 999.066.02
кандидат юридических наук

Е.В. Чеснокова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Размеры материального ущерба, причиненного преступлениями экономической направленности, в Российской Федерации (далее – РФ) колоссальны (в частности, в 2013 г. размер причиненного ущерба составил 229 860 404 рублей, в 2014 г. – 194 759 878 рублей, в 2015 г. – 272 045 175 рублей, в 2016 г. – 397 977 252 рублей). Не последнее место в указанных суммах занимает ущерб, причиняемый преднамеренными банкротствами, которые на современном этапе зачастую используются как способ незаконного выведения активов и решения финансовых проблем (невыплаты задолженности по налогам и сборам, заработной платы, кредитов и т.д.), привлекательный тем, что требования кредиторов, не удовлетворенные из-за недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица, считаются погашенными.

При этом судебная-следственная практика и статистика свидетельствуют о том, что лишь единицы виновных в совершении преднамеренных банкротств лиц привлекаются к уголовной ответственности. Так, количество выявляемых в РФ фактов криминальных банкротств в несколько раз превышает количество дел, переданных в суд (в 2009 г. выявлено 548 криминальных банкротств, в суды передано 92 дела; в 2010 г. выявлено – 701, передано в суды – 100; в 2011 г. выявлено – 529, передано в суды – 111; в 2012 г. выявлено – 474, передано в суды – 79; в 2013 г. выявлено – 426, передано в суды – 83; в 2014 г. выявлено – 313, передано в суды – 71; в 2015 г. выявлено – 279, передано в суды – 70; в 2016 г. выявлено – 40, передано в суды – 17). Предпосылкой сложившейся ситуации (того, что количество дел, направляемых в суды, составляет менее 25 % от числа выявленных фактов криминальных банкротств) является тот факт, что долгое время в России отсутствовала уголовная ответственность за незаконное банкротство, соответственно, отсутствовал и опыт по выявлению, раскрытию и расследованию таких преступлений.

Приведенные показатели обусловлены, прежде всего, низким качеством деятельности следователей, а также высокой латентностью рассматриваемого преступления, наличием проблем в механизме правового регулирования, блан-

кетной диспозицией ст. 196 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), предусматривающей уголовную ответственность за совершение преднамеренного банкротства. При этом успешность уголовного преследования по делам о преднамеренных банкротствах находится в прямой зависимости от уголовно-процессуального и информационно-познавательного потенциала следователя, который на сегодняшний день не имеет необходимого научно-методического обеспечения своей деятельности по расследованию преднамеренного банкротства.

В настоящее время в РФ растет количество банкротств (арбитражные суды перегружены данной категорией дел), среди которых множество преднамеренных. Однако привлечь к уголовной ответственности лиц, виновных в таких преступлениях, на современном этапе развития законодательной базы и существующей следственной и судебной практики довольно сложно, что обусловлено незнанием особенностей уголовно-правовой и криминалистической характеристик преднамеренного банкротства, весьма незначительным объемом судебной практики, отсутствием единого толкования правовой нормы, регулирующей преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ), а также отсутствием хорошо разработанной методики расследования данного вида преступления.

Ситуация осложняется тем, что в настоящее время наблюдается повышение образовательного уровня преступников, что, безусловно, налагает отпечаток на способы совершения преднамеренного банкротства.

Имеются случаи, когда исследуемое преступление квалифицируется по другим статьям УК РФ, что обусловлено неоднозначной правовой оценкой действий виновных, трудностями в доказывании элементов состава обозначенного преступления, сложностями в производстве отдельных процессуальных и следственных действий, а также противодействием, оказываемым преступниками.

Таким образом, возникает необходимость познания и детального изучения уголовно-правовой и криминалистической характеристик преднамеренного банкротства, а также особенностей организации его расследования, осуществления следственных и процессуальных действий, поскольку именно они будут способствовать установлению факта криминального события, размера ущерба,

нанесенного преступлением, и конкретизации обстоятельств, подлежащих доказыванию по рассматриваемым уголовным делам.

Степень научной разработанности темы. Изучением проблем банкротства на разных исторических этапах занимались многие ученые. Среди работ дореволюционного периода следует отметить труды М.В. Телюкиной, И.Я. Фойницкого, Г.Ф. Шершеневича и др.

В советское время институт банкротства, по сути, был ликвидирован, в связи с чем его проблемам на данном историческом этапе внимания не уделялось.

На современном этапе вопросам криминального банкротства посвятили свои работы Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, А.В. Игошин, И.А. Клепицкий, Н.А. Лопашенко, В.В. Максимов, И.Ю. Михалев, С.Н. Сычев, П.С. Яни и др. В трудах указанных и других исследователей представлены положения, имеющие важное научное и практическое значение, без которых невозможно осмысленное применение соответствующих правовых норм.

Изучению сущности и содержания преднамеренного банкротства посвящены работы П.Е. Власова, С.Ю. Журавлева, Д.А. Муратова, А.Г. Ненайденко, А.М. Нуждина, А.Н. Павлисова, П.А. Резвана, Д.С. Токарева, С.П. Щербы.

Несмотря на то, что в настоящий момент, в связи с существующей тенденцией прекращения уголовных дел на предварительном следствии, ощутима потребность в рассмотрении особенностей организации расследования по делам о преднамеренных банкротствах, нам не известны комплексные теоретические исследования, посвященные данной проблеме, что и обуславливает актуальность и важность заявленной темы.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель научной работы заключается в том, чтобы на основе всестороннего анализа действующего законодательства и следственной практики сформировать теоретические основы методики расследования преднамеренных банкротств и разработать рекомендации для практических работников, направленные на повышение качества расследования рассматриваемого преступления.

Достижение поставленной цели обусловлено решением следующих задач:

– провести исторический и процессуальный анализ становления института банкротства и процессуальной деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений о преднамеренной несостоятельности (банкротстве);

– обобщить следственную и судебную практику, проанализировать имеющийся опыт выявления, раскрытия и расследования преднамеренных банкротств, позволяющий определить типичные способы совершения данного вида криминального банкротства;

– сформировать теоретические положения уголовно-правовой и криминалистической характеристик преднамеренного банкротства, провести отграничение преднамеренного банкротства от схожих составов преступлений;

– выделить специфику и тактические особенности производства отдельных процессуальных и следственных действий, особенности деятельности следователя на первоначальном и последующих этапах расследования по делам о преднамеренных банкротствах;

– выявить особенности использования специальных познаний в расследовании преступлений по делам о преднамеренном банкротстве;

– разработать ряд рекомендаций, подлежащих внедрению в деятельность органов предварительного расследования.

Объектом диссертационного исследования выступают правовые, теоретико-криминалистические, методико-криминалистические основы и практика выявления и расследования преднамеренного банкротства.

Предметом диссертационного исследования выступают закономерности, лежащие в основе криминальных и следственных ситуаций, а также факты и факторы, определяющие причины, механизм развития и отражения, иные особенности преднамеренного банкротства и его общественно опасные последствия, специфика задач расследования и средств их решения по делам рассматриваемой категории.

Методология и методы диссертационного исследования. В процессе работы используется совокупность общенаучных и специальных методов познания социально-правовой действительности. В частности, в первом параграфе первой главы работы применяется исторический метод, который состоит в изучении

процесса становления и развития института несостоятельности (банкротства), в анализе норм действующего законодательства России, законодательства Российской империи и СССР. Он позволяет качественнее исследовать современное состояние механизма правового регулирования преднамеренного банкротства и особенности деятельности по раскрытию и расследованию данного преступления.

Кроме того, используется системный анализ теории и практики расследования преднамеренных банкротств, реализуется предопределенное теорией криминалистики комплексное исследование правовых, организационных, а также тактических аспектов на стадиях возбуждения и предварительного расследования рассматриваемого преступления.

Диссертантом активно применяется криминалистический сравнительный метод модельной информации, в частности при выявлении типичных преступных нарушений правил ведения финансово-хозяйственных операций, способов совершения преднамеренного банкротства.

В диссертации широко реализуется такой формально-логический метод познания, как дедукция¹, представляющий собой познание от общего к частному: криминалистическая характеристика преднамеренного банкротства и специфика деятельности органов по организации расследования преднамеренных банкротств вырабатывались на основе изучения общих теоретических положений и особенностей раскрытия и расследования преступлений. В изучении предмета исследования применялся индуктивный метод познания² – первоначально выявлялись частные проблемы, существующие в деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию рассматриваемого преступления.

Помимо указанных, в работе реализованы методы социологического исследования. В изучении правовых документов, относящихся к преднамеренному банкротству, применяется метод юридического анализа. Автором также ис-

¹ Дедукция – это способ рассуждения, при котором осуществляется переход от знания общего к знанию частному или единичному. См.: *Осинов Г.В., Москвичев Л.Н.* Социологический словарь. М. : Норма, 2008. С. 141.

² Индукция – форма умозаключения, способ рассуждения, означающие движение познания от частного к общему, обобщение отдельных факторов, предвосхищение результатов наблюдений и экспериментов на основе данных опыта; Метод получения общего знания о к.-л. классе предметов на основе исследования отдельных элементов этого класса и установления общих для него существенных признаков. См.: *Осинов Г.В., Москвичев Л.Н.* Социологический словарь. М. : Норма, 2008. С. 187.

пользовались частнонаучные подходы, позволившие установить объективные закономерности использования в досудебном производстве по делам рассматриваемой категории специальных знаний. При исследовании специальных знаний в расследовании преднамеренного банкротства нами применялись методы теории судебной экспертизы, а также реализовывался функциональный подход для концептуального установления системы знаний о формах использования специальных знаний, который позволил установить функциональный потенциал органов предварительного расследования и особенности осуществления ими деятельности по раскрытию и расследованию данного преступления.

Все результаты, полученные в ходе исследовательской работы, подвергались логическому анализу, а также проверялись в аспекте их научной обоснованности и значимости для общей теории криминалистики и практики предупреждения, раскрытия и расследования преднамеренных банкротств.

Эмпирическая база. В ходе исследования были проведены многофакторный анализ и мониторинг обширного статистического материала, использованы эмпирические данные, представленные в официальной статистике МВД России, а также материалы научных периодических изданий, судебных экспертиз, диссертационных исследований, методических рекомендаций по изучаемой тематике. Получению результатов способствовало изучение уголовных дел по преступлениям в сфере экономической деятельности, рассмотренных районными судами (всего изучено и обобщено 83 уголовных дела, 57 из них – по фактам преднамеренных банкротств), уголовных дел, возбужденных по ст. 196 УК РФ, которые были прекращены на стадии предварительного расследования (изучено 7 уголовных дел), а также материалов проверок, по результатам которых вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по факту преднамеренного банкротства (изучено 98 материалов).

В работе обобщены результаты проведенного автором анкетирования следователей (всего опрошено 100 человек), сталкивавшихся в своей деятельности с проведением проверки и (или) расследованием уголовных дел по фактам преднамеренных банкротств.

Научная новизна исследования состоит в том, что проведено комплексное, системное, монографическое исследование преступлений по делам о преднамеренном банкротстве. С учетом полученных результатов сформированы теоретические положения методики расследования преднамеренных банкротств и предложения по использованию существующих криминалистических приемов и методов в расследовании данных преступлений. В работе представлены теоретические положения криминалистической характеристики преднамеренного банкротства, определены и охарактеризованы ее элементы, отмечены их взаимосвязи. По результатам исследования дел о преднамеренных банкротствах предложены криминалистические рекомендации по организации расследования данного преступления.

На защиту выносятся следующие основные положения и выводы, являющиеся новыми или содержащими в себе элементы новизны.

1. Сформулирована авторская дефиниция криминалистической характеристики преднамеренного банкротства, под которой предложено понимать обобщенное представление о преднамеренном доведении организации до банкротства, позволяющее в случае ее применения к конкретной ситуации воссоздать вероятностную модель преступления и определить направление расследования, предмет доказывания, условия функционирования субъектов предпринимательской деятельности, виновных лиц, место и время совершения преступления, а также конкретные нарушения правил ведения финансово-хозяйственной деятельности, способы подготовки, совершения и сокрытия преступления, связанные с выводением (присвоением) активов предприятия, уклонением от уплаты по обязательствам, что находит отражение в документообороте предприятия и иных следах.

2. Выделены элементы криминалистической характеристики преднамеренного банкротства, в числе которых обозначены типичная первоначальная информация о преступлении, предмет преступления, способ совершения преднамеренного банкротства, включающий в свой состав способ подготовки, совершения и сокрытия преступления, а также типичные нарушения правил ведения финансово-хозяйственной деятельности, носители уголовно-релевантной информации

и иные обстоятельства обстановки и механизма совершения преднамеренного банкротства, место и время совершения преступления, типичные последствия преступления, мотив и цель преступного поведения, сведения о личности преступника. Обязательным элементом способа совершения преднамеренного банкротства является использование виновными лицами криминальных фикций.

3. Установлено, что криминальная инсценировка при совершении преднамеренного банкротства – это осуществляемый в порядке противодействия выявлению и раскрытию преступления процесс производства дезинформационной системы, содержащий заведомо ложную информацию об умышленном создании условий для несостоятельности лица, который маскирует преступную деятельность под риски финансово-хозяйственной деятельности путем утаивания, фальсификации, маскировки и (или) уничтожения подлинной информации (ее носителей) о преступлении для создания видимости события, не относящегося к уголовно наказуемым деяниям, и с целью использования этого положения в противоправных, общественно опасных интересах самого субъекта инсценировки.

4. Предложена уровневая авторская классификация способов совершения преднамеренного банкротства, среди которых выделены простые и сложные способы его совершения. Простые характеризуются незначительным уровнем подготовительных действий к совершению преступления и его сокрытию либо вообще отсутствием таковых, а сложные представляют собой многоэтапную систему действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления.

5. Аргументировано положение о том, что главная роль в обнаружении фактов совершения преднамеренного банкротства принадлежит документальным проверкам, ревизиям и судебным экспертизам. При этом, несмотря на то что качество уголовно-процессуального закона, регулирующего деятельность по назначению судебных экспертиз и использованию их результатов в доказывании, находится на достаточно высоком уровне, в ходе последовательной проверки по фактам преднамеренных банкротств не следует игнорировать право назначения документально-проверочных действий и тем самым сужать перечень доказательств. Необходимо в полной мере пользоваться как правом назначения

экспертиз, так и правом назначения документально-проверочных действий, поскольку каждое из них является самостоятельным средством доказывания.

6. Эмпирическим путем определены особенности производства и тактические приемы следственного осмотра (в том числе осмотра документов), допроса, выемки и обыска, получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, адаптированные к особенностям расследования преднамеренного банкротства и зависящие от наличия или отсутствия противодействия со стороны подозреваемого (обвиняемого) расследованию данного преступления. Выделена специфика наложения ареста на имущество, ценные бумаги, денежные средства, находящиеся на счетах.

7. Подготовлены типовые программы допроса лиц в зависимости от их информированности о совершенном преступлении, а также в различных следственных ситуациях.

8. Сформулированы тактические рекомендации по использованию специальных знаний в области экономики, бухгалтерского учета, аудита, товароведения, компьютерной информации и технико-криминалистического исследования документов при расследовании преднамеренного банкротства.

Обоснованность и достоверность результатов исследования определяются анализом, оценкой и обобщением теоретического и эмпирического материала, применением значительного объема нормативно-правовых актов.

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации 1993 г., Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 29.07.2017), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 29.07.2017), Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 29.07.2017), иные законы и подзаконные акты по вопросам, связанным с раскрытием и расследованием преднамеренных банкротств.

Теоретическую основу исследования составили труды С.В. Андреева, Э.У. Бабаевой, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, Л.В. Бертовского, М.В. Бобовкина, В.В. Бушуева, И.Ф. Герасимова, С.П. Голубятникова, В.П. Зезянова, А.М. Зинина, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодина, А.М. Кустова, Н.П. Майлис, В.Н. Махова,

А.В. Нестерова, А.Ф. Облакова, В.А. Образцова, С.А. Смирновой, Е.Р. Россинской, А.И. Усова и др.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что в результате проведенного исследования разработана методика расследования преднамеренных банкротств, позволившая выявить качественно новые закономерности способов и механизма совершения рассматриваемого преступного деяния и особенности его расследования. Теоретические разработки автора углубляют научные представления по исследуемым вопросам и тем самым содействуют решению ряда дискуссионных вопросов, возникающих в ходе раскрытия и расследования преднамеренных банкротств.

Практическая значимость исследования состоит в разработке комплекса мер по совершенствованию расследования преднамеренного банкротства, применению тактических приемов при производстве типичных следственных действий, использованию специальных знаний в области экономики, бухгалтерского учета, аудита, товароведения, компьютерной информации и технико-криминалистического исследования документов.

Полученные результаты могут найти применение в учебном процессе юридических вузов и факультетов при изучении и преподавании такой учебной дисциплины, как криминалистика, использоваться следователями в практической деятельности, в системе профессиональной переподготовки и повышения квалификации сотрудников следственных подразделений. Сделанные выводы могут выступить основой дальнейших работ, посвященных аналогичной тематике.

Апробация результатов исследования. Сделанные автором выводы и выработанные практические рекомендации обсуждены и одобрены на заседании кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов». Основные теоретические положения работы нашли отражение в 12 изданных научных работах, в том числе в 5 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень, сформированный Президиумом Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации.

Отдельные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на научных конференциях, проводимых в Воронежском институте МВД России (1-2 июля 2011 г.; 28-29 июня 2012 г.), а также на иных международных научно-практических конференциях (Тамбов, ноябрь 2011 г.; Новосибирск, июль 2012 г.; Тамбов, сентябрь 2012 г., Уфа, сентябрь 2017 г.; Челябинск, сентябрь 2017 г.).

Личный вклад автора является определяющим и заключается в непосредственном участии во всех этапах работы: от постановки задач до обобщения и обсуждения результатов исследования.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Научные положения данного диссертационного исследования соответствуют содержанию специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность. Полученные в ходе выполнения работы результаты соответствуют области исследования специальности.

Структура и содержание диссертации обусловлены сектором исследуемой проблематики и отвечают поставленным целям и задачам, объекту и предмету. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, последовательно раскрывающих правовую природу, сущность и особенности исследуемых проблем, а также заключения, списка использованной литературы и приложения.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи, раскрываются методологическая, теоретическая и эмпирическая основы, научная новизна проведенного исследования, его теоретическая и практическая значимость, формируются положения и выводы, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации результатов проведенного исследования.

Глава первая «**Комплексная характеристика преднамеренного банкротства**» состоит из двух параграфов.

Первый параграф «Уголовно-правовая характеристика преднамеренного банкротства» начинается с генезиса института несостоятельности (банкротства). В нем проведен исторический анализ становления указанного правового института, позволивший сделать вывод о том, что его зачатки имели свои истоки еще в XI в. При этом автор приходит к выводу о том, что начать периодизацию понятия банкротства необходимо не с первоначального появления отдельных норм, регулирующих рассматриваемые отношения, а с эпохи правления Петра I, поскольку в этот момент банкротство стало представлять собой уже некий систематизированный процесс, а правовые установки приобрели, помимо карательной, также цель восстановления собственности кредиторов.

С учетом исторического анализа диссертант определяет три периода в развитии правовых норм, регулирующих общественные отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством): имперский (его начало ознаменовано эпохой правления Петра I) – появление цивилизованных предписаний о банкротстве; советский – ликвидация института банкротства; современный – возвращение и совершенствование института банкротства в России.

Раскрыв историко-правовые предпосылки формирования правовых норм, входящих в состав института несостоятельности (банкротства), автор переходит к уголовно-правовой характеристике преднамеренного банкротства, рассмотрению особенностей действующей в настоящий момент уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за совершение преднамеренного банкротства, – ст. 196 УК РФ, уделяя внимание ее бланкетному характеру, элементам состава преступления и их специфике, обращает внимание на отсутствие единого толкования данной нормы права в следственно-судебной практике, раскрывает ряд дискуссионных вопросов, связанных с реализацией данной уголовно-правовой нормы, указывает критерии отграничения рассматриваемого состава от иных уголовно наказуемых деяний (в частности, от преступлений, предусмотренных ст. 159, 160, 195, 199.2, 201, 327 УК РФ).

Сделан вывод о том, что квалификация преднамеренного банкротства невозможна без анализа и оценки гражданско-правовых положений о несостоятельности (банкротстве).

С учетом положений гражданского законодательства о несостоятельности (банкротстве) приведен перечень составляющих, которые должны учитываться при определении размера ущерба, причиненного преступлением, даны рекомендации по его определению и иные рекомендации по установлению объективной стороны рассматриваемого состава преступления.

Сделан вывод о том, что субъектом преднамеренного банкротства могут быть руководители всех видов коммерческих юридических лиц, независимо от формы собственности, в том числе государственных и муниципальных предприятий. Исключение составляют лишь казенные предприятия, которые, согласно п. 1 ст. 65 Гражданского кодекса Российской Федерации, не могут признаваться несостоятельными. Автор полагает, что под уголовную ответственность по ст. 196 УК РФ должны также подпадать лица, временно или по специальному полномочию осуществляющие руководящие функции и наделенные правом финансовой подписи, т.е. все лица, выполняющие управленческие функции в смысле положений примеч. 1 к ст. 201 УК РФ, независимо от наименования их должностей, если они виновны в совершении преднамеренного банкротства.

Автор критикует высказанные в юридической литературе позиции о существовании двойной формы вины в рассматриваемом составе, указывая, что ему присуща лишь форма вины в виде умысла. По мнению диссертанта, возможно покушение на преднамеренное банкротство.

Недопустимо не признавать потерпевших по делам о преднамеренном банкротстве, поскольку преступление имеет материальный состав. Учитывая, что преднамеренное банкротство способно причинить ущерб юридическому лицу (хозяйственному товариществу или обществу) как собственнику переданного и приобретенного имущества; России в лице органов государственной власти РФ как собственнику имущества унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения; субъекту РФ в лице органов государственной власти субъекта Федерации как собственнику имущества государственного унитарного предприятия субъекта Федерации, основанного на праве хозяйственного ведения; муниципальному образованию в лице органов местного са-

моуправления как собственнику имущества муниципального унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения, указанные организации и органы могут признаваться потерпевшими по делу о преднамеренном банкротстве наряду с кредиторами.

Автором аргументировано положение о том, что решение арбитражного суда о признании лица несостоятельным (банкротом) приносит положительную динамику раскрытию и расследованию преступления.

Во втором параграфе **«Криминалистическая характеристика преднамеренного банкротства»** исследованы точки зрения различных ученых в отношении элементов криминалистической характеристики, на основе изучения общих теоретических положений и эмпирического материала разработано понятие криминалистической характеристики преднамеренного банкротства, определен перечень входящих в ее состав элементов, среди которых выделены типичная первоначальная информация о преступлении, предмет преступления, способ совершения преднамеренного банкротства, включающий в свой состав способ подготовки, совершения и сокрытия преступления, а также типичные нарушения правил ведения финансово-хозяйственной деятельности, носители уголовно-релевантной информации и иные обстоятельства обстановки и механизма совершения преднамеренного банкротства, место и время совершения преступления, типичные последствия преступления, мотив и цель преступного поведения, сведения о личности преступника, кроме того, дано их детальное описание.

Указано на многообразие способов совершения преднамеренного банкротства, их специфику, включающую в себя многочисленные разноплановые махинации – криминальные фикции, реализуемые виновными при решении задач подготовки, совершения и сокрытия преднамеренного банкротства.

Приведена уровневая авторская классификация способов совершения преднамеренного банкротства, в которой выделены простые способы и сложные (представляющие собой многоуровневую систему действий (бездействий), а также описаны схемы совершения преднамеренного банкротства.

Проведенным исследованием судебно-следственной практики выявлены следующие типичные нарушения правил ведения финансово-хозяйственной де-

тельности при совершении преднамеренного банкротства (с указанием конкретных практических примеров).

1. Изменение состава руководителей, учредителей организации, несоблюдение установленного законом порядка при принятии решений – формируются и предоставляются поддельные документы, фальсифицируются решения собраний совета директоров, не проводятся собрания акционеров, руководителями назначаются подставные лица.

2. Совершение заведомо невыгодных для предприятия сделок:

2.1) посредством продажи имущества (товаров, услуг и иных ценностей) предприятия по ценам, заниженным в сравнении с рыночными;

2.2) заключение кредитных договоров, договоров займа – получение кредита на основании предоставления кредитной организации заведомо ложных сведений; выдача кредитов (займов) без процентов на неопределенный срок либо лицу, заведомо не способному этот кредит (заем) вернуть; заключение кредитных договоров с завышенной процентной ставкой; вступление в правоотношение в качестве поручителя и принятие на себя, таким образом, посторонних долговых обязательств;

2.3) выдача гарантий или имущества под залог в обеспечение исполнения обязательств несостоятельному контрагенту;

2.4) уступка права требования, когда право требования задолженностей с платежеспособных лиц передается другим субъектам;

2.5) заключение договоров аренды в отношении основных средств, без которых невозможна деятельность предприятия.

3. Передача имущества в уставные капиталы дочерних предприятий.

4. Хищение собственности юридических лиц путем присвоения или растраты.

5. Необоснованно высокие расходы предприятий – заключаются договоры на оказание услуг с явно завышенной оплатой либо услуг, в которых предприятие не нуждалось.

6. Перечисление денежных средств за переданную продукцию на счета подставных лиц.

7. Невзыскание задолженностей в течение срока исковой давности.

8. Невнесение в баланс доходов или сокрытие выручки, сокрытие вкладов в банках.

9. Неисполнение обязанностей по уплате обязательных платежей.

Уделено внимание способам сокрытия преднамеренного банкротства. Сформулирована авторская дефиниция криминальной инсценировки при совершении преднамеренного банкротства.

На современном этапе выделены такие особенности совершения преднамеренных банкротств, как изменения в составе руководства и отсутствующие должники (целью создания которых выступает не осуществление хозяйственной деятельности, а реализация преступных операций: получение кредита, принятие незаконно изъятого имущества в свои активы).

Отмечено, что преднамеренному банкротству свойственны материальные следы, в том числе и так называемые компьютерные следы, а также идеальные уголовно-релевантные носители информации (следы). Акцентируется внимание на бухгалтерских и иных учетных документах, являющихся типичными носителями уголовно-релевантной информации при совершении преднамеренного банкротства.

Глава вторая «**Организация расследования преднамеренного банкротства**» состоит из трех параграфов.

Первый параграф называется «**Особенности деятельности следователя на первоначальном этапе расследования по делам о преднамеренных банкротствах**». Как показал анализ уголовных дел, основным поводом для возбуждения дел о преднамеренных банкротствах выступают материалы налоговых проверок или данные, полученные в ходе расследования налоговых преступлений, причиной чего является тот факт, что преднамеренные банкротства зачастую преследуют цель и являются преступным механизмом уклонения от уплаты налогов. Кроме того, уголовные дела о преднамеренных банкротствах возбуждались по заявлениям кредиторов, по инициативе арбитражных управляющих и судов, а также по сообщениям средств массовой информации. При этом ни одно из исследованных уголовных дел по факту преднамеренного

банкротства не было возбуждено непосредственно на основании рапорта оперативного сотрудника, материалов оперативной деятельности, что вполне объяснимо спецификой предмета доказывания, в связи с чем при обнаружении признаков преднамеренности банкротства субъекты такой деятельности сначала назначают ревизию, документальную проверку, ход и результаты которых впоследствии выступают поводом для возбуждения уголовного дела.

В ходе проведения проверки по факту преднамеренного банкротства следует осуществлять сбор сведений, характеризующих место, время, механизм и другие обстоятельства наступившего события; установление непосредственной причины общественно опасного происшествия; установление основной причины события (т.е. действий, бездействия, обеспечивших возможность реализации непосредственной причины); установление личности преступника, мотива, цели и других обстоятельств содеянного.

Стадию возбуждения уголовного дела по факту преднамеренного банкротства, также как и стадию предварительного расследования, характеризует сравнение фактических моделей познаваемых объектов и средств познания с моделями нормативного характера, закрепленными в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ), УК РФ и других правовых источниках.

Типичными носителями и источниками уголовно-релевантной информации при выявлении преднамеренных банкротств являются:

- бухгалтерская, техническая, оперативная, технологическая и иная документация организаций, а также предприятий, состоящих с ними в договорных отношениях, документы из вышестоящих организаций, государственных и общественных органов, выполняющих контрольно-надзорные функции на предприятиях;

- субъекты всех видов указанной деятельности;

- материальные объекты, функционирующие в ходе подготовки и осуществления соответствующего вида профессиональной деятельности (орудия труда, оборудование и т.д.), реализации ее результатов, контроля качества, проверки ее правильности и эффективности.

Автор отмечает, что для положительного решения вопроса о возбуждении уголовного дела достаточно иметь фактические данные, указывающие лишь на объект и объективную сторону состава рассматриваемого преступления.

Основным способом собирания и проверки не только доказательственной, но и ориентирующей уголовно-релевантной информации по факту преднамеренного банкротства является следственный осмотр, в том числе осмотр документов, участков местности и помещений, имущества (указанные виды осмотра детально исследованы в работе).

Проверка сообщения о преднамеренном банкротстве представляет собой исследование огромного количества документации, отражающей деятельность организации, в том числе и за прошедшие периоды, в связи с этим имеется необходимость в производстве судебно-бухгалтерских экспертиз, документальных проверок и ревизий производственной и финансово-хозяйственной деятельности.

Диссертантом приведены типичные исходные следственные ситуации и акцентировано внимание на том, что в стадии возбуждения уголовного дела по факту преднамеренного банкротства необходимо в полной мере пользоваться правами, предоставленными ст. 144 УПК РФ, и проводить инвентаризации товарно-материальных ценностей и денежных средств, ревизии и иные документальные проверки, поскольку результаты документально-проверочных действий также являются доказательствами по делу (это иные виды доказательств).

Выделены особенности деятельности следователя на первоначальном этапе расследования по делам о преднамеренных банкротствах.

Во втором параграфе **«Особенности деятельности следователя на последующих этапах расследования по делам о преднамеренных банкротствах»** выделены типичные расследованию преднамеренных банкротств следственные и процессуальные действия: осмотр документов, участков местности, помещений, предметов (имущества); выемка документов; обыск; контроль и запись переговоров; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами; допрос; очная ставка; назначение судебных

экспертиз; наложение ареста на имущество, ценные бумаги, денежные средства, находящиеся на счетах, а также разработаны особенности их производства.

Автором определены криминалистические рекомендации по организации расследования данного преступления и предложения по использованию существующих криминалистических приемов и методов в расследовании данного преступления.

Подготовлены типовые программы допроса лиц в различных следственных ситуациях и в зависимости от их информированности о совершенном преступлении.

Разработан перечень объектов выемки по делу о преднамеренном банкротстве, детально охарактеризована структура предприятий с указанием конкретных мест нахождения интересующих объектов, а также иных возможных мест нахождения значимых данных.

В третьем параграфе **«Использование специальных знаний в расследовании преднамеренных банкротств»** отмечено, что при расследовании преднамеренных банкротств наиболее часто используются специальные знания в области экономики, бухгалтерского учета, аудита, налогообложения, товароведения, компьютерной информации, почерковедения и технико-криминалистического исследования документов, и сформулированы тактические рекомендации по использованию указанных специальных знаний в раскрытии и расследовании преднамеренных банкротств. Отмечены формы специальных знаний, подлежащие использованию в расследовании преднамеренных банкротств.

Акцентируется внимание на экспертизах, подлежащих назначению по делам о преднамеренных банкротствах для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания (в частности, судебно-экономической, судебно-бухгалтерской, судебно-технической, почерковедческой, товароведческой), при этом по каждому виду экспертизы сформулированы вопросы, которые необходимо ставить на разрешение экспертов. Оговорено, что для производства экспертизы не следует направлять материалы уголовного дела в полном объеме, указаны объекты, необходимые для производства исследования и подлежащие передаче эксперту. Диссертант отмечает, что информационное взаимо-

действие субъекта расследования и эксперта начинается гораздо раньше, чем в момент передачи материалов дела на исследование. С самого начала осуществления расследования по факту преднамеренного банкротства следователь должен ориентироваться на сбор информации, которая впоследствии будет являться источником производства судебной экспертизы, стремиться к более детальному обнаружению и предварительному исследованию будущих объектов исследования.

Следователю при решении вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию по делам о преднамеренном банкротстве, не следует ограничивать случаи вовлечения лиц, обладающих специальными знаниями, – специалистов и экспертов, поскольку таковые оказывают только положительное воздействие на расследование обозначенного преступления, повышая его эффективность, результативность, сокращая сроки его производства, вместе с тем, конечно же, повышая и качество уголовного преследования.

В заключении сформулированы обобщенные выводы, сделанные диссертантом по результатам проведенного исследования.

В приложении, в таблицах и диаграммах, представлены статистические данные в отношении количества выявленных фактов криминальных банкротств, количества дел, направляемых в суды, выявленных лиц, размеров причиненного ущерба и другие, а также результаты анкетирования следователей.

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях и журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации

1. *Гаврилова, Н.А.* Бланкетность положений уголовного закона в части регулирования и расследования преднамеренного банкротства / М.О. Баев,

Н.А. Гаврилова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2011. – № 3. – С. 17–24.

2. *Гаврилова, Н.А.* Специальные познания и процесс расследования преднамеренного банкротства / Н.А. Гаврилова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2011. – № 4. – С. 161–164.

3. *Гаврилова, Н.А.* Процессуально-тактические особенности производства допроса при расследовании дел о преднамеренных банкротствах / Н.А. Гаврилова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2012. – № 2. – С. 160–165.

4. *Гаврилова, Н.А.* Криминальные фикции как способ совершения преднамеренного банкротства / Л.В. Бертовский, Н.А. Гаврилова // Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2017. – № 3. – С. 119–123.

5. *Гаврилова, Н.А.* Некоторые особенности расследования преднамеренного банкротства / Н.А. Гаврилова // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2017. – № 4. – С. 129–130.

Статьи, опубликованные в иных рецензируемых научных журналах и изданиях, тезисы докладов и выступлений на научных конференциях

6. *Гаврилова, Н.А.* Целевые направления умысла субъекта преднамеренного банкротства / Н.А. Гаврилова // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии: материалы международной научно-практической конференции, 1–2 июля 2011 г. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2011. – С. 30–34.

7. *Гаврилова, Н.А.* Этапы развития законодательства о несостоятельности (банкротстве) / Н.А. Гаврилова // Современные тенденции в науке: новый взгляд: материалы международной научно-практической конференции, 29 ноября 2011 г. – Тамбов : Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2011. – С. 45–46.

8. *Гаврилова, Н.А.* Некоторые особенности профессиональной защиты по делам о преднамеренных банкротствах на стадии предварительного расследо-

вания / Н.А. Гаврилова // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии: материалы международной научно-практической конференции, 28–29 июня 2012 г. / Н.А. Гаврилова. – Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2011. – С. 31–36.

9. *Гаврилова, Н.А.* Информационно-познавательная деятельность по расследованию преднамеренных банкротств / Н.А. Гаврилова // Теоретические и методологические проблемы современных наук: материалы международной научно-практической конференции, 31 июля 2012 г. – Новосибирск: Сибпринт, 2012. – С. 121–124.

10. *Гаврилова, Н.А.* К вопросу качества принятия решений в уголовно-процессуальном исследовании преступления по делам о преднамеренном банкротстве / Н.А. Гаврилова // Перспективы развития науки и образования: материалы международной научно-практической конференции, 28 сентября 2012 г. – Тамбов : Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. – С. 31–32.

11. *Гаврилова, Н.А.* Специфика организации расследования по делам о преднамеренном банкротстве / Н.А. Гаврилова // Роль и место информационных технологий в современной науке: материалы международной научно-практической конференции, 1 сентября 2017 г. – Уфа: Стерлимак: АМИ, 2017. – С. 127–129. сентября 2012 г. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. – С. 31–32.

12. *Гаврилова, Н.А.* Особенности производства осмотра при раскрытии и расследовании преднамеренных банкротств / Н.А. Гаврилова // Юридическая наука и практика: взгляд молодых ученых: материалы международной научно-практической конференции, 3 сентября 2017 г. – Челябинск. – Уфа: ОМЕГА САЙНС, 2017. – С. 14–16.

АННОТАЦИЯ**ГАВРИЛОВА НАТАЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВНА****Методика расследования преднамеренных банкротств**

В диссертации проведен исторический анализ формирования института банкротства в России и его состояние в современных условиях, исследована уголовно-правовая характеристика преднамеренного банкротства, сделан вывод о том, что квалификация указанного преступного деяния невозможна без анализа и оценки гражданско-правовых установок о несостоятельности (банкротстве).

Рассмотрена криминалистическая характеристика преднамеренного банкротства, разработано ее понятие, выделены и охарактеризованы ее элементы.

Особое внимание уделено организации расследования преднамеренных банкротств, отмечены особенности деятельности следователя на первоначальном и последующих этапах расследования, а также особенности производства типичных следственных и процессуальных действий. Отмечена особая роль специальных знаний и специфика их использования в процессе раскрытия и расследования преднамеренного банкротства, разработаны рекомендации, подлежащие внедрению в деятельность органов предварительного расследования.

Приведенные положения могут быть использованы в дальнейших изысканиях, связанных с разработкой анализируемой проблемы.

ANNOTATION**Gavrilova Natalia Alexandrovna****Methodology for Premeditated Bankruptcy Investigation**

The research paper under consideration is devoted to the analysis of initiation and the current status of bankruptcy procedure in Russia; examines criminal aspects of the premeditated bankruptcy; states that the analysis and evaluation of the civil law notion of bankruptcy are vital for the classification of this type of crime.

Also the research paper provides the concept and criminalistic qualification of premeditated bankruptcy and analyzes its core elements.

The main focus lands on the premeditated bankruptcy investigation; special aspects of the investigator's activity at the initial and further stages; and the peculiarities of the measures of investigation and procedure. The researcher comes to the conclusion that special qualification is to be given and used for better investigation of premeditated bankruptcy. The recommendations for the preliminary investigation bodies have been developed.

These aspects can be used in any further studies related to the problem in question.