

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов»

*На правах рукописи*

**НЕРСЕСЯН Медея Григорьевна**

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ  
СУДЕБНОЙ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность;  
оперативно-розыскная деятельность

Диссертация  
на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель:  
доктор юридических наук, профессор  
**Смирнова Светлана Аркадьевна**

Москва – 2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СУДЕБНОЙ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ .....</b>	<b>18</b>
1.1. Предмет судебной финансово-кредитной экспертизы .....	188
1.2. Объекты судебной финансово-кредитной экспертизы .....	39
1.3. Задачи судебной финансово-кредитной экспертизы .....	61
<b>Глава 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СУДЕБНОЙ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ .....</b>	<b>80</b>
2.1. Методы, способы и приемы судебной финансово-кредитной экспертизы. Общий алгоритм производства судебной финансово-кредитной экспертизы .....	80
2.2. Методологические и организационные аспекты подготовки судебных экспертов-экономистов .....	101
2.3. Методические подходы при производстве экспертиз, связанных с незаконной банковской деятельностью.....	116
2.4. Методические подходы при производстве экспертиз, связанных с определением задолженности по полученным кредитам физическими лицами...	129
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>150</b>
<b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....</b>	<b>152</b>

## ВВЕДЕНИЕ

### **Актуальность темы исследования**

Правонарушения в сфере финансовой и банковской деятельности причиняют значительный ущерб государству, различным коммерческим структурам, гражданам, способствуют разрушению всей финансовой системы, тормозят проводимые реформы. По данным доклада генерального прокурора о состоянии законности и правопорядка в России в 2018 году, направленного в Совет Федерации 9 апреля 2019 года, ущерб от преступлений в кредитно-финансовой сфере за отчетный год превысил 171 миллиард рублей. В нем указывается, что размер материального ущерба, причиненного по уголовным делам экономической направленности существенно (на 75,2%) увеличился и «составил 396,7 миллиарда рублей (в 2017 году – 226,5 миллиардов рублей)»<sup>1</sup>.

Указанные правонарушения выявляются по результатам контрольно-ревизионных мероприятий в ходе проведения политики по санации кредитно-финансового сектора. 2015–2018 годы были отмечены для банковской сферы массовыми проверками с отзывом лицензий, которые проводились по указанию руководства Центрального Банка России (ЦБ РФ). Согласно размещенному на официальном сайте ЦБ РФ списку кредитных организаций, зарегистрированных на территории Российской Федерации по состоянию на 03.12.2018, из 882 банков и небанковских кредитных организаций у 388 – лицензия отозвана, а у 4 – лицензия аннулирована. Кроме того, там же приведены сведения о привлечении за период с 01.01.2005 по 01.07.2018 должностных лиц, контролировавших кредитные организации, признанные несостоятельными (банкротами), как к гражданско-правовой, так и к уголовной ответственности. Такую информацию готовит, как правило, государственная корпорация «Агентство по страхованию

---

<sup>1</sup> Новости Прокуратуры РФ 10 апреля 2019 г. [Электронный ресурс] URL: <https://procrf.ru/news/734623-doklad-generalnogo-prokurora-rf.html>. Постановление Совета Федерации от 22 апреля 2019 г. № 138-СФ «О докладе Генерального прокурора Российской Федерации о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению за 2018 год. [Электронный ресурс] URL: <http://council.gov.ru/activity/documents/104278/>.

вкладов» (ГК АСВ), которая осуществляет функции конкурсного управляющего «проблемных» банков.

По данным ГК АСВ в отношении бывших руководителей, членов совета директоров, конечных бенефициаров целого ряда кредитных организаций были возбуждены, рассмотрены, (находятся в стадии расследования или рассмотрения) уголовные дела, а также вынесены приговоры по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации: ст. 159 (Мошенничество), ст. 159.1 (Мошенничество в сфере кредитования), ст. 159.5 (Покушение на мошенничество в сфере страхования), ст. 160 (Присвоение или растрата), ст. 165 (Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием), ст. 172 (Незаконная банковская деятельность), ст. 172.1 (Фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации), ст. 174.1 (Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления), ст. 195 (Неправомерные действия при банкротстве), ст. 196 (Преднамеренное банкротство), ст. 201 (Злоупотребление полномочиями) и др.

Способы совершения перечисленных преступлений могут быть самыми разнообразными. Иногда простыми, при которых, например, искажается информация и осуществляется растрата денежных средств на цели, не предусмотренные кредитным договором. Зачастую очень сложными, с разработкой финансовых схем, многоходовых комбинаций перечисления денежных средств, в том числе на счета фирм и кредитных учреждений, зарегистрированных в оффшорных зонах, с привлечением соучастников, распределением ролей, использованием подставных фирм. Для успешного расследования и доказывания данных преступлений, необходимы изучение способов их совершения, разработка и совершенствование существующих методических подходов в выявлении и раскрытии правонарушений, а также анализ возможностей одного из важных и эффективных инструментов, средств доказывания, используемых правоприменителями – судебной экономической экспертизы и ее разновидности – судебной финансово-кредитной экспертизы.

Широкие возможности применения экономической экспертизы по анализируемым делам обусловлены тем, что для совершения преступлений в финансово-кредитной сфере характерно использование значительного числа различных документов – носителей экономической информации: бухгалтерских, банковских, финансовых и других. При этом содержащаяся в них информация может быть как достоверной, так и искаженной. К заведомо ложным сведениям, например, о финансовом состоянии заемщика, относятся фальсифицированные бухгалтерские документы с пометкой о регистрации в налоговой инспекции, в которых финансовое состояние показано в лучшем виде за счет неотражения данных о полученных кредитах в других банках и др. Необходимость анализа деятельности банка и его контрагентов, изучения отдельных показателей, характеризующих финансовое состояние, в том числе кредитоспособность заемщика, его платежеспособность, направление расходования кредитных средств, использование в расчетах разнообразных финансовых инструментов и др. требует применения специальных экономических знаний, что реализуемо чаще всего в форме назначения экономической экспертизы. Вместе с тем, надо понимать, что возможности такой экспертизы могут быть ограничены составом документов, представляемых на исследование, некоторыми исходными данными, некорректными формулировками вопросов и т. д. Эффективность экспертизы, ее результативность, как правило, зависят от взаимодействия эксперта и правоприменителя уже на стадии назначения судебной экономической экспертизы.

Вопросы применения специальных экономических знаний при расследовании преступлений в финансово-кредитной сфере приобрели особую актуальность в связи с изменениями в законодательстве, регламентирующем деятельность коммерческих банков, введением в действие международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) на территории Российской Федерации, в том числе по бухгалтерскому учету финансовых инструментов, изменением пруденциальных нормативов, то есть установленных Банком России ориентировочных показателей для коммерческих банков, соблюдение которых

выступает гарантией их финансовой устойчивости и ликвидности. Все эти новеллы находят непосредственное отражение в формах и содержании бухгалтерских документов и финансовой отчетности хозяйствующих субъектов, как банков, так и его клиентов. Как отмечалось ранее, такие документы выступают основными носителями сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии экономического субъекта.

Изложенное свидетельствует о необходимости дополнения существующих методических подходов и рекомендаций по расследованию преступлений в кредитно-финансовой сфере, в том числе в части взаимодействия следователей и экспертов-экономистов по вопросам организации использования специальных экономических знаний, особенно при назначении, производстве и оценке судебных экономических экспертиз, а по делам рассматриваемой категории – судебных финансово-кредитных экспертиз. В свою очередь правовые, организационные и методические основы судебной финансово-кредитной экспертизы как самостоятельного вида класса экономических экспертиз ранее не были предметом диссертационного исследования.

Теоретические и методические основы судебной финансово-кредитной экспертизы нельзя признать полностью разработанными, поскольку до настоящего времени не сформирован понятийный аппарат данного вида судебной экспертизы, предмет, объекты, решаемые задачи и т. д.; не определены пределы компетенции и объем необходимых специальных знаний экспертов. Отсутствует единое однозначное понимание используемых терминов, круга задач экспертами разных ведомств, следователями и судьями. Кроме того, не рассмотрены возможности назначения и проведения такой экспертизы при расследовании дел в области страхования, оказания лизинговых, клиринговых, брокерских услуг, в отношении правонарушений совершенных с использованием различных финансовых инструментов, в том числе акций, облигаций, страховых полисов, банковских карт, электронных (виртуальных) кошельков, криптовалюты (биткоинов). Эти факторы негативно сказываются на возможностях следователя и

суда в получении доказательств по делу, в том числе посредством назначения и проведения судебной экспертизы.

Следует отметить, что сфера применения возможностей судебной финансово-кредитной экспертизы не ограничивается уголовным процессом, необходимость в ее назначении возникает и при рассмотрении арбитражными судами и судами общей юрисдикции в соответствии с установленной подсудностью споров, представляющих собой коммерческие, корпоративные, экономические разногласия, возникшие при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности муниципальными и федеральными органами и субъектами Российской Федерации, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, физическими лицами. Так, судебная финансово-кредитная экспертиза может быть назначена по спорам, связанным: с отказом страховой компании от выплаты страхового возмещения по страховому полису; с обращением ценных бумаг; с возмещением убытков в связи с невозвратом контрагентами полученных займов; по корпоративному спору, связанному с оспариванием акционером сделок по слиянию компаний в форме присоединения; и т. д. В общегражданских судах массовыми категориями споров выступают такие как взыскание кредитов и установление величины ссудной задолженности. В этих случаях правоприменитель также должен быть осведомлен о возможностях применения специальных экономических знаний в области финансирования и кредитования в целях успешного разрешения споров.

Отсутствие единых концептуальных основ судебной финансово-кредитной экспертизы не соответствует требованиям процессуального законодательства<sup>2</sup> об организации государственными судебно-экспертными учреждениями производства судебных экспертиз с единым научно-методическим подходом к профессиональной подготовке экспертов, специализации экспертов одного направления судебно-экспертной деятельности, а также использованию специальных знаний на практике.

---

<sup>2</sup> См. ст. 11 Федерального закона «О Государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ.

Недостаточная теоретическая разработанность, потребности дальнейшего развития и совершенствования теории судебной экономической (финансово-кредитной) экспертизы, практическая значимость для деятельности правоохранительных органов по раскрытию, расследованию и предотвращению преступлений в финансово-кредитной сфере, обусловили актуальность исследуемой проблемы.

Указанные положения определили выбор темы диссертационного исследования, которое проводилось с учетом личного профессионального опыта диссертанта в области производства судебных экономических экспертиз и консультирования правоприменителей, адвокатов, представителей юридических и физических лиц по различным вопросам, связанным с организацией производства судебных экономических экспертиз и экспертных исследований.

Приведенные обстоятельства обусловили выбор темы диссертационного исследования и направленность данной работы.

Степень научной разработанности темы исследования

За последние 10 лет целевые диссертационные исследования по теоретическим и методическим аспектам судебной финансово-кредитной экспертизы не проводились.

Однако следует отметить ряд работ, посвященных использованию специальных экономических знаний в уголовном судопроизводстве и вопросам назначения и производства судебных экономических экспертиз. Так, подготовлены и защищены: докторская диссертация Л. Г. Шапиро «Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности» (2008 г.), кандидатские диссертации В.В. Голиковой «Судебная налоговая экспертиза. Правовые и методологические аспекты» (2013 г.), Ю. В. Третьякова «Проблемы использования специальных экономических знаний при раскрытии и расследовании преступлений» (2013 г.), Э.С. Сарыгиной «Судебная финансово-экономическая экспертиза: теоретические и организационно-методические аспекты» (2017 г.) и Г. В. Акифьевой «Использование специальных

экономических знаний в расследовании незаконного получения кредита» (2018 г.).

Проблемы определения содержания и применения специальных экономических знаний для нужд судопроизводства также не остались без внимания исследователей, таких, как Г. А. Атанесян, В. В. Голикова, С. П. Голубятников, М. М. Виноградова, С. В. Ефимов, Л. П. Климович, Э. Ф. Мусин, С. А. Плишкин, П.-З. Пошюнас, А. М. Ромашов, И. Н. Сорокотягин, В. К. Степутенкова, Ш. Н. Хазиев и др.

По методике расследования преступлений в финансово-кредитной сфере подготовлены и защищены: докторская диссертация А. В. Шмониной «Общие положения методики расследования преступлений, совершаемых с использованием банковских технологий» (2007 г.), кандидатские диссертации А. Р. Бекижева «Проблемы методики расследования преступлений, совершаемых в сфере банковского кредитования» (2012 г.), А. Е. Киреева «Расследование незаконного получения кредита: криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты» (2012 год), Г. Н. Карепанова «Особенности расследования мошенничеств, совершаемых работниками банков в сфере кредитования» (2018 г.), К. А. Виноградовой «Расследование мошенничества в сфере кредитования» (2018 г.).

Однако целевые исследования проблем использования специальных экономических знаний в расследовании преступлений в финансово-кредитной сфере (кроме незаконного получения кредита) и формирования научных основ самостоятельного вида судебной финансово-кредитной экспертизы в свете приведенных выше законодательных новаций в них не рассматривались.

Вместе с тем, на сегодняшний день существует ряд фундаментальных работ, авторы которых рассматривали различные проблемы судебных экспертиз. Это Т. В. Аверьянова, А. Я. Аснис, Р. С. Белкин, Л. В. Бертовский, А. Ю. Бутырин, А. И. Винберг, А. Ф. Волынский, В. А. Волынский, А. М. Зинин, В. Я. Колдин, Ю. Г. Корухов, Н. П. Майлис, В. Н. Махов, С. П. Митричев, Т. Ф. Моисеева, А. В. Нестеров, Ю. К. Орлов, Г. Г. Омелянюк, В. Ф. Орлова,

Е. Р. Россинская, С. А. Смирнова, А. И. Усов, А. Р. Шляхов, Л. Г. Эджубов, А. А. Эйсман, Н. П. Яблоков и многие другие.

Следует отметить также, что в профильных изданиях печатается достаточное количество статей и докладов, посвященных разным аспектам использования специальных экономических знаний, в которых высказываются различные точки зрения по данным вопросам.

**Объектом исследования** стали: деятельность сотрудников правоохранительных органов, направленная на выявление и расследование преступлений в финансово-кредитной сфере, особенности теории и практики использования специальных экономических знаний в расследовании данных видов преступлений, а также судебно-экспертная деятельность по организации и проведению судебных экономических (финансово-кредитных) экспертиз.

**Предметом исследования** являются закономерности судебно-экспертной деятельности по исследованию вещественных доказательств и иных документов, фигурирующих в уголовном судопроизводстве по расследованию преступлений в финансово-кредитной сфере, в гражданском и арбитражном процессах по рассмотрению споров, а также формирования специальных экономических знаний и организации их применения в расследовании данной категории преступлений и судебном разбирательстве дел данной направленности.

#### **Цели и задачи исследования**

Целями настоящей работы явились разработка теоретических, методических и практических основ совершенствования судебной экспертной деятельности и применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве в целях раскрытия и расследования преступлений в финансово-кредитной сфере, а также рекомендаций по оценке правоприменителями заключений экспертов, составленных по результатам производства судебной финансово-кредитной экспертизы, и повышению эффективности их использования в процессе доказывания.

Достижение указанных целей реализовывалось посредством решения следующих задач диссертационного исследования:

- разработать теоретические и прикладные основы судебной финансово-кредитной экспертизы (СФКЭ) как самостоятельного вида судебной финансово-экономической экспертизы;
- оптимизировать понятийный аппарат судебной финансово-кредитной экспертизы;
- изучить и обобщить современное методическое обеспечение судебной финансово-кредитной экспертизы;
- проанализировать нормативную правовую базу, регламентирующую отношения в финансово-кредитной сфере,
- рассмотреть пути повышения качества исследований при производстве судебной финансово-кредитной экспертизы,
- разработать самостоятельный модуль по судебной финансово-кредитной экспертизе программы профессионального дополнительного образования по экономическим экспертным специальностям.

**Методологической основой исследования** явились руководящие нормативные акты, система научных знаний в области судебной экспертизы и криминалистики, комплекс теоретических и эмпирических методов, определяемый основными требованиями к научной теории и практической деятельности и базирующийся на философской диалектической концепции, фундаментальные положения правовых наук, экономической теории и финансовых дисциплин, относящихся к теме диссертации, а также изучение и анализ экспертной практики. При проведении исследования использованы труды ученых в области уголовного права, уголовно-процессуального права, гражданского права, публикации результатов исследований в области криминалистики, судебной экспертизы, экономики, банковского дела, страхования, лизинговой деятельности, бюджетного финансирования, финансов и кредита, финансового анализа.

**Правовую основу исследования** составляют: Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, Федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной

судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».

**Эмпирическую базу исследования** составили экспертная, судебная и следственная практика, а также собственный опыт экспертной деятельности диссертанта в отделе судебных экономических экспертиз ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. В общей сложности было проанализировано более 600 заключений экспертов, составленных как экспертами отдела судебных экономических экспертиз ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, так и переданных диссертанту для проведения методического рецензирования в рамках выполнения должностных обязанностей, а также заключений специалистов, предоставленных правоприменителями, адвокатами, представителями сторон процесса или имевшихся в материалах уголовных дел, по которым диссертантом выполнялись судебные экспертизы.

**Научная новизна исследования** определяется разработкой теоретических (правовых, организационных) и методических основ судебной финансово-кредитной экспертизы, системных подходов к совершенствованию и повышению качества судебных финансово-кредитных экспертиз и исследований, усилению их роли в процессе раскрытия и расследования преступлений, доказывания по уголовным делам. На основе научных знаний в общей теории судебной экспертизы (экспертологии) и судебной экономической экспертизы, а также экспертной практики сформулированы основы теории судебной финансово-кредитной экспертизы как самостоятельного вида судебных экспертиз, что, по мнению автора, расширит круг задач, решаемых на основе специальных знаний с применением предложенных в работе методических подходов в целях более эффективного раскрытия и расследования экономических преступлений, обеспечения справедливого судебного разбирательства по делам этой категории. Выводы и рекомендации по диссертации будут способствовать улучшению организации и росту эффективности судебно-экспертной деятельности,

расширению возможностей финансово-кредитных исследований, повышению доказательственного значения выводов эксперта.

**На защиту выносятся следующие основные положения,** отвечающие критериям научной новизны, теоретической и практической значимости:

1. Теоретическая концепция судебной финансово-кредитной экспертизы, включающая в себя классификацию судебных экономических экспертиз и место в ней судебной финансово-кредитной экспертизы, ее предмет, объекты, задачи, научно-методическое обеспечение. Помимо общих положений экономической теории научную основу судебной финансово-кредитной экспертизы составляют учение о бухгалтерском учете, налогах и налогообложении, финансовый анализ, закономерности взаимодействия финансов и кредита. Обоснована необходимость выделения судебной финансово-кредитной экспертизы в качестве самостоятельного вида судебной финансово-экономической экспертизы.

2. Авторское определение предмета судебной финансово-кредитной экспертизы, под которым автор понимает сведения о фактах финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта по привлечению, размещению и использованию финансовых ресурсов (кредитования, страхования, финансирования), в том числе с применением специализированных финансовых инструментов, наличных и безналичных денежных средств, а также процесс их формирования и отражения в учете, которые зафиксированы на материальных носителях информации и исследуются или устанавливаются экспертом в ходе решения характерных для данного вида экспертиз задач с помощью методов, способов и приемов судебной экономической экспертизы.

3. Установлено, что при проведении судебных финансово-кредитных экспертиз наиболее часто в качестве объектов исследования выступают первичные документы, бухгалтерские регистры, материалы инвентаризации, калькуляции, бухгалтерская отчетность, документы-основания, организационно-распорядительные документы, документы справочно-технического характера, ценные бумаги, данные неофициального учета или черновые записи. Выделены случаи ограничения возможности использования некоторых источников

информации в качестве объектов исследования, обоснована целесообразность проведения комплексных исследований некоторых видов объектов при проведении судебной финансово-кредитной экспертизы.

4. Определен круг задач при назначении судебной финансово-кредитной экспертизы, в который входит получение аналитической информации о финансовых операциях, показателях и инструментах экономического субъекта, в том числе о данных, характеризующих его кредитоспособность, источники образования, распределение и использование собственных и привлеченных средств – доходов, резервных и иных (фондов), целевых поступлений, займов и кредитов и др.; полноте и своевременности исполнения кредитных и иных обязательств экономического субъекта, о соответствии или несоответствии направления расходования денежных средств, в том числе кредитных и бюджетных, их целевому назначению.

5. Разработана система методов финансово-кредитной экспертизы. Помимо общенаучных методов исследования, общих методов судебно-экономической экспертизы, а также методов судебно-бухгалтерской и судебной финансово-экономической экспертизы при решении задач, возникающих в рамках судебной финансово-кредитной экспертизы применяются собственные методы, приемы и средства, обусловленные спецификой объекта исследования.

6. Общий алгоритм производства судебной финансово-кредитной экспертизы, а также методические подходы к производству судебной финансово-кредитной экспертизы по делам о незаконной банковской деятельности и по делам, связанным определением задолженности по полученным кредитам. Схемы проведения комплексных исследований с применением специальных знаний в области бухгалтерского учета кредитных организаций, банковского дела, финансов и кредита.

7. Самостоятельный модуль для программ дополнительного профессионального образования по экономическим экспертным специальностям 17.1 «Исследование записей бухгалтерского учета» и 18.1 «Исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности

хозяйствующего субъекта», включающий темы, освоение которых относится к специальным знаниям, необходимым при производстве судебных финансово-кредитных экспертиз.

**Теоретическое и практическое значение работы** заключается в том, что в ней приведен анализ современного состояния теоретических и практических аспектов судебной экономической и финансово-кредитной экспертизы; сформулированы понятия предмета, объекта СФКЭ, систематизированы задачи, решаемые при производстве СФКЭ. Положения, выводы и рекомендации проведенного исследования будут способствовать дальнейшему развитию теоретических основ судебной экспертизы, судебной экономической экспертизы, содействовать развитию научных основ использования специальных экономических знаний при расследовании и рассмотрении дел экономической направленности.

Результаты данной работы могут использоваться для повышения квалификации лиц, привлекаемых в судебный процесс, не являющихся сотрудниками экспертных подразделений Минюста России, для информирования иных заинтересованных лиц о возможностях судебной экономической экспертизы и других формах применения специальных экономических знаний.

#### **Апробация и внедрение результатов исследования**

Результаты проведенного исследования были использованы при составлении программ дополнительной профессиональной переподготовки по экспертным специальностям 17.1 «Исследование записей бухгалтерского учета» и 18.1 «Исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта».

Основные положения научно-квалификационной работы докладывались диссертантом на конференциях, в том числе проходивших в 2014–2018 гг.:

– Всероссийская конференция «Актуальные вопросы противодействия преступности: теория и практика» на базе юридического факультета Государственного социально-гуманитарного университета (г. Коломна,

29.04.2016), доклад на тему: «Использование специальных экономических знаний в целях противодействия преступности и осуществления правосудия»;

– Всероссийский семинар «Судебно-экономическая экспертиза в современных условиях» (г. Калининград, 3–7.10.2016), доклад на тему: «Организация дополнительного профессионального образования в ФБУ РФЦСЭ по экономическим специальностям»;

– IV Московский юридический форум «Право и экономика: междисциплинарные подходы в науке и образовании» (г. Москва, МГЮА, 07.04.2017), доклад на тему: «Некоторые аспекты привлечения специалиста, владеющего экономическими знаниями, в судопроизводство»;

– Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы современной криминалистики» (г. Москва, РУДН, 07.04.2017), доклад на тему: «Судебная экономическая экспертиза как составная часть криминалистической методики расследования преступлений в сфере экономики».

– Международный форум «Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы» (Московский университет МВД России им. В. Я. Кикотя, 7–8 июня 2017 г.), доклад на тему: «Судебная экономическая экспертиза: проблемы теории и практики».

– IV Московский юридический форум «Право и экономика: междисциплинарные подходы в науке и образовании» (г. Москва, МГЮА, 07.04.2018), основной доклад на тему: «Задачи судебной финансово-кредитной экспертизы»;

– VII ВПК «Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений», приуроченной к 100-летию со дня создания экспертно-криминалистической службы системы МВД России, доклад «Судебная экономическая экспертиза как важный элемент комплексного подхода к противодействию легализации доходов, полученных преступным путем», 2019 г.

Статьи по теме диссертации опубликованы в научном издании, рекомендованном Высшей аттестационной комиссией (ВАК) при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

**Структура исследования.** Диссертация изложена на 171 листе, состоит из введения, 2 глав, разделенных на параграфы, заключения и библиографического списка, включающего 145 позиций, в том числе 17 авторефератов и диссертаций.

## **Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СУДЕБНОЙ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

### **1.1. Предмет судебной финансово-кредитной экспертизы**

Потребность в производстве судебной экономической экспертизы (СЭЭ) возникает у следователей и судей при расследовании и судебном разбирательстве дел, связанных с преступлениями экономической направленности, а также при рассмотрении арбитражными и общегражданскими судами споров экономического характера, когда для решения возникающих вопросов требуется применение специальных экономических знаний. «Основу этих знаний составляют такие материнские (профильные) экономические дисциплины, как бухгалтерский, налоговый, финансовый и управленческий учет, денежное обращение, банковское дело, финансы и кредит, налоги и налогообложение, экономика труда, особенности обращения и учета ценных бумаг и т.д., дополненные знаниями в области общей теории судебной экспертизы, уголовного процесса, криминалистики, а также различных отраслей права (уголовного, гражданского, налогового, финансового, бюджетного, трудового)»<sup>3</sup>.

Судебную экономическую экспертизу следует отличать от «экономической экспертизы», поскольку второй термин употребляется в различных областях современной жизни, где требуется провести аналитические мероприятия экономической направленности, решить вопрос о выборе варианта действий, оценить целесообразность каких-либо вложений, выгодность приобретений, просчитать возможные финансовые риски, обосновать необходимость и величину возможных затрат и вероятность их окупаемости. К такого рода экономическим экспертизам можно отнести экспертизы инвестиционных проектов, бизнес-планов, экономическую оценку договоров/контрактов и т. п. Понятно, что все названные и им подобные мероприятия являются утилитарными, проводятся

---

<sup>3</sup> Виноградова М. М., Нерсесян М. Г. Финансово-экономическая экспертиза и бухгалтерская экспертиза // Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: научное издание / под общей ред. Т. П. Москвиной. – М.: РФЦСЭ при Минюсте России; Изд-во Антидор, 2004. – С. 368–377.

специалистами-экономистами в основном непосредственно для целей финансово-хозяйственной деятельности и вне процесса судопроизводства.

СЭЭ проводится судебным экспертом-экономистом, т. е. лицом, обладающим специальными знаниями в области экономики и смежных наук, назначенным в соответствии с процессуальным законодательством для производства судебной экономической экспертизы и дачи заключения по вопросам, относящимся к ее предмету и входящим в компетенцию эксперта. Причем данное лицо получает процессуальный статус эксперта (вводится в процесс) с обязательным соблюдением всех процедур, предписанных соответствующим процессуальным кодексом (Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 №21-ФЗ и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ).

Содержание понятия специальных экономических знаний у многих исследователей раскрывается по-разному. Так, Л. П. Климович под ними понимает «относящийся к отрасли экономических и судебно-бухгалтерских знаний и сфере их практического приложения профессиональный опыт лиц, используемый для целей уголовного судопроизводства в установленных законом формах»<sup>4</sup>.

П.-3. Пошюнас для производства судебно-бухгалтерской экспертизы специальные бухгалтерские знания эксперта определяет тем, что в их состав включает «общую теорию бухгалтерского учета, отраслевые виды учета, анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия, контроль и ревизию, уголовный (гражданский) процесс, криминалистику, судебно-бухгалтерскую экспертизу, т. е. совокупность знаний, полученных лицом в результате профессиональной и специальной подготовки, которая позволяет решать вопросы

---

<sup>4</sup> Климович Л. П. Теоретико-прикладные основы судебно-экономических экспертиз: монография. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2004. – 288 с.

в области бухгалтерского учета, возникающие в судопроизводстве»<sup>5</sup>, а для планово-экономической экспертизы – специальные экономические знания, которые расширяет дополнительным включением планирования народного хозяйства, финансов и кредита, экономики труда и др.<sup>6</sup>

В свою очередь в Словаре основных терминов судебно-бухгалтерской и планово-экономической экспертиз, изданном Всесоюзным научно-исследовательским институтом судебных экспертиз (1987 г.), специальные познания судебного эксперта-бухгалтера и эксперта-экономиста по планированию и анализу производственно-хозяйственной деятельности включают перечень отраслевых экономических дисциплин, а также знание методов финансового контроля, ревизии, планирования цен и методов судебной экспертизы<sup>7</sup>.

Л. Г. Шапиро в основу определения специальных знаний закладывает процесс их получения, предлагая следующую формулировку: «это знания, полученные в рамках высшего профессионального образования по какой-либо конкретной специальности экономического характера («Экономика и управление на предприятии» (по отраслям), «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» и т.д.), основу которых составляют общепрофессиональные знания и дисциплины специализации, включающие знания теории, навыки и умения и используемые ... в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством».<sup>8</sup>

В экономической литературе встречаются разные определения экономики, отражающие различные аспекты экономических отношений. Однако в них можно выделить основное – экономика как наука исследует общественный процесс

---

<sup>5</sup> Пошюнас П.-З. Применение бухгалтерских познаний при расследовании и предупреждении преступлений. – Вильнюс: Минтис, 1977. – 200 с.

<sup>6</sup> Пошюнас П.-З. Судебная ревизия и судебно-экономические экспертизы. – Вильнюс: Минтис, 1990. – 232 с.

<sup>7</sup> Словарь основных терминов судебно-бухгалтерской и планово-экономической экспертиз / отв. редактор В. К. Степутенкова. – М.: ВНИИСЭ, 1987. – 100 с.

<sup>8</sup> Шапиро Л. Г. Проблемы понятия и содержания специальных знаний, используемых при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности [Электронный ресурс] // Научный журнал / отв. ред. И. Н. Сенякин. – 2008. – № 1. – URL: [http://adhdportal.com/book\\_2423\\_chapter\\_28\\_problemy\\_ponjatija\\_i\\_soderzhaniya\\_speialnykh\\_znaniij,\\_ispolzuemykh\\_pri\\_rassledovaniiprestuplenijj\\_v\\_sfere\\_ekonomicheskoi\\_dejatelnosti.html](http://adhdportal.com/book_2423_chapter_28_problemy_ponjatija_i_soderzhaniya_speialnykh_znaniij,_ispolzuemykh_pri_rassledovaniiprestuplenijj_v_sfere_ekonomicheskoi_dejatelnosti.html).

производства, распределения и потребления продуктов деятельности на основе использования ограниченных ресурсов. При этом экономика выступает базисом для целой системы экономических наук, в которой выделяют: общие (экономическая теория, история экономических учений, бухгалтерский учёт), частные (управление труда, финансы, кредит, налоги), отраслевые (экономика промышленности, сельского хозяйства, транспорта).

С учетом изложенного специальные экономические знания включают в себя знания экономических наук, дополненные знаниями теории судебной экспертизы (судебной экспертологии) и необходимыми процессуальными знаниями, используемые для решения вопросов, возникших в ходе судопроизводства<sup>9</sup>.

Требования к результатам освоения программы магистратуры Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 38.04.08 финансы и кредит (уровень магистратуры), утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 30 марта 2015 г. № 325 дают представления о профессиональной компетенции, знаниях, умениях и навыках выпускников, а также об объектах профессиональной деятельности, к которым относятся: финансовые и денежно-кредитные отношения, денежные, финансовые и информационные потоки, национальные и мировые финансовые системы, финансы субъектов хозяйствования. Такие базовые знания и являются основной составной частью специальных экономических знаний эксперта-экономиста, проводящего СФКЭ.

Все судебные экспертизы, в том числе и экономические, выполняются по заданию органов следствия и суда, то есть во исполнение вынесенного судами, судьями, органами дознания, лицами, производящими дознание, следователями постановления/определения о назначении экспертизы, для разрешения интересующих их вопросов, возникающих в ходе судопроизводства. Однако

---

<sup>9</sup> Судопроизводство – регулируемая законодательством Российской Федерации о гражданском, административном и уголовном судопроизводстве деятельность суда или судьи по осуществлению правосудия, а также процессуальная деятельность органа дознания, лица, производящего дознание, следователя или прокурора, органа или должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении (ст. 9 ФЗ о ГСЭД) (в ред. Федерального закона от 26.07.2019 N 224-ФЗ)

экономические экспертизы не относятся к разряду обязательных, т. е. в процессуальном законодательстве не предусмотрены основания их обязательного назначения. Вопрос о необходимости, целесообразности назначения и проведения таких экспертиз решается правоприменителем в каждом конкретном случае. И основанием для их назначения является потребность в применении специальных экономических знаний, которыми не обладает орган/лицо, назначающее экспертизу, расследующее, рассматривающее конкретное дело.

Первое, с чем сталкивается правоприменитель, это с необходимостью определиться с классификацией назначаемой экспертизы. При этом единый подход к такой систематизации отсутствует и в нормативных источниках, и в специализированной литературе. На это также обращают внимание разные авторы, так А. А. Савицкий, С. С. Воронов, Г. Т. Алаева, отмечают, что наиболее актуальной проблемой современной судебной экономической экспертизы является вопрос о ее классификации. Об этом же свидетельствуют исследования ученых Е. Р. Россинской, Е. И. Галяшиной, А. М. Зинина.

«Судебная экономическая экспертиза представляет собой самостоятельный класс экспертных исследований. Научную основу экспертного экономического исследования составляют общие положения экономической теории – науки об основах хозяйственной жизни общества. Она системно и логически изучает и адекватно отражает экономические процессы и явления как на уровне национального хозяйства в целом, так и на уровне взаимодействия отдельных хозяйствующих единиц (потребителей, организаций). Методология экономической теории формирует последовательность этапов процесса познания хозяйственной жизни общества и его структурных элементов.

Кроме того, научную основу СЭЭ образуют смежные дисциплины, в том числе: бухгалтерский учет, налоги и налогообложение, экономический (финансовый) анализ, финансы, кредит и др. Производство СЭЭ также основывается на положениях общей теории судебной экспертизы, определяющей

технологию экспертного исследования как особого вида познавательной деятельности, направленной на удовлетворение нужд правосудия»<sup>10</sup>.

Классификация СЭЭ зависит от решаемых экспертных задач и предмета исследования и подразделяется на роды экспертиз:

- 1) судебно-бухгалтерская экспертиза (СБЭ),
- 2) судебная финансово-экономическая экспертиза (СФЭЭ).

Такое подразделение закреплено в «Перечне родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России», и в «Перечне экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России», утвержденном приказом Минюста России от 27.12.2012 № 237.

В 2013 году в этот перечень были внесены уточнения, касающиеся названия экспертной специальности 17.1 «Исследование записей бухгалтерского учета». Именно по этой конкретной экспертной специальности и проводится в настоящее время обучение с целью получения дополнительного профессионального образования.

Как отмечалось ранее, единый подход к классификации судебных экономических экспертиз отсутствует. Так, например, в ЭКЦ МВД России судебные экономические экспертизы представлены следующими родами<sup>11</sup>:

- бухгалтерская,
- финансово-аналитическая,
- финансово-кредитная,
- налоговая.

Следует заметить, что в связи с изменениями в подследственности налоговых преступлений, налоговые экспертизы экспертными подразделениями ЭКЦ МВД России не проводятся, а классификация изменений не претерпела. В

---

<sup>10</sup> Агаева Л. Н., Нерсесян М. Г. Экономическая экспертиза судебная (СЭЭ) // Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. – М.: Эком, 2012. – С. 412–416.

<sup>11</sup> См. приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации».

Приложении 2 «Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» к приказу МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 (в редакции от 27.06.2019 г.) в перечне видов экспертиз и специальностей имеется указание и на налоговую экспертизу: 14.1 «Исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов».

Изучение родов (видов) экспертиз, проводимых негосударственными экспертами, показывает, что на данный момент они не поддаются какому-либо упорядочению, поскольку каждая организация, как правило, называет их, исходя из собственных представлений о классификации экспертиз, и закрепляет перечень в своем уставе или локальных актах.

Подобное разночтение вызывает определенные трудности. В частности, формальным основанием для признания заключения эксперта недопустимым доказательством может явиться то, что род (вид) выполненной экспертизы не предусмотрен соответствующим нормативным актом. Такой довод, по мнению автора, представляется необоснованным, поскольку основным критерием для производства экспертизы является наличие у эксперта специальных знаний в объеме, позволяющем правильно и объективно ответить на поставленные вопросы.

Следует обратить внимание, что специфика вопросов, решаемых в рамках судебных экономических экспертиз (СЭЭ), состоит в том, что они достаточно часто имеют пограничный характер, поскольку подразумевают оценку соответствия/несоответствия отражения финансово-хозяйственных операций законодательно установленным правилам (порядку, нормам, требованиям) ведения бухгалтерского, налогового учета и составления бухгалтерской, налоговой отчетности. Поскольку правоприменитель не обладает специальными экономическими знаниями, эти вопросы без разделения их на бухгалтерские и налоговые, ставятся на разрешение лицам, обладающим специальными знаниями

в данной области. На это обращено внимание в научных трудах по теории судебной экспертизы, например, в книге Ю. К. Орлова<sup>12</sup>.

Приведенное выше деление СЭЭ на роды носит в известной мере условный характер. Это обусловлено тем, что СБЭ выступает в качестве информационной основы для финансово-экономических исследований, поскольку «анализ экономической составляющей какого-либо события в рамках судебной финансово-экономической экспертизы может осуществляться только по данным бухгалтерского учета, на основе документов бухгалтерского учета, информационных взаимосвязей бухгалтерского учета.

Поэтому чаще всего на практике назначаются и проводятся не отдельные бухгалтерские или финансово-экономические исследования, а их комплекс. Для понимания границ между двумя родами судебной экономической экспертизы (СБЭ и СФЭЭ) рассмотрим научные основы их производства.

Так, научную основу производства СБЭ составляют положения бухгалтерского учета, представляющего собой систему знаний о сущности, структуре и взаимосвязи фактов хозяйственной жизни, раскрывающую содержание хозяйственных процессов и связей между юридическими и экономическими категориями, с помощью которых эти процессы познаются. Такая теоретическая основа дополняется принципами бухгалтерского учета как практической деятельности – упорядоченным, сплошным, непрерывным и взаимосвязанным процессом отражения финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта на основании документов, выраженных в учетных измерителях (натуральных, трудовых, денежных), осуществляемым с целью формирования достоверной, объективной и полной информации о имущественном (финансовом) положении экономического субъекта и результатах его деятельности»<sup>13</sup>.

---

<sup>12</sup> Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве: научное издание. – М.: Институт повышения квалификации РФЦСЭ, 2005. – 264 с.

<sup>13</sup> Агаева Л. Н., Нерсесян М.Г. Бухгалтерская экспертиза судебная (СБЭ) // Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. – М.: Эком, 2012. – С. 32–34.

Резюмируя, можем принять, что судебная бухгалтерская экспертиза – «самостоятельный род судебных экономических экспертиз, проводимых лицом, обладающим специальными знаниями в области практически организованного процесса наблюдения, регистрации, группировки, обобщения, анализа и фиксации данных о фактах хозяйственной жизни, то есть в области бухгалтерского и иных видов учета, по заданию органов следствия и суда для разрешения интересующих их вопросов в рамках уголовного, гражданского, арбитражного или административного процессов»<sup>14</sup>.

СБЭ имеет присущую ей специфику производства, которая заключается в том, что при ее производстве невозможно обойтись без знания нормативной правовой базы, регламентирующей общий порядок и вид учета, применяемые экономическим субъектом в тот период, который установлен в постановлении/определении лицом/органом, назначившим экспертизу, либо предопределен периодом действия или датой изучаемого объекта исследования, например контрактом, приказом о премировании сотрудника, банковской гарантией и т.д.

Научную основу производства СФЭЭ составляют положения следующих научных и практических дисциплин:

– финансовый (экономический) анализ, подразумевающий изучение финансовой и хозяйственной деятельности, процессов, фактов хозяйственной жизни, их конечных результатов, которые складываются под воздействием различных (объективных и субъективных) факторов и отражаются через систему экономической информации;

– «финансы и кредит, денежное обращение, изучающие систему отношений между хозяйствующими субъектами, гражданами и государством, хозяйствующими субъектами и государством, возникающих по поводу привлечения и использования финансовых ресурсов, в том числе с применением специализированных финансовых инструментов, наличных и безналичных денежных средств;

---

<sup>14</sup> Там же.

– налоги и налогообложение, изучающие взаимоотношения хозяйствующих субъектов и граждан, с одной стороны, и государства, с другой стороны, по поводу формирования государственных финансов;

– экономика труда, включающая особые экономические взаимоотношения, складывающиеся на рынке труда по поводу занятости работника и в связи с потребностью работодателя в рабочей силе определенного количества и качества<sup>15</sup>;

– и другие экономические дисциплины».

Резюмируя, можно принять, что судебная финансово-экономическая экспертиза – «род судебных экономических экспертиз, проводимых лицом, обладающим специальными знаниями в области экономических отношений, возникающих в условиях денежного оборота при формировании, распределении и использовании финансовых ресурсов, финансово-экономического анализа, бухгалтерского (финансового, управленческого, налогового) учета и отчетности, по заданию органов следствия и суда для разрешения интересующих их вопросов в рамках уголовного, гражданского, арбитражного<sup>16</sup> или административного процессов.

Исходя из сказанного и с учетом экономической дисциплины, лежащей в основе соответствующих специальных знаний, круга решаемых задач нами в соавторстве еще в 2004 году была предложена классификация СФЭЭ, включающая четыре вида экспертиз: финансово-кредитную, налоговую, инженерно-экономическую и экспертизу финансового состояния хозяйствующего субъекта<sup>17</sup>. Надо заметить, что экспертиза финансового состояния хозяйствующего субъекта соотносима с финансово-аналитической экспертизой, проводимой в ЭКЦ МВД. И, полагаем, словосочетание «финансово-аналитическая» удобней для названия вида/рода экспертизы. Однако такое

---

<sup>15</sup> Агаева Л. Н., Нерсесян М. Г. Финансово-экономическая экспертиза (СФЭЭ) // Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. М.: Эком, 2012. С. 386–388.

<sup>16</sup> Там же.

<sup>17</sup> Виноградова М. М., Нерсесян М. Г. Финансово-экономическая экспертиза и бухгалтерская экспертиза // Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: научное издание / под общей ред. Т. П. Москвиной. – М.: РФЦСЭ при Минюсте России; Изд-во Антидор, 2004. – С. 369.

название не совсем отражает суть проводимых в рамках данной экспертизы исследований, направленных именно на анализ финансового положения субъекта. Кроме того, представляется, что любую экономическую экспертизу можно назвать финансово-аналитической, поскольку основной базовый метод – анализ – применяется во всех без исключения исследованиях, а финансовая составляющая присутствует в любой анализируемой хозяйственной операции, факте хозяйственной жизни предприятия.

Данная классификация не утверждена Министерством юстиции Российской Федерации, и, по мнению автора, может претерпеть изменения в силу различных причин, например, с возникновением нового вида исследования, например, связанного с определением рыночной стоимости долевых инструментов, который в настоящее время оформлен в самостоятельный вариативный модуль и будет предложен для обучения и в последующем аттестации по нему. Следует заметить, что за многолетний опыт производства экономических экспертиз автор ни разу не столкнулся с назначением инженерно-экономической экспертизы. Предложенная классификация СФЭЭ требует корректировки и внесения изменений. Выделение самостоятельных видов экспертиз имеет важное научное (разработка теории и методики экспертного исследования) и практическое (организация производства экономических экспертиз) значение. Вместе с тем, невозможно не отметить тот факт, что назначение судебной экономической экспертизы крайне редко осуществляется в целях решения однородных задач, бесспорно относимых к конкретному виду СЭЭ. Например, по уголовному делу, связанному с неуплатой налогов лизинговой компанией, которая в качестве привлеченных средств использовала займы, предоставленные материнской финансовой корпорацией, была назначена судебная финансово-экономическая экспертиза. Ответы на поставленные перед экспертом взаимосвязанные вопросы потребовали исследования отражения в бухгалтерском учете экономического субъекта операций по приобретению оборудования, передаче его в финансовую аренду (лизинг), получению займов (в рублях и иностранной валюте) и уплате процентов по ним, в налоговом учете – формирования налоговой базы по налогу на

добавленную стоимость (суммы НДС, уплаченные в составе платежей за приобретенное оборудование и принимаемые к вычету, и суммы НДС, полученные в составе лизинговых платежей и подлежащие уплате в бюджет); анализа финансового состояния и результатов финансово-хозяйственной деятельности, рентабельности (определения маржинального дохода) отдельных сделок, а также перерасчета лизинговых платежей в связи с досрочным выкупом оборудования. То есть, в рамках одной, безусловно, комплексной экспертизы решались вопросы бухгалтерской, финансово-кредитной, налоговой и экспертизы финансового состояния хозяйствующего субъекта. В таких случаях, по мнению диссертанта, целесообразней назначать просто судебную экономическую экспертизу. При этом эксперт-экономист в заключении эксперта может профессионально обосновать, к предмету какого вида СЭЭ относится каждый из поставленных перед ним вопросов.

Исходя из изложенного диссертантом предлагается следующая классификация судебных экономических экспертиз. Деление на два рода – судебно-бухгалтерскую и судебную финансово-экономическую экспертизы – сохраняется. В свою очередь, СФЭЭ предлагается подразделить на следующие виды: финансово-кредитную, налоговую, финансового состояния экономического субъекта и экспертизу стоимости долевых инструментов. В отношении последней хочется предположить, что в будущем она станет частью оценочно-стоимостной экспертизы, в рамках которой будут определяться рыночная и иная стоимость различных объектов, в настоящее время выступающих для этой цели объектами товароведческой, строительно-технической, автотехнической и др. экспертиз.

Специфика СФЭЭ состоит в том, что при ее производстве невозможно обойтись без знания нормативной правовой базы, регламентирующей порядок и формы осуществления деятельности различных экономических субъектов (разных правовых форм организации, различной отраслевой принадлежности и т.д.) – как крупного холдинга, градообразующего предприятия, так и индивидуального предпринимателя; как коммерческого предприятия, так и бюджетной организации; как кредитной организации, так и агропромышленного

комплекса; а также некоммерческих организаций, потребительских кооперативов, различных религиозных и общественных фондов, учреждений и т.п. Кроме того, необходимо ориентироваться в законодательстве, регулирующем экономические взаимоотношения между несколькими экономическими субъектами; между хозяйствующим субъектом и государством; между физическими лицами и субъектом хозяйствования; между физическими лицами и государством. Помимо перечисленного надо знать систему и принципы налогового регулирования; порядок, формы и принципы кредитования, в том числе бюджетного и налогового кредитования<sup>18</sup>; возможные способы финансирования хозяйствующих субъектов; основы валютного регулирования; и др.

Анализ ряда фундаментальных трудов по вопросу трактовки понятия или термина «предмет судебной экспертизы» показывает, что он является основополагающим в теории судебной экспертизы, способствует правильному пониманию сути и содержания экспертной деятельности. Предмет экспертизы может определяться с научной, практической и процессуальной стороны. Процессуальным он является в связи с тем, что фигурирует во многих статьях процессуальных кодексов Российской Федерации. Законодатель, например, определяет права эксперта «знакомиться с материалами дела» или «задавать вопросы» таким ограничением как «относящимися к предмету судебной экспертизы»<sup>19</sup>.

Несмотря на то, что анализируемый термин относится к основополагающей категории учения о судебной экспертизе, единства в его определении до настоящего времени нет. А. Р. Шляхов указывает, что предмет экспертизы составляют факты, обстоятельства уголовного дела, подлежащие установлению с помощью специальных знаний<sup>20</sup>.

---

<sup>18</sup> Бюджетное кредитование подразумевает предоставление государственных средств для возмещения бюджетных расходов государственных или унитарных предприятий на возвратной основе. Налоговый кредит – это перенос установленного срока уплаты налога и сбора на более поздний срок.

<sup>19</sup> См. ст. 57 и 205 УПК РФ, 85 АПК РФ.

<sup>20</sup> Шляхов А. Р. Процессуальные и организационные основы криминалистической экспертизы. Методическое пособие. – М., 1972.

В. Д. Арсеньев предмет экспертизы определял как составную категорию, включающую понятия: объект в широком и узком смысле, задачи (цель), методы (методики).

Интересной представляется позиция Ю. Г. Корухова по рассматриваемому вопросу. Отталкиваясь от трактовки научно-практического термина «предмет познания», как «зафиксированные в опыте и включенные в процесс практической деятельности человека стороны, свойства и отношения объекта, исследуемые с определенной целью в данных условиях и обстоятельствах», он переходит к научному определению рода судебной экспертизы. По этому определению предмет экспертизы включает сведения об объектах (свойствах), задачах и методиках (методах) применяемых для исследования свойств объектов<sup>21</sup>.

Свое научно-практическое применение общее определение предмета рода судебной экспертизы приобретает в определениях предмета конкретных родов и видов судебных экспертиз. При этом реализуется триединый подход (триединое основание), т. е. предмет каждого вида экспертизы определяется характерными для них объектами, задачами и методами.

Предмет класса экономических экспертиз или родов, его составляющих, изучался многими авторами. А. М. Ромашов определял предмет СБЭ как «операции бухучета, отражающие определенные стороны финансово-хозяйственной деятельности ... путем установления ... фактических данных, помогающих выяснению обстоятельств по уголовным делам»<sup>22</sup>. Другие авторы определяют предмет СБЭ как выяснение обстоятельств финансово-хозяйственной деятельности, соответствующих уголовно-правовой модели состава преступления.

Полагаем, что в первом случае предмет определен не совсем четко, поскольку неясно о каких операциях идет речь, а во втором – достижение

---

<sup>21</sup> Корухов Ю. Г. Понятие «предмет экспертизы» и его практическое значение // Эксперт-криминалист. – 2013. – № 1. – С. 16–17.

<sup>22</sup> Ромашов А. М. Судебно-бухгалтерская экспертиза. – М.: Юридическая литература, 1982. – 320 с.

поставленной цели может вывести эксперта-бухгалтера за пределы его компетенции.

По мнению диссертанта, более точным будет следующее определение: предметом судебной экономической экспертизы являются сведения о фактах, процессах и финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта, в том числе финансовых операциях и показателях, а также об их отражении в учете, которые зафиксированы на материальных носителях информации и устанавливаются экспертом с помощью методов, способов и приемов СЭЭ в ходе решения задач данного класса экспертиз<sup>23</sup>.

Такое общее определение предмета СЭЭ можно трансформировать в определение каждого вида СФЭЭ (в том числе судебной финансово-кредитной) с учетом конкретизации финансовых операций и показателей, области или сферы деятельности. Прежде чем перейти к определению предмета судебной финансово-кредитной экспертизы (СФКЭ), обратимся к сущностно-содержательному аспекту термина, используемого в названии данной экспертизы – «финансово-кредитная».

Финансы и кредит – это два неразделимых понятия как в разрезе домашнего хозяйства, так и в сфере глобальных экономических отношений. В частности финансы – экономические отношения, которые возникают в процессе операций с денежными средствами (их использование и распределение). Кредит (в экономике) – отношения между субъектами хозяйствования, основа которых – движение стоимости. Они осуществляют распределение денежных средств между многочисленными субъектами хозяйствования, подразумевая отслеживание движения средств, поступающих для распределения, обеспечивая рациональное использование кредитных денежных средств (так как за пользование ими приходится платить). Финансы и кредит переплетаются также в сфере финансовых услуг, при этом финансы являются продуктом ряда кредитных операций. Финансовые услуги могут оказываться банками, страховыми,

---

<sup>23</sup> Виноградова М. М., Нерсисян М. Г. Финансово-экономическая экспертиза и бухгалтерская экспертиза // Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: научное издание / под общей ред. Т. П. Москвиной. – М.: РФЦСЭ при Минюсте России; Изд-во Антидор, 2004. – С. 368–377.

лизинговыми, факторинговыми компаниями. Кредиты могут быть предоставлены в различных формах: товарной, денежной, или смешанной. Понятие кредита имеет отношение также и к финансовым рынкам.

Для уточнения пределов возможности (компетенции) СФКЭ следует понимать, что в основе выделения данного конкретного вида экспертизы лежит, как мы обозначили ранее, экономическая дисциплина: финансы и кредит. Именно она определяет основу специальных знаний эксперта-экономиста, проводящего такого рода исследования. Данная дисциплина изучает финансы (государственные и муниципальные, организаций (предприятий)), финансовую и денежную системы, банковское дело, финансовые инструменты, финансовые рынки, страхование и др. Кроме того в нее входят финансовый анализ, составляющий методологическую основу производства судебных финансово-аналитических экспертиз (в том числе по анализу финансового состояния кредитных, страховых, лизинговых организаций, фондов, микрофинансовых организаций и др.), а также налоги и налоговая система, знание которых необходимо при производстве судебных налоговых экспертиз, проводимых и в отношении перечисленных организаций.

Как показывает экспертная практика, СФКЭ может назначаться в отношении деятельности любого финансового института. Поэтому знание типов финансовых институтов, то есть организаций, участвующих в финансово-кредитной системе, особенностей их деятельности и используемой системы учета, позволят эксперту решать задачи любой сложности. К ним относятся коммерческий банк, ломбард, кредитный кооператив, страховая компания, негосударственный пенсионный фонд, финансовая и лизинговая компании, инвестиционный фонд, инвестиционные дилеры и брокеры, фондовая биржа и др. Также важно понимание процессов финансирования как возмездного (заём, кредит, аренда), так и безвозмездного (пожертвование, дарение, субсидия, субвенция, дотация, грант).

Кроме того предметом изучения в ходе проводимого финансово-кредитного исследования могут стать самые разнообразные финансовые активы, относящиеся

к финансовым инструментам, возникающих из договорных отношений. Последние бывают первичными, к ним относят депозиты, дебиторскую задолженность, предоставленные займы, долговые (облигации, векселя, залоговые свидетельства, закладные, сертификаты, казначейские обязательства) и долевые (акции, паи) инструменты. Кроме того, бывают производными, к которым относят: форварды, фьючерсы, опционы, свопы, варранты. Знание сущности, выполняемой функции, формы выпуска, срока и характера обращения, механизма формирования, степени риска различных финансовых инструментов, а также финансовых рынков, на которых они обращаются (страховой, валютный, ценных бумаг и т.д.) также является частью специальных знаний эксперта, выполняющего СФКЭ.

Уже упоминалось, что в ведомственной классификации судебных экспертиз, проводимых экспертами МВД России, фигурирует в качестве самостоятельного рода и финансово-кредитная экспертиза. Кроме того, упоминание СФКЭ встречается и среди экспертиз, проводимых негосударственными экспертами. Однако при этом чаще всего задача СФКЭ сводится к установлению соблюдения принципов кредитования.

На наш взгляд, такая достаточно узкая задача, с одной стороны, не отражает сущностно-содержательный аспект термина, используемого в названии рассматриваемой экспертизы, подробно проанализированный выше, с другой – не охватывает весь спектр вопросов, возникающих у правоприменителей при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности и рассмотрении споров хозяйствующих субъектов, остающийся после отнесения части вопросов к бухгалтерским, налоговым, финансово-аналитическим, инженерно-экономическим. Например, вопросы, связанные с неправомерным размещением должностным лицом денежных средств на депозитных счетах кредитной организации (то есть операции, противоположной по экономическому смыслу операции по получению кредитных средств), с неисполнением обязательств страховой компанией при наступлении страхового случая,

извлечением дохода от брокерской деятельности, осуществляемой без лицензии и др.).

Под научной основой производства СФКЭ следует понимать положения научной и практической дисциплины – «финансы и кредит», изучающую систему кредитования, страхования, финансирования, отношений между хозяйствующими субъектами, финансовыми институтами, гражданами и государством, возникающих по поводу привлечения и использования финансовых ресурсов, в том числе с применением специализированных финансовых инструментов.

Таким образом, судебная финансово-кредитная экспертиза – вид судебных финансово-экономических экспертиз, проводимых лицом, обладающим специальными знаниями в области экономических отношений между экономическими субъектами, финансовыми институтами, гражданами и государством, возникающих по поводу привлечения и использования финансовых ресурсов (финансирования, кредитования, страхования, финансовой аренды), в том числе с применением специализированных финансовых инструментов, по заданию правоприменителей для разрешения интересующих их вопросов в рамках уголовного, гражданского, арбитражного или административного процессов.

На основании приведенных выше положений, предлагается следующее определение предмета судебной финансово-кредитной экспертизы: сведения о фактах финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта по привлечению, размещению и использованию финансовых ресурсов (финансирования, кредитования, страхования, финансовой аренды), в том числе с применением специализированных финансовых инструментов, а также об их отражении в учете, которые зафиксированы на материальных носителях информации и устанавливаются экспертом с помощью методов, способов и приемов СЭЭ в ходе решения задач данного вида экспертиз.

При расследовании преступлений, совершенных в кредитно-банковской сфере, СФКЭ может назначаться для получения информации о финансовых операциях и финансовых показателях экономического субъекта, в том числе

характеризующих его кредитоспособность, источники образования, распределение и использование собственных и привлеченных (в том числе кредитных и заемных) средств – доходов, резервных и иных (фондов), целевых поступлений, займов и кредитов и др.; полноте и своевременности исполнения кредитных и иных обязательств экономического субъекта, о соответствии или несоответствии направления расходования денежных средств, в том числе кредитных, их целевому назначению; соблюдению принципов кредитования и др. В отношении финансовых институтов это могут быть вопросы, связанные с формированием кредитного, страхового, лизингового портфеля, определением задолженности по кредитным и лизинговым платежам, страховым взносам и т.д. Обратим внимание, что данный вид экспертизы может быть назначен как самостоятельно, так и в комплексе с другими родами (видами) экономических экспертиз.

При рассмотрении судами споров, возникших в ходе осуществления деятельности в финансово-кредитной сфере, могут возникнуть те же вопросы.

При назначении конкретной СФКЭ, ее предметом становятся конкретные операции с различными финансовыми инструментами, т.е. конкретные обстоятельства, установленные или выявленные в ходе расследования или судебного разбирательства, для оценки которых потребовалось применение специальных знаний в финансово-кредитной сфере.

Так, например, в ходе рассмотрения арбитражным судом дела по иску о компенсации расходов, понесенных ООО «ХХХ» на исполнение и сопровождение инвестиционного договора на выполнение мероприятий № ххх от 10.01.2016 (Проект) была назначена судебная экономическая экспертиза, на разрешение которой были поставлены вопросы:

1. Какова величина понесенных расходов на исполнение и сопровождение инвестиционного договора, в том числе:

– расходов на проектно-изыскательские работы, строительные-монтажные работы, оборудование и прочие расходы, осуществленные в рамках сметы;

– расходов на привлечение финансирования по Проекту по займу и целевым кредитам;

– операционных расходов по Проекту, в том числе заработная плата и страховые взносы на сотрудников, которые были заняты в Проекте, а также иные накладные расходы?

2. Подтверждаются ли указанные выше расходы первичными учетными документами, выписками по счетам, записями бухгалтерского учета иными документами, предоставленными для проведения исследования?

Анализ вопросов показал, что решение вопроса 1 в части определения суммы расходов на привлечение финансирования относится к предмету СФКЭ. Для ответа на вопрос в этой части были исследованы документы по привлечению кредитных средств по заключенному с банком кредитному договору. Возможность такого финансирования была предусмотрена инвестиционным контрактом. Кроме того, были исследованы операции по привлечению заемных средств (полученных по договору займа от контрагента) для финансирования предусмотренных Проектом мероприятий в случаях недостаточности средств, полученных по кредиту, для оплаты приобретенных материалов, выплаты заработной платы персоналу и т.д. В результате проведенного исследования была установлена величина расходов, связанных с финансированием Проекта, включающая в себя сумму процентов начисленных и уплаченных за пользование заемными и кредитными средствами.

Предмет судебной экономической экспертизы, как и любой другой судебной экспертизы, определяет пределы компетенции эксперта, основные (типовые) задачи, область специальных знаний, необходимых для их решения с использованием соответствующих методических средств (методов, методик). Говоря о компетенции эксперта-экономиста, следует заметить, что она ограничена кругом устанавливаемых фактических данных. Им не могут устанавливаться правовые аспекты, касающиеся состава преступления. Так, эксперт не вправе определять наличие определенного умысла или его отсутствие у должностного лица при совершении финансово-хозяйственной операции

(сделки), т. е. преднамеренность действий, причинную связь между конкретным действием и наступившим негативным последствием, виновность и т. д. Кроме того, для уточнения пределов возможности (компетенции) СЭЭ представляется необходимым пояснить, что, не относится к предмету данного класса экспертиз стратегическое планирование, выявление проблем управления финансово-хозяйственной деятельностью, поиск и выбор направлений инвестирования временно свободного капитала хозяйствующего субъекта, прогнозирование возможных сроков достижения определенных показателей. Поэтому на разрешение экспертов-экономистов не должны ставиться вопросы о рациональности/нерациональности структуры капитала организации, правильности/неправильности действий менеджмента предприятия, неэффективности его шагов по управлению производством или финансами, нецелесообразности принятых решений, невыгодности, в том числе заведомой, заключенных договоров и т.п.<sup>24</sup>

Экономические преступления с точки зрения их обнаружения и расследования являются одними из наиболее сложных. Это связано с многообразием их видов, латентным характером, использованием разработанных схем и приемов, имитирующих разрешенную деятельность экономических субъектов, распространением на все сферы деятельности: промышленности и сельскохозяйственном производстве, торговле и сфере услуг, во внешнеэкономической, финансово-кредитной областях и др. Помощь правоприменителям в расследовании преступлений наряду с экспертами, может оказать и специалист, то есть участник процесса, который обладает аналогичным объемом специальных, в данном случае экономических, знаний.

Формы привлечения специалиста к участию в следственных, процессуальных действиях следующие: оказание содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, в применении технических

---

<sup>24</sup> Н. Н. Бондарь, М. М. Виноградова, М. Г. Нерсесян. Возможности судебных экономических экспертиз при расследовании преступлений в сфере экономики / // Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика. 8-я (внеочередная) международная научно-практическая конференция. – СПб. : Издательский дом СПбГУ, 2012. – С. 188.

средств для исследования материалов уголовного дела, оказание помощи при формулировке вопросов эксперту и подготовке необходимых и достаточных материалов для будущего экспертного исследования<sup>25</sup>, разъяснение сторонам и суду вопросов, относящихся к его профессиональной компетенции.

Дача консультаций правоприменителям экспертом или специалистом, в том числе по формулировке вопросов в пределах специальных экономических знаний эксперта будет способствовать качественному проведению исследования и сокращению срока производства экономических экспертиз.

Таким образом, для получения представления о компетенции судебной финансово-кредитной экспертизы необходимо знать какие объекты она изучает, какие задачи решает и какие методы и приемы применяет для их решения.

## **1.2. Объекты судебной финансово-кредитной экспертизы**

Одним из понятий, входящих в определение предмета рода судебной экспертизы является объект экспертизы. Согласно А. Р. Шляхову «... это закрепленные в материалах дела и предусмотренные уголовно-процессуальным и гражданско-процессуальным законодательством источники информации». При этом называет главными в их числе «вещественные доказательства, вещная обстановка места происшествия, образцы для сравнительного исследования»<sup>26</sup>.

В свою очередь Ю. К. Орлов приводит следующую градацию: «все объекты экспертизы в зависимости от процессуального статуса можно разделить на вещественные доказательства, документы как особый вид доказательства, живые лица, объекты, не имеющие определенного процессуального статуса»<sup>27</sup>, а Р. С. Белкин в соавторстве с Т. В. Аверьяновой, Ю. Г. Коруховым, Е. Р. Россинской к приведенной группе добавляют образцы<sup>28</sup>.

---

<sup>25</sup> Бертовский Л.В., Образцов В.А. Выявление и расследование экономических преступлений: Учебно-практическое издание. – М.: Издательство «Экзамен», 2003.

<sup>26</sup> Шляхов А. Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение. – М., 1979. – С. 8.

<sup>27</sup> Орлов Ю. К. Объект экспертного исследования // Тр. ВНИИСЭ. – М., 1974. – Вып. 8.

<sup>28</sup> Аверьянова Т. Б., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р. С. Белкина. – М.: НОРМА, 2002. – 434 с.

Таким образом, никакая судебная экспертиза не возможна без наличия тех материальных носителей, которые содержат информацию о каком-либо событии, т.е. без объектов исследования. В статье 10 ФЗ о ГСЭД в качестве объектов исследования перечислены «вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза». Применительно к СЭЭ (в том числе и СФКЭ) такими объектами являются документы и вещественные доказательства.

Перед тем, как приступить к описанию документов и вещественных доказательств, с которыми имеет дело судебный эксперт-экономист, представляется необходимым прояснить сущность того, что есть объект судебной экономической экспертизы, поскольку он существенно отличается от трактовки объекта криминалистических экспертиз.

Как указывается в различных научных трудах по теории и практике судебной экспертизы, в криминалистических экспертизах изучение свойств и состояния объекта может осуществляться при его непосредственном исследовании или по отображению объекта. Однако в случае экономических экспертиз изучается не реальный объект – предмет материального мира или его след-отображение, образовавшийся в силу объективных законов природы в результате взаимодействия объектов, а формализованный информационный массив, например, об экономических процессах, фактах хозяйственной жизни, деятельности хозяйствующих субъектов и их финансовом состоянии. Такое формализованное отображение имеет ряд специфических особенностей, которые эксперт-экономист обязан учитывать как при проведении исследования, так и при формировании своего вывода. В числе наиболее значимых особенностей можно назвать следующие.

Во-первых, объект исследования (финансово-хозяйственная операция или элемент финансово-хозяйственной жизни) всегда виртуальный, его познание возможно только благодаря тому, что сведения о нем зафиксированы (отражены)

определенным способом на материальных носителях информации – документах (бумажных и электронных).

Во-вторых, такое отражение имеет не объективный, а субъективный характер. Иными словами, сведения об объекте опосредованы – они перенесены в документ лицами, имеющими соответствующие образование и профессиональные навыки. Следует отметить, что такая информация может содержать как умышленное намеренное, так и случайное искажение. Возникновение искажений возможно в процессе отображения экономического явления участником финансово-хозяйственной деятельности (это может быть сотрудник бухгалтерии, склада, планового или финансового отделов), фиксации информации о событии, группировки и аналитической обработки такой информации др.

В-третьих, лица, формирующие информацию об объекте, обязаны руководствоваться заранее установленными правилами. Способы, методы, порядок отражения данных содержатся в многочисленных нормативных актах, регламентирующих учетную, отчетную, налоговую, финансовую систему хозяйствующих субъектов. Следует иметь в виду, что эти правила довольно часто подвергаются корректировке и существенным изменениям.

В-четвертых, информация об объекте, как правило, отражается не в одном, а в нескольких носителях. Это происходит, например, в силу специфики ведения различных видов учета; или потому, что большинство финансово-хозяйственных операций должны одновременно и «симметрично» отражаться в учетах каждого из участников экономических взаимоотношений. Так, предоставление кредита банком, у его клиента-заемщика зеркально отражается как получение (задолженность) кредита в таком же размере.

Рассмотрев вышеперечисленные особенности, мы уделили внимание содержательной составляющей объектов экономических исследований. Следует, однако, иметь в виду, что в процессуальном смысле и в практической деятельности судебных экспертов-экономистов под объектом экономической экспертизы понимаются любые, относящиеся к ее предмету материалы дела, в том числе документы и вещественные доказательства.

В широком смысле документ представляет собой материальный носитель, информация на котором зафиксирована каким-либо способом (рукописный или печатный текст, рисунок, электронная форма и т.п.). Такое определение документу дано в Федеральном законе № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов». Как правило, он (документ) «имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и пространстве информации, созданной/полученной и сохраняемой организацией или физическим лицом в качестве доказательства при подтверждении каких-либо обязательств или осуществления деятельности».

С точки зрения СЭЭ, и соответственно СФКЭ, документ – это информация на носителе, сформированная в установленном порядке, содержащая необходимые реквизиты и сведения о финансово-хозяйственных операциях и других фактах хозяйственной жизни, порождающие в соответствии с законодательством наступление экономических и правовых последствий. В деятельности экономического субъекта отраженная в документах информация может быть как экономической, так и юридической. Основными объектами – экономически значимой информации при производстве СЭЭ и СФКЭ выступают документы бухгалтерского учета и отчетности экономических субъектов.

Следует отметить, что эти «объекты могут исследоваться и экспертами иных специальностей, однако, в отличие от них эксперты-экономисты, руководствуясь специальными знаниями, изучают не внешние признаки документов, возникающие в результате физического воздействия, а их содержание, т. е. зафиксированную документально информацию об исследуемом финансово-хозяйственном факте или связанных с ним событиях»<sup>29</sup>.

Процессуальные кодексы под вещественными доказательствами понимают любые предметы, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления, или сохранили на себе следы преступления,

---

<sup>29</sup> Виноградова М. М., Нерсисян М. Г. Финансово-экономическая экспертиза и бухгалтерская экспертиза // Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: научное издание / под общей ред. Т. П. Москвиной. – М.: РФЦСЭ при Минюсте России; Изд-во Антидор, 2004. – С. 368–377.

или на которые были направлены преступные действия, или которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела (ст. 81 УПК РФ); орудия совершения или предметы административного правонарушения, сохранившие на себе его следы (ст. 26.6 КоАП РФ); предметы, которые своими внешним видом, свойствами, местом нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела (ст. 76 АПК РФ, 73 ГПК РФ).

При производстве СЭЭ в качестве вещественных доказательств экспертам могут быть переданы, например, системный блок компьютера, флеш-накопитель, содержащие информацию о деятельности субъекта, его финансовых и хозяйственных операциях и т. п.

Как уже указывалось, основными объектами исследования эксперта-экономиста выступают документы бухгалтерского учета и иные документы, содержащие экономически значимую информацию.

К ним относятся первичные документы, бухгалтерские регистры, материалы инвентаризации, калькуляции, финансовая отчетность, документы-основания, организационно-распорядительные документы, документы справочно-технического характера, ценные бумаги и др.

Объектами исследования могут также выступить данные неофициального учета или черновые записи, которые могут анализироваться самостоятельно или в сопоставлении с данными официального учета и отчетности. Кроме того, объектами также становятся документы, изъятые у контрагентов (банков, поставщиков или подрядчиков, покупателей или заказчиков и т.д.). Особую важность они приобретают при отсутствии либо искажении учетных данных самого экономического субъекта, интересующего правоприменителя.

Первичными документами являются: акты выполненных работ; векселя; квитанции; накладные на отпуск, получение и перемещение товара; объявления на взнос наличными; платёжные поручения и требования; платёжные, платежно-расчетные, расчётные ведомости; приходные, расходные кассовые ордера; товарные и товарно-транспортные накладные; чеки (товарные, фискальные) и пр.

Согласно Федеральному закону № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом, у которого должны иметь место следующие обязательные реквизиты:

- 1) наименование документа;
- 2) дата его составления;
- 3) наименование экономического субъекта, составившего документ;
- 4) содержание факта хозяйственной жизни;
- 5) величина натурального и/или денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения;
- 6) наименование должности лица/лиц, совершившего сделку, операцию и ответственного за ее оформление, либо наименование должности лица/лиц, ответственного за оформление свершившегося события;
- 7) подписи перечисленных должностных лиц с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

Ранее для большинства первичных учетных документов были предусмотрены унифицированные формы, которые содержались в альбомах и утверждались соответствующими министерствами и ведомствами. С 1 января 2013 года формы учетных документов, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, не являются обязательными к применению. Но обязательными к применению продолжают оставаться формы документов, используемых в качестве первичных учетных документов, установленные уполномоченными органами в соответствии и на основании других федеральных законов (например, кассовые документы)<sup>30</sup>. Формы первичных учетных документов для организаций государственного сектора устанавливаются в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

Формы первичных учетных документов для организаций может определять руководитель экономического субъекта по представлению должностного лица, на

---

<sup>30</sup> Информация Минфина России № ПЗ-10/2012 «О вступлении в силу с 1 января 2013 г. Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

которое возложено ведение бухгалтерского учета (как правило, это главный бухгалтер). Законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете не установлены какие-либо ограничения на включение в первичные учетные документы дополнительных реквизитов. Включение дополнительных реквизитов в первичный учетный документ осуществляется организацией при необходимости.

Первичный учетный документ составляется в момент совершения хозяйственной операции или непосредственно после ее завершения. Достоверность содержащихся в нем данных обеспечивает лицо, его составившее.

Эксперт не имеет в своем распоряжении методов, позволяющих установить достоверность информации, отраженной в первичных документах. Поэтому при наличии двух и более экземпляров одного и того же документа (например, экземпляры накладной на товар, изъятые у продавца и у покупателя) с нетождественными данными или при наличии расхождении данных во взаимосвязанных учетных документах (например, в кассовом чеке и приходном кассовом ордере) у эксперта нет оснований, чтобы предпочесть информацию из одного документа.

Но следует обратить внимание на то, что в рамках производства СБЭ достоверность бухгалтерских регистров и отчетности может быть определена на уровне подтвержденности последних данными первичных документов (при условии, что они представлены в полном объеме).

К бухгалтерским регистрам относятся главные книги (регистр сводного учета), журналы-ордера, оборотные ведомости, карточки аналитического учета. В регистрах бухгалтерского учета накапливаются и систематизируются данные, содержащиеся в первичных учетных документах. Их формы и состав также определяет и утверждает руководитель экономического субъекта, и они должны содержать следующие обязательные реквизиты (ст. 10 ФЗ № 402):

- 1) наименование регистра;
- 2) наименование экономического субъекта, составившего регистр;

- 3) дату начала и окончания ведения регистра и/или период, за который составлен регистр;
- 4) хронологическую и/или систематическую группировку объектов бухгалтерского учета;
- 5) величину денежного измерения объектов бухгалтерского учета с указанием единицы измерения;
- 6) наименования должностей лиц, ответственных за ведение регистра;
- 7) подписи лиц, ответственных за ведение регистра, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

Малые предприятия имеют право использовать другие регистры аналитического и синтетического учета, приведенные в Типовых рекомендациях по организации бухгалтерского учета для субъектов малого предпринимательства, утвержденных приказом Минфина РФ от 21.12.1998 № 64н. К ним в частности относятся: Книга (журнал) учета фактов хозяйственной деятельности, Ведомость учета заработной платы по форме № В-8, Ведомость учета реализации – форма № В-6 и др.

К материалам инвентаризации относятся описи наличия товара, акты обмеров, акты инвентаризации, технические расчеты и ведомости отвесов, прилагаемые к описи, сличительные ведомости, отчёты материально-ответственных лиц, акты сверки задолженностей и пр. Сведения о фактическом наличии имущества и реальности учтенных финансовых обязательств записываются в инвентаризационные описи или акты инвентаризации, которые составляются как минимум в двух экземплярах. Их формы и состав определяет и утверждает руководитель экономического субъекта, который может воспользоваться формами документов, содержащихся, например, в приложениях к Методическим указаниям по инвентаризации имущества и финансовых обязательств<sup>31</sup>. График, объем, сроки и другие нюансы плановой инвентаризации могут закрепляться в учетной политике организации, которая каждый год формируется главным бухгалтером и утверждается приказом руководителя предприятия.

---

<sup>31</sup> Утверждены приказом Минфина РФ от 13.06.1995 № 49.

Выявленные при инвентаризации расхождения между фактическим наличием объектов учета в местах их хранения/нахождения и данными регистров бухгалтерского учета подлежат отражению в бухгалтерском учете в том отчетном периоде, к которому относится дата, по состоянию на которую проводилась инвентаризация.

Следует отметить, что эксперт не наделен правом участвовать в каких-либо инвентаризационных мероприятиях.

По определению, данному в ФЗ № 402, бухгалтерская (финансовая) отчетность – информация о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, систематизированная в соответствии с требованиями, установленными законодательством. Формы бухгалтерской отчетности утверждены приказом Минфина России «О формах бухгалтерской отчетности организаций» от 02.07.2010 № 66н.

Бухгалтерская (финансовая) отчетность должна составляться на основе данных, содержащихся в регистрах бухгалтерского учета, а также информации, определенной федеральными и отраслевыми стандартами. Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность составляется за отчетный год – с 1 января по 31 декабря включительно, за исключением случаев создания, реорганизации и ликвидации юридического лица. Она состоит из бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах и приложений к ним. С 1 января 2013 г. квартальная бухгалтерская отчетность в налоговые органы не представляется.

Следует отметить особенности учета и отчетности страховых и кредитных организаций. Бухгалтерский учет кредитной организации осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, а также правилами, установленными Банком России. Банки обязаны составлять на основе данных синтетического и аналитического учета бухгалтерскую отчетность, которая включает:

- бухгалтерский баланс;
- отчет о прибылях и убытках;

- приложения к ним, предусмотренные нормативными актами;
- аудиторское заключение, подтверждающее достоверность бухгалтерской отчетности организации, если она в соответствии с федеральными законами подлежит обязательному аудиту;

- пояснительную записку.

Состав отчетности страховых компаний включает в себя:

- бухгалтерский баланс страховой компании (по форме № 1-страховщик);
- отчет по прибылям и убыткам страховой компании (по форме № 2-страховщик);
- отчет по изменениям капиталов страховой компании (по форме № 3-страховщик);
- отчет по движению финансовых средств страховой компании (по форме № 4-страховщик); приложение к бухгалтерскому балансу страховой компании (по форме № 5-страховщик).

Медицинские страховые компании состав своей бухгалтерской отчетности включают:

- отчет по прибылям и убыткам медицинской страховой компании по ОМС (по форме № 2а-страховщик);
- отчет по движению финансовых средств медицинской страховой компании по ОМС (по форме № 4а-страховщик).

Перечисленные документы составляют основу информационной базы исследования эксперта, однако в большинстве случаев экспертное исследование начинается с ознакомления с учредительными документами лица.

Согласно положениям ст. 52 ГК РФ таким документом для большинства юридических лиц является устав, который утверждается их учредителями (участниками). А для хозяйственного товарищества таким документом будет учредительный договор. Государственная же корпорация действует на основании соответствующего федерального закона о ней.

В отдельную группу выделяют инвестиционные фонды, чья деятельность регулируется Федеральным законом «Об инвестиционных фондах» от 29.11.2001

№ 156-ФЗ. Они представляют собой имущественный комплекс, находящийся в собственности акционерного общества либо в общей долевой собственности физических и юридических лиц, пользование и распоряжение которым осуществляются управляющей компанией исключительно в интересах акционеров этого акционерного общества или учредителей доверительного управления. Кроме устава общее собрание акционеров акционерного инвестиционного фонда или совет директоров (наблюдательный совет) утверждает инвестиционную декларацию. Паевой инвестиционный фонд, не являясь юридическим лицом, осуществляет свою деятельность в результате заключения договора доверительного управления.

Кроме того, эксперт может почерпнуть значимую информацию из выписки из единого государственного реестра юридических лиц, налогового дела, кредитного досье и др.

«К группе объектов, названных калькуляциями, отнесем следующие: расчёт себестоимости продукции, смета предстоящих расходов, финансовые и бизнес-планы, технико-экономическое обоснование заключения сделки или получения кредита и пр.

Важными для экономических экспертиз объектами выступают приказы, регламентирующие производственную, финансовую и хозяйственную деятельность, в том числе учётная политика хозяйствующего субъекта, распоряжения, поручения, различные виды договоров, меморандумов, контрактов. Для проведения исследований, связанных с определенными расчетами необходимых экономических показателей, представляются документы справочно-технического характера – о котировках ценных бумаг, ставках рефинансирования, курсах валют, индексах инфляции»<sup>32</sup> и пр.

Отдельный вид объектов СБЭ составляют документы, которые не относятся ни к одной из перечисленных групп, не являются учетными, но содержат

---

<sup>32</sup> Виноградова М. М., Нерсесян М. Г. Финансово-экономическая экспертиза и бухгалтерская экспертиза // Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: научное издание / под общей ред. Т. П. Москвиной. – М.: РФЦСЭ при Минюсте России; Изд-во Антидор, 2004. – С. 372.

экономически значимую информацию, непосредственно относящуюся к исследуемому событию. Так, например, в практике встречались такие документы, как полетный лист, книга учета работы самолетов/вертолетов и расхода топлива, судовые суточные донесения, постановления судей об оплате услуг переводчиков и д. Все они анализировались в комплексе с иными материалами дела и являлись носителями количественных данных, включаемых в расчет, – отпущенного топлива, выловленных биоресурсов, часах работы/листов перевода.

Приведенные объекты исследования показывают, что их исчерпывающий перечень составить невозможно. Поэтому эксперт должен понимать, что его исследование может проводиться не только по документам, которые являются традиционными бухгалтерскими, но и по иным источникам информации, если они приобщены к материалам дела.

Однако это правило не в полной мере относится к таким материалам дела, как протоколы допросов, заключения экспертов иных специальностей, отчеты об оценке, а также акты ревизий, аудиторских и налоговых проверок и др.

Так, информация, содержащаяся в протоколах допросов, заключениях иных экспертов, отчетах об оценке, может выступать в качестве исходных данных для эксперта, если такое предписание дано правоприменителем, например, непосредственно при формулировке вопроса эксперту или в установочной части постановления/определения о назначении экспертизы. Самостоятельно принимать решение о том, принять ли ко вниманию информацию из них, проводить исследование, базируясь на содержащихся в них показаниях, расчетах, выводах, выбирать те документы, которые «вписываются» в сложившуюся картину, эксперт не вправе.

Здесь важно отметить, что при необходимости получения информации из протоколов допросов участников уголовного судопроизводства необходимо иметь четкое указание (ссылки) от правоприменителя, какие конкретно показания эксперт должен рассматривать в качестве исходных данных. Такие указания могут содержаться в установочной части постановления о назначении экспертизы или непосредственно в вопросах. Например, при назначении экспертизы по делам

о незаконной банковской деятельности в вопросах, связанных с определением величины дохода от операции конвертации валюты и предоставления кредита в форме овердрафта (с отражением минусового остатка на счете заемщика), указывались соответствующие листы и тома уголовного дела, содержащие протоколы допроса свидетелей. В этих протоколах содержалась информация о ставках, примененных банком, для удержания платы за оказанные услуги в зависимости от суммы платежа и вида операции (конверсии или кредитования). Следует заметить, что в материалах дела были представлены и иные протоколы, где ставки существенно отличались от принятых в качестве исходных данных. Следует согласиться с авторами, утверждающими, что «будет неправильным, если эксперты попытаются самостоятельно разобраться в достоверности сведений, содержащихся в различных протоколах допросов, поскольку этот вопрос является исключительной прерогативой правоприменителя и решается с учетом всех доказательств по делу»<sup>33</sup>.

Акты ревизий, аудиторских и налоговых проверок, проверок Счетной палаты, проверок кредитных организаций (их филиалов) и некредитных финансовых организаций (брокеров, НПФ, ПИФ, страховых, микрофинансовых организаций, кредитных потребительский кооперативов и др.) Банка России (в том числе с участием ГК АСВ) содержат экономически значимую информацию и данные о проверке аспектов экономической деятельности хозяйствующего субъекта, собранные и проанализированные соответствующими службами. Эти документы в большинстве случаев являются основанием для возбуждения уголовного дела, проведения проверки сообщения о преступлении и иных действий. Однако перепроверка сделанных в них выводов (а это один из самых распространенных вопросов, который правоприменитель пытается поставить на разрешение эксперта), не входит в компетенцию судебного эксперта-экономиста. Для подтверждения или опровержения содержащихся в этих документах итоговых резолютивных данных необходимо провести аналогичные мероприятия

---

<sup>33</sup> Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: науч.-практич. пособие / под ред. Т. В. Аверьяновой, В. Ф. Статкуса. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2011. – 736 с.

и применить соответствующие методы, в том числе опрос, допрос, пересчет и обмер материальных ценностей в местах их нахождения и т. п., что прямо запрещено судебному эксперту законодательством.

Отдельно следует пояснить вопрос с так называемыми черновыми записями, документами неофициального учета. Так, «черновые записи должны быть оценены правоприменителем как относящиеся к конкретным аспектам финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта за конкретный период времени». Кроме того, лицом, назначившим экспертизу, должны быть разъяснены все использованные при составлении черновых записей условные наименования показателей, контрагентов, примененные сокращения, единицы измерения (при их отсутствии) для устранения возможного разночтения либо неоднозначного восприятия и понимания. Следует обратить внимание, что при производстве судебной финансово-кредитной организации по делам о незаконной банковской деятельности, безлицензионной деятельности такой формат объектов исследования становится чрезвычайно актуальным. Успех такой экспертизы во многом зависит от качества неофициального учета, его информативности, полноты и последовательности, а также от действий правоприменителя по оценке приобщенных к материалам дела в качестве доказательств носителей с данными неофициального учета с точки зрения относимости, допустимости, достоверности.

Как отмечалось ранее, бухгалтерские документы должны содержать обязательные реквизиты. Понятно, что черновые документы их могут и не иметь. Кроме того, какие-либо реквизиты могут отсутствовать и у документов официального учета. Однако это не означает, что эксперт однозначно и в любом случае должен отказаться от их исследования по формальному признаку, как это делают, например, проверяющие/контролирующие органы. Финансово-хозяйственная операция может быть совершена и по некачественно оформленным документам<sup>34</sup>. Однако задача эксперта заключается в том, чтобы из такого

---

<sup>34</sup> Равно как нельзя исключить того, что идеально составленный документ будет содержать недостоверные данные.

документа извлечь экономически значимую информацию (по возможности, сопоставив ее с информацией из других документов) о факте хозяйственной жизни соответственно целям и задачам экспертизы. При этом, безусловно, все недостатки анализируемых документов должны быть описаны в тексте заключения. Но в любом случае принимать решение о том, насколько исследуемый документ информативен, доброкачественен, пригоден для анализа и основы последующих выводов, эксперт будет самостоятельно и исходя из конкретной экспертной ситуации.

На экономическое исследование могут быть представлены объекты исследования как на бумажных, так и на электронных носителях. «Второй способ представления информации в последнее время получил широкое распространение, так как в практику осуществления финансовых, хозяйственных операций, организацию учётного процесса повсеместно внедряются комплексные автоматизированные средства. Так, значительно усовершенствован кредитными учреждениями процесс осуществления расчётов с клиентами, где поручение на перечисление средств со счёта клиента банк получает посредством модемных связей. Электронный документ должен быть закодирован по общегосударственному классификатору технико-экономической информации и может использоваться без распечатки на бумаге, если точно соблюден установленный технологический режим записи»<sup>35</sup>. Обеспечение сохранности информации, защиты ее от внесения несанкционированных изменений является задачей правоприменителя. Как правило, на практике такие документы предоставляются в виде копий файлов на различных электронных носителях в режиме «только для чтения» или на неперезаписываемых дисках.

Как показывает практика, «для изучения такого объекта иногда возникает необходимость в применении не только специальных знаний в области экономики, бухгалтерского и налогового учета, финансов и кредитов, но и

---

<sup>35</sup> Виноградова М. М., Нерсесян М. Г. Финансово-экономическая экспертиза и бухгалтерская экспертиза // Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: научное издание / под общей ред. Т. П. Москвиной. – М.: РФЦСЭ при Минюсте России; Изд-во Антидор, 2004. – С. 372.

компьютерных технологий. Возможными формами комплексирования этих знаний могут выступить комплексная и последовательная судебные экспертизы»<sup>36</sup>.

«В производстве комплексной судебной экспертизы в соответствии с Российским законодательством<sup>37</sup>, принимают участие несколько экспертов различных специальностей, в чем и состоит ее основное отличие от комплексного исследования, которое проводят эксперты, специализирующиеся в одном виде или роде судебных экспертиз. В рамках экспертизы одного вида, как правило, выполняется комплексное исследование одних и тех же вещественных доказательств, но при этом используются различные методы. Такое исследование не является комплексной экспертизой, даже если оно выполнено комиссией экспертов»<sup>38</sup>. Комплексной же является такая экспертиза, при производстве которой решение вопроса предполагает одновременное совместное участие специалистов в различных областях знания для решения общей задачи исследования и формулирования общего вывода. При этом каждый из экспертов участвует в проведении исследования в пределах своих специальных знаний и подписывает и несет ответственность за часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований. По результатам проведенного исследования эксперты формулируют общий вывод и излагают его в заключении, которое подписывается всеми экспертами»<sup>39</sup>. «Однако те выводы, которые эксперты делают самостоятельно без участия других специалистов, подписываются им единолично»<sup>40</sup>.

---

<sup>36</sup> 69. Нерсесян, М. Г., Семикаленова А И. Проблемы производства судебных финансово-экономических экспертиз, объектом которых выступают программные продукты автоматизации бухгалтерского и финансового учета // Теория и практика судебной экспертизы. – М., 2011. – № 2 (22). – С. 129.

<sup>37</sup> Ст. 201 УПК РФ, ч.1 ст. 82 ГПК РФ, ст. 23 ФЗ «О государственной экспертной деятельности».

<sup>38</sup> Теория судебной экспертизы: учебник / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин; под ред. Е. Р. Россинской. – М.: Норма, 2009. – 170 с.

<sup>39</sup> См. ч. 2. ст. 82 ГПК РФ.

<sup>40</sup> Нерсесян, М. Г., Семикаленова А И. Проблемы производства судебных финансово-экономических экспертиз, объектом которых выступают программные продукты автоматизации бухгалтерского и финансового учета // Теория и практика судебной экспертизы. – М., 2011. – № 2 (22). – С. 129.

Рассматриваемый вопрос, особенно в свете комплексирования судебных экономических и компьютерно-технических экспертиз при всей теоретической обоснованности достаточно сложный. Автор отмечает вслед за Ю. Г. Коруховым, что оно «не всегда возможно, и даже начав комплексную экспертизу и проведя исследование, эксперты различных отраслей знаний могут констатировать, что не могут вторгнуться в область иных знаний, не могут сформулировать общего вывода, тогда каждый из экспертов создает собственное заключение по результатам своего исследования. Чтобы избежать подобной ситуации на разрешение комплексной экспертизы следует ставить 1-2 кардинальных вопроса, которые, как правило, подразумевают наличие каких-то пограничных (соседствующих) зон в различных областях знаний»<sup>41</sup>. Показательным примером этому может служить необходимость решения задачи, при производстве комплексной судебной финансово-кредитной и компьютерно-технической экспертизы, связанной с поиском информации на электронных носителях характеризующей разные стороны финансово-экономической деятельности, как-то доходность банковских операций, состояние расчетов с кредитором, кредитоспособность и т. д. Само по себе обнаружение и восстановление любой информации, содержащейся на компьютерных носителях, входит в область специальных знаний эксперта по судебной компьютерно-технической экспертизе и, как правило, не представляет для него проблемы, а вот поиск «экономически значимой» информации уже невозможно осуществить без участия экспертов двух специальностей. При формулировании запроса к системе эксперт-экономист определяет экономические параметры (вид, тип хозяйственной операции; вид финансового показателя и т. п.) искомой информации, а эксперт-компьютерщик, используя свои специальные знания, уточняет его с учетом возможностей представленной автоматизированной системы. В таком сочетании осуществляется комплексное исследование сложного объекта. Этот же комплекс знаний может использоваться для установления несоответствия финансовых показателей

---

<sup>41</sup> Корухов Ю. Г. Судебная экспертиза в гражданском процессе (практическое пособие). – М.: Издательский центр ИПК РФЦСЭ, 2007. – С. 70–71.

экономической деятельности предприятия, отраженных в учетных документах аналогичным данным других документов. Такие несоответствия могут явиться следствием как внесения недостоверных данных в исходную информацию, так и ошибок в работе самой автоматизированной информационной системы. Совместными усилиями эксперта-экономиста и эксперта в области судебной компьютерно-технической экспертизы в ходе проверки заложенной в программе логической взаимосвязи показателей участвующих в расчетах, как с экономической, так и с программно-технологической позиции, можно выявить первопричину нарушения отчетности.

Комплекс экспертиз или последовательные экспертизы, в отличие от комплексных экспертиз, могут быть назначены как в отношении одного и того же объекта, так и группы объектов. Каждая из таких экспертиз выполняется отдельно и оформляется самостоятельным заключением. При производстве последовательных экспертиз, возникает необходимость определить порядок (очередность) их производства. Следует заметить, что сочетание в строгой последовательности таких экспертиз, как судебная компьютерно-техническая и судебно-экономическая экспертизы требует участия промежуточного звена – лица назначившего экспертизу. Такая необходимость возникает вследствие ряда обстоятельств. Сначала проводится судебная компьютерно-техническая экспертиза. До назначения экономической экспертизы необходимо оценить результаты, полученные предыдущей экспертизой, на предмет относимости информации, содержащейся на электронных носителях, к деятельности хозяйствующего субъекта, к периоду исследования, а, следовательно, к предмету судебно-экономической экспертизы, соотносимости данных, полученных в результате СКТЭ, с данными официального бухгалтерского учета и отчетности предприятия. После этих мероприятий лицо, назначающее экспертизу, сможет четко сформулировать экспертную задачу перед экспертом-экономистом. При этом исследования и результаты, отраженные в заключении ранее проведенной судебной компьютерно-технической экспертизы, будут выступать в качестве

исходных данных при производстве судебной финансово-экономической экспертизы.

Сравнивая возможности комплексной и последовательной экспертиз, автор приходит к убеждению, что комплексирование является наиболее удачной формой применения специальных знаний, поскольку при проведении комплексных экспертиз решение возникающих проблем осуществляется совместно и одновременно, а при последовательных – эксперт, проводящий вторую экспертизу, ограничен результатами первой, и нет возможности восполнить «пробелы» первой экспертизы. Все это связано и обусловлено спецификой изучаемого виртуального объекта – компьютерной информации, материализация которой возможна лишь методами компьютерно-технической экспертизы.

Практика производства судебных финансово-экономических, в том числе финансово-кредитных экспертиз показывает, что рассматриваемые формы комплексирования знаний используются в неполной мере. На это указывает наличие в заключениях экспертов достаточного числа выводов в форме: «не представилось возможным», по вопросам, решение которых требовало применения специальных знаний эксперта в области компьютерных технологий.

На не всегда успешное решение экспертных задач оказывают влияние еще и другие аспекты: недостатки в отборе объектов исследования, формулирование экспертных задач, выходящих за пределы специальных знаний экспертов и их компетенции, неправильный выбор последовательности назначения экспертиз и т. д. Например, при решении задач, связанных с оценкой экономически значимой информации, предоставленной экспертам-экономистам в электронном виде, для успешного проведения экспертизы требуется не только привлечение экспертов в области компьютерно-технических экспертиз, но и активное участие лица назначающего экспертизу в подготовке объектов исследования и формулировании вопросов с учетом их особенностей. Для этого должны быть определены относимость информации к конкретному хозяйствующему субъекту, вид экономического показателя, период исследования, а также насколько

компьютерная информация отражает реально осуществленные факты хозяйственной жизни.

Анализируя существующие способы и методики исследований, связанных с комплексированием экономических и компьютерно-технических экспертиз, хочется обратить внимание на то, что их слабой стороной является рассмотрение<sup>42</sup> лишь частных случаев, например, ограничивающих возможности их применения в отношении только одного объекта со стороны компьютерно-технической экспертизы – финансовые и бухгалтерские программы производства фирмы «1С». Однако мониторинг рынка программных продуктов, используемых хозяйствующими субъектами различных форм правовой организации или отраслевой принадлежности для учета своей деятельности, показал, что на сегодняшний день в Российской Федерации существует более двух-трех десятков хорошо апробированных и известных программных пакетов отечественных производителей, каждый из которых может стать вещественным доказательством по рассматриваемому делу. Приведем несколько наиболее известных и популярных программ российских разработчиков автоматизированных бухгалтерских систем:

«1С» (серия программ «1С: Бухгалтерия»), «АйТи» (семейство «БОСС»), «Атлант-Информ» (серия «Аккорд»), «Галактика-Парус» (серия программ «Галактика» и «Парус»), «ДИЦ» («Турбо-бухгалтер»), «Интеллект-сервис» (серия «БЭСТ»), «Инфин» (серия программных продуктов от «мини» до «макси»), «Информатик» («Инфо-бухгалтер»), «Инфософт» («Интегратор»), «Омега» (серия «Abacus»), «Цифей» («Эталон») и «R-Style Software Lab» («Универсальная бухгалтерия Кирилла и Мефодия», серия RS-Balance).

Отдельно следует отметить программы, используемые кредитными организациями. В пятерку наиболее популярных разработчиков входят Диасофт,

---

<sup>42</sup> См. Методические рекомендации по производству комплексной компьютерно-технической и экономической экспертизы и исследования в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, ЭКУ 9 Департамента ФСКН, 2006; Тимофеев В. Н. Некоторые вопросы исследования программы «1С Бухгалтерия (предприятие)» версия 7.7 // Теория и практика судебной экспертизы. Научно-практический журнал. – 2008. – № 3 (11). – 122 с. – (Библиотека судебного эксперта).

R-Style, ЦФТ, ПрограмБанк, Инверсия, ЮниСАБ. В крупных банках популярностью также пользуются системы «Новая Афина» и автоматизированная банковская система «Кворум». Объектами экспертного исследования могут стать системы иностранного производства. Ярким примером тому может служить финансовая программа американского производства «Quick books».

Проведенный анализ свидетельствует о недостаточной разработанности на сегодняшний день методической базы для исследования экономической информации, создающейся, обрабатываемой и хранящейся в различных информационно-компьютерных системах как отдельно у судебной компьютерно-технической экспертизы, так и у судебно-экономической. Проблемы в исследовании таких сложных объектов у специалистов в области судебной компьютерно-технической экспертизы связаны с содержанием информации (относимости ее к бухгалтеру, экономике и финансам и т. д.), а у экспертов экономистов – с формой представления и обработки информации (в автоматизированных системах и на электронных носителях).

В большинстве случаев, документы – объекты исследования передаются эксперту вместе с постановлением о назначении экспертизы. Знакомясь с содержанием вопросов, эксперт приблизительно представляет, какие именно документы ему необходимо будет исследовать для ответа на них. Это представление дают специальные (базовые) знания эксперта-экономиста.

При производстве СФКЭ следует учитывать особенность объектов-документов, составляемых различными финансовыми институтами, т.е. учреждениями, через которые происходит осуществление финансовых и кредитных операций, движение финансовых инструментов (в том числе денег, ценных бумаг, финансовых активов).<sup>43</sup> К ним относятся банковские организации, страховые компании, лизинговые компании, различные фонды. Порядок ведения учета в таких организациях, формы составления документов, регламентируются

---

<sup>43</sup> Нерсесян, М. Г., Семикаленова А И. Проблемы производства судебных финансово-экономических экспертиз, объектом которых выступают программные продукты автоматизации бухгалтерского и финансового учета // Теория и практика судебной экспертизы. – М., 2011. – № 2 (22). – С. 129.

отдельными нормативными документами, положения которых составляют в том числе основу методики решения задач СФКЭ, касающихся деятельности таких финансовых институтов.

Кроме того, следует иметь в виду, что экономический субъект, чья деятельность анализируется, может иметь специфический учет, адаптированный под его собственные нужды, разработать необходимые и удобные именно ему формы и виды документов (в пределах и с соблюдением условий, установленных законодательством). Кроме того, в переданных эксперту материалах дела могут отсутствовать необходимые фрагменты учета, или при детальном ознакомлении с материалами дела может возникнуть необходимость проанализировать документы контрагента, финансового учреждения и др. Это обстоятельство может обнаружиться во время предварительного ознакомления с материалами дела, и в ходе самого исследования. Поэтому на любой стадии производства экспертизы, но до формулирования выводов и составления заключения эксперт имеет право заявить ходатайство о предоставлении ему дополнительных документов – объектов исследования.

На практике встречаются ситуации, когда такое ходатайство эксперта остается без удовлетворения или удовлетворяется частично. Тогда эксперт вынужден провести исследование по имеющимся в наличии документам, и в зависимости от достаточности информации он может сформулировать вывод в категорической форме (в том числе в условно-категорической) или обосновать невозможность решения поставленного вопроса. В любом случае у эксперта должно быть сформировано внутреннее убеждение в том, что имеющихся в его распоряжении документов достаточно для формирования именно такого вывода, какой он сделал.

Таким образом, резюмируя, следует отметить, что полный перечень объектов СЭЭ невозможно привести, при этом нет четкого разграничения между объектами СБЭ и СФЭЭ, поскольку именно документы бухгалтерского учета и отчетности являются информационной базой, источником сведений о фактах хозяйственной жизни, показателях и процессах, а также результатах деятельности

экономического субъекта. Вместе с тем, проведенное исследование позволило показать особенности объектов СФКЭ, обусловленное спецификой деятельности финансовых институтов, бухгалтерского учета и используемых финансовых инструментов. Сложность объектов СЭЭ зачастую требует их комплексного изучения.

### **1.3. Задачи судебной финансово-кредитной экспертизы**

Одним из понятий, входящих в определение предмета судебной экономической экспертизы являются основные (типовые) экспертные задачи и области специальных знаний, требующиеся для их решения. Необходимо различать задачи рода, вида и конкретной судебной экспертизы. Последняя понимается как задание, вытекающее из вопроса и принятое экспертом<sup>44</sup>.

Задачи экспертизы тесно связаны с понятием цель исследования, причем последняя может быть как конечной, так и промежуточной. При проведении судебной финансово-кредитной экспертизы, связанной с анализом предоставления кредита, промежуточной целью (подзадачей экспертизы) является исследование документов бухгалтерского учета, в которых отражено предоставление кредита, а конечной целью (задачей экспертизы) – установление задолженности заемщика по уплате процентов за пользование кредитными средствами или несоблюдения принципов кредитования в части обеспечения возврата кредита.

Основная задача класса судебных экономических экспертиз, также, как и задача СФКЭ вытекает из общей задачи судебно-экспертной деятельности – способствовать получению доказательственной информации по уголовному, гражданскому или административному делу, используя при этом все современные возможности, предоставляемые специальными знаниями в области экономики,

---

<sup>44</sup> «Конкретные задачи ставятся перед экспертом при производстве определенной экспертизы. Они не тождественны вопросам, сформулированным в постановлении (определении). Иногда несколько вопросов направлены к решению одной задачи. И наоборот, один вопрос может включать решение двух и более задач» Аверьянова Т. Б., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкина. – М.: Издательство НОРМА, 2002. – С. 433, 434.

анализа финансово-хозяйственной деятельности, финансов, валютного регулирования, денежного обращения, кредита, налогов и сборов и т.п., которые, как мы уже говорили, в свою очередь, базируются и тесно связаны со знаниями в области бухгалтерского и других видов учета, содержания и особенностей составления различных форм отчетности.

Задачи судебной экспертизы классифицируются по разным основаниям. Экспертные задачи, основная цель которых, установление факта индивидуально-конкретного тождества или общности групповой принадлежности конкретных материальных объектов, называются идентификационными. Данные задачи наиболее типичны для криминалистической экспертизы. При этом автор полагает, что при производстве судебных экономических экспертиз могут решаться идентификационные задачи, но не в криминалистическом понимании. Так, при сопоставлении данных бухгалтерского баланса хозяйствующего субъекта, предъявленного кредитной организации, с данными аналогичного документа обязательной отчетности на ту же дату, изъятого в налоговом органе (а такая задача очень характерна и часто встречается при назначении СФКЭ по делам о незаконном получении кредита), эксперт исходит из того, что они должны быть идентичными. Но при этом он изучает не внешние признаки двух объектов (на какой бумаге, каким красителем выполнены реквизиты, размещение подписей и оттисков печати и т. д.), а только их содержание. Экономические показатели, отраженные по соответствующим строкам баланса на определенную дату (если он не скорректирован) должны быть тождественными. В случае же расхождения показателя, например, о кредитах полученных, эксперт сообщает об обнаруженном несоответствии, что может свидетельствовать о желании заемщика «приукрасить» свое финансовое состояние в целях получения ссуды.

Следующая группа задач – диагностические. Данные задачи наиболее типичны для судебных экономических экспертиз, особенно входящие в данную

группу ситуационные или ситуалогические задачи. Так, при проведении экономических исследований могут решаться диагностические задачи<sup>45</sup>:

– по исследованию свойств и признаков объекта, в том числе с целью установления его соответствия определенным заранее заданным параметрам.

Пример: включены ли в расчет ссудной задолженности пени, штрафы, неустойка;

– по определению состояния объекта, наличия или отсутствия в нем отклонений. Пример: соответствуют ли правилам ведения бухгалтерского учета операции по передаче основных средств в лизинг;

– по установлению «первоначального» состояния объекта при заданных (правоприменителем) условиях осуществления финансово-хозяйственной деятельности. Пример: было ли у организации достаточно средств для перечисления обязательных взносов в Пенсионный фонд до предоставления займа сторонней организации;

– по определению причин и условий изменений свойств (состояния) объекта. Пример: каковы причины ухудшения финансового состояния банка;

– по определению последовательности событий (этапов, стадий, фрагментов одного события). Пример: какова схема перемещения денежных средств и других финансовых инструментов (векселей, ценных бумаг), выведенных из состава активов организации.

В свою очередь классификационные задачи связаны с изучением свойств объекта с целью его отнесения к определенному классу. Данные задачи достаточно редко решаются при производстве судебных экономических экспертиз. Пример: относятся ли анализируемые операции к банковским операциям.

Основными целями при производстве СФЭЭ, то есть самостоятельного рода класса СЭЭ, в составе которого рассматривается и СФКЭ, являются:

– установление по представленным объектам события, факта финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта;

---

<sup>45</sup> Виноградова М. М., Нерсесян М. Г. Диагностические задачи судебной экономической экспертизы.

– характеристика экономического показателя или составляющей события, факта финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта.

Для достижения таких целей в рамках производства СФЭЭ решаются задачи, которые можно формировать по разным основаниям, например, исходя из предметной классификации составных частей (видов) данного рода экспертиз. Тогда в общем виде задачи СФЭЭ можно представить следующим образом:

- общая характеристика (диагностика) финансового состояния (положения) экономического субъекта на определенную дату и в динамике;
- расчет финансовых коэффициентов для определения платежеспособности, ликвидности экономического субъекта на определенную дату и в динамике;
- расчет финансовых коэффициентов для определения финансовой устойчивости экономического субъекта на определенную дату и в динамике;
- оценка рентабельности финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта за определенный период;
- оценка полноты и своевременности исполнения кредитных и иных обязательств хозяйствующего субъекта, в том числе перед контрагентами;
- установление соответствия/несоответствия направления расходования денежных средств, в том числе кредитных и бюджетных, их целевому назначению, предусмотренному соответствующим основанием;
- установление направления использования прибыли, полученной хозяйствующим субъектом;
- оценка правильности, своевременности и полноты исполнения работодателем своих обязательств по расчетам с персоналом и лицами, привлеченными для выполнения работ по договорам гражданско-правового характера;
- установление соответствия/несоответствия формирования налоговой базы по конкретному виду налога требованиям законодательства;
- оценка полноты и своевременности исполнения обязательств по перечислению сумм налоговых и иных обязательных платежей;

– определение действительной стоимости доли имущества, причитающейся участнику общества при выходе из него, по данным бухгалтерской отчетности субъекта».

Представить полный и исчерпывающий перечень задач СФЭЭ довольно затруднительно, поскольку ситуации, возникающие у субъектов в процессе хозяйствования, весьма многообразны. К тому же у самих субъектов хозяйствования имеется определенная специфика, зависящая, например, от их отраслевой принадлежности, правовой формы организации и иных нюансов. Это означает, что, например, типичные финансово-хозяйственные операции кредитной организации будут отличаться от типичных операций сельскохозяйственного предприятия, а налоговые обязательства индивидуального предпринимателя, находящегося на упрощенной системе налогообложения, будут отличаться от налоговых обязательств крупной торговой компании. Соответственно, задачи, возникающие в таких случаях, будут различаться по своему содержанию.

Классификацию задач СФЭЭ можно осуществить исходя из соответствующего деления рода экспертизы на виды, то есть брать за основу превалирующую дисциплину или науку в системе экономических наук.

Как показывает экспертная практика, СФКЭ может назначаться в отношении деятельности любого финансового института. Ранее отмечалось, что знание типов финансовых институтов, то есть организаций, участвующих в финансово-кредитной системе, особенностей их деятельности и используемой системы учета, позволят эксперту решать задачи любой сложности. Также важно понимание процессов финансирования как возмездного (заем, кредит, аренда), так и безвозмездного (пожертвование, дарение, субсидия, субвенция, дотация, грант). Кроме того предметом изучения в ходе проводимого финансово-кредитного исследования могут стать «самые разнообразные финансовые инструменты, обслуживающие операции по движению денежных средств (в рублях и

иностранной валюте) хозяйствующего субъекта на различных видах финансовых рынков»<sup>46</sup>: кредитном, страховом, ценных бумаг.

Так, на кредитном рынке основными финансовыми активами (финансовыми инструментами) выступают:

– денежные средства, выступающие основным объектом кредитных отношений между кредитором и заемщиком;

– чек, являющийся денежным документом с распоряжением владельца текущего счета в кредитной организации выплатить по его предъявлении указанной суммы денег;

– аккредитив, т. е. денежное обязательство кредитной организации, выданное по поручению клиента-покупателя для расчета в пользу покупателя в пределах указанной в нем суммы;

– вексель, т. е. безусловное денежное обязательство должника (векселедателя) уплатить после наступления указанного в нем срока определенную сумму денег предъявителю векселя (векселедержателю);

– залоговый документ, т. е. оформленное долговое обязательство, выступающее обеспечением полученного кредит в форме залога или залога.

На страховом рынке основными финансовыми активами (финансовыми инструментами) выступают:

– договор (контракт) на определенные виды страховых услуг;

– договор перестрахования, являющийся основанием финансовых взаимоотношений между страховыми организациями;

– аварийная подписка (аварийный бонд), т. е. финансовое обязательство грузополучателя уплатить часть убытка от общей аварии при перевозке груза.

На рынке ценных бумаг основными финансовыми активами (финансовыми инструментами) выступают:

– акция, ценная бумага, удостоверяющая участие ее владельца в уставном капитале акционерного общества и дающая право на получение дивиденда;

---

<sup>46</sup> Леонова И. В. Инструменты личного инвестирования // Молодой ученый. – 2018. – № 50 (236). – С. 159–162.

– облигация, ценная бумага о внесении владельцем денежных средств, и подтверждении обязанности эмитента возмещения номинальной стоимости в указанный срок с выплатой фиксированного процента;

– депозитный (сберегательный) сертификат, т. е. свидетельство кредитной организации о депонировании денежной суммы, подтверждающее право вкладчика на получение после указанного срока депозита и процента по нему;

– «деривативы – группа ценных бумаг: опционные контракты; фьючерсные контракты; форвардные контракты и др.».<sup>47</sup>

Судебная финансово-кредитная экспертиза назначается в случае возникновения потребности в получении правоприменителями данных о финансовых операциях, показателях и инструментах экономического субъекта, в том числе, характеризующих его кредитоспособность, источники образования, распределение и использование собственных и привлеченных средств – доходов, резервных и иных фондов, целевых поступлений, займов и кредитов. Кроме того, в случае необходимости оценки полноты и своевременности исполнения/неисполнения кредитных и иных обязательств экономического субъекта, соответствию/несоответствию направления расходования денежных средств, в том числе кредитных и бюджетных, их целевому назначению, предусмотренному соответствующим основанием.

При расследовании и судебном рассмотрении дел экономической направленности, в том числе о незаконном получении кредита, мошенничестве в сфере кредитования, хищении имущества, незаконной банковской деятельности и др. необходимость в проведении судебной финансово-кредитной экспертизы возникает у правоприменителя для установления фактов нарушений в сфере финансирования и кредитования.

Круг задач судебной финансово-кредитной экспертизы, исходя из предмета дисциплины «финансы и кредит» и нужд правоприменителей в применении специальных знаний, очерчивается следующими задачами.

---

<sup>47</sup> Там же.

Определение соблюдения/несоблюдения основных принципов кредитования при предоставлении банковского кредита, к которым относятся:

- возвратность (необходимость своевременного возврата полученных от кредитора финансовых ресурсов после завершения их использования заемщиком),
- срочность (предоставление кредита на строго определенный срок),
- платность (оплата права использования кредитных ресурсов по ставке кредитного процента),
- обеспеченность (залог, поручительство, гарантия и обязательства в других формах, предусмотренных законодательством),
- целевое назначение (необходимость использования средств, полученных от кредитора, на цели, предусмотренные соглашением сторон).

Оценка кредитоспособности заемщика. Под кредитоспособностью заемщика принято понимать способность экономического субъекта получить кредит, а затем в полном объеме и своевременно рассчитаться по основному долгу и процентам. В части возможности исполнения обязательств по кредиту понятие кредитоспособности приближается к понятию платежеспособности, которая определяется и, соответственно, является задачей, решаемой в рамках производства судебной финансово-аналитической экспертизы или экспертизы анализа финансового состояния хозяйствующего субъекта. Методы и приемы анализа кредитоспособности заемщика освещены в специализированной экономической литературе. Кроме того, процедура оценки кредитоспособности заемщика закреплена в локальных актах большинства крупных кредитных организаций.

Следует отметить, что такая задача должна решаться в рамках комплексной экспертизы с экспертизой анализа финансового состояния хозяйствующего субъекта.

Установление соответствия/несоответствия направления расходования кредитных, заемных средств их целевому назначению, предусмотренному кредитным договором/договором займа. Возможность решения такой задачи не всегда предопределена, особенно в тех случаях, когда целями кредита в кредитных договорах обозначаются самые общие понятия: «на пополнение

оборотных средств» или «на необходимые нужды». Кроме того, сложность также возникает при зачислении суммы кредита на расчетный счет заемщика, на котором уже имеется остаток (входящее сальдо) собственных денежных средств в сумме, превышающей размер кредита или соизмеримой с ним.

Оценка полноты и своевременности получения и/или возврата заемных/привлеченных средств. Кредит может предоставляться как зачислением ссуды на расчетный счет по заявке или заявлению заемщика одним платежом, так и несколькими платежами (траншами). Иногда средства предоставляются банком в виде кредитной линии, то есть в течение установленного договором периода у заемщика имеется возможность неоднократно получать кредиты в пределах согласованной суммы (лимита). Важно обращать внимание на возможность досрочного погашения кредита.

Оценка полноты и своевременности уплаты процентов по кредиту, займу. При решении такой задачи важно знать, не менялась ли ставка по процентам, не является ли она «плавающей» (характерно при получении кредита в иностранной валюте). Может включать в себя подзадачу по определению просроченной задолженности по процентам, суммы санкций при нарушении сроков погашения кредита и процентов по нему (пени, штрафы, неустойка).

Оценка полноты и своевременности начисления процентов за размещение привлеченных средств на депозитах, во вклады. Важно знать при решении такой задачи, как повлияет досрочное снятие денежных средств на процентную ставку.

Установление наличия у экономического субъекта финансовой возможности (достаточности денежных средств и их эквивалентов) для выдачи займа/кредита на определенную сумму.

Установление наличия у экономического субъекта финансовой возможности выступать гарантом или поручителем для третьего лица – заемщика. Решение данной и предыдущей задачи осуществляется в комплексе с судебной финансово-аналитической экспертизой или экспертизой анализа финансового состояния хозяйствующего субъекта, поскольку предполагает проведение анализа финансового положения кредитора, гаранта, поручителя или залогодателя по

данным их бухгалтерской (финансовой) отчетности с учетом всех условий кредитования.

Определение соответствия/несоответствия данных, отраженных в предоставляемых кредитной организации документах заемщика, и характеризующих его кредитоспособность, данным, отраженным в официальной бухгалтерской отчетности.

Определение соответствия/несоответствия направления расходования бюджетных средств их целевому назначению, предусмотренному соответствующим документом (сметой, целевой программой, бюджетной росписью и др.).

Далее остановимся на конкретных формулировках вопросов, вытекающих из обозначенных выше задач, и ставящихся перед экспертом-экономистом:

Были ли соблюдены Банком принципы кредитования при предоставлении кредита обществу?

Соответствует ли направление расходования кредитных средств, полученных заемщиком, их целевому назначению, предусмотренному кредитным договором, заключенным с Банком?

Являлся ли хозяйствующий субъект кредитоспособным на дату получения им кредита по кредитному договору, заключенному с Банком?

В соответствии ли с утвержденной методикой Банка была определена кредитоспособность заемщика?

В соответствии ли с требованиями законодательства осуществлялись Банком расчеты по погашению кредита, выданного гражданину Ф.?

Соблюдены ли требования локальных нормативных актов Банка при выдаче кредита организации?

В полном ли объеме были предоставлены заемщику денежные средства по кредитному соглашению, заключенному между Банком и организацией?

В соответствии ли с оправдательными документами и правилами бухгалтерского учета отражены операции по возврату кредита заемщиком С. Банку в период ...?

Отнесены ли на расходы банка и учтены при формировании финансового результата организации уплаченные проценты по кредиту за период ...?

Были ли использованы полученные кредитные средства по данному кредитному договору для погашения задолженности по кредитам, полученным ранее?

Отражен ли в представленных документах одновременный залог одного и того же имущества в разных кредитных организациях?

Своевременно ли (в сроки, установленные договором) осуществлялось погашение заемщиком задолженности по кредитным договорам? Если нет, то какова сумма просроченной задолженности?

Какова сумма аннуитентного платежа по договору...?

В какой сумме были начислены проценты Банком по операциям размещения денежных средств клиента на депозит за период...?

Рассмотрим возможность формулировки конкретных задач и вопросов, исходя из следственной ситуации.

По результатам проверки деятельности у кредитной организации была отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Контролирующими органами была выдвинута версия, что причиной потери ликвидности банка явилось кредитование нескольких заемщиков (фирм, аффилированных с самой кредитной организацией). Была назначена судебная финансово-кредитная экспертиза, на разрешение которой следователем поставлены вопросы о соблюдении принципов кредитования при выдаче кредитов каждому из аффилированных заемщиков.

Предложенными формулировками вопросов, хотя они и получены из экспертной практики, все разнообразие возможных вариантов возникающих задач и разрешаемых вопросов в рамках СФКЭ, не исчерпывается. Достаточно часто встречаются ситуации, когда даже ответ на один вопрос требует применения комплекса знаний, например, из бухгалтерского учета кредитной организации, и из налоговой области и др. Так, вопрос может быть сформулирован следующим образом: «Был ли удержан и в каком размере налог на доходы физических лиц в

виде материальной прибыли при получении директором ООО «К» беспроцентной ссуды в \*\*\* году?»).

Понятно, что комплексирование видов экспертиз, в данном случае входящих в род СФЭЭ, может быть в любом сочетании. К тому же при ответе на конкретный вопрос или при производстве судебной экономической экспертизы по нескольким вопросам может потребоваться применение специальных экономических знаний не только из двух, но и более областей экономики. Поэтому приведенные примеры следует рассматривать только как ориентир, а не догму.

Вместе с тем, необходимо заметить, что к числу задач данного вида экспертиз не относятся финансовое моделирование бизнес-процессов, оценка эффективности менеджмента организации, стратегическое планирование, выявление проблем управления финансово-хозяйственной деятельностью, прогнозирование возможных сроков достижения определенных показателей. Поэтому на разрешение экспертов-экономистов не должны ставиться вопросы о нерациональности структуры капитала организации, неправильности действий должностных лиц хозяйствующего субъекта, неэффективности управления финансами, нецелесообразности привлечения кредитных ресурсов, приобретения ценных бумаг или иного инвестирования.

Содержание вопросов, ставящихся на разрешение экспертов-экономистов, в первую очередь, определяется потребностями правоприменителя. Однако можно указать те их характерные особенности, которые связаны с предметом СФКЭ, с исследованием составных элементов деятельности различных экономических субъектов.

Во-первых, вопросы (их формулировка), как правило, должны содержать:

- наименование, идентифицирующие признаки того хозяйствующего субъекта, чья деятельность (ее элементы) подлежит исследованию,
- период, в рамках которого осуществлялась финансово-хозяйственная деятельность, выполнялись финансово-кредитные операции и др., или дату факта хозяйственной жизни, который надлежит проанализировать,

- ссылку на документ-основание, по которому выполнялись анализируемые финансово-кредитные операции,

- другие сведения, конкретизирующие задание (наименование контрагента (заемщика, залогодателя, поручителя), вид финансовых операций и т. п.).

Во-вторых, вопросы могут содержать условия (заложенные правоприменителем), которые эксперт должен принять во внимание при производстве исследования и формировании выводов. Например:

- ссылку на те финансово-кредитные операции, которые фактически не выполнялись,

- перечень контрагентов, которые, фактически не осуществляли никакой хозяйственной деятельности,

- выводы других экспертов или специалистов,

- показания свидетелей, обвиняемых, других участников процесса,

- ссылку на вынесенные приговор/решение суда.

Соблюдение перечисленных требований при постановке вопросов (когда это возможно и необходимо) является одним из условий их успешного решения. Этим обеспечивается корректность их постановки.

В том же случае, если вопрос поставлен некорректно, но его смысл понятен эксперту, последний может сформулировать его, то есть уточнить, исходя из своих специальных знаний и конкретной ситуации. В ряде случаев изменение формулировки целесообразно согласовать с правоприменителем. Также возможно уточнить экспертную задачу и другие нюансы (например, период исследования или перечень финансово-хозяйственных операций, подлежащих исследованию) путем заявления соответствующего ходатайства.

Особую категорию составляют вопросы, предполагающие выявление признаков, свидетельствующих о факте финансово-хозяйственной жизни экономического субъекта как противоправном деянии, оценку действий/бездействия должностных лиц или толкование норм различных актов нормативного характера и др., иными словами, тех вопросов, решение которых относится к исключительной компетенции правоприменителя, то есть правовых

вопросов. Решать их эксперт не вправе. К таким вопросам можно отнести следующие:

– Какой ущерб причинен КБ «Банк» обвиняемыми в \*\*\* годах в связи с выдачей кредитов? Какова его величина?

– Являются ли операции по перечислению денежных средств на счета третьих лиц без лицензии на их совершение банковской деятельностью?

– Кто несет ответственность за составление отчетных документов лизинговой компании?

Даже если эксперт-экономист в силу своей общей эрудиции или полученного образования обладает специальными юридическими знаниями, ответ на них выведет его за пределы компетенции.

На недопустимость постановки перед экспертами такого типа вопросов неоднократно указывалось в литературе, посвященной проблемам судебной экспертизы с приведением примеров:

«Имело ли место причинение имущественного вреда подсудимыми фирме в ... по эпизодам, вменяемым им в рамках рассматриваемого уголовного дела? Если да, то в чем он заключался и в каком объеме?»;

Имеются ли в представленных документах признаки преднамеренного или фиктивного банкротства предприятия?

Учитывая, что Н. являлся материально ответственным лицом, требуется определить, имеются ли в материалах дела (документах) признаки кражи, хищения или растраты вверенных ему товарно-материальных ценностей?».<sup>48</sup>

Поскольку информационной базой производства практически любой финансово-экономической экспертизы выступают документы бухгалтерского учета и отчетности организации, то для решения перечисленных задач представляется

---

<sup>48</sup> Смирнова С. А. Усиление взаимодействия судебных органов и субъектов судебно-экспертной деятельности: российский опыт и перспективы его использования в евразийской интеграции. Материалы международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (Алматы, 6 ноября 2014 г.). Астана, 2014. – URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31629086#sub\\_id=9300](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31629086#sub_id=9300) (дата обращения 25.05.2018 г.).

целесообразным назначением комплексной бухгалтерской – финансово-кредитной экспертизы. При этом специальные знания эксперта-бухгалтера должны включать в себя знания специфики учета деятельности кредитных, страховых и бюджетных организаций. Кроме того, как отмечалось ранее, хозяйствующие субъекты для ведения бухгалтерского учета широко используют автоматизированные бухгалтерские и финансовые системы, в связи с чем на экспертизу представляются объекты исследования на бумажных и электронных носителях. В последнем случае может возникнуть необходимость в применении не только специальных знаний в области экономики, бухгалтерского учета, финансов и кредитов, но и компьютерных технологий. Возможной формой комплексирования этих знаний может выступить комплексная судебная финансово-кредитная и компьютерно-техническая экспертиза.

Кроме перечисленных, в практике судебных экспертов-экономистов встречаются так называемые справочные вопросы, то есть те вопросы, ответы на которые предполагают наличие специальных знаний, но не подразумевают проведение исследования как такового. В принципе, эксперт может включить их в свое исследование, но при условии, что ответ на них тесным образом связан с ответами на те вопросы, по которым исследование проводится.

Однако представляется недопустимым, когда в ходе судебной экспертизы решаются только справочные вопросы. Так, например, экспертиза была проведена по следующим вопросам:

– «Какие показатели должны были отражаться в балансе кредитной организации?»;

– «Какие категории хозяйствующих субъектов могут применять упрощенную систему налогообложения?»;

– «Должен ли главный бухгалтер банка подписывать финансовые документы?».

Но для ответа на них никакого исследования не требуется, достаточно владеть специальными знаниями в области экономики, налогообложения и др.,

чтобы вынести обоснованное суждение. Иногда для ответа на вопрос достаточно просто ознакомиться с текстом документа или нормативного акта.

Рассмотрим на примере из экспертной практики, какие конкретно ставятся вопросы перед экспертом при назначении СФКЭ.

Так, по уголовному делу было установлено, что обвиняемый М. и иные неустановленные лица на территории г. Москвы создали преступное сообщество (преступную организацию), в состав которого привлекли ряд иных лиц, в целях совместного совершения тяжкого преступления – осуществления незаконной банковской деятельности (банковских операций) без регистрации и без разрешения, совершенного организованной группой, сопряженного с извлечением дохода в особо крупном размере. В целях реализации совместного преступного плана обвиняемого, обеспечения деятельности преступного сообщества и осуществления незаконной банковской деятельности (банковских операций), члены преступного сообщества приобрели у ряда юридических лиц, созданных через подставных лиц без цели осуществления предпринимательской деятельности, которым открыли расчетные счета в подконтрольных организатором преступного сообщества кредитных учреждениях, расположенных на территории г. Москвы, и получили программное обеспечение «Банк-клиент» для дистанционного управления их счетами. В период с ... по ... на расчетные счета юридических лиц, подконтрольных членам преступного сообщества, поступило по безналичному расчету не менее 23 000 000 000 руб., которые впоследствии перечислены в адрес контрагентов - юридических лиц, в том числе зарегистрированных за рубежом, и физических лиц с последующим обналичиванием. За осуществление незаконных банковских операций с денежными средствами клиентов члены преступного сообщества получали комиссию в размере не менее 2,5 % от каждой перечисленной и обналиченной денежной суммы, не менее 1,3 % от каждой конвертируемой в иностранную валюту и выведенной за рубеж суммы. Для решения возникших вопросов в отношении установленных оперативными и следственными действиями возникла

необходимость в применении специальных знаний в области экономики и финансов. Была назначена СФКЭ, на разрешение которой поставлен вопрос:

Какова сумма дохода, извлеченная в результате осуществления незаконной банковской деятельности (банковских операций) за период с ... по ..., при условии исчисления в качестве такового 0,5 % от суммы поступивших денежных средств (без учета взаимных и внутренних перечислений, произведенных возвратов, а также перечислений банковской комиссии, налогов, сборов и сумм, произведенных со счетов возвратов) как отдельно на каждый счет следующих организаций (перечислены), так и на все указанные счета в совокупности?

Редакция вопроса содержит определенные условия (исходные данные) как о ставке удержания комиссии за осуществления денежных переводов, так и о перечне операций, не подлежащих учету экспертом. Это обусловлено спецификой данного вида преступления – незаконной банковской деятельности (банковских операций) – не предполагающей возможности ведения легального официального учета.

Рассмотрим еще один пример.

По имущественному спору при разводе, рассматриваемому судом общей юрисдикции возникла необходимость в применении специальных экономических знаний в области финансово-кредитных отношений.

Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

1. Отражены ли банком согласно данным, указанным в выписке по счету (используемому супругами совместно) в валюте евро в АО «Банк», Швейцария, банковские операции, проведенные за счет кредита в форме овердрафт за период с ... по ...?

2. Отражены ли банком согласно данным, указанным в выписке по счету (используемому супругами совместно) в валюте долл. США в АО «Банк», Швейцария, банковские операции, проведенные за счет кредита в форме овердрафт за период с ... по ...?

3. Какова величина остатков денежных средств на указанных счетах после каждой банковской операции в последовательности, указанной в выписке по данному счету?

4. Каковы направления расходования полученных денежных средств по срочным займам, предоставленным до ... по указанным счетам?

5. Какова общая сумма денежных средств на указанном счете в валюте евро в АО «Банк», Швейцария, направленных за период с ... по ... на погашение (закрытие) задолженности по срочным займам, полученным до ...?

6. Какова общая сумма задолженности на указанном счете в валюте евро в АО «Банк», Швейцария, за период с .... по ..., с учетом остатка на счете по состоянию на начало операционного дня ..., в связи с осуществлением следующих банковских операций:

- «Расходы на перечисление средств» от ...;
- «Урегулирование расходов по остатку» от ...;
- «Сборы за сохраняемую корреспонденцию» от ...;
- «Остаток по заключительным записям, как показано отдельно» от ...?

7. Является ли сумма, зачисленная на указанный счет в валюте евро в АО «Банк», Швейцария в размере ... евро результатом конверсионной операции с суммой в размере ... долл. США, отраженной в указанной выписке ...?

Следует отметить, что особенностью данной экспертизы и, соответственно, решаемых задач является то, что счета, операции по которым подлежали исследованию, открыты в иностранном банке, в разных валютах (евро и долларах США), находятся в совместном распоряжении супругов. На исследование были представлены выписки (на английском и русском (в переводе) языках).

Эти обстоятельства потребовали более детального описания анализируемых документов – объектов исследования. Так, было отмечено, что номера счетов указаны в выписках в соответствии с международным стандартом номера банковского счета, разработанным Международной организацией по стандартизации и Европейским комитетом банковских стандартов – IBAN

(International Bank Account Number). В них содержится информация о проведенных по указанным счетам операциях с денежными средствами, структурированная в таблицах следующим образом:

- дата;
- текст (содержание операции);
- дебет (сумма списанных со счета (расход) денежных средств);
- кредит (сумма поступивших на счет (приход) денежных средств);
- значение (дата валютирования, платежа);
- остаток (сумма денежных средств, находящихся на счете на конец операционного дня).

Таким образом, резюмируя, можно отметить, что полный перечень задач СЭЭ, его родов и видов привести не представляется возможным. Круг задач постоянно расширяется в связи с внедрением в общественные отношения новых технологий, платежных систем, финансовых инструментов. При этом в подавляющем большинстве случаев при производстве СЭЭ, в том числе СФКЭ решаются диагностические (ситуационные) задачи.

## Глава 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СУДЕБНОЙ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

### 2.1. Методы, способы и приемы судебной финансово-кредитной экспертизы. Общий алгоритм производства судебной финансово-кредитной экспертизы

Производство любой судебной экспертизы, в том числе и СФКЭ, осуществляется с использованием определенных методов, средств, приемов исследования и специальных знаний, необходимость в применении которых определяется поставленной задачей и особенностями представленных объектов. Такой комплекс определяет методологию экспертного исследования.

Как пояснял Р. С. Белкин, «методология общей теории судебной экспертизы включает в качестве необходимого элемента методы и методики практической экспертной деятельности... При этом... в специфической процессуальной форме реализуются методы естественных и технических наук, общенаучные и иные методы познания»<sup>49</sup>.

Метод представляет собой систему логических и (или) инструментальных операций (способов, приемов) получения данных для решения вопроса, поставленного перед экспертом. Совокупность методов исследования, необходимых для решения задачи экспертизы, сформулированной в постановлении (определении), является методикой исследования. Элементы, из которых состоит метод, называются приемом. Их иногда соотносят как процесс и действие.

Определив понятие метода, необходимо остановиться на их классификации. На их многообразии обращали внимание Зинин А.М., Майлис Н.П.<sup>50</sup> Как известно, в литературе имеется несколько взглядов на классификацию методов, используемых в практической экспертной деятельности. В 1977 году А. И. Винберг и А. Р. Шляхов предложили систему, состоящую из четырех звеньев: всеобщий метод – материалистическая диалектика; общие познавательные методы: наблюдение, измерение, описание, планирование, эксперимент,

<sup>49</sup> Белкин Р. С. Курс криминалистики: Частные криминалистические теории. С. 306.

<sup>50</sup> Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. М., Закон и право. 2002

моделирование и другие; частные инструментальные и иные вспомогательные технические методы; специальные методы (экспертные методики).

В 1991 году Т. В. Аверьяновой была предложена более усовершенствованная, по нашему мнению, классификация. Автор исходила из единого основания классификации методов – степени их общности, сферы их использования. Предложенная Т. В. Аверьяновой система выглядит следующим образом: всеобщий метод – материалистическая диалектика; общие методы: наблюдение, сравнение, описание, измерение, эксперимент, моделирование, исторический метод; частнонаучные методы; специальные (многообъектные) методы.

Е. Р. Россинская предложила свою классификацию. В соответствии с ней система методов включает в себя четыре следующих раздела:

- 1) логические методы;
- 2) общенаучные методы в их экспертной реализации;
- 3) общеэкспертные методы («монометоды», то есть используемые вне комплексов методы, и комплексы методов.);
- 4) частноэкспертные методы.

Всеобщим, применяемым при производстве экспертиз всех родов и видов является диалектический метод. Он определяет основное направление исследования. В части всеобщности с ним схожи и общие методы исследования, имеющие собственную специфику в зависимости от объекта исследования и применения различных средств исследования»<sup>51</sup>.

«Относительно частнонаучных и специальных методов исследования, то в сущности по своему содержанию частнонаучные методы аналогичны специальным методам. Сферой применения первых является экспертиза одного какого-то рода или вида или нескольких близких по характеру используемых специальных знаний. Вторые разрабатываются и приспособляются для исследования конкретного, единичного объекта. В отдельных случаях они

---

<sup>51</sup> Чеснокова Е. В. Экспертное исследование маркировочных обозначений на транспортных средствах по делам, связанным с их незаконным завладением: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Москва, 2007. – 206 с.

представляют собой оригинальный комплекс методов более высокого уровня, который в других экспертных ситуациях не используется или не может использоваться»<sup>52</sup>.

В научных источниках приводится следующая классификация методов экспертных исследований:

- всеобщий (диалектический) метод;
- общие (общенаучные) методы;
- специальные (частные) методы.

Диалектический (включающий законы формальной логики, анализ, синтез, индукцию, дедукцию, обобщение, сравнение) и общенаучные (к которым относятся, наблюдение, абстрагирование, измерение, моделирование, и др.) методы используются в любой научной и практической, а, следовательно, и экспертной деятельности. Специальные методы применяются в определенной области знаний либо конкретной науке, являющейся базовой или материнской для специальных знаний, необходимых в решении задач одного или нескольких родов (видов) экспертиз.

На основе перечисленных методов разрабатываются родовые (видовые), типовые и конкретные (частные) экспертные методики. Сразу отметим, что при производстве СЭЭ, и, в частности СФКЭ, не применяются приемы и методы, разработанные специально для данного класса судебной экспертизы. Чаще всего используется методический инструментарий других дисциплин: бухгалтерского учета, аудита и ревизии.

Для судебной бухгалтерской экспертизы характерно использование специальных (частных) методов и приёмов:

- формальная (документальная проверка). Такой проверкой определяется правильность составления первичных документов, бухгалтерских регистров и отчетности по форме и содержанию. Сразу отметим, что она не позволяет установить достоверность/недостоверность отраженной в исследуемых

---

<sup>52</sup> Чеснокова Е. В. Экспертное исследование маркировочных обозначений на транспортных средствах по делам, связанным с их незаконным завладением: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Москва, 2007. – 206 с.

документах информации, т. е. соответствие реальной действительности, фактически совершенным фактам хозяйственной деятельности.

– сопоставление экономического содержания учётной финансово-хозяйственной операции её отражению на счетах бухгалтерского учёта. В основе этого метода лежат методы и приемы бухгалтерского учета, в том числе составление бухгалтерских проводок, двойная запись и др.;

– метод балансовых взаимосвязей и сопоставления взаимоувязанных показателей в сопряжённых документах. Он основан также на принципах бухгалтерского учета, позволяющих при корректном ведении учета проследить отражение финансово-хозяйственной операции от первичного документа до бухгалтерского баланса;

– метод математического и логического контроля состоит в применении математических приемов для расчета новых показателей или перепроверки анализируемых величин;

– встречная проверка. Представляет собой сопоставление экземпляров (или копий) документов (если их составление предусмотрено определенными правилами или процедурами). Такие документы могут находиться у контрагентов, кредитных организаций, налоговых, таможенных и других контролирующих органов. При этом у банков и контрагентов предполагается как наличие экземпляра первичного документа (платежного поручения, товарной накладной), так и документов бухгалтерского учета, зеркально отражающих анализируемые финансово-хозяйственные операции (выписки из счета экономического субъекта, регистр бухгалтерского учета). Сравнение таких документов позволяет выявить расхождение в данных сопоставляемых объектов.

Перечисленные методы применяются при производстве не только СБЭ, но и других экономических экспертиз. Далее остановимся на методах, характерных для финансово-экономических исследований. В Силлабусах СФЭЭ обращено внимание на то, что в решении задач данного рода судебных экспертиз широкие возможности предопределены применением «методов и приемов экономико-аналитического исследования, к числу которых относят информационную увязку

показателей (счетных записей), сравнение, группировку, балансовые сопоставления, процентные соотношения, приведение показателей к сравнимости, блок-схемы, табличные построения, ряды динамики»<sup>53</sup>. К этому перечню представляется необходимым добавить методы финансового анализа, широко используемые при производстве СФЭЭ и СФКЭ.

К ним относятся:

- горизонтальный (временной) анализ. Он предусматривает сравнение каждой позиции отчетности с предыдущим периодом;
- вертикальный (структурный) анализ. С его помощью определяется удельный вес отдельных статей в итоговом показателе, принимаемом за 100%;
- трендовый анализ. Включает сравнение каждой позиции отчетности с рядом предшествующих периодов и определение тренда – основной тенденции динамики показателя. При производстве судебных экономических экспертиз используется редко, поскольку с его помощью составляются прогнозы;
- анализ финансовых коэффициентов (относительных показателей) представляет собой расчет соотношений между отдельными позициями отчетности, определение взаимосвязей показателей. К основным группам финансовых показателей относят показатели: ликвидности, финансовой устойчивости, платежеспособности, кредитоспособности, рентабельности, оборачиваемости. Для оценки финансового состояния экономического субъекта и результатов его деятельности, рассчитанные финансовые коэффициенты сопоставляются с нормативными, а точнее с критериальными значениями, выбранными в качестве базы для сравнения.

В отличие от ревизоров, аудиторов и сотрудников налоговых служб эксперт-экономист не имеет права самостоятельно собирать объекты исследования, или устанавливать себе период исследования, или проводить выборочную проверку документов, или проводить опросы/допросы сотрудников проверяемого хозяйствующего субъекта. Вместо этого эксперт использует только

---

<sup>53</sup> Смирнова С. А. Силлабусы по судебной экспертизе : учебно-методический комплекс : мультимодальное издание «судебная экспертиза : перезагрузка» С. 467.

представленные на исследование объекты, в случае их недостаточности он обязан заявить ходатайство о предоставлении недостающих документов, период исследования ему задается лицом, назначающим экспертизу, и как бы не был объем массив переданных на исследование документов, эксперт обязан исследовать все из них, которые относятся к предмету экспертизы, а в допросе, например главного бухгалтера или материально ответственного лица организации, он может участвовать только по разрешению правоприменителя и т. д.

Совокупность методов составляет методику экономической экспертизы. Выбор комплекса методов, способов и приемов, необходимых для решения задач экономического исследования, зависит от конкретных вопросов, поставленных правоприменителем, переданных на экспертизу объектов, их информативности и пригодности для исследовательских целей и других факторов. При этом набор необходимых и достаточных методов и приемов, построенных на строго научной и практической основе, в том числе на принципах бухгалтерского учета и положениях экономической теории, должен обеспечить всесторонность экспертного исследования. На практике это означает изучение и анализ событий финансово-хозяйственной жизни с разных сторон, с учетом различных аспектов.

Методика судебной финансово-кредитной экспертизы определяется как комплекс применяемых экспертом-экономистом общенаучных, специальных методов, приемов и способов исследования информации о финансово-кредитных операциях, совершенных хозяйствующим субъектом и отраженных в представленных к экспертному исследованию документах, в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

В структуру методики входит алгоритм, т.е. определенная последовательность действий эксперта для решения поставленной задачи.

В силу различных объективных причин, как то: сложности, многокомпонентности ставящихся на разрешение экспертов-экономистов задач; прямой и непосредственной зависимости возможности их решения от состава и качества (информативности) представленных объектов–документов, содержащих экономически значимую информацию; такую же зависимость возможностей

эксперта от норм законодательства, регламентирующего ведение учета хозяйствующим субъектом: например, от того, насколько полно и детально организации или индивидуальному предпринимателю предписано отражать в учетных документах те или иные финансово-хозяйственные операции, зависит возможность эксперта их проанализировать с точки зрения содержания, сущностных и количественных характеристик, и др., унифицированные единые методики производства СФКЭ не могут быть предложены. Вместо них разрабатываются методические подходы к решению тех или иных задач. А на практике эксперт-экономист вынужден конструировать частную методику в процессе решения стоящей перед ним задачи, разумеется, опираясь на специальные знания, в том числе на основные принципы и положения бухгалтерского учета и других экономических наук.

Поэтому в качестве алгоритма действий эксперта-экономиста может быть рассмотрена только их самая общая совокупность.

Предлагаемая далее схема относится к однородной экспертизе; комплексные исследования и исследования с привлечением сторонних специалистов имеют свои нюансы.

В общем виде алгоритм экспертного экономического исследования можно представить в виде следующих стадий:

- 1) подготовительная;
- 2) аналитическая;
- 3) синтезирующая;
- 4) формулирование выводов;
- 5) составление заключения эксперта или сообщения о невозможности дачи заключения.

На подготовительной стадии эксперт проводит:

– ознакомление с основаниями производства судебной экспертизы– с постановлением/определением о ее назначении;

– ознакомление с поступившими на исследование материалами дела – документами, относящимися к предмету исследования (они представляются лицом, назначившим экспертизу);

– уяснение экспертной задачи (выясняются, как правило, следующие моменты: относится ли конкретный вопрос к предмету СФКЭ и компетенции эксперта-экономиста, возможно ли решение вопроса в данной формулировке или требуется его редакционное уточнение и т. п.; определяется, насколько четко поставлена экспертная задача<sup>54</sup> – указан ли период исследования и хозяйствующий субъект, чья деятельность подлежит рассмотрению; конкретизированы ли лицевые счета хозяйствующего субъекта, круг его контрагентов, договоры, в рамках которых совершались те или иные финансово-кредитные операции, и т.п.);

– изучение исходной информации, содержащейся как в постановлении/определении о назначении экспертизы, так и в самих материалах дела, переданных эксперту;

– подбор и изучение необходимой нормативной базы, специальной и справочной литературы;

– оценка достаточности представленных материалов, заявление ходатайства об их пополнении, а также в случае необходимости ходатайство может быть направлено правоприменителю с просьбой об уточнении вопросов, поставленных перед экспертом, и исходных данных.<sup>55</sup>

В аналитическую стадию экспертного исследования входят следующие элементы:

– детальное исследование информационной составляющей материалов дела, относящихся к предмету экспертизы, с применением выбранных методов СЭЭ;

---

<sup>54</sup> Напомним, что судебный эксперт должен отвечать на конкретный вопрос, а не проводить поиск признаков возможного противоправного деяния во всем массиве документов – материалов дела.

<sup>55</sup> Ходатайство о предоставлении дополнительных материалов может заявляться на любой стадии до формулирования выводов и составления заключения эксперта или сообщения о невозможности дачи заключения.

– установление правильности составления (по форме и экономическому содержанию операции) представленных документов, т.е. соответствие их правилам (стандартам) бухгалтерского учета, требованиям нормативных документов;

– систематизация полученных данных, их аналитическая обработка (как правило, для этого используются такие программы, как Excel и Word, которые позволяют составить таблицы, сгруппированные по различным основаниям, как то: вид документа, период, контрагент, экономическое содержание операции и др.);

– получение промежуточных показателей, характеризующих исследуемые события, факты финансово-хозяйственной деятельности, отраженные в документах бухгалтерского учета.

Синтезирующая стадия включает в себя общую суммарную оценку результатов аналитической стадии и обоснование выводов эксперта.

Формулирование выводов завершает процесс экспертного исследования и является его конечной целью. Выводы формируются на основании проведенного исследования, они должны быть обоснованными и четко отвечать на поставленные вопросы.

Заключение эксперта, составляемое по результатам проведенного исследования, должно отражать всю последовательность действий эксперта. В случае невозможности решить вопросы по существу, экспертом составляется сообщение о невозможности дачи заключения.

Отметим, что приведенная схема, последовательность, содержание этапов могут варьироваться в зависимости от многих причин, в том числе от характера решаемых задач, объема и качества (информативности) переданных на экспертизу документов и др.

Рассмотрим реализацию описанного алгоритма на конкретном примере из экспертной практики. В экспертное учреждение была назначена комплексная судебно-бухгалтерская и финансово-экономическая экспертиза по уголовному делу. Из постановления усматривалось, что в ходе расследования было установлено, что в обозначенный период на территории нескольких областей

действовало преступное сообщество/организация под руководством неустановленных лиц, осуществлявшее незаконные производство и сбыт синтетических наркотических средств в особо крупном размере в различных регионах Российской Федерации. Руководство преступной деятельностью осуществлялось организаторами посредством компьютерных программ мгновенного обмена сообщениями «CoverMe» и «Signal». В результате следственных и оперативно-розыскных мероприятий из незаконного оборота изъято свыше 900 кг синтетических наркотических средств. В ходе проведенных следственных действий были изъяты банковские карты целого ряда кредитных учреждений. Расследованием также установлены виртуальные счета платежного сервиса QIWI. В постановлении отмечалось, что по данным Федеральной службы по финансовому мониторингу виртуальные счета и банковские карты могли использоваться в целях легализации (отмывания) доходов, полученных от незаконного оборота наркотических средств.

Необходимость в применении специальных знаний в области экономики, финансов и бухгалтерского учета возникла в целях установления наличия признаков преступления, предусмотренного статьями 174, 174.1 УК РФ, для определения суммы дохода от незаконных сбытов наркотических средств и суммы его легализации.

На разрешение экспертам были поставлены следующие вопросы:

- Какова сумма денежных средств, поступивших на электронные кошельки «QIWI» (перечислены номера) за период с 01 января по 14 декабря 2016 года?
- Какова общая сумма денежных средств, перечисленных с электронных кошельков «QIWI» за тот же период?
- Какова сумма денежных средств, перечисленных с вышеуказанных электронных кошельков «QIWI» на счета банковских карт, используемых обвиняемыми (указаны номера)?

В качестве объектов были представлены в электронном виде выписки по банковским картам всех банков их выпустивших и «виртуальным» счетам платежного сервиса QIWI. Выступление в качестве объекта исследования такого

финансового инструмента как электронный кошелек, позволило отнести данное исследование к финансово-кредитным. Специфика объекта повлияла на подбор нормативной базы, которой руководствовались эксперты при проведении исследования и на более детальное описание самого объекта – выписки из «виртуальных» счетов (в отличие от традиционной выписки из расчетного счета).

Экспертами были изучены Правила, разработанные Акционерным обществом «QIWI» и утвержденные Приказом Генерального директора ЗАО «ОСМП» № 28-07 от «01» октября 2007 г.; Приказом Председателя Правления КИВИ Банк (ЗАО) № 01-13/67-1 от «28» сентября 2007 г. Указанными Правилами определены единые условия осуществления деятельности по приему платежей и установлены стандартные права и обязанности участников системы.

Кроме того, при проведении исследования эксперты руководствовались следующими нормативными документами (в редакциях, действовавших в исследуемом периоде):

- Федеральным законом от 06.11.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»;
- Федеральным законом от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»;
- Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»;
- Положением Банка России от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств»;
- Положением Банка России от 16.07.2012 № 385-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации»;
- Положением Банка России от 18.04.2006 № 286-П «Об установлении и опубликовании Центральным банком Российской Федерации официальных курсов иностранных валют по отношению к рублю»;
- Общероссийским классификатором валют ОК (МК (ИСО 4217) 003-97) 014-2000 (ОКВ).

При проведении исследования были использованы следующие методы и приемы: информационный анализ, документальная проверка, сопоставление данных, содержащихся во взаимосвязанных документах, математический контроль.

Для ответа на вопрос, какова сумма денежных средств, поступивших на перечисленные электронные кошельки «QIWI» за исследуемый период была проанализирована информация, предоставленная АО «Киви банк» о счетах, открытых в электронной платежной системе (QIWI кошелек), посредством которых осуществляются электронные денежные переводы. Информация предоставлена на CD-R диске (общим объемом информации 134 МБ), содержащая 1300 файлов (книг) в формате Excel с наименованиями, начало которых соответствует номерам QIWI кошельков. В каждом файле (книге) содержится несколько листов с наименованиями: «info», «qvx», «cards», «in», «out», «all pay (in and out)». Анализ данных, содержащихся на указанных листах, показал, что на них отражена следующая информация:

– на листе «info» – информация об аккаунте<sup>56</sup> каждого счета по некоторым из общего списка показателям: Дата создания кошелька; IP регистрации; Терминал; Дата последнего входа; IP последнего входа; SMS подтверждение; Статус кошелька; Состояние идентификации; ИН ФИО; ИН Дата рождения; ИН Серия и номер паспорта; ИН Дата выдачи паспорта; ИН Орган, выдавший ДУЛ; ИН Код подразделения; ИН Гражданство; ИН Адрес регистрации; ИН ИНН; ИН СНИЛС; ИН ОМС;

– на листе «qvx» – информация о наличии (с указанием номера карты, типа карты, ФИО, документа, адреса, даты и времени создания, активации, удаления карты, причины удаления) либо отсутствию привязанных карт Qiwi к счету;

– на листе «cards» – информация о наличии либо отсутствию привязанных карт сторонних банков к счету;

---

<sup>56</sup> «Account» в переводе с английского – «персональный счёт» или «учетная запись», используется, например, в банковской сфере для идентификации и персонализации данных клиента.

– на листе «in» – информация о входящих платежах по счету (в том числе «Дата, Источник, Номер счета, Провайдер, Сумма, Валюта, Статус, IP-адрес»);

– на листе «out» – информация об исходящих платежах по счету (в том числе «Дата, Источник, Провайдер, Счет, Сумма, Валюта, Статус, IP-адрес»);

– на листе «all pay (in and out)» – информация обо всех платежах по счету (в том числе «Тип операции, Дата, Источник, Номер счета, Провайдер, Сумма, Валюта, Статус, IP-адрес»).

В графах «Провайдер» таблиц на листах «in», «out» и «all pay (in and out)» встречается текст: «QIWI Кошелек (конвертация)», иногда в сопровождении с текстом «Конвертация валют для проведения платежа» или «Конвертация для проведения платежа» в графах «Комментарий».

В графах «Валюта» таблиц на листах «in», «out» и «all pay (in and out)» встречается указание следующих кодов: 398, 643, 840, 978. Согласно «ОК (МК (ИСО 4217) 003-97) 014-2000. Общероссийский классификатор валют», утв. Постановлением Госстандарта России от 25.12.2000 № 405-ст, данные трехзначные цифровые коды соответствуют определенным наименованиям валют (Таблица 1).

**Таблица 1** – Соответствие кода и наименования валюты

<i>Код валюты</i>		<i>Наименование валюты</i>
буквенный	цифровой	
KZT	398	Тенге
RUB	643	Российский рубль
USD	840	Доллар США
TJS	972	Сомони
EUR	978	Евро

В графах «Статус» таблиц на листах «in», «out» и «all pay (in and out)» встречаются тексты следующего содержания:

- «Проведен»,
- «Ошибка авторизации»,
- «Не подтвержден (введен неверный код подтверждения)»,
- «Не проведен»,

- «Не авторизован МегаФоном».
- «Ручной разбор отмены карточного платежа» (в исследуемом периоде не встречался).

Для решения поставленной задачи по данным таблицы была осуществлена выборка операций со статусом «Проведен» по поступлению на счета QIWI (QIWI кошельки), приведенные в первом вопросе, денежных средств за анализируемый период с разбивкой по видам валют. При этом, чтобы дважды не учитывать одни и те же поступления в выборку не включались конверсионные операции<sup>57</sup> (отмеченные в графах «Провайдер» как «QIWI Кошелек (конвертация)»).

Далее по каждому счету были определены общие суммы поступлений за исследуемый период в различных валютах (если такие операции по счету отражены). Итоги были приведены в таблицах 1–4 заключения эксперта.

По аналогичной схеме были решены второй и третий вопросы. Сформулированные по результатам исследования в заключении эксперта четкие выводы по всем вопросам позволили следователю проследить за движением денежных средств и определить сумму дохода, полученную преступным сообществом.

Деятельность лиц, занятых во многих профессиональных сферах, как правило, достаточно детально регламентируется. Правила ее осуществления могут содержаться в различных нормативных документах – от федерального закона до внутренней должностной инструкции.

Профессиональная деятельность судебного эксперта не является исключением – ее регулируют процессуальные кодексы, ФЗ о ГСЭД, документы различных ведомств и экспертных учреждений. Правовые основы производства судебных экспертиз являются составной частью специальных знаний экспертов системы СЭУ Минюста России.

Деятельность субъектов хозяйствования (в том числе производственная и финансовая) на территории РФ регулируется законодательством России, в том

---

<sup>57</sup> Сделки по обмену оговоренных сумм валюты одной страны на валюту другой страны по согласованному курсу с проведением расчетов на определенную дату.

числе: ГК РФ (создание, функционирование, реорганизация, прекращение деятельности, организационно-правовые формы субъекта хозяйствования и др.), федеральные законы «Об обществах с ограниченной ответственностью», «Об акционерных обществах», «О банках и банковской деятельности», «Об организации страхового дела в Российской Федерации», «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации», «О сельскохозяйственной кооперации» и др. Также следует упомянуть федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности», который определяет основные виды деятельности, подлежащие особому государственному контролю и общий порядок получения необходимых разрешений.

Следует пояснить, что, несмотря на то, что всё перечисленное относится к области правового регулирования деятельности экономических субъектов на территории РФ, знание и понимание этих основ необходимо эксперту-экономисту в том числе и для правильного выбора нормативной базы, регламентирующей порядок и способы ведения бухгалтерского и налогового учета, состав отчетных документов. Что в свою очередь обеспечит правильность, обоснованность, полноту конкретного исследования.

Основным юридическим документом, содержащим свод правил и положений в отношении правового статуса, организационной формы, структуры и устройства организации, видов деятельности, порядка отношений с юридическими и физическими лицами и государственными органами, а также определяющих права и обязанности участников организации и самого юридического лица, является устав организации, принятие и утверждение которого предусмотрено ст. 52 «Учредительные документы юридических лиц» ГК РФ. Этой же статьей предусмотрено, что хозяйственные товарищества действуют на основании учредительного договора, который заключается его учредителями (участниками) при создании организации и в котором участники определяют условия совместной деятельности, порядок передачи своего имущества, участия в работе предприятия и другие существенные моменты, а государственные корпорации осуществляют свою деятельность на основании федерального закона

о них. Кроме того, данной статьей установлено, что юридические лица могут разрабатывать и принимать внутренний регламент и иные внутренние документы, не противоречащие уставу.

Любой экономический субъект от торгово-промышленного холдинга до индивидуального предпринимателя обязан вести учет своей деятельности и ее результатов.

Общее методологическое руководство бухгалтерским учетом в Российской Федерации осуществляется Правительством РФ.

Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере бюджетной, налоговой, страховой, валютной, банковской деятельности, аудиторской деятельности, бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, является Министерство финансов Российской Федерации (Минфин России).

Минфин России разрабатывает и утверждает обязательные для исполнения всеми организациями на территории РФ:

- а) планы счетов бухгалтерского учета и инструкции по их применению;
- б) положения (стандарты) по бухгалтерскому учету, устанавливающие принципы, правила и способы ведения организациями учета хозяйственных операций, составления и предоставления отчетности;
- в) другие нормативные акты и методические указания по проблемам бухгалтерского учета.

Основной целью законодательства Российской Федерации о бухгалтерском учете является установление единых требований к бухгалтерскому учету, в том числе бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также создание правового механизма регулирования бухгалтерского учета.

В соответствии с Законом «О бухгалтерском учете» к документам в области регулирования бухгалтерского учета относятся:

- федеральные стандарты;
- отраслевые стандарты;
- рекомендации в области бухгалтерского учета;

– стандарты экономического субъекта.

Отраслевые стандарты устанавливают особенности применения федеральных стандартов в отдельных видах экономической деятельности.

Рекомендации в области бухгалтерского учета принимаются в целях правильного применения федеральных и отраслевых стандартов, уменьшения расходов на организацию бухгалтерского учета, а также распространения передового опыта организации и ведения бухгалтерского учета, результатов исследований и разработок в области бухгалтерского учета. Такие рекомендации могут разрабатывать, например, саморегулируемые организации.

Основными нормативными документами, регулирующими вопросы бухгалтерского учета в РФ, являются:

Федеральный закон «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ от 06.12.2011 Законом определены объекты бухгалтерского учета, основные задачи, сфера действия федерального закона, основные требования к ведению бухгалтерского учета, бухгалтерская документация и регистрация, бухгалтерская отчетность и ответственность за нарушения законодательства Российской Федерации о бухгалтерском учете.

Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденное приказом Минфином России от 29.07.1998 № 34-н. Положение устанавливает основные правила ведения бухгалтерского учета, правила учета статей бухгалтерской отчетности, порядок представления бухгалтерской отчетности.

Положения (стандарты) по бухгалтерскому учету содержат основные правила методологии и организации учета по отдельным его разделам. Они регулируют общие и частные вопросы построения учета и формирования учетной политики. В настоящее время утверждены и действуют следующие различные положения (стандарты), в том числе Положения по бухгалтерскому учету:

– «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008), утвержденное приказом Минфина России от 06.10.2008 № 106-н;

- «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99), утвержденное приказом Минфина России от 06.07.1999 № 43-н;
- «Доходы организации» (ПБУ 9/99), утвержденное приказом Минфина России от 06.05.1999 № 32-н;
- «Расходы организации» (ПБУ 10/99), утвержденное приказом Минфина России от 06.05.1999 № 33-н,
- «Учет расходов по займам и кредитам» (ПБУ 15/2008), утвержденное приказом Минфина России от 06.10.2008 № 107-н;
- «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности» (ПБУ 22/2010), утверждено приказом Минфина России от 28.06.2010 № 63-н;
- «Отчет о движении денежных средств» (ПБУ 23/2011), утверждено приказом Минфина России от 02.02.2011 № 11-н и др.

При производстве судебной финансово-кредитной организации важными становятся принятые Банком России Положения:

- от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платёжных карт»,
- от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств»,
- от 31.08.1998 № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)»,
- от 26.03.2004 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности».

Это перечень основных (но, разумеется, не всех) нормативных актов, которыми обязан руководствоваться субъект хозяйствования при фиксации своей деятельности и ее результатов в учетных и отчетных документах, как того требует российское законодательство. Ими же руководствуется и судебный эксперт-экономист при производстве исследования, выбирая необходимые нормы в зависимости от конкретной экспертной ситуации.

Следует отметить, что в отношении информационных писем и разъяснений Минфина России и налоговых органов по вопросам применения законодательства о налогах и сборах в настоящее время сложилось противоречивое мнение о возможности их применения субъектами, не являющимися их непосредственными адресатами. Поэтому в своей практике эксперт не обязан руководствоваться ими.

Как правило, организации любой формы собственности осуществляют бухгалтерский учет методом двойной записи, для чего применяется план счетов бухгалтерского учета. План счетов – это перечень счетов, которые отражают и группируют всю информацию о хозяйственной деятельности организации. По сути, он представляет собой схему регистрации хозяйственных и финансовых операций в бухгалтерском учете. Он содержит номера и наименования синтетических счетов (счетов первого порядка), аналитических счетов/субсчетов (счетов второго порядка).

В настоящее время действуют следующие планы счетов:

– план счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, утвержденный приказом Минфина РФ от 31.10.2000 № 94н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению». В соответствии с положениями инструкции бухгалтерский учет по данному плану счетов должен вестись в организациях всех форм собственности и организационно-правовых форм, кроме кредитных и государственных (муниципальных) учреждений;

– план счетов бухгалтерского учета в кредитных организациях, включенный в «Положение о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации», утвержденное Банком России 16.07.2012 № 385-П. В соответствии с положениями «Правил ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации», являющихся приложением к Положению, закрепленные в них предписания являются обязательными для исполнения всеми кредитными организациями;

– единый план счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденный приказом Минфина России от 01.12.2010 № 157н. В соответствии с Инструкцией по его применению данный план счетов устанавливает обязательные требования к учету нефинансовых, финансовых активов, обязательств, операций, их изменяющих, и полученных по указанным операциям финансовых результатов на соответствующих счетах;

– план счетов бухгалтерского учета автономных учреждений, утвержденный приказом Минфина России от 23.12.2010 № 183н. В соответствии с Инструкцией по его применению данный план счетов устанавливает единый порядок отражения автономными учреждениями активов, обязательств и фактов хозяйственной деятельности;

– плана счетов бухгалтерского учета бюджетных учреждений, утвержденный приказом Минфина России от 16.12.2010 № 174н. В соответствии с Инструкцией по его применению данный план счетов устанавливает единый порядок отражения государственными (муниципальными) бюджетными учреждениями активов, обязательств и фактов своей хозяйственной (финансовой) деятельности;

– план счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций агропромышленного комплекса, утвержденный приказом Минсельхоза России от 03.01.2001 № 654. Данный документ применяется в соответствии с «Методическими рекомендациями по организации бухгалтерского учета в сельском хозяйстве в связи с принятием Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и др.

Перечисленные документы регламентируют общий порядок ведения бухгалтерского учета. Эксперту следует помнить, что каждый экономический субъект может на этой основе разработать рабочий план счетов. Рабочий план счетов утверждается при формировании учетной политики организации.

Учетная политика – это совокупность способов ведения бухгалтерского учета экономическим субъектом. При формировании учетной политики в отношении конкретного учетного объекта из способов, допускаемых федеральными стандартами, выбирается определенный способ ведения бухгалтерского учета.

В учетной политике организации отражаются в числе прочих следующие сведения:

- рабочий план счетов бухгалтерского учета;
- формы первичных учетных документов, регистров бухгалтерского учета;
- порядок проведения инвентаризации;
- способы оценки активов и обязательств;
- правила документооборота и технология обработки учетной информации;
- порядок контроля за хозяйственными операциями и др.

Если в соответствии с законодательством (ч. 4 ст. 6 Федерального закона «О бухгалтерском учете в Российской Федерации») субъект применяет упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, то сведения об этом он также должен отразить в своей учетной политике, а в рабочем плане счетов соответственно сократить количество синтетических счетов в целях рационализации своего учета.

Устав и учетная политика организации являются непосредственными объектами экспертного исследования при производстве большинства судебных экономических экспертиз. Из них черпается информация о самом хозяйствующем субъекте, особенностях его деятельности и способах ведения учета (как бухгалтерского, так и налогового).

Остальные перечисленные выше нормативные документы представляют собой, в том числе методологическую и методическую основу как для ведения бухгалтерского учета хозяйствующим субъектом, так и для проведения экспертного исследования. При этом эксперт должен выполнить подбор необходимой нормативной базы исходя из конкретной экспертной ситуации с учетом организационно-правовой формы субъекта, его отраслевой принадлежности, применяемого способа учета, вида исследуемых финансово-

хозяйственных операций и т. д. Кроме того, важно учитывать, что в ходе исследования необходимо руководствоваться теми редакциями нормативных документов, которые действовали в исследуемом периоде. Этот период чаще всего определяется в вопросах, поставленных эксперту правоприменителем в постановлении/определении, или вытекает из их сути. Например, если поставлен вопрос об исполнении конкретного договора (дата его заключения известна), за время его реализации положения нормативных актов могут существенно измениться, что обязательно следует учесть при исследовании.

Таким образом, были рассмотрены методы, приемы, используемые при производстве СФКЭ, а также на примере из экспертной практики был продемонстрирован разработанный алгоритм производства судебной финансово-кредитной экспертизы. Кроме того, были систематизированы нормативные документы, которыми руководствуется эксперт при производстве СЭЭ.

## **2.2. Методологические и организационные аспекты подготовки судебных экспертов-экономистов**

Говоря о судебной экспертизе, ее предмете, объектах, задачах любой исследователь оперирует понятием «специальные знания». Однако процессуальное законодательство, регламентируя их применение, не дает специальным знаниям определение. Многие ученые обращали на это внимание, рассматривая проблему со всех сторон, но и сейчас не существует единого, принятого всеми определения «специальные знания». Вместе с тем, практически в каждой предлагаемой формулировке авторы обращают внимание на следующие характеристики: профессиональная подготовка для получения специальных знаний и практический опыт профессиональной деятельности. Нет единства и в попытках дать определение и специальным экономическим знаниям. Так, М. М. Виноградова дает им сугубо теоретико-научное определение – знания «о совместно организованном процессе производства и потребления материальных и нематериальных благ в условиях ограниченности определяющих

факторов/ресурсов, дополненные необходимыми процессуальными знаниями и знаниями теории судебной экспертизы...». В определении же Л. Г. Шапиро, приведенном ранее доминирует конкретно-практический подход: «это знания, полученные в рамках высшего профессионального образования по какой-либо конкретной специальности экономического характера («Экономика и управление на предприятии» (по отраслям), «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» и т.д.), основу которых составляют общепрофессиональные знания и дисциплины специализации, включающие знания теории, навыки и умения». В первом случае представляется, что правоприменитель, не обладающий экономическими знаниями, может не понять о каких именно знаниях идет речь, и какую экспертизу он может назначить. Употребление же словосочетания «по какой-либо» (вместо «любой») во втором определении позволит заинтересованным участникам процесса утверждать, что наличие у эксперта-экономиста образования по специальности «Экономика и управление на предприятии» не позволяет проводить бухгалтерские исследования, а по специальности «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» – финансово-кредитные. Такие формальные основания для отвода кандидатуры эксперта-экономиста встречаются достаточно часто на практике. При этом еще надо понимать специфику экономических знаний, они отличаются, например, от знаний естественных наук тем, что меняются с изменением общественных отношений, с переменой направления экономического развития и т. д. Поэтому мы сталкиваемся с ситуацией, когда экономической дисциплины «Планирование народного (социалистического) хозяйства» уже не существует, а эксперты, получившие образование по данной специальности, еще работают, причем успешно.

По мнению автора, специальные экономические знания – это знания, полученные в результате освоения экономических дисциплин, методов и приемов, теоретические знания и практические навыки, необходимые для решения задач, возникших в ходе судопроизводства.

Специальные знания являются основой компетенции и компетентности судебного эксперта<sup>58</sup>.

«Формирование компетентности эксперта основано на получении в процессе обучения специальных знаний, которые определяются экспертной специальностью и необходимы для производства конкретных родов и видов экспертиз»<sup>59</sup>, отмечает Моисеева Т. Ф.

В ст. 13 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» для лиц, занимающих должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях (ГСЭУ), предусмотрено требование о наличии наряду с профильным (специальным) дополнительного профессионального образования (ДПО) по определенной экспертной специальности. Для обеспечения выполнения данного требования потребовалась разработка новой системы подготовки и обучения экспертов в ГСЭУ Минюста России.

Для СЭУ различных государственных ведомств не существует единого перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства экспертиз, а также пока еще нет единого методического подхода по целому ряду вопросов судебной экспертизы. ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, выполняющее роль головного учреждения по научно-методическому обеспечению производства судебной экспертизы утвердило собственную стратегию реализации системы ДПО, включающую, в том числе разработку силами экспертных структурных подразделений дополнительных образовательных программ по соответствующим экспертным специальностям в соответствии с требованиями Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Разработка данной стратегии включала подготовку нормативно-правовой базы ДПО и дополнительных образовательных программ, создание

---

<sup>58</sup> Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика: учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: Инфра-М, 2010. – 426 с.

<sup>59</sup> Моисеева Т.Ф. Организационные и методологические аспекты подготовки судебных экспертов.

организационной системы ДПО и системы его информационного обеспечения, интеграцию системы ДПО в систему аттестации на право самостоятельного производства экспертиз.

ДПО реализуется в двух формах: повышении квалификации и профессиональной переподготовки. Повышение квалификации как форма ДПО по конкретной экспертной специальности может быть реализовано только для экспертов, имеющих право самостоятельного производства экспертиз по данной экспертной специальности.

Автором диссертационного исследования в соавторстве были разработаны программы ДПО по двум экономическим экспертным специальностям 17.1. «Исследование записей бухгалтерского учёта» и 18.1. «Исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта», общая трудоемкость которых составляет – 743 академических часа и 908 академических часов соответственно. Каждая из программ содержит следующие разделы:

1. Цели освоения программы обучения.
2. Требования к результатам освоения программы.
3. Учебный план.
4. Календарный учебный график.
5. Рабочие программы учебных дисциплин (модулей).
6. Оценочные средства для текущего контроля и аттестации.
  - 6.1. Паспорт комплекта оценочных средств.
  - 6.2. Комплект оценочных средств.
  - 6.3 Формирование компетенций в ходе изучения дисциплин (модулей).
7. Учебно-методическое и информационное обеспечение обучения по программе.
8. Материально-техническое обеспечение обучения по программе.
9. Приложение. Учебно-методические материалы по освоению дисциплины «Специальность».

Программой предусмотрено, что обучение проводится для лиц, имеющих высшее профессиональное образование по одной (или нескольким) из нижеприведенных специальностей (в ред. Приказа Минобразования: «Об утверждении перечней специальностей и направлений подготовки высшего образования» от 12 сентября 2013 г. № 1061), а также для лиц, имеющих высшее образование по специальности, не указанной в данном перечне, но имеющих опыт практической работы не менее пяти лет в области экономики, бухгалтерского учёта, налогов и налогообложения, анализа финансово-хозяйственной деятельности, финансов и кредита:

– бакалавриата:

38.00.00 Экономика и управление,

38.03.01 Экономика,

38.03.02 Менеджмент,

38.03.05 Бизнес-информатика,

38.03.06 Торговое дело;

– магистратуры:

38.00.00 Экономика и управление,

38.04.01 Экономика,

38.04.02 Менеджмент,

38.04.05 Бизнес-информатика,

38.04.06 Торговое дело,

38.04.08 Финансы и кредит,

38.04.09 Государственный аудит;

– специалитета:

38.00.00 Экономика и управление,

38.05.01 Экономическая безопасность,

40.05.03 Судебная экспертиза (судебный эксперт-экономист/бухгалтер).

Для лиц, получающих ДПО по специальности 18.1. требование об образовании было дополнено необходимостью получения ДПО по экспертной специальности 17.1.

В результате освоения программ ДПО по экспертным специальностям 17.1. и 18.1. слушатель приобретает (см. Таблицу 2) следующие профессиональные компетенции (ПК) в соответствии с ФГОС ВПО по направлению подготовки 031003 (40.05.03) – Судебная экспертиза, квалификация (степень) специалист, а также профессиональные специализированные компетенции (ПСК).

Рассмотрим указанные компетенции и основные показатели их освоения, объединенные по двум названным специальностям.

Профессиональные компетенции:

*ПК 1* – способность использовать знания теоретических, методических, процессуальных и организационных основ судебной экспертизы, криминалистики в судебно-экспертной деятельности.

Показатели освоения:

- знает предмет, объект, субъект, задачи, основные функции, общие принципы теории судебной экспертизы – знание 1.1;
- знает основы криминалистики, её предмет и методологию – знание 1.2;
- знает предмет, объект, задачи, методы судебно-бухгалтерской экспертизы (СБЭ) и судебной финансово-экономической экспертизы (СФЭЭ) – знание 1.3;
- умеет применять знания общей теории судебной экспертизы в практической судебно-экспертной деятельности – умение 1.1.
- умеет применять знания криминалистики в деятельности в качестве судебного эксперта, специалиста – умение 1.2;
- умеет применять теоретические положения основ СБЭ и СФЭЭ в практической деятельности – умение 1.3.

*ПК-2* – способность применять методики судебных экспертных исследований в профессиональной деятельности и составлять заключение эксперта в соответствии с требованиями законодательства и научными рекомендациями.

Показатели освоения:

- знает сущность и содержание экспертной технологии, содержание и структуру судебно-экспертных методик - знание 2.1;

- знает требования, предъявляемые к форме и содержанию заключения эксперта – знание 2.2;

- умеет оформлять заключения эксперта – умение 2.1.

*ПК-3* – способность применять технические средства и методы при обнаружении, фиксации, и исследовании материальных объектов – вещественных доказательств на практике.

Показатели освоения:

- знает технико-криминалистические средства и способы обнаружения, закрепления, изъятия, сохранения и исследования вещественных доказательств – знание 3.1;

- умеет применять технические средства для обнаружения, закрепления, изъятия, сохранения вещественных доказательств – умение 3.1.

*ПК-4* – способность участвовать в качестве специалиста в следственных и других процессуальных действиях.

Показатели освоения:

- знает методы обнаружения, изъятия, фиксации и предварительного осмотра объектов судебной экспертизы – знание 4.1;

- знает правила обращения с вещественными доказательствами – знание 4.2;

- знает систему криминалистических, справочно-вспомогательных учетов – знание 4.3;

- способен выступать в качестве специалиста в области экономики в уголовном и гражданском судопроизводстве – умение 4.1.

*ПК-5* – способность организовывать профессиональную деятельность в соответствии с требованиями федерального законодательства, ведомственных правовых актов, функциональных обязанностей и основ делопроизводства.

Показатели освоения:

- знает систему организации судебно-экспертной деятельности в судебно-экспертных учреждениях Минюста России – знание 5.1;

- знает нормативно-правовое регулирование судебно-экспертной деятельности – знание 5.2;

- знает процессуальные права и обязанности судебного эксперта, специалиста – знание 5.3;

- соблюдает требования законодательства в экспертной деятельности – умение 5.1.

*ПК-6* – способность применять знания в области материального и процессуального права.

Показатели освоения:

- знает круг нормативных актов, регламентирующих деятельность хозяйствующих субъектов, налогообложение, бухгалтерский учёт, финансовый анализ и иные аспекты – знание 6.1;

- умеет подбирать необходимую нормативную базу для решения конкретной экспертной задачи – умение 6.1.

*ПК-7* – способность организовывать работу группы специалистов и комиссии экспертов.

Показатели освоения:

- знает требования к производству комиссионных экспертиз, особенности оформления заключения комиссионной экспертизы, понимает роль ведущего эксперта в комиссии – знание 7.1;

- умеет участвовать в работе комиссии экспертов, выполнять роль ведущего эксперта в комиссии, оформлять заключения комиссионной СБЭ и СФЭЭ – умение 7.1.

Профессионально-специализированные компетенции.

*ПСК-1.1* – способность применять методики СБЭ и СФЭЭ и исследований в профессиональной деятельности; оформлять заключения эксперта, акты экспертного исследования по СБЭ и СФЭЭ.

- знает основанные на принципах, методах, способах, приёмах бухгалтерского учета методики и методические подходы, применимые в СБЭ и основанные на экономической теории и закономерностях методы, способы и подходы к анализу хозяйственной ситуации, применимые в СФЭЭ – знание 1.1.1;

- выполняет судебные экспертизы и экспертные исследования в рамках СБЭ и СФЭЭ – умение 1.1.1

- владеет навыками учетных мероприятий, понимает особенности различных видов учёта, требования к составлению, оформлению и содержанию первичных, отчетных и др. документов, отражающих хозяйственные операции, и применяет их в полном объёме при осуществлении своей профессиональной деятельности; выполнения экономических расчетов, аналитических действий, проведения финансового анализа, знает требования к составлению и содержанию финансовых документов и применяет их в полном объёме при осуществлении своей профессиональной деятельности – умение 1.1.2

Программы носят модульный характер, каждой из них предусмотрена подготовка по трем учебным дисциплинам: «Теория судебной экспертизы» (Модуль 1), «Основы криминалистики» (Модуль 2), «Теоретические основы судебно-бухгалтерской экспертизы (СБЭ)» / «Теоретические основы судебной финансово-экономической экспертизы (СФЭЭ)» (Модуль 3), «Методические подходы к решению типичных задач СБЭ» / «Методические подходы к решению типичных задач СФЭЭ» (Модуль 4). Первые два модуля являются обязательными и одинаковыми для ДПО по всем экспертным специальностям, утвержденным для СЭУ Минюста России. К модулям экспертной специальности разработаны темы, подобран перечень нормативных документов, учебной и специализированной литературы по теории судебной экспертизы, криминалистики, вопросам производства СБЭ и СФЭЭ, экономическим дисциплинам, изучение которых необходимо для успешного освоения программ. Рассмотрим подлежащие освоению темы по всем модулям двух рассматриваемых специальностей.

*Теоретические основы судебно-бухгалтерской экспертизы (Модуль 3)*

Тема 1. Судебная экономическая экспертиза (СЭЭ) как самостоятельный класс судебных экспертиз. Классификация СЭЭ. СБЭ как самостоятельный род СЭЭ.

Тема 2. Предмет СБЭ. Бухгалтерский учёт как методологическая основа производства экспертного исследования.

Тема 3. Нормативная база, регламентирующая деятельность экономического субъекта, используемая при производстве СБЭ.

Тема 4. Объекты СБЭ. Учетные документы как основные источники информации.

Тема 5. Задачи СБЭ. Вопросы, ставящиеся на разрешение эксперта-бухгалтера.

Тема 6. Методы, способы и приемы СБЭ. Общий алгоритм производства СБЭ.

Тема 7. Специальные знания эксперта-бухгалтера и их применение. Компетенция СБЭ и эксперта-бухгалтера.

Тема 8. Организационные основы назначения и производства судебно-бухгалтерской экспертизы.

Тема 9. Заключение эксперта-бухгалтера и его оценка. Сообщение о невозможности дачи заключения. Акт экспертного исследования.

Тема 10. Типичные ошибки эксперта-бухгалтера.

*Методические подходы к решению типичных задач СБЭ (Модуль 4)*

Тема 11. СБЭ по вопросам, связанным с определением правильности отражения в учете экономического субъекта наличия и движения основных средств.

Тема 12. СБЭ по вопросам, связанным с оплатой труда персонала экономического субъекта.

Тема 13. СБЭ по вопросам, связанным с определением правильности отражения в учете экономического субъекта наличия и движения товарно-материальных ценностей.

Тема 14. СБЭ по вопросам, связанным с определением правильности формирования в учете экономического субъекта задолженности по полученным кредитам и займам.

Тема 15. СБЭ по вопросам, связанным с анализом движения денежных средств по расчетному счету экономического субъекта.

Тема 16. СБЭ по вопросам, связанным с определением правильности формирования в учете экономического субъекта задолженности по расчетам с бюджетом или внебюджетными фондами.

Тема 17. СБЭ по вопросам, связанным с исследованием движения наличных денежных средств в кассе экономического субъекта.

Тема 18. СБЭ по вопросам, связанным с исследованием дебиторской и кредиторской задолженности экономического субъекта.

Тема 19. СБЭ по вопросам, связанным с инвентаризацией товарно-материальных ценностей экономического субъекта.

Тема 20. СБЭ по вопросам, связанных с анализом правильности формирования в учете экономического субъекта финансовых результатов деятельности.

*Теоретические основы судебной финансово-экономической экспертизы (Модуль 3)*

Тема 1. Судебная экономическая экспертиза (СЭЭ) как самостоятельный класс судебных экспертиз. Классификация СЭЭ. СФЭЭ как самостоятельный род СЭЭ. Виды СФЭЭ.

Тема 2. Предмет СФЭЭ как рода СЭЭ. Предметы видов СФЭЭ. Взаимосвязь элементов бухгалтерского исследования с производством СФЭЭ.

Тема 3. Нормативная база, регламентирующая деятельность экономического субъекта, используемая при производстве СФЭЭ.

Тема 4. Объекты СФЭЭ, документально зафиксированная информация.

Тема 5. Задачи СФЭЭ. Вопросы, ставящиеся на разрешение эксперта-экономиста.

Тема 6. Методы, способы и приемы СФЭЭ. Анализ финансового состояния экономического субъекта: общие подходы.

Тема 7. Специальные знания эксперта-экономиста и их применение. Компетенция судебного эксперта-экономиста.

Тема 8. Организационные основы назначения и производства судебной финансово-экономической экспертизы.

Тема 9. Заключение эксперта-экономиста и его оценка. Сообщение о невозможности дачи заключения. Акт экспертного исследования.

Тема 10. Типичные ошибки эксперта-экономиста.

*Методические подходы к решению наиболее типичных задач СФЭЭ (Модуль 4)*

Тема 11. СФЭЭ по вопросам, связанным с анализом соответствия направления расходования бюджетных средств их целевому назначению.

Тема 12. СФЭЭ по вопросам, связанным с определением имущественного потенциала экономического субъекта.

Тема 13. СФЭЭ по вопросам, связанным с определением платежеспособности и ликвидности экономического субъекта.

Тема 14. СФЭЭ по вопросам, связанным с определением финансовой устойчивости экономического субъекта.

Тема 15. СФЭЭ по вопросам, связанным с определением рентабельности финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта.

Тема 16. Особенности и возможности проведения СФЭЭ по делам, связанным с банкротством хозяйствующих субъектов.

Тема 17. СФЭЭ по вопросам, связанным с анализом соблюдения принципов кредитования при предоставлении и погашении банковского кредита.

Тема 18. СФЭЭ по вопросам, связанным с расчетом суммы задолженности по полученному кредиту. Экспертный анализ соответствия направления расходования кредитных средств их целевому назначению.

Тема 19. Основные объекты и особенности производства СФЭЭ по вопросам, связанным с предоставлением и погашением займов. Алгоритм расчета задолженности.

Тема 20. СФЭЭ по вопросам, связанным с анализом возможности исполнения финансовых обязательств экономического субъекта перед контрагентами, персоналом.

Тема 21. СФЭЭ по вопросам, касающимся расчетов с бюджетом и внебюджетными фондами. Экспертное исследование, связанное с расчетами по НДС.

Тема 22. СФЭЭ по вопросам, связанным с определением полноты выплат дивидендов, причитающихся акционерам.

Тема 23. СФЭЭ по вопросам, связанным с определением величины чистых активов экономического субъекта и доли участника общества.

В обеих программах подробно описаны оценочные средства для текущего контроля и аттестации: непрерывный и оперативный контроль со стороны наставника, текущий контроль со стороны куратора, рецензирование учебных экспертиз, промежуточная аттестация по модулям и итоговая аттестация в форме экзамена. Итоговый экзамен предусмотрен в устно-письменной форме по билетам в соответствии с Порядком проведения промежуточной и итоговой аттестации лиц, обучающихся по программам дополнительного профессионального образования, утвержденным приказом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России от 20.03.2015 № 49/1-1. К нему допускаются слушатели, успешно сдавшие зачеты по всем модулям программы обучения, прошедшие учебную практику (стажировку) и получившие по ее итогам положительный отзыв куратора, получившие по контрольным заданиям и учебным экспертизам оценку «выполнено».

Для целей данного диссертационного исследования важным является то, что профессиональные компетенции (ПК) и профессиональные специализированные компетенции (ПСК), определенные в рамках двух программ по судебным бухгалтерской и финансово-экономическим экспертизам, актуальны также для эксперта-экономиста, проводящего судебную финансово-кредитную экспертизу.

Кроме того, предусмотрены программы темы о классификации СЭЭ, предмете, видах и задачах СФЭЭ; о СБЭ по вопросам, связанным с определением правильности формирования в учете экономического субъекта задолженности по полученным кредитам и займам, анализом движения денежных средств по расчетному счету экономического субъекта; о СФЭЭ, связанным с анализом

соблюдения принципов кредитования при предоставлении и погашении банковской ссуды, расчетом суммы задолженности по полученному кредиту, займу, анализом соответствия направления расходования кредитных средств их целевому назначению, непосредственно относятся к предмету судебной финансово-кредитной экспертизы.

При необходимости выделения судебной финансово-кредитной экспертизы как самостоятельного вида СФЭЭ автором предлагается следующий разработанный отдельный модуль, который дополнен новыми темами, связанными с исследованием некоторых (чаще становящимися предметом судебной экономической экспертизы) из существующих различных первичных финансовых инструментов (займа, кредита, банковского вклада, банковского счета, факторинга, финансовой аренды (лизинга), поручительства, страхового полиса, банковской гарантии, ценных бумаг (акций, облигаций), и производных (хеджирование, своп, фьючерс, опцион и др.) и спецификой деятельности финансовых институтов (коммерческих банков, небанковских кредитных организаций (ломбарда, кредитного кооператива, страховой компании; негосударственного пенсионного фонда и др.).

*Методические подходы к решению наиболее типичных задач СФКЭ (Модуль 5)*

Тема 1. СФКЭ по вопросам, связанным с анализом соответствия направления расходования бюджетных средств их целевому назначению.

Тема 2. СФКЭ по вопросам, связанным с определением имущественного потенциала экономического субъекта.

Тема 3. СФКЭ по вопросам, связанным с определением кредитоспособности экономического субъекта.

Тема 4. СФКЭ по вопросам, связанным с анализом денежных потоков.

Тема 5. СФКЭ по вопросам, связанным с размещением денежных средств в банковские вклады.

Тема 6. Особенности проведения СФКЭ по операциям с ценными бумагами.

Тема 7. СФКЭ по вопросам, связанным с анализом соблюдения принципов кредитования при предоставлении и погашении банковского кредита.

Тема 8. СФКЭ по вопросам, связанным с расчетом суммы задолженности по полученному кредиту. Экспертный анализ соответствия направления расходования кредитных средств их целевому назначению.

Тема 9. Основные объекты и особенности производства СФКЭ по вопросам, связанным с предоставлением и погашением займов. Алгоритм расчета задолженности.

Тема 10. СФКЭ по вопросам, связанным с анализом возможности исполнения финансовых обязательств экономического субъекта перед банком.

Тема 11. СФКЭ по вопросам, связанным с определением величины чистых активов, страховых организаций, паевых инвестиционных фондов, собственных средств кредитных организаций.

Необходимо заметить, что темы 5, 10 и 11 могут рассматриваться только в комплексе с экспертизами по анализу финансового состояния экономического субъекта. Кроме того, освоение данного модуля предполагает наличие у слушателя знаний основ и особенностей бухгалтерского учета бюджетных, кредитных и страховых организаций.

Не менее двух третей учебного времени, отведенного на освоение модуля «Специальность», занимает практическая работа - выполнение контрольных и лабораторных работ, учебных экспертиз, учебная практика или стажировка.

Список необходимой учебной литературы определяется программами профессиональной переподготовки по конкретным экспертным специальностям.

С учетом требований к уровню подготовки выпускника, предусмотренного Государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования по специальности – 060400 Финансы и кредит, утвержденным Заместителем министра образования Российской Федерации В. Д. Шадриковым 17.03.2000 №180эк/спЗ, профессионально-специализированные компетенции судебного эксперта экономиста (объединенные по двум специальностям), осуществляющего в том числе СФКЭ, могут быть дополнены.

Дополнительные профессионально-специализированные компетенции

ПСК-1.1 – способность применять методики СБЭ, СФЭЭ, СФКЭ и исследований в профессиональной деятельности; оформлять заключения эксперта, акты экспертного исследования по СБЭ, СФЭЭ, СФКЭ.

Показатели освоения:

- знает основанные на принципах, методах, способах, приёмах бухгалтерского учета методики и методические подходы, применимые в СБЭ и основанные на экономической теории и закономерностях методы, способы и подходы к анализу хозяйственной ситуации, применимые в СФЭЭ; основанные на теории финансов, денег, кредита, банковского и биржевого дела, налогообложения и страхования, государственных и муниципальных финансов методы, способы и подходы к анализу финансово-кредитных отношений, – применимые в СФКЭ - знание 1.1.1;

- выполняет судебные экспертизы и экспертные исследования в рамках СБЭ, СФЭЭ и СФКЭ – умение 1.1.1;

- владеет навыками учетных мероприятий, понимает особенности различных видов учёта, требования к составлению, оформлению и содержанию первичных, отчетных и др. документов, отражающих финансово-хозяйственные операции, и применяет их в полном объёме при осуществлении своей профессиональной деятельности; выполнения экономических расчетов, аналитических действий, проведения финансового анализа, знает требования к составлению и содержанию, финансовых документов и применяет их в полном объёме при осуществлении своей профессиональной деятельности – умение 1.1.2

### **2.3. Методические подходы при производстве экспертиз, связанных с незаконной банковской деятельностью**

«Расследование преступлений, относящихся к кредитно-банковской сфере, как правило, осуществляется по определенным частным методикам, либо общей модельной методике, предназначенной для расследования группы экономических преступлений. Чаще всего существующие методики для воссоздания картины

расследуемой деятельности по делам указанной категории предусматривают следующие мероприятия:

- производство допросов сотрудников кредитной организации, заемщиков;
- проведение следственных мероприятий по месту нахождения банка, заемщиков (осмотр места происшествия, производство обыска, выемки);
- изучение различных документов: локальных актов, договоров, финансовых документов и др.

Рассматриваемая категория дел относится к наиболее сложным, что обусловлено латентным характером экономических преступлений, совершением их группой лиц с разработкой запутанных финансовых схем, использованием нескольких подконтрольных организаций или счетов фирм, фактически не осуществляющих хозяйственную деятельность, неоднозначностью возникающих экономических отношений, не всегда позволяющих отличить преступление от разрешенных законом действий. В связи с этим методики расследования таких дел содержат также рекомендации по привлечению специалистов.

Участие специалистов, в данном случае, обладающих специальными экономическими знаниями, осуществляется в следующих формах: ревизия, инвентаризация, аудит, судебная экономическая экспертиза (в том числе, бухгалтерская, финансово-экономическая, финансово-кредитная). Далее подробнее рассмотрим цели и задачи таких мероприятий»<sup>60</sup>.

Ревизия представляет собой систему контрольных действий по проверке законности и обоснованности хозяйственных операций, правильности их отражения в бухгалтерском учёте и отчётности. По сути, она является основным методом финансового контроля, с помощью которого проводится проверка финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта или должностного лица за определенный период. При проведении ревизии проверяются первичные (счета, платежные ведомости, ордера, чеки) и отчетные документы, а также наличие денег, материальных ценностей. Для проверки финансовой деятельности кредитной

---

<sup>60</sup> Быков Э. Ф. Существующие судебные экономические методики: анализ и статистика результативности и области применения // Пробелы в российском законодательстве. – 2019. – № 1. – С. 191–195.

организации, а также правомерности получения и использования кредитов предприятиями, следовательно необходимо в первую очередь определить, какие организации взаимосвязаны предоставлением и получением кредитов, какой период деятельности целесообразнее проверять и т. д.

Результаты ревизии, в том числе, назначенные правоохранительным органом, оформляются актом ревизии.

Инвентаризация проводится с целью выявления отклонений фактических остатков имущества от учетных путем сопоставления этих показателей. Она может проводиться по требованию правоохранительных органов – при наличии конкретной информации о признаках злоупотреблений и преступлений, совершаемых в кредитной организации.

При наличии оснований для проведения инвентаризации органами предварительного расследования в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства выносится мотивированное постановление с указанием вида инвентаризации, места и периода ее проведения.

В ходе инвентаризации применяются способы фактического подтверждения наличия материальных ценностей и документального подтверждения обоснованности требований и обязательств, учтенных на балансе банка. Результаты инвентаризации, в том числе, назначенные правоохранительным органом, оформляются актом инвентаризации.

Аудит – ежегодная обязательная проверка порядка ведения бухгалтерского учета и составления финансовой (бухгалтерской) отчетности организации или индивидуального предпринимателя. Целью аудита является выражение мнения о достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности проверяемого экономического субъекта, позволяющей на основании ее данных делать правильные выводы о финансовом и имущественном положении организации, результатах ее финансово-хозяйственной деятельности, и принимать основанные на этих выводах необходимые решения, а также о соответствии порядка ведения бухгалтерского учета законодательству Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 07.08.2001 № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности» кредитные организации входят в перечень юридических лиц, подлежащих обязательному аудиту.

После проведения аудита составляется аудиторское заключение.

Также в ходе расследования преступлений в кредитно-банковской сфере проводятся различные судебные экспертизы, в том числе почерковедческие, технико-криминалистические исследования и др. Для целей данной исследования мы остановимся на судебных экономических экспертизах, причем более подробно на одном из ее видов – судебной финансово-кредитной экспертизе. Судебная финансово-кредитная экспертиза – это исследование, проводимое по заданию правоприменителя, лицом, обладающим специальными знаниями в области финансов, кредитов и займов, бухгалтерского учета кредитных, страховых организаций для ответа на возникшие в ходе расследования или судебного разбирательства вопросы.

В ходе расследования преступлений, совершенных в кредитно-банковской сфере, судебная финансово-кредитная экспертиза может назначаться для получения информации о финансово-кредитных операциях, финансовых показателях, финансовых инструментах хозяйствующего субъекта, в том числе характеризующих его кредитоспособность, источники образования, распределение и использование собственных и привлеченных средств – доходов, резервных и иных (фондов), целевых поступлений, займов и кредитов и др.; полноте и своевременности исполнения кредитных и иных обязательств хозяйствующего субъекта, о соответствии или несоответствии направления расходования денежных средств, в том числе кредитных, их целевому назначению; соблюдению принципов кредитования и др.<sup>61</sup> Заметим, что рассматриваемый вид экспертизы может быть назначен как самостоятельно, так и в комплексе с другими родами (видами) экономических экспертиз. По

---

<sup>61</sup> Нерсесян М. Г. Формы применения специальных экономических знаний при расследовании преступлений в сфере банковского кредитования // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – Том 12. № 4.

результатам производства экспертизы составляется заключение эксперта либо сообщение о невозможности дачи заключения.

Как отмечалось ранее, СФКЭ может назначаться по делам о незаконной банковской деятельности. Уголовная ответственность за незаконную банковскую деятельность предусмотрена ст. 172 УК РФ, которая является разновидностью незаконного предпринимательства, и отличается только специальным объектом преступного посягательства – отношениями в сфере банковской деятельности. Объективную сторону преступления образуют: осуществление банковских операций без регистрации и лицензии (в случаях, когда лицензирование обязательно) либо с нарушением условий лицензирования, а также наступление в результате этой деятельности последствий в виде причинения крупного ущерба и получения доходов в крупном или особо крупном размере.

Незаконную банковскую деятельность могут осуществлять и зарегистрированные на законных основаниях юридические лица, которые не имеют прав на банковскую деятельность, и юридические/физические лица, не имеющие регистрации и прав на банковскую деятельность.

Деятельность кредитных организаций регламентируется Федеральным законом от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности». Согласно ст. 1 данного Закона банковская деятельность в основном осуществляется кредитными организациями, то есть юридическими лицами, которые для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации имеют право осуществлять банковские операции, предусмотренные ст. 5:

- 1) привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определенный срок);
- 2) размещение указанных привлеченных средств от своего имени и за свой счет;
- 3) открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц;
- 4) осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам;

- 5) инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц;
- 6) купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах;
- 7) привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов;
- 8) выдача банковских гарантий;
- 9) осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств.

Предлагаемые разными авторами, методики расследования незаконной банковской деятельности практически всегда содержат рекомендацию о назначении судебной экономической экспертизы с целью установления размера причиненного ущерба и величины полученного дохода в результате осуществления незаконной банковской деятельности (банковских операций).

Следует отметить, что возможности судебной экономической экспертизы (СЭЭ) с одной стороны значительно шире, а с другой они ограничены компетенцией и специальными знаниями эксперта-экономиста.

Обозначим сначала пределы и ограничения. Они вызваны тем, что ущерб в рассматриваемой ситуации является правовой (юридической) категорией или понятием, он определяется с учетом всех обстоятельств по делу, установлением круга виновных лиц, их действий, причинной связи между действиями и наступившими негативными последствиями. Все это относится к исключительной прерогативе правоприменителя и не входит в компетенцию судебного эксперта-экономиста. Эксперт вместо термина ущерб может оперировать исключительно экономическими категориями: доход, выручка, комиссионное вознаграждение. При этом опытный эксперт, знающий об особенностях объектов СЭЭ, никогда не будет утверждать в заключении, что доход извлечен (поскольку методами экономической экспертизы факт совершения той или иной операции не может быть установлен), а сформулирует вывод об отражении в представленных документах величины дохода, полученного в результате проанализированных операций, в определенной сумме.

В свою очередь возможность СЭЭ, а по рассматриваемым делам может назначаться судебная бухгалтерская (СБЭ) и финансово-кредитная экспертиза (СФКЭ) как вид самостоятельного рода судебной финансово-экономической экспертизы, зависит от объёма и качества (информативности) представляемых на экспертизу объектов исследования.

Таковыми могут выступить за интересующий следствие период:

- внутренние инструкции и правила, касающиеся проведения операций с наличными денежными средствами, безналичными расчетами по поручению физических и юридических лиц; приказы, штатное расписание, должностные инструкции банка;

- учетные документы банка;

- документы, содержащие информацию о движении денежных средств на банковских счетах, управляемых субъектами незаконной банковской деятельности;

- документы налоговых органов, в которых поставлены на учет подконтрольные организации;

- бухгалтерские и финансовые документы контрагентов подконтрольных организаций;

- бухгалтерские и финансовые документы клиентов-заказчиков незаконных банковских операций, отражающие взаимоотношения с подконтрольными подозреваемым организациями;

- черновые записи или документы неофициального учета;

- протоколы допросов свидетелей, подозреваемых и др. Следует обратить внимание на то, что показания лиц, проходящих по делу, могут быть заданы эксперту в качестве исходных данных при проведении исследования после их оценки следователем и указании на это обстоятельство в постановлении о назначении экспертизы.

Однако необходимо понимать, что незаконная деятельность не может быть адекватно, т. е. в соответствии с правилами бухгалтерского учета, отражена в учете. Как правило, фактические, реальные финансовые операции осуществляются по сфабрикованным первичным документам. При этом в поле

зрения правоохранительных органов чаще всего оказываются фирмы (или сообщества), осуществляющие «обналичивание» денежных средств, что ближе всего по экономическому содержанию к банковским операциям по инкассации денежных средств и кассовому обслуживанию физических и юридических лиц. Для этих целей используются счета различных организаций, часто не осуществляющих реальной финансово-хозяйственной деятельности. Выписки по таким счетам, полученные в кредитной организации по запросу следственного органа, представляются экспертам, при этом кассовые документы, конечно же, отсутствуют. Как правило, в рассматриваемой ситуации эксперту ставится вопрос о перечислениях, осуществленных с указанных следователем счетов за определенный период (период осуществления незаконной банковской деятельности). Следующий вопрос возникает в связи с необходимостью определения суммы вознаграждения (дохода) с каждой проведенной операцией по определенной ставке. Такая ставка устанавливается в результате следственных мероприятий, которая может быть дифференцированной или установленной диапазоне (интервале). Для целей проведения экспертного исследования ставка указывается в установочной части постановления о назначении экспертизы в качестве исходных данных, либо в самом вопросе. При этом для характеристики величины ставки используется словесная конструкция «не менее ...%».

Невозможно рассмотреть все экспертные задачи, решаемые при производстве судебных экономических экспертиз, в зависимости от конкретного объема представляемых документов, определенной схемы совершения банковских операций и исходных данных. Вместе с тем, в силу объективных причин, объектами исследования по таким делам довольно часто выступают черновые записи и данные неофициального учета. Рассмотрим возможности СЭЭ по делам о незаконной банковской деятельности на конкретном примере, когда неофициальный учет оказался настолько информативным, что позволил решить большое количество вопросов, связанных с отражением различных банковских операций, получением дохода, осуществлением расходов и т. д.

Как следовало из постановления следователя о назначении комплексной судебной бухгалтерской и финансово-кредитной экспертизы, несколько физических лиц по предварительному сговору создали преступное сообщество (ПС) для осуществления, незаконной банковской деятельности (банковских операций) без регистрации, сопряжённой с извлечением дохода в особо крупном размере. При совершении преступлений, участники ПС вступили в сговор с различными лицами для имитации не имевших место финансово-хозяйственных операций и для сокрытия фактической финансово-хозяйственной деятельности. По поручению и за счёт «клиентов» участники ПС осуществляли перечисления денежных средств между «клиентами» и их контрагентами, используя созданную взаимосвязанную структуру подконтрольных расчётных и корреспондентских счетов, далее по тексту структура в целом именуется «Удобный Банк». За проведение финансовых операций по поручению «клиентов» участники ПС взимали комиссионную плату. Следствием установлено, что «Удобный Банк» был организован следующим образом и включал в себя следующие составные. На территории Российской Федерации по подложным документам либо на «подставных» лиц участники ПС систематически регистрировали юридические лица, далее по тексту «фирмы». Регистрационные документы «фирм» использовали для открытия расчётных счетов в банках-резидентах. Управление подконтрольными корреспондентскими и расчётными счетами участники ПС осуществляли посредством электронной связи. Электронные ключи, пароли и шифры, которые позволяли посредством систем «Банк-Клиент» давать обязательные для исполнения банком-резидентом распоряжения по направлению денежных средств, находящихся на счетах – были доступны только участникам ПС. Участники ПС вели учёт осуществляемой финансово-хозяйственной деятельности в электронном виде, который хранился на магнитном носителе. Регистры учёта представляли собой таблицы, составленные в соответствии с едиными требованиями и принципами. При производстве следственных действий указанные магнитные носители были изъяты.

Кроме того, в установочной части постановления о назначении экспертизы подробно было описано, как осуществлялись: зачисление денежных средств «клиентов» по оформляемым ими «заявкам» (поступавшим от клиентов на факсимильное устройство, установленное в помещении, занимаемом участниками ПС), перечисление денежных средств, принадлежащих «клиентам», на расчётные счета, открытые в банках-резидентах и нерезидентах, а также на «счета других клиентов», предоставление «клиентам» кредитов, заключение сделок по конвертации валюты, покупка и продажа иностранной валюты, выдача и приём наличных денежных средств.

Поскольку в ходе следствия возникла необходимость в установлении соответствия сведений, содержащихся в изъятых у обвиняемых и полученных при проведении оперативно-розыскных мероприятий документах, данным официального бухгалтерского учёта финансовых операций по счетам юридических и физических лиц в кредитных организациях, а также в определении экономического содержания деятельности, нашедшей своё отражение в представленных документах, была назначена комплексная судебная бухгалтерская и финансово-кредитная экспертиза.

Таким образом, спецификой данной экспертизы явилось то, что в качестве объектов исследования были представлены документы официального учета кредитных организаций и данные неофициального (чернового) учета ПС. При этом следователем в постановлении были подробно описаны не только учетные формы, применённые обвиняемыми, но и расшифрованы все сокращённые или условные обозначения.

На разрешение экспертизы были поставлены вопросы:

- Нашла ли своё отражение в представленных учетных документах «Удобный Банк» информация о финансовых операциях, содержащаяся в платёжных документах за период с ... по .., изъятых в банках-резидентах?
- Соответствуют ли сведения в различных учетных таблицах неофициального учёта «Удобный Банк»?

– Какие счета аналитического учёта кредитной организации по своей характеристике содержат сведения аналогичные по экономическому содержанию информации, отражённой в представленных учетных таблицах неофициального учёта «Удобный Банк»?

– Соответствуют ли данные таблицы по форме ведения требованиям, предъявляемым к балансовым счетам кредитных организаций «Правилами ведения бухгалтерского учёта в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации»?

– Соблюдены ли принципы бухгалтерского учёта, требования и порядок формирования сведений в представленных таблицах?

– Относятся ли по своему экономическому содержанию операции, которые нашли своё отражение в представленных таблицах к банковским, если да, то к каким именно?

– Отражены ли в представленных таблицах сведения о взимании платы за проведение данных операций?

– Какой размер дохода за период с ... по ... извлечён в результате проведения операций, которые нашли своё отражение в представленных таблицах?

В результате проведенного комплексного исследования, потребовавшего применения специальных знаний в области бухгалтерского учета кредитных организаций, банковского дела, финансов и кредита экспертом была установлена высокая степень (98,7%) соответствия данных таблиц неофициального учёта «Удобный Банк» о финансовых операциях по списанию, зачислению денежных средств с расчётных счетов подконтрольных организаций данным выписок кредитных организаций, а также соответствие и преемственность данных в различных таблицах неофициального учёта «Удобный Банк».

Экспертом было отмечено, что «заявки» клиентов по своей форме отличаются от платёжных документов, принимаемых банком от клиента в качестве основания проведения операции. Вместе с тем, информации, содержащейся в них, достаточно для составления платёжных поручений и

дальнейшего проведения безналичных расчетов, подготовки наличных денежных средств к выдаче, составления расчётных документов по переводу иностранной валюты по распоряжениям клиентов.

Далее экспертом было установлено, что информация, отраженная в некоторых таблицах неофициального учета «Удобный Банк» содержит сведения, которые могут быть рассмотрены как аналогичные по экономическому содержанию сведениям, отражаемым по расчётным счетам клиентов либо корреспондентским счетам банков-корреспондентов и банков-респондентов в валюте РФ или в иностранной валюте, а также на счетах второго порядка балансового счета «Наличная валюта и платежные документы», «Расчёты по конверсионным сделкам и срочным операциям» и др.

Экспертом также было определено, что представленная на исследование информация фактически является неофициальным учётом, не предназначенным для стороннего пользователя, в том числе контролирующих органов. По форме анализируемые учётные регистры «Удобный Банк» не соответствуют требованиям, предъявляемым к документам аналитического и синтетического учёта кредитных организаций нормативными актами Банка России, однако при их формировании в исследуемом периоде были соблюдены следующие принципы и правила бухгалтерского учёта:

- учёт велся как в валюте РФ – в рублях, так и в долларах США с указанием курса ЦБ РФ;
- учёт средств «клиентов» осуществлялся обособленно от собственных средств «Удобный Банк»;
- учёт велся непрерывно, ежедневно (кроме праздничных и выходных дней);
- операции отражались в хронологической последовательности и группировались на соответствующих счетах;
- учёт свободных средств «Удобный Банк» на корреспондентских счетах и расчетов с ним, а также денежных средств клиентов и расчетов с ними велся путем двойной записи на взаимосвязанных счетах;

– остатки в таблицах аналогичных аналитическому учёту (счета «клиентов») в основном соответствуют данным аналогичным синтетическому учёту;

– сведения на однотипных счетах отражались системно и единообразно;

– операции в учёте отражались в основном в день их совершения (в интервале 1–3 дня);

– счета активов и пассивов оценивались отдельно (таблица «Баланс»).

Установленные в ходе исследования обстоятельства позволили сформулировать следующие выводы:

1. Из перечисленных в ст. 5 Федерального Закона «О банках и банковской деятельности в РФ» в учете «Удобный Банк» нашло отражение совершение следующих операций, аналогичных банковским по своему экономическому содержанию:

– открытие и ведение счетов клиентов;

– осуществление расчётов по поручениям клиентов;

– купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах;

– кассовое обслуживание;

– привлечение средств и размещение указанных средств от своего имени и за свой счёт, в том числе кредитование «клиентов».

2. В представленных таблицах «Удобный Банк» отражены операции списания денежных средств с назначением «удержание комиссии» на общую сумму ...руб., являющиеся по своему экономическому содержанию взиманием платы за проведение переводов денежных средств в рублях и валюте, выдаче наличных денег в рублях и валюте и конвертации рублей в доллары США по заявкам клиентов.

3. Согласно данным, отражённым в таблице на листе «Доход» файла за период с ... по ... отражено получение дохода в размере ...руб.

Успешному решению поставленных следователем вопросов и формулированию выводов в категорической форме, несмотря на представление в качестве объектов исследования данных неофициального (чернового) учета, способствовали предварительные консультации с экспертом, тщательное

изучение и детальное описание следователем направляемого материала на экспертизу. Полученное заключение эксперта стало важным доказательством для квалификации и характеристики объективной стороны рассматриваемой незаконной деятельности как банковской.

#### **2.4. Методические подходы при производстве экспертиз, связанных с определением задолженности по полученным кредитам физическими лицами**

Судебная финансово-кредитная экспертиза может назначаться в любом процессе. В гражданском процессе при назначении таких экспертиз чаще всего возникает необходимость в определении задолженности по полученному кредиту на определенную дату. Значительную часть по кредитным спорам составляют дела по искам о взыскании задолженности с заемщиков и поручителей – физических лиц, о досрочном возврате кредита. Для успешного проведения СФКЭ по таким делам эксперт должен знать процедуру выдачи кредита, виды кредитов, предоставляемых физическим лицам, максимальный размер кредита, сроки, на которые кредиты предоставляются, график погашения кредита, величину процентной ставки, возможности ее изменения, виды обеспечительных мер (поручительство физических и юридических лиц, залог (ликвидные ценные бумаги – векселя, облигации, сберегательные сертификаты, объект недвижимости, транспортное средство и др.)), методологию оценки кредитоспособности заемщика, перечень документов, необходимых для получения/оформления кредита, очередность платежей, порядок учета операций по выдаче кредита, его погашению, уплате процентов, в том числе просроченных и т.д., а также перечень бухгалтерских документов, в которых эти операции нашли отражение. Все эти знания позволят в каждом частном случае при решении разных экспертных задач рассматриваемой направленности сформулировать вопросы (уточнить редакцию вопросов) в пределах своих специальных знаний и компетенции, определить исследуемый период, перечень объектов, необходимых для ответа на сформулированные вопросы, выработать алгоритм действий для их решения.

Выдача кредита осуществляется в соответствии с кредитным договором в безналичном порядке или наличными денежными средствами. Они могут быть зачислены на счета заемщика (счет банковской карты или по вкладу до востребования), либо предоставлены путем оплаты выставленных счетов.

Кредиты могут выдаваться на приобретение объектов недвижимости или на неотложные нужды. Сроки предоставления определяются кредитным соглашением/договором. За пользование кредитом заемщик уплачивает проценты, как правило, ежемесячно одновременно с погашением кредита, начиная с 1 числа месяца, следующего за месяцем заключения кредитного договора. Иногда может быть предусмотрено погашение всей суммы кредита в конце периода. Процентная ставка устанавливается кредитной организацией, при этом ее возможное снижение оформляется банком в одностороннем порядке, а повышение – по согласованию с заемщиком.

Возможный или максимальный размер кредита для каждого заемщика определяется на основании оценки его платежеспособности/кредитоспособности. Согласно п. 3.2 Положения Банка России от 26.03.2004 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» финансовое положение заемщика оценивается в соответствии с методикой, утвержденной внутренними документами кредитной организации. Методика оценки финансового состояния заемщика для каждой кредитной организации включает в себя разработанные модели оценки, критериальные значения, нормативы. Она же может быть применена в целях оценки платежеспособности поручителей. Некоторые исследователи такие методики, представляемые на экспертизу, причисляют к объектам исследования. Представляется, что у таких документов «двойственная природа». Любой локальный акт нормативного или нормативно-технического характера, утверждаемый должностным лицом организации, должен соответствовать либо не противоречить нормам действующего законодательства. В случаях, когда такой акт (методика) представляется на экспертизу, и в отношении него ставится вопрос о соответствии его положений в части

экономической составляющей нормам действующего законодательства, либо положениям, стандартам, требованиям Банка России, то он выступает в качестве объекта исследования. Если же вопрос ставится о правильности оценки кредитоспособности заемщика в соответствии с представленной утвержденной методикой, то последняя уже может быть включена в состав нормативных документов, которыми эксперт руководствовался при проведении исследования. При этом в практике встречаются ситуации, когда перед экспертом ставятся оба вопроса. Полагаем, что тогда правильнее отнести такой документ к объектам исследования.

При определении кредитоспособности/ платежеспособности заемщика – физического лица из его дохода вычитаются согласно представленной информации все обязательные платежи, к которым относятся: налог с доходов физического лица, обязательные взносы, суммы алиментов, погашение задолженности и уплата процентов по другим кредитам, сумма обязательств по предоставленным поручительствам и др.). Указанная процедура оформляется соответствующим документом, который в совокупности с другими документами рассматривается на заседании кредитного комитета или управления. Одобрение кредитной сделки фиксируется в протоколе заседания кредитного комитета.

Для заключения кредитного договора заемщик обычно предоставляет:

- заявление;
- документ, удостоверяющий личность;
- справки о доходах с места работы заемщика и поручителей;
- декларацию о полученных доходах из налоговой инспекции;
- документы поручителей и залогодателей.
- технический паспорт (при залоге транспортных средств);
- сведения об объекте недвижимости, ставшем предметом залога;

Оформление кредитного договора, как правило, сопровождается оформлением графика погашения кредита (обычно на сумму основного долга), договорами залога, поручительства. После его оформления заполняется карточка лицевого счета, в которой отражается проведенная операция по перечислению (с

оформлением выписки из счета) или выдаче из кассы банка наличными суммы кредита (с составлением расходного кассового ордера).

Согласно п. 3.1.3 Положения Банка России от 26.03.2004 № 254-П вся информация о заемщике, включая информацию о рисках заемщика, фиксируется в досье заемщика. В кредитное досье включаются все документы, сопровождающие заключение и оформление кредитного договора, которые мы рассмотрели выше. Кроме того, частью досье могут стать отчеты о расходовании кредитных средств (если предусмотрены условиями договора), соглашения об изменении условий кредитного договора, например по замене обеспечения.

Датой погашения задолженности по кредиту (уплаты процентов, неустойки) считается дата зачисления денежных средств на корсчет банка или дата списания средств со счета клиента по вкладу, дата поступления средств в кассу. Погашение задолженности путем списания сумм со счета клиента по вкладу производится на основании поручений вкладчика. Прием платежей в погашение кредита, уплату процентов и штрафных санкций наличными в рублях производится с оформлением и выдачей квитанции.

Бухгалтерский учет операций по кредитованию физических лиц зависит от вида кредита. Так, кредитование на приобретение объектов недвижимости учитывается на счете № 77801 «Долгосрочные ссуды физическим лицам», неотложных нужд – на счете 716 «Кредиты гражданам на потребительские цели».

По дебету указанных счетов отражаются выданные кредиты, по кредиту - суммы, поступившие в погашение задолженности, а также суммы просроченной задолженности, списываемые на счета просроченных ссуд.

Для учета сумм просроченной задолженности по выданным кредитам предусмотрены счета: № 780 «Просроченная задолженность по долгосрочным ссудам» и № 620 «Кредиты, не погашенные в срок».

По дебету указанных счетов отражаются не погашенные в срок суммы кредитов, по кредиту - суммы, поступившие в погашение просроченной задолженности.

Для учета полученных процентов предусмотрен счет № 960 «Операционные и разные доходы», полученных неустоек – счете № 969 «Штрафы, пени, неустойки полученные», принятое обеспечение (поручительство, залог имущества, ценных бумаг) – на внебалансовом счете № 9922 «Принятый залог по выданным кредитам».

Следует отметить, что приведенные счета служат для отражения операций с кредитом, выданным в рублях РФ, для валютных кредитных операций предусмотрены соответствующие иные балансовые счета.

Выписки из счетов учета операций по выдаче, погашению кредита, уплате процентов, просроченных процентов, предоставлению обеспечительных мер и др. являются необходимыми объектами исследования при решении различных вопросов, связанных с кредитованием физических лиц, в том числе по определению величины задолженности по выданному кредиту.

На примере из экспертной практики рассмотрим реализацию описанного ранее алгоритма экспертных действий при производстве СФКЭ, назначенной по гражданскому делу.

Согласно определению Московского городского суда решением Тверского районного суда г. Москвы частично удовлетворены иски ООО «Управляющая компания» к ряду физических и юридических лиц о взыскании задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на заложенное имущество; в удовлетворении встречного иска о признании договоров цессии недействительными отказано. Не согласившись с указанным решением, ответчиками поданы апелляционные жалобы. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Т -ского районного суда г. Москвы от оставлено без изменения.

Определением Верховного суда РФ апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда о взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество отменено, дело в этой части направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Принимая во внимание позицию ответчиков о том, что кредитором учтены не все суммы, направленные в погашение долга, нарушена предусмотренная статьей 319 Гражданского кодекса Российской Федерации очередность распределения поступающих денежных сумм, срок предъявления требований к поручителям в отношении части долга пропущен, судебная коллегия приходит к выводу о том, что для рассмотрения настоящего дела по существу предъявленных требований о взыскании денежных средств по кредитным договорам, нужны специальные знания, в связи с чем имеется необходимость назначения по делу судебной финансово-кредитной экспертизы.

Судебная коллегия также полагает, что при определении задолженности поручителей по кредитным договорам № 1 от ..., № 2 от... следует руководствоваться обязательством по внесению периодических платежей, подлежащих уплате за период одного года до предъявления кредитором иска в суд, то есть по платежам, срок которых наступил после (указана дата), задолженность поручителей по кредитному договору № 3 от ... определить по последнему траншу, выданному (указана дата), то есть за период (указан).

При производстве экономических экспертиз, как правило, очень важным элементом основания назначения экспертизы становятся исходные данные, либо условия, заложенные в вопросах.

Для производства назначенной экспертизы были представлены материалы гражданского дела, в том числе: кредитные договоры, дополнительные соглашения к ним, договоры поручительства, договоры уступки требования (цессии), акты сверки сумм задолженности по кредитным договорам на различные даты, платежные поручения, выписки по операциям на счетах (специальных банковских счетах), выписки из ссудных счетов. На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1. Определить размер задолженности ООО «З» по кредитным договорам № по состоянию на ... года с учетом порядка погашения, предусмотренного ст. 319 ГК РФ (погашение процентов за пользование кредитом, погашение основного долга,

погашение неустойки), с указанием периодов просрочки и расшифровкой распределения денежных средств, поступивших в счет погашения задолженности?

2. Определить размер задолженности физических и юридических лиц (перечислены) по кредитным договорам за период с ... года по ... года с учетом порядка погашения, предусмотренного ст. 319 ГК РФ (погашение процентов за пользование кредитом, погашение основного долга, погашение неустойки), с указанием периодов просрочки и расшифровкой распределения денежных средств, поступивших в счет погашения задолженности?

Для решения поставленных вопросов экспертами было заявлено ходатайство о предоставлении банковских ордеров и распоряжений о распределении поступавших в погашение сумм денежных средств (в суммах по основному долгу, начисленным процентам, пени и пр.) либо иных документов, подтверждающих распределение кредитором денежных средств, направленных на погашение задолженности (в суммах по конкретному договору и видам задолженности) и перечисленных заемщиком – ООО «З» в оплату по указанным договорам. Ходатайство было удовлетворено частично.

При проведении исследования эксперты руководствовались следующими нормативными документами (в редакциях, действовавших в исследуемом периоде) и специальной литературой:

- Гражданским кодексом Российской Федерации;
- Федеральным законом от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете»;
- Федеральным законом от 06 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»;
- Федеральным законом от 08 марта 2015 года № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации»;
- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»;

– Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»;

– Положением о безналичных расчетах в Российской Федерации, утвержденным Банком России 03 октября 2002 года № 2-П;

– Положением о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденным Банком России 19 июня 2012 года № 383-П;

– Указанием Банка России от 24 декабря 2012 года № 2945-У «О порядке составления и применения банковского ордера»;

– Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 20 октября 2010 года № 141 «О некоторых вопросах применения положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации»;

– Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 года № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре»;

– производственными календарями на 2010–2016 годы.

В ходе проведения экспертного исследования были использованы следующие методы и приёмы: проверка документов по форме; логико-информационный анализ, в том числе: сопоставление взаимосвязанных показателей документов, группировка данных, математический контроль.

В соответствии со статьей 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Согласно статье 319 ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного

соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем – проценты, а в оставшейся части – основную сумму долга.

При этом под упомянутыми в ст. 319 ГК РФ процентами согласно п. 49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» понимаются проценты за пользование денежными средствами, подлежащие уплате по денежному обязательству, в частности проценты за пользование суммой займа, кредита, аванса, предоплаты и т.д.

Как следует из п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 № 141 «О некоторых вопросах применения положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации» порядок погашения требований, названных в ст. 319 ГК РФ, может быть изменен соглашением сторон.

В соответствии с п. 3 ст. 319.1 ГК РФ (введена в действие с 01 июня 2015 года Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации») если иное не предусмотрено законом или соглашением сторон, в случаях, когда должник не указал, в счет какого из однородных обязательств осуществлено исполнение, преимущество имеет то обязательство, срок исполнения которого наступил или наступит раньше, либо, когда обязательство не имеет срока исполнения, то обязательство, которое возникло раньше. Если сроки исполнения обязательств наступили одновременно, исполненное засчитывается пропорционально в погашение всех однородных требований.

При этом однородными считаются обязательства с однородным предметом, возникшие между теми же сторонами. Как правило, это касается денежных обязательств. Согласно п. 39 Постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» однородные обязательства могут возникнуть как из разных договоров, так и из одного договора.

Обязательства можно считать однородными и в случае, если их предмет отличается количественно (например, по разным обязательствам – разные суммы долга).

Положения пункта 3 статьи 319.1 ГК РФ подлежат применению к тем случаям, когда имеются только обеспеченные либо только необеспеченные однородные обязательства с различными сроками исполнения

До 01 июня 2015 года российское законодательство предусматривало правила, касающиеся зачисления исполнения в счет нескольких однородных долгов, только в отношении обязательств, вытекающих из договоров поставки (ст. 522 ГК РФ). В иных случаях вопрос об отнесении исполнения решался судебной практикой за счет применения предписаний ст. 522 ГК РФ по аналогии закона (см. п. 10 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 года № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре»).

Как показывает судебная практика по вопросам применения ст. 319.1 ГК РФ, независимо от наличия или отсутствия заключенного между банком (кредитором) и заемщиком соглашения о порядке погашения задолженности по однородным обязательствам, возникающим из кредитных договоров, в случае наличия у заемщика просроченной задолженности по нескольким кредитным договорам, заключенным с одним и тем же кредитором (банком), судами признается правомерным направление банком поступающих от заемщика денежных средств в первоочередном порядке на погашение просроченной задолженности, имеющей наиболее ранние сроки образования (апелляционные определения Челябинского областного суда от 19 октября 2018 года по делу № 11-12476/2018, Свердловского областного суда от 19 декабря 2017 года по делу № 33-21296/2017).

На первом этапе исследования экспертами проведено изучение условий кредитования ООО «З» и установление содержащихся в них исходных данных, необходимых для решения поставленных задач.

На исследование представлены кредитные договоры с дополнительными соглашениями, заключенные между двумя сторонами – ООО «З» (заемщик) и коммерческим банком «ЮБанк» (ООО) (банк) о том, что банк предоставляет заемщику кредит в размере, на срок и на условиях, предусмотренных в договорах, приложениях и иных соглашениях, а заемщик возвращает сумму кредита, выплачивает проценты за пользование кредитом и иные причитающиеся платежи.

В кредитных договорах имеются подписи, совершенные от имени сторон, а также оттиски печатей сторон. Также представлены следующие договоры поручительства: заключенные между ООО «ПР» (поручитель) и КБ «ЮБанк» (ООО) (банк) в целях исполнения обязательств заемщика по кредитным договорам и дополнениям к ним.

Согласно пунктам 1.1, 1.2, договоров поручительства поручитель солидарно с заемщиком отвечает за исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору, указанных в Приложении 1 к договору. В случае частичного исполнения обеспеченного поручительством обязательства поручительство сохраняется в первоначальном объеме до полного исполнения обязательств по уплате задолженности. Договор поручительства вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения обязательств по кредитному договору (п. 9.1 договоров поручительства).

В таблице экспертами были приведены условия (положения) описанных кредитных договоров и договоров поручительства, содержащие исходные данные, необходимые для решения поставленных перед экспертами задач, а именно: вид кредита, сумма кредита, размер процентов за пользование кредитом, взимаемых от суммы кредита, комиссия за выдачу кредита, день выдачи кредита, день исполнения обязательств заемщика по погашению задолженности, порядок начисления процентов за пользование кредитом, первый расчетный период для начисления процентов, последующие расчетные периоды для начисления процентов, последний расчетный период для начисления процентов, порядок уплаты процентов и комиссий, дата возврата кредита (срок кредита), уплата сумм задолженности банку, случаи переноса сроков исполнения обязательства по

погашению задолженности, размер неустойки за просрочку платежа и порядок ее расчета, порядок определения периода просрочки платежа, иные условия.

Кроме того, в пункте 1.9 кредитных договоров отражено, что суммы, поступающие на счет банка в погашение задолженности, направляются вне зависимости от назначения платежа, указанного в расчетном документе, в следующей очередности в погашение:

- 1) расходов по взысканию задолженности;
- 2) начисленных штрафных санкций;
- 3) просроченной задолженности по процентам за пользование кредитом;
- 4) срочной задолженности по процентам за пользование кредитом;
- 5) просроченной задолженности по кредиту;
- 6) срочной задолженности по кредиту.

В материалах дела имеются договоры уступки требования (цессии), заключенные между сторонами – КБ «ЮБанк» (ООО) (цедент) в лице председателя правления и ООО «Управляющая компания» (цессионарий) в лице генерального директора. Согласно п. 1.1 договоров цессии цедент уступает, а цессионарий принимает все права требования к должнику, следующие из кредитного договора, заключенного между КБ «Ю Банк» (ООО) и должником (ООО «З»), и все права требования, следующие из договоров обеспечения (залога и поручительства).

Объем уступаемых прав требования на дату заключения договоров цессии был приведен с разбивкой по каждому кредитному договору.

В соответствии с п. 1.2 договоров цессии по кредитному договору к цессионарию переходят права требования КБ «ЮБанк» (ООО) к должнику в полном объеме и на тех условиях, которые существуют на момент уступки права требования, включая денежные права требования по просроченной задолженности по кредитам, неустойки по основному долгу, неустойки по процентам за пользование кредитами, задолженности по процентам за пользование кредитами, единовременной комиссии за выдачу кредитов, а также

права требования, срок исполнения которых наступит после уступки права требования по настоящему договору, включая неустойку (штрафы, пени).

Права требования по настоящему договору считаются переданными цедентом и принятыми цессионарием в день подписания настоящего договора (п. 3.1 договоров цессии).

С учетом сведений, содержащихся в договорах цессии, установлено, что права требования по кредитным договорам, заключенным между КБ «ЮБанк» (ООО) и ООО «З», в полном объеме перешли к ООО «УК».

На втором этапе на основании исследования документов, содержащих сведения о движении денежных средств на банковских счетах ООО «З» и поручителей, экспертами проведено установление сумм денежных средств, полученных ООО «З» по кредитным договорам (суммы выданных КБ «ЮБанк» (ООО) кредитов) и поступивших от ООО «З» (на счета банка и управляющей компании) в погашение задолженности по указанным кредитным договорам.

В представленном документе отражено движение денежных средств на расчетных счетах ООО «ЦА» №..., №... в КБ «ЮБанк» (ООО), осуществляемое в порядке взаиморасчетов между ООО «ЦА» и КБ «ЮБанк» (ООО) (по операциям с ... – ООО «УК») с указанием по каждой операции даты ее совершения, реквизитов документа-основания (вида, номера, даты документа), реквизитов банка плательщика/получателя денежных средств (номера корреспондентского счета, наименования банка, БИК), реквизитов плательщика/получателя денежных средств (наименования, ИНН, КПП, номера счета), суммы операции по кредиту счета (поступление кредитов (траншей), выданных КБ «ЮБанк» (ООО)) или дебету счета (списание денежных средств, направляемых в погашение задолженности по кредитным договорам), назначения платежа.

Согласно данным документа «Движение денежных средств на расчетных счетах зачисление кредитов, выданных банком ООО «З» и списание денежных средств в оплату задолженности по кредитным договорам осуществлялось с разных расчетных счетов.

Кроме того, в материалах дела имеется флеш-накопитель, содержащий сформированные за исследуемый период выписки банка по операциям на счете (специальном банковском счете) ООО «З» (представлены в формате «Excel»).

Экспертами установлено соответствие данных документа «Движение денежных средств на расчетных счетах ООО «З» и банковских выписок, представленных в электронном виде, об операциях общества по получению кредитов и погашению задолженности по кредитным договорам

Экспертами отмечается, что согласно данным документа «Движение денежных средств на расчетных счетах ООО «З» в операциях по списанию денежных средств, приведено следующее назначение платежа: «Оплата кредитов по договорам ... НДС не облагается».

Следовательно, суммы денежных средств, перечисленные ООО «З» за период ... в погашение задолженности по кредитным договорам ..., могут быть отнесены к оплате по конкретному договору только после их распределения в соответствии с действующим законодательством.

Также представлены выписки по операциям на счете (специальном банковском счете) ООО «ПР».

В банковских выписках ООО «ПР» отражено списание денежных средств с расчетных счетов и их перечисление КБ «ЮБанк» (ООО) в погашение задолженности ООО «З» – заемщика по кредитным договорам № с указанием по каждой операции даты ее совершения, реквизитов документа-основания (вида, номера, даты документа), реквизитов банка плательщика/получателя денежных средств (номера корреспондентского счета, наименования банка, БИК), реквизитов плательщика/получателя денежных средств (наименования, ИНН, КПП, номера счета), суммы операции дебету счета, назначения платежа.

Для определения общей суммы денежных средств, перечисленных банком на расчетный счет ООО «З» № 40702810837000000433 в рамках исполнения обязательств по выдаче кредитов по кредитным договорам, экспертами из документа «Движение денежных средств на расчетных счетах ООО «З» по каждому договору проведена выборка данных об операциях по поступлению

денежных средств в соответствии с назначением платежа (выдача кредита по договору) и их группировка в таблицах «Поступление денежных средств на расчетный счет ООО «З» в КБ «ЮБанк» (ООО) по каждому кредитному договору с указанием по каждой операции даты совершения, номера документа, назначения платежа и суммы. Для определения общей суммы денежных средств, перечисленных ООО «З» и ООО «ПР» за период ... (дата последней операции в документе «Движение денежных средств на расчетных счетах ООО «Центр Авто»», сумма которой по назначению платежа соотносится с конкретным договором) в погашение задолженности по каждому из кредитных договоров, экспертами из документа «Движение денежных средств на расчетных счетах ООО «З» и банковских выписок ООО «ПР» по каждому договору проведена выборка данных об операциях по списанию денежных средств в соответствии с назначением платежа (гашение кредита по договору, гашение процентов за кредит по договору, гашение просроченной задолженности по договору, гашение просроченных процентов за кредит по договору, гашение пени по процентам по договору, гашение пени по кредиту по договору и пр.) и их группировка в таблицах «Перечисление денежных средств с расчетных счетов с указанием по каждой операции даты совершения, номера документа, наименование плательщика (ООО «З» или ООО «ПР»)), номера расчетного счета плательщика, назначения платежа и суммы. На основании данных, полученных в ходе дальнейшего исследования, суммы денежных средств, перечисленных в оплату по кредитным договорам за период ..., распределены по каждому конкретному договору и приведены в таблице «Распределение денежных средств, перечисленных ООО «З» за период ... в оплату по кредитным договорам.

На третьем этапе исследования экспертами произведен расчет суммы задолженности ООО «З» по кредитным договорам № по состоянию на 28.04.2016 с учетом порядка погашения, предусмотренного ст. 319 ГК РФ, по смыслу которого погашение неустойки, начисленной на сумму неуплаченных в срок процентов за пользование денежными средствами и сумму просроченной задолженности по уплате основного долга, производится в последнюю очередь.

При этом при установлении очередности погашения задолженности по процентам за пользование денежными средствами и основному долгу эксперты также руководствовались порядком погашения задолженности, предусмотренным пунктом 1.9 кредитных договоров.

С учетом изложенного, суммы, перечисленные ООО «З» кредитору (КБ «ЮБанк» (ООО), ООО «УК») в погашение задолженности по кредитным договорам №..., направлены вне зависимости от назначения платежа, указанного в расчетном документе, в следующей очередности в погашение:

- 1) просроченной задолженности по процентам за пользование кредитом;
- 2) срочной задолженности по процентам за пользование кредитом;
- 3) просроченной задолженности по кредиту;
- 4) срочной задолженности по кредиту;
- 5) неустойки, начисленной на просроченную задолженность по процентам за пользование кредитом;
- 6) неустойки, начисленной на просроченную задолженность по кредиту.

Экспертами отмечается, что в связи с особенностями выполнения округления при совершении арифметических действий с расчетными суммами процентов (долей и пр.), заложенными в программе «Microsoft Office» (приложение «Excel»), при определении итоговых сумм сложением (вычитанием) частных сумм возможны погрешности в расчетах от 0,01 до 3,00 руб.

Определение суммы задолженности по основному долгу на конкретную дату произведено путем вычитания из суммы показателей на предыдущую дату (остатка непогашенной задолженности по основному долгу на начало дня и суммы выданного кредита) суммы погашения основного долга на предыдущую дату и суммы погашения просроченной задолженности по основному долгу на предыдущую дату.

Расчет суммы процентов за пользование кредитом за период (период начисления процентов, указанный в гр. 2, 3 по конкретной строке) произведен по формуле (1).

$$\sum \text{проц.} = \sum \text{од} \times \% \text{ст.} : \text{Кдн. г.} \times \text{Кдн. пер.}, \quad (1)$$

где  $\sum \text{проц.}$  – сумма начисленных процентов за пользование кредитом за период (гр. 7);

$\sum \text{од}$  – база для начисления (гр. 5), в которой приведены данные таблицы 10 гр. 3 о суммах остатка непогашенной задолженности по основному долгу на конкретные даты;

$\% \text{ст.}$  – процентная ставка в размере 13,50% годовых (гр. 6);

Кдн.г. – количество календарных дней в году (с учетом сведений производственных календарей на 2010-2016 годы количество календарных дней в 2010, 2011, 2013, 2014, 2015 годах составляет 365 дней, в 2012, 2016 годах – 366 дней);

Кдн.пер. – количество дней в периоде (гр. 4).

Сумма процентов, начисленных за расчетный период по сроку уплаты (гр. 8), определена сложением частных сумм процентов за пользование кредитом (гр. 7), начисленных за периоды, входящие в конкретный расчетный период.

Расчет суммы неустойки, начисляемой на сумму просроченной задолженности по процентам за пользование кредитом за период (период начисления неустойки, указанный в гр. 5, 6 по конкретной строке), произведен по формуле (2).

$$\sum \text{неуст. пр.} = \sum \text{пзп} \times \% \text{ст.} : \text{Кдн. г.} \times \text{Кдн. пер.}, \quad (2)$$

где  $\sum \text{неуст. пр.}$  – сумма неустойки, начисленная на сумму просроченной задолженности по процентам за пользование кредитом за период на конкретную дату и приведенная в гр. 9 с учетом суммы остатка неустойки на предыдущую дату (гр. 11);

$\sum \text{пзп}$  – база для начисления (гр. 4), в которой приведены данные таблицы 13 гр. 5 о суммах просроченной задолженности по уплате процентов за пользование кредитом на конкретные даты;

$\% \text{ст.}$  – процентная ставка неустойки в размере 27,00% годовых (гр. 8);

Кдн.г. – количество календарных дней в году (с учетом сведений производственных календарей на 2010-2016 годы количество календарных дней в 2010, 2011, 2013, 2014, 2015 годах составляет 365 дней, в 2012, 2016 годах – 366 дней);

Кдн.пер. – количество дней в периоде (гр. 7).

Расчет суммы неустойки, начисляемой на сумму просроченной задолженности по основному долгу (кредиту) за период (период начисления неустойки, указанный в гр. 5, 6 по конкретной строке), произведен по формуле (3).

$$\sum_{\text{неуст.од.}} = \sum_{\text{пзк}} \times \%_{\text{ст.}} : \text{Кдн.г.} \times \text{Кдн.пер.}, \quad (3)$$

где  $\sum_{\text{неуст.од.}}$  – сумма неустойки, начисленная на сумму просроченной задолженности по уплате основного долга (кредита) за период на конкретную дату и приведенная в гр. 9 с учетом суммы остатка неустойки на предыдущую дату (гр. 11);  $\sum_{\text{пзк}}$  – база для начисления (гр. 4), в которой приведены данные таблицы 14 гр. 6 о суммах просроченной задолженности по уплате основного долга (кредита) на конкретные даты;

$\%_{\text{ст.}}$  – процентная ставка неустойки в размере 27,00% годовых (гр. 8);

Кдн.г. – количество календарных дней в году (с учетом сведений производственных календарей на 2010-2016 годы количество календарных дней в 2010, 2011, 2013, 2014, 2015 годах составляет 365 дней, в 2012, 2016 годах – 366 дней);

Кдн.пер. – количество дней в периоде (гр. 7).

С учетом порядка погашения, предусмотренного ст. 319 ГК РФ (погашение процентов за пользование кредитом, погашение основного долга, погашение неустойки), по состоянию на ... размер задолженности ООО «З» по кредитному договору № ... составляет 70 928 950,71 руб., в том числе:

– просроченная задолженность по уплате процентов за пользование денежными средствами – 4 930 685,79 руб.;

– просроченная задолженность по уплате основного долга (кредита) – 51 938 445,32 руб.;

– неустойка на сумму просроченной задолженности по уплате процентов за пользование денежными средствами – 1 463 631,85 руб.;

– неустойка на сумму просроченной задолженности по уплате основного долга (кредита) – 12 596 187,75 руб.

Поскольку за период с в погашение задолженности по кредитным договорам № от ООО «З» поступали денежные средства в совокупности по трем кредитным договорам без указания в назначении платежа сумм, направляемых на погашение задолженности по конкретному договору, экспертами в соответствии со статьями 522 (действует до 01.06.2015), 319.1 ГК РФ, позициями высших судов, на основании изучения судебной практики по вопросам применения статей 522, 319.1 ГК РФ проведено распределение указанных сумм в целях их направления на погашение задолженности ООО «Центр Авто» по однородным обязательствам, возникшим из указанных кредитных договоров.

Проведенным выше исследованием установлено, что по состоянию на ... у ООО «З» имеется просроченная задолженность по всем трем кредитным договорам (см. таблицы...). Все кредитные договоры обеспечены поручительством.

Экспертами из таблиц проведена выборка данных о суммах просроченной задолженности, имеющей наиболее ранний срок образования, и их группировка в *таблице* «Распределение денежных средств, поступивших за период с ... от ООО «З», на погашение задолженности по кредитным договорам №» с приведением отраженных в таблице данных о датах и суммах операций ООО «З» по перечислению денежных средств, совершенных за период с ....

При этом определение суммы задолженности по конкретному договору производилось с учетом ее погашения в течение периода (периодов) ее длительности до даты образования новой задолженности по договору (дате выноса очередной, не оплаченной в срок задолженности по договору, на просрочку), следующей уже за датой образования задолженности по другому договору, погашаемой во вторую очередь.

Из таблицы 32 следует, что из общей суммы денежных средств в размере 6 230 000,00 руб., поступивших от ООО «З» за период в погашение задолженности по кредитным договорам №, направлено на погашение просроченной задолженности (по договору, в сумме).

На четвертом этапе исследования экспертами произведен расчет суммы задолженности поручителей с учетом порядка погашения, предусмотренного ст. 319 ГК РФ.

Экспертами отмечается, что из определений Верховного суда Российской Федерации по делу №... и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от, следует, что необходимо обратить внимание на прекращение поручительства в отношении периодических платежей ООО «З» срок которых наступил до даты ..., а также на исчисление срока прекращения поручительства по договору № 3-в связи с предоставлением кредита траншами.

Определение суммы задолженности поручителей в соответствии с поставленными задачами, при этом к расчету не принимались суммы просроченной задолженности, образованной до 07.05.2014.

Следовательно, с учетом порядка погашения, предусмотренного ст. 319 ГК РФ (погашение процентов за пользование кредитом, погашение основного долга, погашение неустойки), по состоянию на 28.04.2016 общая сумма задолженности поручителей, составляет 11 328 356,79 руб., в том числе:

– просроченная задолженность по уплате процентов за пользование денежными средствами – 1 742 762,14 руб.;

– просроченная задолженность по уплате основного долга (кредита) – 7 156 000,00 руб.;

– неустойка на сумму просроченной задолженности по уплате процентов за пользование денежными средствами – 441 674,99 руб.;

– неустойка на сумму просроченной задолженности по уплате основного долга (кредита) – 1 987 919,66 руб.

В общую сумму задолженности поручителей по кредитному договору № 2-, подлежащей погашению за счет денежных средств, поступивших за период с .. от ООО «З» в погашение задолженности по указанному кредитному договору, не включена общая сумма процентов в размере 99 128,20 руб., начисленных за периоды с 21.03.2016 по 20.04.2016 и с 21.04.2016 по 28.04.2016, предельные сроки уплаты которых (соответственно 29.04.2016 и 31.05.2016) не входят в исследуемый период.

В результате проведенного исследования и многочисленных сложных расчетов экспертами были сформулированы следующие выводы.

По первому вопросу. Согласно представленным документам, с учетом порядка погашения, предусмотренного ст. 319 ГК РФ (погашение процентов за пользование кредитом, погашение основного долга, погашение неустойки), по состоянию на дату размер задолженности ООО «З» по кредитным договорам составляет (по каждому договору, в суммах), в том числе:

– просроченная задолженность по уплате процентов за пользование денежными средствами – ...руб.;

– просроченная задолженность по уплате основного долга (кредита) – ...руб.;

– неустойка на сумму просроченной задолженности по уплате процентов за пользование денежными средствами – ... руб.;

– неустойка на сумму просроченной задолженности по уплате основного долга (кредита) – ... руб.

Аналогично был сформулирован вывод по второму вопросу.

Полученное судом заключение эксперта было положено в основу принятого решения.

Таким образом, были рассмотрены методические подходы к решению экспертной задачи по определению величины задолженности по полученному кредиту, включающие рассмотрение процедуры выдачи кредитов физическим лицам, их видов, сроков предоставления, графиков погашения, величины процентной ставки, возможности ее изменения, видов обеспечительных мер, методологию оценки кредитоспособности заемщика, перечень документов – объектов исследования, отражающих предоставление и погашение кредита, уплату процентов, оформление мер обеспечения возврата кредита. Кроме того, на сложном примере из практики был продемонстрирован алгоритм действий эксперта для поставленной задачи.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволило сделать следующие выводы и предложения.

1. Проанализированы правовые основы совершенствования судебно-экспертной деятельности по производству судебной финансово-кредитной экспертизы (предмет, объекты, цели и задачи, методы и средства). Предметом научных основ экспертизы, по нашему мнению, являются закономерности отражения информации о финансово-кредитных операциях на материальных носителях.

2. С развитием, изменением и усложнением социальных и экономических отношений в обществе, внедрением в повседневную жизнь разнообразных научно-технических достижений, появлением новых финансовых инструментов, углублением и расширением международных контактов усложняются и видоизменяются способы совершения и сокрытия экономических преступлений. Соответственно существенно затрудняются выявление и раскрытие таких деяний, их квалификация, установление причастных лиц, организаторов, исполнителей, степени их вины. Эти же факторы влияют на возможность качественного рассмотрения судами споров, возникающих в финансово-кредитной сфере. Следовательно, увеличивается потребность в применении специальных экономических знаний для нужд правосудия.

3. Исследованы различные классификации судебных экономических экспертиз и на основании их обобщения предложена классификация судебных экономических экспертиз, которая, по мнению диссертанта, будет способствовать решению организационно-практических и теоретических задач, определению научных перспектив и приоритетов в разработке экспертных методик. Предложена классификация задач судебной финансово-кредитной экспертизы, которая имеет важное значение для теории и практики производства судебных финансово-кредитных экспертиз. Разработанный понятийный аппарат судебной финансово-кредитной экспертизы помогает определить пределы компетенции и область специальных знаний, формулировать четкие вопросы при назначении

судебной финансово-кредитной экспертизы конкретного вида. В теоретическом плане определение содержания задач судебной финансово-кредитной экспертизы как вида судебной финансово-экономической экспертизы позволяет обозначить специфику ее предмета и, соответственно, цели экспертного познания.

4. Обобщены и систематизированы специальные экономические знания, применяемые в ходе расследования и рассмотрения уголовных дел в финансово-кредитной сфере, представляющие собой комплекс знаний из различных экономических наук, в том числе дисциплины финансы и кредит, общей теории судебной экспертизы, уголовного и гражданского права, уголовного процесса и др., приобретенные в результате получения профессионального образования и практического опыта. Разработан самостоятельный модуль по судебной финансово-кредитной экспертизе к программе дополнительного образования по экспертной специальности 18.1. «Исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта».

5. Особое внимание в работе уделено вопросам назначения и производства судебной финансово-кредитной экспертизы, подготовки материалов и оценки экспертного заключения следователем и судом. Рассмотрены пределы компетенции эксперта при производстве судебной финансово-кредитной экспертизы, обращено внимание на недопустимость решения правовых вопросов, связанных с оценкой правомерности действий должностных лиц экономического субъекта.

6. Автором разработаны и внедрены в практику методические подходы, применяемые при производстве судебной финансово-кредитной экспертизы по уголовным делам о незаконной банковской деятельности, по гражданским делам по искам о взыскании задолженности по выданным кредитам физическим лицам.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/>.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020). – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/>.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020). – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/>.
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 31.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2020). – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/>.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 31.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.08.2020). – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/>.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2020). – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/>.
7. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 31.07.2020). – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/>.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с изм. от 31.07.2020). – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/>.

9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020). – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/>.

10. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в ред. от 26.07.2019). – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/>.

11. Федеральный закон от 26.07.2019 № 224-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" и Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации"». – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.parvo.gov.ru>.

12. Законопроект № 306504-6 Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/306504-6>. – Текст : электронный.

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 21.12.2010 № 28. – Текст : электронный. // БВС. – 2011. – № 2. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online>.

15. Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 20.12.2006 № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе». – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/>.

16. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза. Приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза (Договор подписан в г. Москве 11.04.2017; ратифицирован Федеральным законом от 14.11.2017 № 317-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/>.

17. Приказ Министра юстиции РСФСР от 10.12.1974 «Инструкция о порядке производства судебных экспертиз в экспертных учреждениях Министерства юстиции РСФСР».

18. Перечень экспертиз, выполняемых в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции России в 1996-2000 г. г. и территориальных сфер их деятельности, утвержденный заместителем Министра юстиции Российской Федерации от 18.04.1996 № 13-11-62.

19. Приказ заместителя Министра юстиции РФ от 11.11.1996 № 13-14-165 «Перечень родов экспертиз, методов экспертного исследования и экспертных специальностей, по которым присваивается квалификация судебного эксперта в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации».

20. Приказ Министра юстиции РФ от 30.11.2000 № 363 «Примерный перечень видов экспертиз, выполняемых в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации»

21. Приказ Министра юстиции РФ от 20.12.2002 № 347 «Инструкция по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации». – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/>.

22. Приказ Министерства юстиции РФ от 14.05.2003 № 114 «Примерный перечень видов экспертиз, выполняемых в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации».

23. Приказ МВД РФ от 29.06.2005 № 511. «Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации». – Текст : электронный // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/>.

#### **Монографии, статьи, доклады на конференциях**

24. Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т. В. Аверьянова. – М. : Норма, 2008. – 480 с.

25. Агаева, Л. Н. Бухгалтерская экспертиза судебная (СБЭ) / Л. Н. Агаева // Энциклопедическая словарь теории судебной медицины. – М. : Эком, 2012. – С. 32–34.

26. Агаева, Л. Н. Финансово-экономическая экспертиза (СФЭЭ) / Л. Н. Агаева // Энциклопедическая словарь теории судебной медицины. – М. : Эком, 2012. – С. 386–388.

27. Агаева, Л. Н. Экономическая экспертиза судебная (СЭЭ) / Л. Н. Агаева // Энциклопедическая словарь теории судебной медицины. – М. : Эком, 2012. – С. 412–416.

28. Аминев, Ф. Г. Проблемы производства судебно-экономической экспертизы, объектом которой выступают ИТ-технологии / Ф. Г. Аминев, Л. В. Дудко // Аллея науки. – 2018. – Т. 6, № 5. – С. 1136–1139.

29. Арсеньев, В. Д. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела / В. Д. Арсеньев, В. Г. Заболоцкий. – Красноярск : Изд-во Красноярского университета, 1986. – 152 с.

30. Аснис, А. Я. Об уголовной ответственности за нецелевое расходование и использование бюджетных средств / А. Я. Аснис. – М. : Законодательство и экономика / Журнал Адвокат, 2009. – С. 3–8.

13. Аснис, А. Я. Судебно-экспертное определение стоимости объектов интеллектуальной собственности / А. Я. Аснис, М. А. Иванова, Ш. Н. Хазиев // Теория и практика судебной экспертизы: научно-практический журнал. – 2019. – Том 14, № 3. – С. 40–45.

14. Аубакирова, А. А. Предупреждение экспертных ошибок / А. А. Аубакирова // Материалы круглого стола «Ошибки судебной экспертизы: причины, выявление, предупреждение» (МГЮА, г. Москва, 26 января 2012 г.). – М. : Проспект, 2012. – С. 19–22.

15. Бертовский, Л. В. Выявление и расследование экономических преступлений: учебно-практическое издание / Л. В. Бертовский, В. А. Образцов. – М. : Экзамен, 2003. – 256 с.

16. Бертовский, Л. В. Расследование преступлений экономической направленности: научно-практическое пособие / Л. В. Бертовский. – М. : Проспект, 2018. – 304 с.

17. Бондарь, Н. Н. Возможности судебных экономических экспертиз при расследовании преступлений в сфере экономики / Н. Н. Бондарь, М. М. Виноградова, М. Г. Нерсесян // Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика. 8-я (внеочередная) международная научно-практическая конференция. – СПб. : Издательский дом СПбГУ, 2012. – С. 185–192.

18. Бондарь, Н. Н. Некоторые типичные ошибки судебной экономической экспертизы / Н. Н. Бондарь, М. М. Виноградова, М. Г. Нерсесян // Материалы круглого стола «Ошибки судебной экспертизы: причины, выявление, предупреждение» (МГЮА, г. Москва, 26 января 2012 г – М. : Проспект, 2012. – С. 26–29.

19. Бондарь, Н. Н. Судебные экономические экспертизы: проблемы назначения и производства / Н. Н. Бондарь, М. М. Виноградова, М. Г. Нерсесян // Перспективы развития уголовно-процессуального права и криминалистики (посвящается Н.В. Радутной). Материалы 2-ой международной научно-практической конференции (Москва, 11-12 апреля 2012 г.) – М. : Издательский дом «Юриспруденция», 2012. – С. 354–357.

20. Быков, В. М. Заключение специалиста / В. М. Быков // Законность. – 2004. – № 9. – С. 21–24.

21. Быкова, Э. Ф. Существующие судебные экономические методики: анализ и статистика результативности и области применения / Э. Ф. Быкова // Пробелы в российском законодательстве. – 2019. – № 1. – С. 191–195.

22. Винберг, А. И. Судебная экспертология – новая отрасль науки / А. И. Винберг, Н. Т. Малаховская // Социалистическая законность. – 1973. – № 11. – С. 49–51.

23. Виноградова, М. М. Возможности судебных экономических экспертиз при расследовании уголовных дел / М. М. Виноградова // Экономические преступления. – М. : Акцион-Медиа. – 2008. – Пилотный номер. Ноябрь. – С. 35–39.

24. Виноградова, М. М. Комментированное заключение судебной финансово-

экономической экспертизы по анализу финансового состояния хозяйствующего субъекта / М. М. Виноградова, М. Г. Нерсесян // Теория и практика судебной экспертизы. – 2007. – № 4 (8). – С. 158-169.

25. Виноградова, М. М. Некоторые аспекты привлечения специалиста, владеющего экономическими знаниями, в судопроизводстве / М. М. Виноградова // Право и экономика: междисциплинарные подходы в науке и образовании. XII Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения 6–8 апреля 2017 г.). Часть 3 / под редакцией В. Н. Синюкова. – М. : РГ-Прспект, Университет им. О. Е. Кутафина (МГЮА), 2017. – 428 с.

26. Виноградова, М. М. Некоторые вопросы эффективности судебной экономической экспертизы в уголовном процессе / М. М. Виноградова // Проблемы уголовного судопроизводства, криминалистики и судебной экспертизы в современном мире: Материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции (23 марта 2017 г.). Сборник статей / СКФ ФГБОУВО «РГУП». – Краснодар : Издательский Дом – Юг, 2017. – 360 с.

27. Виноградова, М. М. О некоторых аспектах деятельности специалиста, владеющего экономическими знаниями, в современных условиях / М. М. Виноградова // Теория и практика судебной экспертизы и криминалистики: сборник научных трудов Харьковского НИИ судебных экспертиз имени заслуженного профессора Н. С. Бокариуса. – Харьков, 2011. – Выпуск 11. – С. 578–585.

28. Виноградова, М. М. Проблемы использования специальных экономических знаний в уголовном судопроизводстве / М. М. Виноградова, Н. Н. Бондарь // Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы: Материалы всероссийской научно-практической конференции, посвященной 85-летию профессора В. С. Митричева. – Саратов : Издательство «Саратовский источник», 2015. – С. 49–55.

29. Виноградова, М. М. Проблемы установления границ компетенции судебных экспертов-экономистов и применения специальных экономических

знаний / М. М. Виноградова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2010. – № 3 (19). – С. 85–92.

30. Виноградова, М. М. Судебные экономические экспертизы: проблемы международного взаимодействия и пути их решения / М. М. Виноградова, Н. Н. Бондарь // Теория и практика судебной экспертизы: научно-практический журнал. – 2018. – Том 13, № 1.– С. 115–120.

31. Виноградова, М. М. Финансово-экономическая экспертиза и бухгалтерская экспертиза/ М. М. Виноградова, М. Г. Нерсесян / Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: научное издание / под общей ред. Т. П. Москвиной. – М. : РФЦСЭ при Минюсте России : Издательство Антидор, 2004. – С. 368–377.

32. Виноградова, М. М. Эксперт, специалист и специальные экономические знания в судопроизводстве / М. М. Виноградова // Право и государство, общество и личность: история, теория, практика: сборник научных статей участников VI Всероссийской научно-практической конференции (18–19 мая 2017 года). – Коломна : Государственный социально-гуманитарный университет, 2017. – С. 200–206.

33. Виноградова, М. М., Использование специальных экономических знаний в целях противодействия преступности и осуществления правосудия / М. М. Виноградова, М. Г. Нерсесян // Актуальные вопросы противодействия преступности: теория и практика: сборник научных статей участников международной научно-практической конференции (29 апреля 2016 года) / отв. ред. Е. В. Иванова. – Коломна : Государственный социально-гуманитарный университет, 2016. – С. 55–61.

34. Волчецкая, Т. С. Криминалистическая ситуалогия : монография / Т. С. Волчецкая ; под редакцией Н. П. Яблокова. – М., 1997. – 248 с.

35. Волынский, А. Ф. Преступления в сфере экономики: организация и методика расследования / А. Ф. Волынский. – Текст : электронный // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 2 (34). – С. 105–110. – URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/prestupleniya-v-sfere-ekonomiki-organizatsiya-i-metodika-rassledovaniya>.

36. Воробьев, П. Процессуальный статус специалиста / П. Воробьев // Законность. – 2005. – № 11. – С. 3–17.

37. Горбачев, И. А. Закон и судебно-счетоводные экспертизы / И. А. Горбачев. – М. : Бухгалтерский кабинет И.А. Горбачева : Товарищество типографии А.И. Мамонтова, 1909. – 49 с.

38. Гросс, Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики / Г. Гросс. – Новое издательство, перепечатано с издания 1908 г.. – М. : ЛексЭст, 2002. – 1088 с.

39. Духно, Н. А. Судебная экспертиза по новому законодательству России (в уголовном, гражданском, арбитражном, административном процессах) / Н. А. Духно, Ю. Г. Корухов, В. А. Михайлов ; под редакцией профессора Ю. Г. Корухова. – М. : Юридический институт МИИТа, 2003. – 395 с.

40. Евстратова, Ю. А. Содержание понятия специальных знаний, используемых в раскрытии и расследовании преступлений в сфере банкротства / Ю. А. Евстратова. – Текст : электронный // Бизнес, менеджмент и право: научно-практический экономико-правовой журнал. – 2013. – № 1. – URL: [http://bmpravo.ru/show\\_stat.php?stat=941](http://bmpravo.ru/show_stat.php?stat=941).

41. Зайцева, Е. Е. Использование специальных экономических знаний в досудебном производстве по уголовным делам: монография / Е. Е. Зайцева, Д. П. Чипура. – Волгоград : ВА МВД России, 2007. – 148 с.

42. Зинин, А. М. О разграничении понятий субъектов использования и применения специальных знаний в уголовном процессе / А. М. Зинин. – Текст : электронный // Росэкспертправо: юридический портал. – URL: <https://rosexpertpravo.ru/literature/o-razgranichenii-ponyatiy-subektov-ispolzovaniya-i-primeneniya-spetsialnykh-znaniy-v-ugolovnom-prots-18579.html>.

43. Зинин, А. М. Судебная экспертиза : учебник / А. М. Зинин, Н. П. Майлис – М. : Право и закон : Юрайт-Издат, 2002. – 320 с.

44. Иванов, С. Ф. Бухгалтерская экспертиза в судебном процессе / С. Ф. Иванов. – СПб. : Коммерческая литература, 1913. – 222 с. – URL: <http://www.znaniium.com>. – Текст : электронный.

45. Ищенко, П. П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты) / П. П. Ищенко. – М. : Юридическая литература, 1990. – 160 с.

46. Каревская, И. Н. Определение стоимости имущества, причитающегося каждому из участников общества с ограниченной ответственностью или акционерного общества при выходе из него (методические рекомендации для экспертов-экономистов) / И. Н. Каревская, Н. В. Лысенко, М. Г. Нерсесян // Теория и практика судебной экспертизы. – 2007. – № 4 (8). – С. 110–124.

47. Кирвель, В. К. Использование специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений. Тактика назначения и проведения судебной экспертизы : лекция / В. К. Кирвель. – Минск : Акад. МВД, 2010. – 40 с.

48. Климович, Л. А. Научные основы современной судебной экономической экспертизы: монография / Л. А. Климович. – М. : Проспект, 2015. – 144 с.

49. Климович, Л. П. Теоретико-прикладные основы судебно-экономических экспертиз : монография / Л. П. Климович. – Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2004. – 288 с.

50. Князева, Н. Определение действительной стоимости доли участника в составе активов организации в судебном и налоговом процессе / Н. Князева // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2016. – № 2. – С. 225–244.

51. Комментарий к законодательству о судебной экспертизе. Уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводства / ответственный редактор В. Ф. Орлова. – М. : Норма, 2004 – 192 с.

52. Комментарий к Федеральному закону от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / К. Н. Аверина, М. Л. Подкатилина, Г. П. Шамаев // СПС «Гарант», 2018.

53. Конин, В. В. Опровержение выводов эксперта при осуществлении профессиональной защиты по уголовным делам с использованием специальных

знаний / В. В. Конин. – Текст : электронный // Использование специальных познаний в судопроизводстве : сборник научных трудов / под ред. Т. С. Волчецкой. – Калининград : изд-во КГУ, 2005. – URL: [http://mbe2009.ru/konin\\_v.v.\\_oproverzhenie](http://mbe2009.ru/konin_v.v._oproverzhenie) (дата обращения: 03.04.2018).

54. Корухов, Ю. Г. Допустимы ли правовые и юридические экспертизы в уголовном процессе, Ю. Г. Корухов // Законность. – 2000. – № 1. – С. 39–40.

55. Корухов, Ю. Г. Судебная экспертиза в уголовном процессе: практическое пособие для экспертов и судей / Ю. Г. Корухов. – М. : Пресс Бюро, 2010. – 95 с.

56. Кудрявцева, А. В. Эволюция форм использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве / А. В. Кудрявцева. – Текст : электронный // Материалы международной научной конференции (Санкт-Петербург, 6–8 октября 2010 г.) / сост. А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский // Международная ассоциация содействия правосудию (МАСП) : электронный портал. – URL: <http://www.iauj.net/node/428>. (дата обращения: 02.02.2018).

57. Кузьмин, С. А. Современные модели менеджмента качества в судебной экспертной деятельности / С. А. Кузьмин // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – № 3 (43). – С. 18–27.

58. Курс уголовного процесса / под ред. д. ю. н., проф. Л. В. Головкин. – М. : Статут, 2016. – 1278 с.

59. Лазарева, Л. В. Об использовании специальных знаний стороной защиты при производстве по уголовным делам / Л. В. Лазарева // Материалы V МНПК «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». – М., 2015. – С. 279–282.

60. Латыпов, В. С. Актуальные вопросы применения института специальных знаний в уголовном судопроизводстве России: уголовно-процессуальный аспект : монография, В. С. Латыпов – М. : Юрлитинформ, 2016. – 160 с.

61. Леонова, И. В. Инструменты личного инвестирования / И. В. Леонова // Молодой ученый. – 2018. – № 50 (236). – С. 159–162.

62. Леханова, Е. С. Судебно-бухгалтерская экспертиза : учебное пособие / Е. С. Леханова, А. Н. Мамкин. – М. : Юрлитинформ, 2016. – 144 с.

63. Логвинец, Е. А. Специальные знания в судопроизводстве: дилеммы теории и практики : монография / Е. А. Логвинец, Н. П. Каторгина. – М. : Юрлитинформ, 2016. – 184 с.

64. Махов, В. Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений : монография / В. Н. Махов. – М. : Издательство РУДН, 2000. – 296 с.

65. Мацун, Е. А. Достаточность специальных познаний, необходимых для участия специалиста в расследовании уголовного дела / Е. А. Мацун. – Текст : электронный // Евразийская адвокатура: электронный международный научно-практический юридический журнал. – URL: <http://www.eurasian-advocacy.ru/pravosudie-i-pravookhranitel'naya-deyatelnost-v-evrazijskom-prostranstve/132-dostatochnost-spetsialnykh-poznaniy-neobkhodimyykh-dlya-uchastiya-spetsialista-v-rassledovanii-ugolovnogo-dela> (дата обращения: 04.04.2018).

66. Моисеева, Т. Ф. Методы и средства экспертных исследований : учебник / Т. Ф. Моисеева. – М. : Московский психолого-социальный институт, 2006. – 216 с.

67. Мусин, Э. Ф. Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе : практическое пособие / Э. Ф. Мусин, С. В. Ефимов, С. В. Лукашев [и др.]. – М. : Юрайт, 2017. – 273 с.

68. Нерсесян, М. Г. Возможности судебной финансово-кредитной экспертизы при расследовании незаконной банковской деятельности / М. Г. Нерсесян // Теория и практика судебной экспертизы. – М., 2017. – № 12 (4). – С. 65–70.

69. Нерсесян, М. Г. Исследование данных бухгалтерского учета и отчетности для определения признаков и способов искажения показателей, характеризующих финансовое состояние хозяйствующего субъекта в целях получения банковских кредитов / М. Г. Нерсесян. – М. : РФЦСЭ, 2002. – 22 с.

70. Нерсесян, М. Г. Методические особенности определения действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью с учетом судебной практики / М. Г. Нерсесян, К. Л. Петров // Теория и практика судебной экспертизы. – М., 2018. – № 13 (1). – С. 52–59.

71. Нерсесян, М. Г. Проблемы производства судебных финансово-экономических экспертиз, объектом которых выступают программные продукты автоматизации бухгалтерского и финансового учета / М. Г. Нерсесян, А. И. Семикаленова // Теория и практика судебной экспертизы. – М., 2011. – № 2 (22). – С. 128–132.

72. Нерсесян, М. Г. Особенности участия специалиста в области судебной компьютерно-технической экспертизы в производстве судебно-экономической экспертизы / М. Г. Нерсесян, А. И. Семикаленова // Материалы 4-й Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (Москва, 30-31 января 2013 г.) – М. : Издательство «Проспект», 2013. – С. 251–253.

73. Нерсесян, М. Г. Судебная финансово-кредитная экспертиза при расследовании преступлений о незаконном получении кредита / М. Г. Нерсесян // Теория и практика судебной экспертизы. – М., 2018. – № 13 (4). – С. 82–84.

74. Нерсесян, М. Г. Судебные экономические экспертизы: назначение и производство / М. Г. Нерсесян, М. М. Виноградова // Теоретические и прикладные аспекты использования специальных знаний в уголовном и гражданском судопроизводстве : научно-практическое пособие. Вып. 2. – М. : РАП, 2013. – С. 173–188.

75. Нерсесян, М. Г. Формы применения специальных экономических знаний при расследовании преступлений в сфере банковского кредитования / М. Г. Нерсесян // Теория и практика судебной экспертизы. – М., 2018. – № 13 (4). – С. 38–41.

76. Нестеров, А. В. О комплексной экспертизе / А. В. Нестеров // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 2 (34). – С. 136–141.

77. Нестеров, А. В. Основы экспертной деятельности : учебное пособие / А. В. Нестеров. – М. : Изд. дом Гос. ун-та – ВШЭ, 2009. – 167 с.

78. Никитина, И. Э. Ситуационный подход к предупреждению преступлений коррупционной направленности: судебный-экспертный аспект / И. Э. Никитина, М. Г. Нерсесян, И. Д. Шарапова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2019. – № 14 (3). – С. 90–99. – DOI 10.30764/1819-2785-2019-14-3-90-99.

79. Омелянюк, Г. Г. Управление рисками в судебном-экспертном деятельности как способ повышения качества экспертного производства / Г. Г. Омелянюк, А. И. Усов // Материалы междунар. науч.-практ. конф. «Развитие криминалистики и судебной экспертизы в трудах профессора Е.Р. Россинской» (Москва, 27 ноября 2019). – М. : Проспект, 2019. – С. 337–343.

80. Орлов, Ю. К. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Вып. 1: Формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве : учебное пособие / Ю. К. Орлов – М. : МГЮА, 2004. – 32 с.

81. Орлов, Ю. К. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Вып. 2: Судебная экспертиза: общие понятия : учебное пособие / Ю. К. Орлов – М. : МГЮА, 2004. – 23 с.

82. Орлов, Ю. К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве : научно-учебное пособие / Ю. К. Орлов. – М. : Проспект, 2016. – 216 с.

83. Орлов, Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве : научное издание / Ю. К. Орлов. – М. : Институт повышения квалификации РФЦСЭ, 2005. – 264 с.

84. Основные методы судебной планово-экономической экспертизы : учебное пособие для экспертов, обучающихся по специальности «Судебная планово-экономическая экспертиза» / под ред. к. ю. н. В. К. Степутенковой, С. А. Плишкина. – М., 1987.

85. Основы судебной экспертизы Часть 1. Общая теория / под ред. Ю. Г. Корухова. – М. : РФЦСЭ, 1997. – 430 с.
86. Пошюнас, П. Применение бухгалтерских познаний при расследовании и предупреждении преступлений / П. Пошюнас. – Вильнюс : Минтис, 1977. – 200 с.
87. Пошюнас, П. Судебная ревизия и судебно-экономические экспертизы / П. Пошюнас. – Вильнюс : Минтис, 1990. – 232 с.
88. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов : науч.-практич. пособие / под ред. Т. В. Аверьяновой, В. Ф. Статкуса. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2011. – 736 с.
89. Россинская, Е. Р. Актуальные проблемы подготовки судебных экспертов и дополнительного образования по отдельным специальностям / Е. Р. Россинская // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – Т. 13. № 3. – С. 78–85. – DOI 10.30764/1819-2785-2018-13-3-78-85.
90. Россинская, Е. Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина. – М. : Проспект, 2010. – 464 с.
91. Россинская, Е. Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве / Е. Р. Россинская // Журнал российского права. – 2001. – № 5. – С. 32–43.
92. Россинская, Е. Р. Специальные юридические знания и судебно-нормативные экспертизы / Е. Р. Россинская // Argumentum ad iudicium. ВЮЗИ – МЮИ – МГЮА: Труды. – М. : Издательство МГЮА, 2006. – Т. 2. – С. 234–241.
93. Россинская, Е. Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин ; под редакцией Е. Р. Россинской. – 2-е издание, переработанное и дополненное – М. : Норма : ИНФРА-М, 2016. – 368 с.
94. Ростов, М. Н. Особенности специальных знаний, определяющие возможность участия эксперта в уголовном процессе при проведении комплексных криминалистических исследований / М. Н. Ростов // Процессуальные аспекты судебной экспертизы : сб. науч. тр. / под ред. д. ю. н. проф. Ю. Г. Корухова. – М. : ВНИИ судебных экспертиз, 1986. – С. 62–83.

95. Самищенко, С. С. Некоторые аспекты проблемы противодействия расследованию со стороны эксперта и специалиста / С. С. Самищенко, А. С. Самищенко // Теоретические и прикладные аспекты использования специальных знаний в уголовном и гражданском судопроизводстве : научно-практическое пособие. Вып. 2. – М. : РАП, 2013. – С. 66–70.

96. Сахнова, Т. В. Судебная экспертиза / Т. В. Сахнова. – М. : Городец, 1999. – 386 с.

97. Силлабусы по судебной экспертизе. Учебно-методический комплекс. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка» / под ред. С. А. Смирновой. – Часть III. – М. : РФЦСЭ, 2012. – 656 с.

98. Скрипкина, О. В. Судебная экономическая экспертиза в России: исторический и современный аспекты / О. В. Скрипкина, О. В. Киселева. – Текст : электронный // Бухгалтер и закон. – 2017. – № 3. – С. 25–33. – URL: <http://buh-izdat.ru/journals/accountant-and-law> (дата обращения: 27.01.2018).

99. Скрыбикова, Т. А. Специальные бухгалтерские и экономические познания при расследовании преступлений / Т. А. Скрыбикова. – Текст : электронный // Сибирский юридический вестник (региональный правовой журнал). – 2001. – № 3. С. 89–92. – URL: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1116807>.

100. Словарь основных терминов судебно-бухгалтерской и планово-экономической экспертиз / отв. редактор В. К. Степутенкова. – М. : ВНИИСЭ, 1987. – 100 с.

101. Смирнова, С. А. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, А. И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – № 1 (41). – С. 26–35.

102. Смирнова, С. А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения / С. А. Смирнова // Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Часть I. – М. : РФЦСЭ, 2012. – 656 с.

103. Смирнова, С. А. Законодательное закрепление инноваций судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, А. И. Усов // Российский журнал правовых исследований. – 2016. – Т. 3, № 1 (6). – С. 220–227.

104. Смирнова, С. А. Прогрессивные модели образовательной деятельности – залог подготовки судебно-экспертных профессионалов нового поколения / С. А. Смирнова, О. А. Ястребов // Судебно-медицинская экспертиза. – 2017. – № 1. – С. 56–59. – DOI 10.17116/sudmed201760156-59.

105. Смирнова, С. А. Судебная экспертиза на рубеже XXI века. Состояние, развитие, проблемы / С. А. Смирнова. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – СПб. : Питер, 2004. – 875 с.

106. Смирнова, С. А. Судебно-экспертная деятельность в правоприменении : учебник / С. А. Смирнова. – М. : РУДН, 2017. – 528 с.

107. Смирнова, С. А. Судебно-экспертные технологии: современный облик и перспективы / С. А. Смирнова, В. Я. Колдин // Теория и практика судебной экспертизы. – 2019. – Том 14, № 4. – С 137–144.

108. Соколов, А. Ф., Ремизов М. В. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве : учебное пособие. – Ярославль : Государственный университет им. П. Г. Демидова, 2010. – 128 с.

109. Сорокотягин, И. Н. Судебная экспертиза: учебник / И. Н. Сорокотягин, Д. А. Сорокотягина. – М. : Издательство Юрайт, 2015. – 2015. – 288 с.

110. Степутенкова, В. К. Предмет и задачи судебной планово-экономической экспертизы / В. К. Степутенкова, С. А. Плишкин. – Текст : электронный // Правоведение. – 1989. – № 6. – С. 77–80. – URL: <http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=177994> (дата обращения 21.03.2018.).

111. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / под ред. Е.Р. Россинской. – 3-е изд., доп. – М. : Норма: ИНФРА-М, 2011. – 736 с.

112. Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е. Р. Россинской. – М. : Проспект, 2015. – 544 с.

113. Тарасов, А. А. Эксперт и специалист в уголовном процессе : монография / А. А. Тарасов – М. : Проспект, 2017. – 170 с.

114. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Часть II / под ред. А. Ю. Семенова и В. В. Мартынова. – М. : ЭКЦ МВД России, 2012. – 800 с.

115. Торопова, М. В. К вопросу об организации дополнительного профессионального образования работников системы судебно-экспертных учреждений Минюста России / М. В. Торопова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Т. 12, № 1. – С. 15–21. – DOI 10.30764/1819-2785-2017-12-1-15-21.

116. Треушников, М. К. Судебные доказательства / М.К. Треушников. – 5-е издание, дополненное. – М. : Издательский Дом «Городец», 2016. – 304 с.

117. Усов, А. И. Возможности использования международных стандартов в судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / А. И. Усов, Г. Г. Омелянюк, О. А. Ламухина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2009, – № 3 (15). – С. 56–62.

118. Усов, А. И. Пути стандартизации судебно-экспертной деятельности на пространстве Содружества независимых государств / А. И. Усов, С. А. Кузьмин // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – № 4 (44). – С. 26–30.

119. Финансово-экономическая и бухгалтерская экспертиза. – Текст : электронный // Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации. – URL: <http://www.sudexpert.ru/possib/fin.php>.

120. Хазиев, Ш. Н. Актуальные проблемы международного судебно-экспертного сотрудничества / Ш. Н. Хазиев // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – № 3 (43). – С. 116–124.

121. Хазиев, Ш. Н. Принципы международного права и судебная экспертиза / Ш. Н. Хазиев // Материалы V Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 22–23 января 2015 г.). – М. : Изд-во «Проспект», 2015. – С. 482–484.

122. Хазиев, Ш. Н. Тренды в судебной экспертизе: позитивные и негативные аспекты / Ш. Н. Хазиев // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 3 (31). – С. 10–16.

123. Чеснокова, Е. В. Кафедра судебно-экспертной деятельности. Пример синтеза науки, экспертной практики и образования / Е. В. Чеснокова // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. – 2020. – Т. 24, № 1. – С. 193–202.

124. Шапиро, Л. Г. Проблемы понятия и содержания специальных знаний, используемых при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности / Л. Г. Шапиро. – Текст : электронный // Научный журнал / отв. ред. И. Н. Сенякин. – 2008. – № 1. – URL: [http://adhdportal.com/book\\_2423\\_chapter\\_28\\_problemy\\_ponjatija\\_i\\_soderzhanija\\_speialnykh\\_znaniij,\\_ispolzuemykh\\_pri\\_rassledovaniiprestuplenijj\\_v\\_sfere\\_ekonomicheskijj\\_dejatelnosti.html](http://adhdportal.com/book_2423_chapter_28_problemy_ponjatija_i_soderzhanija_speialnykh_znaniij,_ispolzuemykh_pri_rassledovaniiprestuplenijj_v_sfere_ekonomicheskijj_dejatelnosti.html).

125. Шапиро, Л. Г. Судебно-экономические экспертизы в борьбе с преступностью в сфере экономики: процессуальные и криминалистические проблемы / Л. Г. Шапиро. – Текст : электронный // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 1 (108). – С. 158–163. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sudebno-ekonomicheskie-ekspertizy-v-borbe-s-prestupnostyu-v-sfere-ekonomiki-protsessualnye-i-kriminalisticheskie-problemy> (дата обращения: 14.03.2018).

126. Эйсман, А. А. Заключение эксперта (Структура и научное обоснование) / А. А. Эйсман. – М. : Юридическая литература, 1967. – 152 с.

127. Экспертиза в судопроизводстве: учебник / Под редакцией д.ю.н., проф. Е.Р. Россинской. – М. : Проспект, 2016. – 336 с.

128. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка» / под редакцией С. А. Смирновой. – Часть II. – М. : РФЦСЭ, 2012. – 456 с.

### **Диссертации и авторефераты**

129. Акифьева, Г. В. Использование специальных экономических знаний в расследовании незаконного получения кредита : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Акифьева Галина Вячеславовна. – Москва, 2018. – 217 с.

130. Аубакирова, А. А. Следственные и экспертные ошибки при формировании внутреннего убеждения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Аубакирова Анна Александровна ; Академия МВД Республики Казахстан. – Челябинск, 2010. – 45 с.

131. Голикова, В. В. «Судебная налоговая экспертиза. Правовые и методологические аспекты» : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Голикова Виктория Владимировна. – Москва, 2013. – 187 с.

132. Гулевская, В. В. Научно-методическое обеспечение судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Гулевская Виктория Владимировна. – Москва, 2016. – 200 с.

133. Ерахтина, Е. А. Видовая методика по расследованию незаконного получения банковского кредита и злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Ерахтина Елена Александровна. – Тюмень, 2006. – 18 с.

134. Киреев, А. Е. Расследование незаконного получения кредита: криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Киреев Алексей Евгеньевич. – Москва, 2012. – 27 с.

135. Мигунов, А. К. Применение специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Мигунов Анатолий Константинович. – Москва, 2006. – 282 с.

136. Мигунов, А. К. Применение специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Мигунов Анатолий Константинович. – Москва, 2006. – 24 с.

137. Никольская, Л. И. Незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности: уголовно-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Никольская Любовь Ивановна. – Нижний Новгород, 2005. – 196 с.

138. Петрухина, О. А. Методика расследования незаконного получения кредита : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Петрухина Ольга Анатольевна. – Москва, 2006. – 28 с.

139. Селина, Е. В. Применение специальных познаний в российском уголовном процессе : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Селина Елена Викторовна ; Кубанский государственный университет. – Краснодар, 2003. – 356 с.

140. Третьяков, Ю. В. Проблемы использования специальных экономических знаний при раскрытии и расследовании преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Третьяков Юрий Владимирович. – Ростов-на-Дону, 2013. – 29 с.

141. Цаплин, А. С. Проблемы использования специальных знаний представителем потерпевшего и защитником в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Цаплин Алексей Сергеевич; Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина. – Москва, 2015. – 207 с.

142. Чеснокова, Е. В. Экспертное исследование маркировочных обозначений на транспортных средствах по делам, связанным с их незаконным завладением : дис. ... кан. юрид. наук : 12.00.09 / Чеснокова Елена Владимировна. – Москва, 2007. – 206 с.

143. Чипура Д.П. Использование специальных экономических знаний при расследовании преступлений (уголовно-процессуальные и организационные аспекты) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Чипура, Дмитрий Петрович – Волгоград, 2005. – 260 с.

144. Шапиро, Л. Г. Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Шапиро Людмила Геннадьевна ; Саратовская государственная академия права. – Краснодар, 2008. – 51 с.

145. Шмонин, А. В. Общие положения методики расследования преступлений, совершаемых с использованием банковских технологий : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Шмонин Андрей Владимирович. – Москва, 2007. – 43 с.