

В диссертационный совет Д 990.066.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» (117198 г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6) и ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации» (109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2)

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора юридических наук, профессора
Лаврова Владимира Петровича на диссертацию
Боровских Романа Николаевича «Теоретические основы
и прикладные аспекты расследования преступлений в сфере
страхования», представленную на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности 12.00.12 –
криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-
розыскная деятельность**

Диссертация Романа Николаевича Боровских, выполненная в виде рукописи, в двух томах, общим объемом 726 машинописных страниц (с учетом библиографического списка литературы и приложений), посвящена крупной, весьма актуальной для науки криминалистики и практики расследования преступлений теме, особенно важной в современных условиях существования и развития российского государства и общества.

Актуальность темы диссертационного исследования Р.Н. Боровских не вызывает сомнений и определяется необходимостью разработки комплексных теоретических положений и прикладных рекомендаций по выявлению, расследованию и предупреждению широкой группы

преступных посягательств, какими являются преступления, совершаемые в сфере страхования. Достижение этой цели значимо поскольку требует решения целого ряда крупных задач. Назовем главные из них.

Во-первых, автору надлежало инкорпорировать, внутренне и системно проанализировать ранее созданные и успешно внедренные частные криминалистические методики расследования «страхового» мошенничества и других видов преступлений в сфере страхования. Затем полученные результаты следовало интегрировать и определить их место в базовой (диссертант также употребляет термин «укрупненной») криминалистической методике.

Во-вторых, предстояло разработать, апробировать и внедрить новые положения и рекомендации по расследованию и предупреждению преступлений в сфере страхования. При этом данные положения и рекомендации должны соответствовать тому уровню общности, который заложен в самом наименовании базовой методики.

В-третьих, нужно предложить вниманию научного сообщества не только саму базовую методику расследования преступлений, но положения, определяющие правила и порядок создания такой методики. При этом указанные правила и порядок должны иметь претензию на универсальность. Требовалось обосновать их пригодность для формирования иных криминалистических методик базового типа.

Изучив материалы диссертационного исследования, считаю, что диссертанту в целом удалось определенным образом и с определенной степенью завершенности решить обозначенные задачи, стоявшие перед ним.

Научная новизна работы также не вызывает сомнений. До сих пор по данной теме были защищены только кандидатские диссертации, в том числе очень интересная диссертация Р.К. Гитинова («Особенности расследования мошенничества в сфере автострахования»), высоко оцененная как раз настоящим диссертационным советом в 2017 году. Докторских же исследований нам до сих пор по данной теме не встречалось.

Избранная автором структура диссертации адекватна целям и задачам плана работы, что позволило гармонично рассмотреть комплекс вопросов диссертационного исследования. В первой главе диссертации определены методологические основания базовой криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования (стр. 33-73). Во второй главе представлена теоретическая основа данной криминалистической методики (стр.74-120). Третья глава посвящена криминалистической характеристике преступлений в сфере страхования и особенностям ее формирования (стр. 121-248). В четвертой главе диссертации рассматриваются принципы построения и использования методики расследования преступлений в сфере страхования (стр. 249-292). В пятой

главе изучаются проблемные аспекты создания и внедрения частных криминалистических методик расследования преступлений в сфере страхования, обозначаются возможные пути решения соответствующих проблем (стр. 293-377).

Обоснованность положений, выводов и результатов диссертационного исследования определяется неплохой эмпирической базой, в состав которой вошли официальные статистические сведения о количестве зарегистрированных в Российской Федерации преступлениях в сфере страхования в период с 2010 по 2016 гг., данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ о судимости за мошенничество и другие преступления в сфере страхования за период с 2013 по 2017 гг.; результаты интервьюирования 250 сотрудников органов внутренних дел, имеющих стаж оперативной и следственной работы не менее 5 лет в подразделениях экономической безопасности и противодействия коррупции, 56 сотрудников оперативных подразделений ФСБ России, 35 адвокатов с опытом защиты по уголовным делам о преступлениях в сфере страхования, 90 сотрудников страховых организаций, в том числе 30 сотрудников служб безопасности, а также данные анкетирования 440 сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих борьбу с преступлениями в сфере экономики: 235 следователей, 105 дознавателей, 100 оперативных

сотрудников органов внутренних дел соответствующих подразделений (стр. 21).

Положения, выносимые на защиту, содержательны и в целом заслуживают положительной оценки.

Автор в своих выводах и предложениях опирается не только на собранную им весьма представительную эмпирическую базу, но и на солидную базу библиографического характера, в том числе научные публикации по криминалистике, уголовному процессу, организации расследования преступлений.

Все это позволило автору диссертации разработать подходы к созданию, пожалуй, впервые в истории криминалистики на докторском уровне – базовой (родовой) методики расследования преступлений, сформировав свою позицию по поводу ее концепции. Полагаю, что это определенный шаг в дальнейшем развитии общей теории криминалистики и четвертого раздела этой науки – методики расследования отдельных видов преступлений.

Несмотря на высокую в целом оценку диссертационного исследования Р.Н. Боровских, нельзя не отметить ряд содержащихся в рецензируемой рукописи спорных, дискуссионных положений, отдельных недостатков, недочетов:

1. Диссертант сформулированную им методику именует укрупненной. Представляется, что использование как как синонимичных терминов «базовая» и «укрупненная» методика является не вполне удачным решением и требует более обстоятельного доказывания. Диссертанту следует пояснить, каким образом был сделан выбор в пользу указанных наименований созданной им методики и почему они рассматриваются как синонимы.

2. Диссертант предлагает к внедрению разработанные им электронные мобильные приложения криминалистического содержания (положение 11, выносимое на защиту (стр. 28), стр. 31, стр. 362 и др.) Однако из описания алгоритма создания таких приложений (стр. 362-367) не следует однозначный вывод о том, что данные приложения не могут широко использоваться в целях изучения преступниками криминального опыта своих предшественников и применяться, таким образом, как некие «пособия», «инструкции» по совершению и сокрытию преступлений. На защите диссертанту следует пояснить свою позицию по вопросу о нейтрализации указанных негативных возможностей.

3. Следует отметить весьма вольное обращение автора с терминологией, особенно при формулировании существенных классификационных понятий:

- «Классификации и подклассификации» (приложение 6, стр. 113, том 2)

- «организованно-коррупцированное мошенничество» (стр. 116, том 2)
- «однослойные и многослойные преступления, автономные и неавтономные» (стр. 193, том 1).

И сам автор этих терминов видит их явную условность и поэтому постоянно берет их в кавычки.

4. Недостаточно, по нашему мнению, использованы и оценены важные для раскрытия проблемы криминалистического обеспечения расследования применительно к теме диссертации современные работы таких известных ученых, как профессора А.Ф. Волынского, В.А. Прорвич, некоторых молодых кандидатов юридических наук, посвятивших свои диссертации методике расследования преступлений в сфере автострахования (например, Р.К. Гитинова) и др.

Перечень подобных замечаний может быть продолжен.

Высказанные вопросы и замечания носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общую положительную оценку подготовленного Р.Н. Боровских диссертационного исследования.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации и отражает основные положения и выводы.

На основании вышеизложенного полагаем возможным сделать вывод о том, что диссертационное исследование Р.Н. Боровских на тему «Теоретические основы и прикладные аспекты расследования

преступлений в сфере страхования» является завершенной и научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения и прикладные рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области криминалистики, отвечающее требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. От 28.08.2017 г.), а ее автор – Роман Николаевич Боровских заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент:

главный научный сотрудник научно-исследовательского центра
ФГКОУ ВО «Академия управления


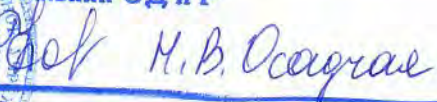
Министерства внутренних дел Российской Федерации»,

доктор юридических наук, профессор,

Заслуженный деятель науки Российской Федерации  В.П. Лавров

25 сентября 2018 г.



Подпись  заверяю:
Начальник ОД и Р


Сведения об официальном оппоненте:

Лавров Владимир Петрович, доктор юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный работник МВД, главный научный сотрудник научно-исследовательского центра ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», почтовый адрес: 125171, Российская Федерация, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8, телефон: 8-499-454-62-55, факс: 8-495-745-82-07, e-mail: mvd-ecology@mail.ru.